

Mittelalterliche Siedlungen in Sachsen, Sachsen-Anhalt, Ostfalen und Thüringen: Zur Fächer übergreifenden Erforschung des ländlichen Raumes vornehmlich aus archäologischer Sicht

Medieval Settlement in Saxony, Saxony-Anhalt, Eastphalia and Thuringia: On the Interdisciplinary Studies of the Rural Milieu mainly from an Archaeological Perspective

Hans-Georg Stephan

Abstract

Research about medieval settlements in Central Germany has a long tradition. In the 19th and up to the middle of the 20th century it was mostly a survey of written sources and analysis of historical maps whereas local people did most of all practical work in the field. A pioneer in archaeology then was Paul Grimm with his excavations and interdisciplinary work in the deserted village Hohenrode in the Southeast Harz region and in the nearby royal court at Tilleda. Because of the geographical situation not far to the eastern border of the Frankish and German Empire to the Slavonic areas there are not only very many early fortifications with an associated group of settlements but we can also identify most interesting acculturation processes. In spite of the fact that they have been known for a long time they still wait for analysis in modern multi disciplinary research.

In the areas along the border zones also rural settlements were often protected by earthworks. Because of this and the establishment of “Grundherrschaft” in the zones dominated by the Saxon and Thuringian nobility the settlement structures seem to have been more stable than in the area of the Sorbic tribes. Still there is a great lack of research particularly in regard of the structure of the settlement landscape both in the traditional Germanic regions to the west of Saale and Elbe as well as in those areas which were in regard to their daily material culture we find during archaeological investigations much dominated by Slavonic traditions despite the political rule of Saxon and Frankish nobles, the king and ecclesiastical elites. The number of deserted medieval villages and the percentage of loss of fields seem to have been very different in special regions. Looking to this phenomenon it has not to be neglected that in areas which have largely stayed in the Slavonic style of life to the 11th/12th centuries the number of houses and inhabitants and the stability of the location has been much less than in the regions with predominating Germanic traditions.

But also in the latter we have to consider a concentration and severe transformation of settlement structures in the 12th and 13th centuries, so in course by the formation of a network of very big “Haufendörfer” which seems to be typical for very fertile landscapes settled quite early, but also in connection with the creation of markets and towns and the consolidation of still existing villages. The transformation processes also seem to have had a great impact on (later) deserted villages. The innovations have to be seen in the broader context of the transformation of high medieval society and the strong increase of population and a long distance mobility, which caused migration from the western parts of Central and North Western Europe to the east. At the same time there occurred a great lot of innovations in technical skills, life-style and material culture and

this now formed a new cultural unit of the up to then more different regional traits. The houses and farmsteads were built much more elaborate as well as the now often rather compact villages protected with ditch(es), wall(s) and fence(s). Particularly outside the old rural core areas of Thuringia and Saxony it was not before the 12th and mostly even the late 12th and 13th century that a dense net of parishes and chapels that also means the real Christian mission did reach the average people. Special types of small and big rural villages were established particularly in the areas that were now organized in the new style of more effective western economy. Only very unfertile stretches of land (Spreewald, parts of Lusatia) with a rather high percentage of conservative Sorbs as population seem to have been more traditional and did change only later and in a lesser degree. In some areas that were colonized first in this period, like the Erzgebirge there were a lot of small as well as some big industrial activity zones but the normal type of settlement seems to have been quite big new villages. They had an own parish church from early time onwards and very regular layout of both the farmsteads and the agrarian land directly connected with this forming an impressive record of medieval settlement activities up to now. This can partly be reconstructed by historical maps but still there is an urgent need regards modern archaeological research to partly confirm or improve these hypotheses. The number of deserted villages in this region and in Saxony generally is not very high compared to Sachsen-Anhalt, Thuringia and Brandenburg.

Modern interdisciplinary archaeological research regards to villages that have not been deserted in the middle ages are restricted to the areas with big scale coal-mining (“Braunkohlereviere”). From these small areas we recently have learnt a great deal about the development of single villages as well as about the settlement landscape. A more or less consequent care of governmental Heritage Management also for medieval settlements and other structures of the historical cultural landscape did mostly not develop before the 1990s and this caused quite a lot of small as well as some bigger new insights in the complex development both in time and space. The publications still rarely has been more than some precursory data and opinions. Longtime systematical research both in fieldwork and the analysis of data from excavations will be urgently needed for the future.

Schlüsselwörter

Mittelalter – Besiedlung – Kulturlandschaft – Mittelalterarchäologie – Geschichte – Ortsnamen – Sprache – Dörfer – Dorfwüstungen – Deutschland – Sachsen – Thüringen – Sachsen-Anhalt

Keywords

Middle Ages – settlements – cultural landscape – medieval archaeology – history – place-names – language – villages – deserted villages – Germany – central Germany – Saxony – Thuringia – Sachsen-Anhalt

Einführung

Die Siedlungsforschung in Mitteldeutschland und angrenzenden Gebieten um den Harz (Ostfalen) hat eine lange Tradition. Hinweise zu Wüstungen finden sich bereits bei Geschichtsschreibern der Renaissance, etwa in der für die Regionalgeschichte des Mansfelder Landes und die Reformationsgeschichte wichtigen Mansfelder Chronik des Cyriakus Spangenberg. Die bemerkenswert frühe und erfolgreiche Gründung des Vereins für Geschichte und Altertumskunde verfolgte noch einen zeittypischen und gleichzeitig höchst modern wirkenden ganzheitlichen Ansatz, der

die Sammlung, Erfassung und Erforschung der Vorgeschichte, des Mittelalters und der frühen Neuzeit mit allen zur Verfügung stehenden Quellen und Methoden zum Ziel hatte. So verfügte die Regierung der Preussischen Provinz Sachsen bereits im Jahre 1825, die Gemeinden sollten an allen bekannten Plätzen von Wüstungen Gedenksteine errichten. Wäre dies tatsächlich geschehen, hätte die Erinnerung in den Nachbar- bzw. Nachfolgegemeinden uns Archäologen mutmaßlich viele Mühen erspart, und das historische Gedächtnis und Bewusstsein der breiten Öffentlichkeit auf lange Sicht erheblich gefördert. Einige Wegbereiter der heimischen Archäologie, wie Christian Danneil in der Altmark, bezogen frühzeitig (schon 1843 und 1863) die Wüstungen, slawische Siedlungen, Burgwälle und Gräberfelder in ihre Betrachtungen mit ein (*Danneil 1854/1863; Schneider 1986, 51*).

Mit der allmählichen Herausbildung der Vor- und Frühgeschichte als eigenständiges wissenschaftliches Fachgebiet und der zunehmenden Spezialisierung der Wissenschaften im späten 19. Jh. änderte sich dies allmählich. Die Historische Kommission der Provinz Sachsen nahm sich der Wüstungsforschung dadurch als Spezialaufgabe mit großem Nachdruck und Erfolg an, dass sie die Erfassung und Quellensammlung zu wüsten Dorfstellen als eine der Schwerpunktaufgaben deklarierte und dazu aufrief, für das gesamte Land Wüstungsverzeichnisse zu erstellen. Die Wüstungs- und Siedlungsforschung war zunächst, wie seinerzeit üblich, vornehmlich getragen von Historikern und versierten Lokalforschern. In diesem Rahmen entstanden historische Arbeiten z. B. über das für die frühe Siedlungsgeschichte bedeutsame Hersfelder Zehntverzeichnis und Wüstungsverzeichnisse, etwa für die Altmark, den Kreis Wernigerode, für das Eichsfeld und den Nordthüringgau (*Größler 1874–1878; Hertel 1899; Inventar Ballenstedt; Jacobs 1921; Reischel 1925; 1926; 1930; Werneburg 1884; v. Wintzingerode-Knorr 1903; Zahn 1909*).

Wegweisend für die Methode der Rückschreibung anhand von Karten und naturräumlichen Gegebenheiten der Geologie und Hydrologie, und somit für die Anthro-Geographie, waren sodann die Dissertation über die Siedlungen im „Nordöstlichen Thüringen“, genauer im Unstrutmündungsgebiet, und zahlreiche weitere Arbeiten von *Otto Schlüter (1896; 1903)*. Weiterhin wurden auch im 20. Jh. Wüstungsverzeichnisse erstellt und verfeinert, so für den sächsischen Heimatatlas und den Atlas des Saale- und Mittleren Elbegebietes (*Schlüter – August 1959–61*). Für das Mansfelder Land und den Saalkreis setzte *Neuss (1969; 1971; 1995)* in zahlreichen Arbeiten frühzeitig Maßstäbe, von denen man anderswo nur träumen kann, er erstellte eine Synthese aus historischer und siedlungskundlicher Perspektive; allerdings spielt die Archäologie dabei so gut wie keine Rolle.

Die Leipziger verfassungs- und wirtschaftshistorische Schule um Karl Lamprecht und später Rudolf Kötzschke (*Bruhns 1909; Ebert 1930; Henning 1912a; 1912b; Kötzschke 1894; 1953, 1961; Kötzschke – Kretzschmar 1935; Kötzschke – Ebert 1937; Quirin 1975*) hatte ihre Schwerpunkte räumlich und thematisch überregional positioniert, dabei aber die Landesgeschichte keineswegs vernachlässigt. Ihr verdanken wir wichtige bis heute fortwirkende Anregungen, vor allem auch in Kartenwerken, im Rahmen der Arbeiten von *Walter Schlesinger (1935; 1954; 1961; 1975)* zur Verfassungs- und Landesgeschichte sowie u. a. über die „Flamensiedlungen“ bei Naumburg an der Saale, in Kühren, Jüterbog und Wusterwitz (*Bünz 2008* mit Darstellung des Ganges der Forschung und Lit.; *Helbig – Weinrich 1968/1970; Higounet 1986; Müller et al. 2009*). Nach 1945 kam dieser historische Forschungszweig allerdings weitgehend zum Erliegen, erst seit der politischen Wende wurde er verstärkt neu thematisiert und konnten die langfristigen kartographischen Publikationsvorhaben des Atlaswerkes zur sächsischen Geschichte endlich umgesetzt werden. Die auf Sachsen fokussierten Arbeiten von *Blaschke (bes. 1967; 1991; 1998a; 1998b; 2003)* zur Bevölkerungs- und Landesgeschichte, zum Städtewesen, zu den Flur- und Ortsformen und zu den Nikolaikirchen als Ansatzpunkten früher zentraler bzw. von Fernverkehr und Handel mit geprägten Siedlungen sind für den ländlichen Raum von großer Bedeutung. Das „flache Land“, der vornehmlich landwirtschaftlich geprägte Raum, nicht selten mit mehr oder minder stark ausgeprägten gewerblichen Komponenten, bildete ohnehin bis weit ins 12. und 13. Jh. hinein die große Dominante der Siedlungs- und Kulturlandschaftsgeschichte, in dem fast alle Menschen lebten, und aus dem Adel und Kirche, wie auch die zunächst wenigen Städte ihre zum Überleben notwendigen Ressourcen erhielten.

Zu Kötzschkes Umkreis gehörten *Georg Reischel* (1925; 1926; 1930), der vor allem in Sachsen-Anhalt (damals Preußische Provinz Sachsen sowie Freistaat Anhalt) tätig war, und Johannes Langer (1897–1938), der eine Monographie „Heimatkundliche Streifzüge durch Fluren und Orte des Erzgebirges und seines Vorlandes“ (*Langer 1931*) veröffentlicht hat. Diese ist in diesem Zusammenhang zu erwähnen, weil er explizit Flurformenanalyse betrieb und für dies Gebiet zu bis heute gültigen Ergebnissen gekommen ist. Außerdem gibt es das wichtige, leider ungedruckt gebliebene Wüstungsverzeichnis von Hans Beschorner (1872–1956) „Die Wüstungen Sachsens“ (handschriftliches mehr als 10-bändiges Manuskript im Sächsischen Hauptstaatsarchiv Dresden, 13403, Sächsische Flurnamenstelle, Nr. 1) – diese Arbeit entstand im Rahmen der um 1900 beschlossenen Projekte der Historischen Kommission bei der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig.

Zahlreiche Arbeiten der Leipziger namenkundlichen Schule und ihres weiteren Umfeldes bezogen auch nach dem Zweiten Weltkrieg siedlungsgeschichtliche (historische), geographische (Geofaktoren, historische Karten, insbesondere Flurkarten, sowie Geländereликte) und archäologische Quellen in unterschiedlichem Umfang mit ein (vgl. insbesondere *Eichler 1991; 1985–2009; 2000–2004; Eichler – Hengst 1963; Eichler – Walther 2001; Göschel 1964; Hänse 2000; Hengst 1963a; 1964; Naumann 1962; Walther 1957; 1993*; siehe auch <http://www.uni-leipzig.de/~onoma>). Mit diesem Fächer übergreifenden Ansatz, der auch im Reihentitel der Publikationen zum Ausdruck kommt, und der Gründung der Arbeitsgemeinschaft für Namenkunde und Siedlungsgeschichte setzten die Mitarbeiter eine positive und in mancherlei Hinsicht breit angelegte Fächer übergreifende Tradition auch in Zeiten der DDR fort. Sie bezogen Fachkollegen anderer Disziplinen und nicht zuletzt auch engagierte, versierte Heimatfreunde mit in ihre Arbeit ein. Auf diese Weise legten sie insbesondere für die Gebiete der Germania Slavica östlich der Saale nicht allein aus sprachwissenschaftlicher Sicht bis heute unentbehrliche, vielfältig anregende Grundlagenarbeiten vor. Nur wenige Regionen Mitteleuropas sind in dieser Art und Weise so gut untersucht wie Sachsen und angrenzende Gebiete vor allem Mitteldeutschlands. Leider ist mit der Versetzung des letzten Lehrstuhlinhabers in den Ruhestand im Jahre 2010 und dem Fortfall dieser sprachwissenschaftlichen Professur an der Universität Leipzig der Arbeitsbereich nun nicht mehr angemessen besetzt. Einen gewissen Ausgleich schafft zwar das Institut für die Geschichte Ostmitteleuropas am GWZO, jedoch sind dessen Schwerpunkte anders ausgerichtet. In Westdeutschland ging die Sprachforschung weitgehend andere Wege, sie beschränkte sich weitgehend auf fachspezifische Ansätze und Fragestellungen, wobei die historischen Raumbezüge vielfach stark in den Hintergrund traten.

Unter Mitteldeutschland verstehe ich hier im Großen und Ganzen das alte, vornehmlich sprachlich und kulturell definierte Mitteldeutschland, das grob die Kernbereiche der neuen Bundesländer Thüringen und Sachsen-Anhalt sowie mindestens den Westen und das mittlere Sachsen bis etwa Dresden umfasst. Gelegentlich geht die Betrachtung räumlich darüber hinaus, etwa im Umland des Harzes, im Fläming, in der Sächsischen Lausitz und im Erzgebirge. Die Grenzen waren und sind vielfach fließend. So ist die Altmark kulturell und sprachlich traditionell Niederdeutschland zuzuordnen, wohin zumindest als Übergangsbereich auch das westliche Mittelelbegebiet um Magdeburg und der Nordostharz (Ostfalen) gehören.

Die vom „Institut für Volkheitskunde“ in Halle an der Saale 1935–1937 durchgeführten und von *Paul Grimm* (1939) sogleich interdisziplinär ausgewerteten Grabungen in der Wüstung Hohenrode bei Sangerhausen am Südostharz stellen neben den etwas anders gearteten Untersuchungen von Axel Steensberg (*Steensberg et al. 1983*) im Umfeld der Wüstung und Flur von Borup in Dänemark die erste im modernen Sinne professionell durchgeführte und publizierte Forschungsgrabung in einer in großen Teilen oder vielleicht sogar nahezu komplett flächig erschlossenen mittelalterlichen Wüstung mit zugehörigen Ackerfluren nicht nur in Deutschland, sondern in Europa dar. Aufgrund des Kriegsausbruches und des nachfolgenden Paradigmenwechsels auch in der Archäologie wurde diese Pionierarbeit über Jahrzehnte hinweg nicht ausreichend gewürdigt, und fand letztlich auch keine adäquate Nachfolge in Mitteldeutschland, sieht man einmal ab von Gommerstedt im Kreis Arnstadt, wo allerdings allein früher Herrnsitz und Turmburg erforscht

wurden (*Timpel 1982*). Grimm selbst konzentrierte sich seit den 1950er Jahren auf die Aufnahme von Befestigungsanlagen und sodann für viele Jahrzehnte auf die Ausgrabungen im Bereich der Königspfalz Tilleda am Kyffhäuser, leistete damit aber weiterhin wichtige Beiträge zur Siedlungsforschung im weiteren Sinne, ergänzt etwa durch die Untersuchungen in der nahe gelegenen Wüstung Stedten und die Förderung wüstungskundlicher Arbeiten im Kulturbund der DDR, die kurz vor der politischen Wende im Jahre 1985 noch zu einer Bestandsaufnahme der Wüstungsforschung unter Federführung von Wolfgang Timpel führte (*Grimm 1953; 1958; 1968; 1990; Grimm – Timpel 1966; Feustel – Timpel 1986; Gringmuth-Dallmer 1988, 1991a; 1991b; 1992b*).

Ein weiteres Problem muss an dieser Stelle angesprochen werden: Die Mittelalterarchäologie widmet sich seit Jahrzehnten eher dem Frühmittelalter, der Bauforschung und ansonsten vorrangig den Städten, in Sachsen zudem den voll entwickelten Burgen, die in Sachsen-Anhalt und Thüringen traditionell eher Gegenstand der kunst- und architekturhistorischen Bauforschung waren. Eine Zwitterstellung nimmt zweifellos die Slawenforschung ein, die traditionell eher der Frühgeschichte zugeordnet wird, mit ebenso guten Argumenten aber auch als Teilbereich der Mittelalterarchäologie verstanden werden kann (*Brather 1996; 2001a; 2005; Donat 1980; Gringmuth-Dallmer 1995; 2002a, 2002b; 2006; Herrmann 1973; 1985; 1995; Wiczorek – Hinz 2000*). Der ländliche Raum wird immer noch vernachlässigt. Zudem finden fachlich qualifiziert durchgeführte Grabungen zumeist nur im Rahmen von denkmalpflegerischen Großprojekten statt. Spätestens dann, wenn Zeitdruck herrscht, neigen viele Kollegen immer noch zur Bevorzugung der ihnen in der Regel besser fachlich vertrauten älteren, ur- und frühgeschichtlichen oder frühmittelalterlichen Relikte. Kleinere Bodeneingriffe in den Dörfern finden oft fachlich unbegleitet oder nur im Rahmen von sporadischen Baustellenkontrollen von (ehrenamtlichen) Denkmalpflegern und Museumsmitarbeitern statt. Wissenschaftlich aussagekräftige Dokumentationen oder gar verwertbare Publikationen zu all diesen Aktivitäten bilden eher die Ausnahme. Die Recherche in den Denkmalakten und Fundmagazinen gestaltet sich für spätere Bearbeiter oft sehr aufwendig und schwierig. Ob und in welchem Umfang dabei weiterführende Ergebnisse zu erzielen sind, bleibt vielfach ungewiss.

Noch ungünstiger ist der Kenntnisstand hinsichtlich der Raumstrukturen in der Fläche. Dabei sind die Substanzverluste an Bodendenkmälern in Acker-, und teilweise auch in „begradigten“ und drainierten Weideflächen, weitaus stärker, und vor allem in der Fläche ungleich umfangreicher als bei punktuellen und linearen Zerstörungen infolge von Baumaßnahmen. Neuere systematische Geländebegehungen von Fachpersonal und die moderne Aufnahme von Kulturlandschaftskatastern mit Einbeziehung von mittelalterlichen und neuzeitlichen Elementen fehlen in Mitteldeutschland weitestgehend. Etwas besser als im deutschen Altsiedelland sieht es teilweise in den ehemals slawisch besiedelten Gebieten aus, jedoch wird der vor allem auf versierter ehrenamtlicher Tätigkeit in der Zeit der DDR, zudem schwerpunktmäßig in Nordostdeutschland, beruhende, teilweise vorzügliche Forschungsstand in Mitteldeutschland nur selten erreicht. Die Ursache dafür liegt vor allem darin begründet, dass die slawische Epoche bis ins 12./13. Jh. in mancher Hinsicht, insbesondere wegen der Armut an Schriftzeugnissen und insbesondere eigener Überlieferung sowie der archaischen Gesellschaftsverhältnisse ganz zu Recht als Frühgeschichte angesehen wird, und auch zur Selbstfindung der „sozialistischen Gesellschaft“ und der Anknüpfung an die kommunistischen „Bruderländer“ als Forschungszweig politisch erwünscht war – und entsprechend gefördert wurde (Corpus 1–4). Die Wüstungsforschung galt hingegen eher als Zweig und Kompetenzbereich, der Geschichte, Geographie oder Heimatgeschichte zugeordnet wurde. Deshalb standen die ehemals zum fränkisch-deutschen Reich gehörigen germanischen (thüringisch-sächsischen) bzw. deutsch-slawischen Mischgebiete nur selten im Blickfeld.

Dabei wird es gerade in den neuen Bundesländern höchste Zeit zum Umdenken. Die von den Landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften, heute vielfach von agrarischen Großbetrieben, bestellten riesigen Ackerbauflächen sind durch tiefgründiges Pflügen mit schweren Maschinen seit Jahrzehnten in ihrer archäologischen Substanz stark gestört und z. T. mutmaßlich bis auf relativ geringe Reste wie besonders tiefe Eingrabungen und Funde teils in sekundärer Lagerung weitgehend zerstört. In der Ackerkrume findet sich aufgrund jahrzehntelanger mechanischer Zerstörung durch die Witterung und schwere Landmaschinen zunehmend nur noch wenig

aussagekräftiges Material, und Bodenverfärbungen sind häufig nicht oder nur noch ansatzweise erkennbar. Bei Standorten mit stärkerer Reliefenergie tritt verstärkt Erosion hinzu, sodass nicht selten größere oder kleinere Areale im Untergrund fast nur noch Geologie bieten, während die historischen anthropogenen Befunde unwiederbringlich verloren sind. Aus diesem Grunde gestaltet sich selbst bei großen, bedeutenden Siedlungen oft allein schon die Eingrenzung schwierig, ganz zu schweigen von der Klärung der Binnenstruktur und dem Besiedlungsablauf, wie dies noch vor zwei bis fünf Jahrzehnten vielfach gut möglich war. Die damals sich eröffnenden Chancen wurden kaum irgendwo hinreichend genutzt.

Nur graduell besser sieht es in den Forsten aus. Der starke Druck der Wirtschaft, der Globalisierung und nunmehr auch der öffentlichen Hand auf die Kosten, die dramatische Ausdünnung der ortsverbundenen Personaldecke in den Revieren, die Intensivierung der immer mehr kurz- als langfristig ertragsorientierten Holzwirtschaft, wirken sich sehr ungünstig für die Bodendenkmale aus. Privatwirtschaftliche Fremdbetriebe mit schweren Großmaschinen (wie „Harvestern“) nehmen auf unscheinbare Relikte kaum Rücksicht. Sie kennen diese oft nicht einmal, sodass Zerstörungen nicht selten vornehmlich oder zumindest auch bedingt durch fehlendes Wissen verursacht werden. Hinzu kommen mit steigender Tendenz (Teil-)Vernichtungen von archäologischer Quellensubstanz durch massenhafte Baumwürfe infolge von Sturmschäden und die nachfolgenden Aufforstungen mit Hilfe von Großgerät. Während der Naturschutz im Allgemeinen eine starke Lobby hat, fehlt diese der Archäologie in aller Regel.

Die Chance der systematischen Erkundung, der wissenschaftlichen Erfassung und Auswertung der historischen Entwicklung von Mikroregionen und Kulturlandschaften, hat man in (Mittel-) Deutschland bislang kaum genutzt. Dies erscheint besonders misslich, weil für das Mittelalter und die frühe Neuzeit, bedingt durch die Vielfalt und den Reichtum der grundsätzlich zur Verfügung stehenden Quellen, ganz hervorragende Ergebnisse zu erzielen wären. Optimal sind m. E. darüber hinaus periodenübergreifende Studien, gerade in den Gunstregionen Mitteldeutschlands, aber auch in den eher marginalen Ausbaugebieten des frühen und hohen Mittelalters. Gewiss bleibt die flächenhafte Erschließung sämtlicher Quellen zu fordern und zu fördern. Zumindest aber sollte man die Grundlagenarbeit für die Denkmalinventarisierung erheblich intensivieren.

Unbedingt erstrebenswert und methodisch notwendig sind darüber hinaus konkrete vertiefende Projekte in ausgewählten, beispielhaften Kleinräumen. Die Zielrichtung kann dabei unterschiedlich sein. In Sachsen-Anhalt etwa hat man im Vorfeld der UNESCO-Welterbe-Antragstellung „Der Naumburger Dom und die hochmittelalterliche Herrschaftslandschaft an Saale und Unstrut“ mit der Erstellung eines Kulturlandschaftskatasters begonnen (unpubliziert). Aus praxisorientierter raum- und landschaftsplanerischer Sicht ist die Bearbeitung der ersten Teilbereiche gewiss gelungen und für diesen Zweck gut geeignet. Aus zeitlichen und finanziellen Gründen, aber leider teilweise auch aufgrund mangelnden wissenschaftlichen Problemverständnisses, wurde dabei der kritische historisch-archäologische Ansatz allerdings bislang kaum berücksichtigt und allzu sehr vernachlässigt. Dies gilt es zukünftig nachzubessern und zu vertiefen.

Die mittelfristige Fortsetzung und Intensivierung der perioden- und fächer übergreifenden archäologischen Forschungen im Kleinraum um Goseck erscheint aufgrund der dort bereits erfolgten Vorarbeiten ein vielversprechendes positives Beispiel (*Stephan 2011c; Schmitt – Stephan 2011*). Neben der bekannten neolithischen Kreisgrabenanlage sind verschiedene prähistorische Siedlungsbereiche, Ausschnitte von Gräberfeldern, ein kleiner Teil der Wüstung Gestewitz mit Ortsbefestigung und Kirche, sowie vor allem zentrale Bereiche von Burg und Kloster Goseck erforscht. In ersten Ansätzen werden anhand der Laserairbornscans und von unseren Geländebegehungen Strukturen einer mittelalterlichen Kulturlandschaft mit Burgen, intensiver Landwirtschaft, Weinbau, Wasserwirtschaft im Tal der Saale, Wegeverläufen usw. greifbar. In dieser reichen Mikroregion lagen auf engem Raum vier Dörfer, die im 13. Jh. jeweils eine eigene Kirche hatten, obgleich die monumentale Gosecker Klosterkirche maximal drei Kilometer entfernt war. Zwei dieser Orte und weitere Siedlungen im näheren Umfeld wurden im Spätmittelalter wüst, Goseck verlor seine ehemalige Bedeutung sukzessive seit etwa 1050 bzw. 1170, verstärkt sodann ab dem 13. Jahrhundert.

Große Aufmerksamkeit haben in der Fachwelt, aber auch in der breiteren Öffentlichkeit, Luftbildaufnahmen gefunden, die vor allem in den großen alten Ackerbaulandschaften für den kundigen Betrachter hochkomplexe Strukturen offenlegen (*Schwarz 2003*, bes. 195–264). Sie stellen vielfach wichtige neue Grundlagen für Denkmalpflege und Forschung zur Verfügung. Gerade auch für die Siedlungsforschung eröffnen sie ganz neue Perspektiven, da sie Raumstrukturen oft überhaupt erst bzw. besser erkennen oder zumindest abschätzen lassen als konventionelle terrestrische Methoden in der Archäologie. Zudem stellen sie eine vorzügliche Grundlage für gezielte, und damit relativ erheblich weniger aufwendige, weil gezielt durchführbare Grabungen dar. Ähnliches gilt für andere Methoden der naturwissenschaftlichen Prospektion, wobei vor allem die inzwischen technisch stark weiterentwickelte, relativ einfach und wenig aufwendig zu handhabende Magnetik zunehmend auch von Archäologen und Grabungstechnikern erfolgreich angewendet wird, so in Goseck bzw. der Wüstung Gestewitz. Bei aller Euphorie hinsichtlich der nicht zerstörenden Methoden bleiben Grabung und Fundauswertung nüchtern und wissenschaftlich streng betrachtet doch unersetzlich, will man zu wirklich fundierten, weiterführenden Ergebnissen gelangen.

Zweifellos treten Befestigungen besonders deutlich im Luftbild hervor, darunter als ein besonders wichtiges Beispiel auch die von Helfta bei Eisleben (*Schwarz 2003*, 206, 214, 223; vgl. auch *Donat 1988*). In der Regel bleibt es aus Zeit- und Kostengründen bei gelegentlichen kurzen Kontrollgängen im Gelände und Nachsicht in den Ortsakten. Am Beispiel von Derenburg in Sichtweite von Halberstadt soll kurz das Potential und die aus der Sicht der Archäologie geradezu tragische Gesamtproblematik der Freilandfundstellen angerissen werden. Ausgehend von den Luftbildern erfolgten im Rahmen eines Kooperationsprojektes zwischen dem Landesamt für Archäologie Sachsen-Anhalt und der Professur für Archäologie des Mittelalters an der MLU Halle -Wittenberg eine Feinkartierung und eine Probegrabung auf dem Gelände der Pfalz und der zugehörigen befestigten Vorburgesiedlung. Die Befunde im nicht überbauten Teil der Kernanlage sind trotz Überpflügen zumindest partiell noch recht gut erhalten. Hingegen lassen sich mit Oberflächenkartierungen nur noch in sehr begrenztem Umfang Aussagen zur Struktur des Suburbiums mit der anhand von Grabfunden wohl grob lokalisierbaren Dionysiuskirche der Ministerialen machen. Auf dem Acker waren von Sondengängern höchst bemerkenswerte früh- bis hochmittelalterliche Metallfunde, vor allem aus Buntmetall gemacht worden – wie sich in ganzer Tragweite erst herausstellte, als diese dort als Kooperationspartner mit uns erneut tätig wurden.

Die archäologische Befunderhebung ergab, dass Derenburg in Einklang mit der historischen Überlieferung offenbar im 10.–12. Jh. den Höhepunkt seiner Bedeutung als Herren- bzw. Königshof erlebte. Das Verhältnis zu gesicherten und vermuteten Siedlungsbereichen im Altstadtbereich mit der Stadtkirche ist hingegen noch nicht hinreichend geklärt. Aufgrund des Ortsnamens in der Bedeutung „verborgene Burg“ steht zu vermuten, dass das herrschaftliche Element zunächst primär war. Dafür spricht zudem die Tatsache, dass zahlreiche z. T. flächenmäßig große frühmittelalterliche Ortschaften mit Endungen auf -leben und -hausen in der späteren Stadtmark und deren Umfeld lagen. Der ehemalige Pfalzbereich verlor spätestens in der ersten Hälfte des 12. Jh. seine Funktion und geriet vor 1200 in die Hände der Grafen von Regenstein, der mächtigsten Harzgrafen in der Region, mutmaßlich in ihrer Funktion als Teilvögte und Lehnsträger des Reichsstiftes Gandersheim. Diese veranlassten im 13. Jh. die Neuordnung der Siedlung, bauten die Stadt im Tal zur „Hauptstadt“ ihres in der Ausbildung begriffenen Territoriums aus und errichteten an deren Rande in der Nähe der Pfalz vor 1206 eine neue zeitgemäße Burg.

Der Kleinraum um Derenburg mit mehr als einem halben Dutzend z. T. sehr großer und alter sicher lokalisierter Dorfwüstungen mit Kirche, Kirchhofs- und Ortsbefestigung, im Luftbild besonders eindrucksvoll greifbar z. B. in Wichhausen, erscheint geradezu ideal für eine exemplarische Mikroanalyse. Diese ist bislang trotz sehr anregender Vorüberlegungen und ermutigender wissenschaftlicher Ergebnisse jedoch an dem dafür notwendigen personellen und zeitlichen Aufwand, letztlich also den Kosten, gescheitert. Die Zerstörung des Pfalzgeländes und der vorwiegend überackerten großflächigen, in vielen Perioden besiedelten Wüstungen, so des ehemaligen Archidiakonatsitzes Utzleben, mutmaßlich des ehemals wichtigsten ländlichen Ortes, hat seit

langem ein erschreckendes Ausmaß angenommen, und schreitet weiter voran – während gleichzeitig aufwendige Ausgleichsmaßnahmen im unmittelbar benachbarten vergleichend betrachtet eher als marginal einzustufenden Landschaftsschutzgebiet stattfinden.

Geländebegehungen, Lokalisierungen von Wüstungen und kleinere Untersuchungen, oft initiiert und auch teilweise durchgeführt von engagierten Ehrenamtlichen mit Unterstützung der Fachbehörden, fanden schon vor Jahrzehnten mancherorts in Mitteldeutschland statt. So im Bereich der wüsten Kapelle Glasebach und in Gumprechtsdorf in Südthüringen, in Alten-Römhild oder in Volsbach im Eichsfeld mit seinem beeindruckenden umwallten Kirchhof und den Relikten der daneben um 1500 im Vorfeld erneuter Rodungen arbeitenden Glashütte (*Feustel 1953/1954; 1957; Feustel et al. 1961; Feustel – Timpel 1986; Timpel 1995b*). Beeindruckend sind auch die Geländereликten der mit einer Dorfumhegung versehenen Wüstung Möbes in einem Ausbaugbiet der Edelherrn von Lobdeburg aus dem frühen 13. Jh. oder die leider weitgehend in einem Stausee versunkenen Spuren einer Burg Lodenschitz zugeordneten Siedlung im Altkreis Stadtilm. In Hugenworbis, einer großflächigen (Teil-) Siedlung des weiträumigen Komplexes mit dem ursprünglichen Siedlungsraumnamen Worbis (Waritbeke) im Altsiedelland des Eichsfeldes fanden kurzzeitig aufgrund der ungewöhnlichen guten Erhaltungsbedingungen vielversprechende Untersuchungen an einem möglichen Pfarr- oder Herrenhof statt. Dort deckte man in der Nähe des Kirchhofes ein vorzüglich erhaltenes umzäuntes Gehöft (24,5 × 10 m) des 13. Jh. in Pfostenbauweise auf (*Köhler 1984*). Leider wurden die Arbeiten eingestellt und sind, wie fast durchweg zu konstatieren, nur in knappen Vorberichten publiziert.

Denkmalpflegerische Maßnahmen und Untersuchungen vornehmlich engagierter Heimatforscher waren auch im Mansfelder Land, am Nordostharz, im Magdeburgischen und in der Altmark zu verzeichnen, in Wüstungen am Fläming oder in der neben der Kirche des Dorfes gelegenen kleinen Turmhügelburg von Beerwalde im Erzgebirgsvorland sowie im hohen Erzgebirge (*Bilbig – Geupel 1964; Brabandt 2007; Eigendorf 1960; Geupel 1997; Hengst 1963b; Hunger 1961; Kenzler 2001; 2002; 2008; 2011; Kramer 1963; Marschall 1974; Mangelsdorf 2003; Neuss 1995; Rahmelow 1963; Schneider 1976; 1982; 1987; 1988; 1989; Schwabenicky 1982; Stephan 2011a; Schymalla 1987*). Abgesehen von Beerwalde kamen all diese höchst erfreulichen Aktivitäten selten über erste Ansätze und publizistisch über Aktennotizen, Zeitungsberichte und summarische Vorberichte hinaus. Stets zeigte sich ein Grundproblem der systematischen archäologischen Siedlungsforschung, so auch beim DDR-Akademieprojekt zur Pfalz Tilleda: Die Wüstung Stedten als typischer Altsiedelort stellt zweifellos einen für das Verständnis der Entwicklung der Kulturlandschaft am Kyffhäuser besonders wichtigen und grundsätzlich für die Archäologie lohnenden Platz dar, dessen flächige oder zumindest gezielte partielle Ausgrabung kombiniert mit begleitenden Untersuchungen im weiteren Siedlungsumfeld in konsequenter Fortführung der langjährigen Forschungen auf der Pfalz Tilleda höchst wünschenswert, inhaltlich gesehen sogar absolut notwendig gewesen wäre. Aber: der logistische und finanzielle Aufwand für dieses Projekt erschien selbst aus der Sicht der Akademieangehörigen bei einer Fläche von schätzungsweise 500 mal 300 m, teils mehrere Meter starker Bodenüberdeckung und intensiver agrarischer Nutzung unter den gegebenen Bedingungen nicht zu leisten.

Dies ist kein Einzelfall, sondern genau diese Konstellation hat den Autor dieser Zeilen, der seit nahezu fünf Jahrzehnten intensiv zum ländlichen Siedlungswesen forscht, daran gehindert, trotz mehrfacher hoffnungsvoller und wissenschaftlich sehr ertragreicher Ansätze, ausgehend von Lehr- und Forschungsgrabungen größere Langzeitforschungsgroßprojekte zum Thema des ländlichen Siedlungswesens zu initiieren. Und dies, obgleich solche Langzeitprojekte für die Siedlungsforschung seit langem überfällig sind. Wir werden ohne derartige Grundlagenforschungen auf die Dauer nicht auskommen. Eine Laufzeit von mindestens 12–15, möglichst aber 15–25 Jahren, ist dafür zwingend erforderlich, wie beispielhaft bereits die seit den 1960er Jahren in Mähren durchgeführten Forschungen von *Vladimír Nekuda* (2005 mit Lit.) in Pfaffenschlag und Mstěnice gezeigt haben, die europaweit Beachtung fanden. Damit stoßen wir allerdings weit über die üblichen Grenzen der konventionellen Förderung für Grabungen und Forschungen in Deutschland hinaus. Für die Antike und außereuropäische Kulturen ist dies hingegen kein Hinderungsgrund,

sondern in günstig gelagerten Fällen eine bereits mehrere Generationen überspannende Realität. Diese Hürde gilt es für die Fächer übergreifende archäologische Mittelalterforschung erst noch zu überwinden. Unter den gegebenen Bedingungen fällt dies sehr schwer. Wir müssen dennoch intensiv auf eine Realisierung in absehbarer Zukunft hin arbeiten, und uns um die Unterstützung der anderen archäologischen, geographischen, naturwissenschaftlichen und mediävistischen Disziplinen bemühen.

Allein mit denkmalpflegerischen Untersuchungen, die stets allzu sehr von äußeren (und oft recht ungünstigen) Vorgaben abhängig sind, kann die archäologische Feldforschung auf die Dauer nicht zu ausgewogenen Ergebnissen kommen. Das strukturelle Problem der Finanzierung der wissenschaftlichen Auswertung, und damit der Nutzbarmachung von Materialien und Daten für Wissenschaft und Öffentlichkeit, gilt es zu lösen. Es geht nicht an, dass für Rettungsgrabungen nicht selten Zehntausende, Hunderttausende oder Millionen von Euro zur Verfügung stehen, nicht aber für deren Auswertung. Durch Baumaßnahmen vor allem seit den 1990er Jahren ergab sich vielerorts in Mitteldeutschland die Chance oder die Notwendigkeit zu archäologischen Rettungsgrabungen. Nicht immer wurde sie optimal oder überhaupt hinreichend genutzt, gerade auch für das Mittelalter. Selbst von den Großprojekten ist bislang nur wenig über die Akten der Bodendenkmalpflege, knappe oder auch ausführlichere Vorberichte mit den Highlights hinaus ausgewertet. Zudem ist der Blick der Archäologen naturgemäß kaum über die Grabungsbefunde und Funde hinaus gerichtet. Selbst die nicht ausgegrabenen Teile der Fundplätze als Ganzes stehen nur selten hinreichend im Blickfeld – ganz zu schweigen vom Siedlungsumfeld, von der jeweiligen Mikroregion, von den bestehenden Siedlungen und der weiteren Kulturlandschaft. Die historischen Dorfkerne wurden in der Vergangenheit seitens der Bodendenkmalpflege sträflich vernachlässigt, und bis heute hat sich die Situation nicht nachhaltig verbessert. Allein in den Braunkohleabbaugebieten werden neuerdings auch die Strukturen von mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Dörfern, vor allem in der Peripherie von Leipzig, mit großem Erfolg untersucht.

Die Montanlandschaft des Harzes ist in jüngerer Zeit vornehmlich im Gebiet des heutigen Bundeslandes Niedersachsen erforscht worden (*Klappauf – Linke 1990; Segers-Glocke 2000*). In Düna unweit Osterode wurde ein Altsiedelort am Harzrand mit einem mutmaßlichen Herrenhof erfasst, der wahrscheinlich durchlaufend seit der römischen Kaiserzeit bis ins 14. Jh. besiedelt war, und für die Verhüttung und Verarbeitung von Harzer Erzen Bedeutung hatte. Die Randlage bzw. die Lage außerhalb des Berglandes ist offenbar typisch für die Zeit vor etwa 1000/1150, ähnlich wie im Falle von Badenhausen bei Osterode (*Reissner 1974*). Bislang sind vor allem im niedersächsischen Oberharz etwa 800 mittelalterliche Verhüttungsplätze der Karolingerzeit bis hin zum Spätmittelalter erfasst worden. Ein gut erforschtes Beispiel liegt im wichtigen Bergbaurevier am Johanneser Kurhaus bei Clausthal-Zellerfeld, wo mindestens seit dem 10./11. Jh. Blei und Silber geschmolzen wurden (*Alper 2003*). Große Abraumhalden des 12. Jh. werden sodann überlagert von einer ersten Montansiedlung mit spärlichen Hausbefunden, welche in die Periode des großen Aufschwungs des Bergbaus im Oberharz gehört, in der nach 1150 auf Initiative des Stiftes St. Simon und Judas das Kloster Zella gegründet wurde und angeblich um 1200 die Aufnahme des Bergbaus durch die Goslarer Montanen erfolgte. Dessen Frühphase dokumentieren die Funde, die m. E. etwas anders als die Ausgräber und Bearbeiter meinen, in den relativ engen Zeitraum von etwa 1170/1180–1230/1240 zu datieren sind. Danach verlagerten sich die Abbaustätten, Kloster und Bergbau infolge der großen europäischen Montankrise in der Mitte des 14. Jh. ein. Archäologisch noch weitgehend unerforscht ist die frühe Montanwirtschaft um Wieda mit dem „Kapellenfleck“, trotz der Bemühungen der Familie Jörn-Rempel. Für die Zeit ab dem späteren 12. und 13. Jh. sind auch die bedeutenden montanwirtschaftlichen Aktivitäten des Zisterzienserklosters Walkenried ansatzweise im Geländebefund archäologisch fassbar, darunter wasserbezogene Verhüttungsanlagen.

Entsprechend intensive langfristige Forschungsaktivitäten zur Montanarchäologie und zur Vernetzung von Bergbau, Metallverarbeitung und Siedlungen fehlen für Sachsen-Anhalt bislang weitgehend. Dies ist deshalb besonders misslich, weil die politisch und wirtschaftlich insgesamt

für lange Zeiträume bedeutenderen Zentralorte zum großen Teil im Südosten am Unterharz bzw. östlich des Harzes lagen. Hervorragende Ansatzpunkte ergäben sich etwa für bestimmte Bereiche wie die Elbingeroder Hochfläche oder das Mansfelder Land. Weit über die bekannten Abbaugelände hinaus ist teilweise umfangreiche Eisenverhüttung und Eisenverarbeitung in Wüstungen des Harzumlandes bis hin nach Halberstadt und Riestedt nachweisbar (*Sailer 1997; Schneider 1976; Schneider – Wittenberg 1974; Schürger 2005a; 2005b*). Eine bislang in keiner Weise hinreichend beachtete reiche kleinräumige Kulturlandschaft mit Abbau- und Verarbeitungsstätten des Montanwesens, zugehörigen Siedlungen und Mühlen, Wegen und Burgen stellt etwa das Selketal dar (*Schmidt 2003*). Darin ist der herrschaftliche Zentralort die gewaltige, 1140 erstmals genannte romanische Burg Anhalt als ganz besonderes Kleinod des Ensembles mit dem sehr großen und gut erhaltenen mittelalterlichen Dorf auf dem gegenüberliegenden Plateau. Die romanische Kirche, die zahlreichen Hausstellen und Pinggen heischen geradezu nach einer angemessenen Erforschung. Die kürzlich vom Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt erworbenen Laseraufnahmen des Harzes und von Teilen seines Vorlandes versprechen für den Fall des längst überfälligen Neuansatzes einer modernen Fächer übergreifenden Forschung bei einer entsprechend detaillierten Recherche im Gelände, in den Ortsakten, Magazinen und Archiven zukünftig höchst vielversprechende Erkenntnisse gerade auch zur mittelalterlichen Kulturlandschaftsentwicklung. Dies zeigt sich bereits auf den ersten Blick am Beispiel der Wüstung Hohenrode, die mitsamt ihren Äckern und ihrem Umfeld vorzüglich erfasst ist, aber auch für andere Plätze, wie die Wüstung Schwiederschwende, Burg und Siedlung Anhalt oder Morungen.

Die Untersuchung von Burgen ist für die mittelalterliche Kulturlandschafts-, Sozial-, und Herrschaftsgeschichte von großer Bedeutung, soll und kann an dieser Stelle jedoch nicht näher thematisiert werden (*Billig 1989; 2002a; Billig – Müller 1998; Brachmann 1993; 1994; Grimm 1958; Mrusek 1973; Wäscher 1962*; seit den 1990er Jahren Zeitschriften für Burgenforschung in den neuen Bundesländern, führend in Sachsen-Anhalt: Reinhard Schmitt). Leider hat sich die Forschung traditionell eher mit bauhistorischen Fragen und Datierungsproblemen, bestenfalls mit Einzelaspekten aus dem Fragenkreis der historischen Zuordnung auseinandergesetzt, weniger mit der Verankerung und der Rolle der Burgen im mittelalterlichen Raum- und Herrschaftsgefüge. Gerade in Mitteldeutschland haben jedoch etliche Burgenforscher die Raumbezüge und die Einbettung in die Entwicklung der Landesgeschichte frühzeitig berücksichtigt. Einige wichtige Arbeiten zur früh- bis hochmittelalterlichen Burgwardorganisation und einige Studien zu Burgen berücksichtigen die Siedlungsgeschichte (*Billig 1989; 2002a; Schlesinger 1975*). Dennoch bleibt ein gravierender Mangel an modernen, auf archäologische Quellen und Methoden zurückgreifende Studien in Mikroregionen und im raumübergreifenden Ansatz.

Bedeutende Herrenhöfe und Pfalzen wie Bodfeld bei Elbingerode am Südostharz mit Kirche, Dorfwüstung, Kleinburg, Bergbau-, Metallverarbeitung und Verhüttungsplätzen für Eisen im Umfeld standen bereits im 19. Jh. im Fokus (zusammenfassend *Schneider – Wittenberg 1974*). Leider wurden derartige Grabungen jeweils auf dem Standard der Zeit, oft von archäologischen Laien, aus heutiger Sicht zumeist methodisch völlig unzureichend durchgeführt und dokumentiert. In der Regel, zumindest aber sehr oft, sind keine oder nur wenige Unterlagen erhalten, sieht man von den üblicherweise knapp gehaltenen publizierten Berichten ab. Vielfach sind die Funde nur unvollständig, in desolatem Zustand, oder gar nicht auf uns gekommen. Ähnliches gilt selbst noch für viele Grabungen der Dreißiger bis Sechziger des 20. Jh., z. B. für die Untersuchungen an der Pfalz Werla mit ihrem großflächigen Suburbium bei Werla-Burgdorf am Nordostharz unweit von Goslar, oder an der Pfalz Pöhlde am Südwestharz mit dem Benediktinerkloster und der Fluchtburg König Heinrichs Vogelherd (*Blaich 2008; Ring 1990; Seebach 1967; Claus 1992; Claus – Fansa 1983*). Im Rahmen eines größeren Rekonstruktionsprojektes werden neuerdings auch die älteren Forschungen in Werla durch gezielte Nachgrabungen und die Durchsicht der Akten und Materialien neu bewertet. Selbst die als vorbildlich geltenden Untersuchungen und Publikationen von Paul Grimm an der Pfalz Tilleda am Kyffhäuser werden im Rahmen der Dissertation von Michael Dapper derzeit neu bewertet und in einigen wesentlichen Punkten einer Revision unterzogen.

Die Herrenhöfe, Pfalzen und Siedlungsagglomerationen Helfta, Gebesee und Hausen

Deshalb ist es besonders erfreulich, dass im Bereich des Königshofes bzw. der Pfalz Helfta bei Eisleben kleinere instruktive, und in Teilbereichen des Umfeldes des Klosterhofes Gebesee unweit von Erfurt umfangreiche moderne Untersuchungen nicht allein durchgeführt, sondern vor allem auch angemessen publiziert wurden. Die systematischen archäologischen Untersuchungen in Helfta konzentrierten sich auf den 3,7 ha großen befestigten Geländesporn der „Großen Klaus(e)“, in dessen westlichem Teil eine lockere Bebauung mit 18 z. T. beheizten Grubenhäusern, aber ohne ebenerdige Bauten nachgewiesen ist (*Donat 1988*). Bemerkenswert sind Belege für Textil- und Eisenverarbeitung, vor allem aber für Fibelproduktion, das Schmelzen von Gold und möglicherweise das Polieren von Blattgold. Es fehlen bislang leider Grabungen in der Flur „Kleine Klaus“ mit der Radegundiskirche, für die gute Luftbildbefunde vorliegen, und ebenso im heutigen Ortsbereich (*Schwarz 2003*). Während die komplexe Struktur des bedeutenden und räumlich außerordentlich großen, mehrteiligen Siedlungskomplexes von Helfta mit der Reichsburg und Pfalz, dem Suburbium und Dorf, den Kirchen und dem geistesgeschichtlich bedeutenden Zisterziensernonnenkloster des Spätmittelalters sowie dem Markt noch durch weitere archäologische Grabungen und Prospektionen zu klären bleibt, sind die Verhältnisse im thüringischen Gebesee, im Bereich des Klausberges, auf dem ein Hersfelder Klosterhof mit zugehöriger Dienstleutesiedlung lag, inzwischen recht gut aufgeklärt (*Donat 1993; 1999*).

Der mehrteilige repräsentativ ausgebaute Villikationsmittelpunkt auf einer verkehrsgünstig gelegenen leichten, spornartig ausgeprägten Anhöhe über der Einmündung der Gera in die Unstrut, unweit der mutmaßlichen Altsiedlung mit Kirche im Tal, wurde im Zeitraum vom 10. bis zum 12. Jh. intensiv genutzt. Die Gesamtanlage erinnert auffallend an ottonische Königspfalzen. Ihre Schutzlage und die Zeitstellung ab dem 10. Jh. sind wohl nur durch Umstrukturierungsmaßnahmen des Königsgutes im Zuge der Ungarnegefahr und der Auseinandersetzungen mit den Westslawen erklärbar, denn der Herrenhof ist wesentlich älter und geht mindestens bis ins 8. Jh. zurück. Innerhalb des durch eine 500 m lange, allerdings nicht übermäßig aufwendige, Wall-Graben-Befestigung, partiell auch mit einer Mauer geschützten 4,25 Hektar großen Gesamtareals bilden sich drei Funktionsbereiche deutlich ab. Der Kern war im Osten der im Grundriss annähernd elyptische 0,8 ha große Herrenhof (Hauptburg) im engeren Sinne mit insgesamt 14 teils kleinen, aber auch einigen aus dem Normalbefund herausstechenden größeren Bauten. An die relativ stattliche Saalkirche fügte man wohl um 1000 einen 27,4 × 8,8 m großen, mutmaßlich zweigeschossigen Saalbau an. Dieses über 40 m lange Bauensemble kann sich mit bekannten Pfalzanlagen der Zeit messen. Besonders bemerkenswert ist ein unweit gelegener, mutmaßlich als Ständerbau wohl des 11. Jh. auf steinerner Grundschwelle mit hölzernem Umgang zu rekonstruierender weiterer Wohnbau. Kaiser Heinrich II., der „Freund der Mönche“, der das Reichskirchengut vor allem der Bistümer verstärkt in Anspruch nahm und besonders häufig in Merseburg und anderen Pfalzen in Mitteldeutschland weilte, ist in Gebesee urkundlich nachweisbar. Dies ist eher ungewöhnlich, aber in Anbetracht des teilweise gespannten Verhältnisses zum Erzbischof von Mainz und seiner guten Beziehungen zum Reformkonvent der Reichsabtei Hersfeld in Anbetracht der vorzüglichen Ausstattung des Platzes gut erklärbar.

Hinter dem herrschaftlichen Zentralbereich lagen im Süden in einem gesonderten Areal mutmaßlich einige größere Vorrats- und Speicherbauten, zudem ist ab dem späten 12. Jh. Weinbau am Klausberg nachgewiesen. Den größten Teil der Fläche nahm allerdings das dem Herrenhof vorgelagerte Areal ein, in dem neben geringen Spuren von ebenerdigen Bauten eine dichte Bebauung mit insgesamt etwa 350 (allerdings über etwa 200–250 Jahre hinweg nicht gleichzeitig nebeneinander bestehenden, sondern mehrfach erneuerten) Grubenhäusern (überwiegend aus älterer Zeit) und Kellern (vornehmlich aus den jüngeren Besiedlungsphasen ab etwa 1100) nachgewiesen wurde. Landwirtschaftliche Geräte fanden sich kaum, hingegen umfangreiche Nachweise für (Fein-)Metall- und Textilverarbeitung, letztere ist in einem Drittel der Grubenhäuser anhand verbrannter Webgewichte nachweisbar. Demnach liegt die Annahme nahe, dass dort Handwerker,

insbesondere webende Frauen, in herrschaftlich organisierten Textilwerkstätten tätig waren. Der Ausgräber rechnet mit etwa 50–70 gleichzeitig tätigen Personen mitsamt ihren Familien, was mir zahlenmäßig allerdings etwas hoch gegriffen erscheint, aber 30–40 unter anderem handwerklich tätige Untersassen könnten durchaus realistisch sein. Dabei dürfte es sich um eine Hörigensiedlung von Dienstpflchtigen aus der Hersfelder Grundherrschaft gehandelt haben, die primär in der Landwirtschaft tätig waren, in einigen Fällen aber offenbar mit zusätzlichem handwerklichem Schwerpunkt. Die wertvolleren Geräte sollten nach den Hofordnungen im Fronhof aufbewahrt werden und sind deshalb generell schwer archäologisch nachweisbar, was auch hier der Fall zu sein scheint. Im Laufe des späteren 12. Jh., wahrscheinlich im Kontext der sukzessiven Auflösung bzw. Neustrukturierung so mancher Villikation, Umstrukturierungen vor Ort und dem Aufstieg der nicht allzu weit entfernten Stadt Erfurt, fiel der Platz wüst.

Mutmaßlich verlagerte der Abt von Hersfeld oder dessen Vogt den burgartig mit Suburbium ausgebauten Haupthof bzw. seine aufgeteilten Ländereien und Nachfolgehöfe (bäuerlichen Besitzheiten) im späteren 12. Jh. in den heutigen Ort. Dort hatte wahrscheinlich auch der von Karl dem Großen um 800 an Hersfeld geschenkte Königshof mit 70 Hufen Land und 44 zugeordneten Hörigen gelegen. Vom Dorf mit der ehemaligen Bonifatiuskapelle (später Katharinenkirche) verschob sich der Siedlungsschwerpunkt allerdings wohl bereits damals oder wenig später in den Bereich der mutmaßlich jüngeren städtischen Siedlung Gebesee. Deren Status schwankte zunächst noch lange Zeit, in einem gerade für die thüringischen Altsiedellandschaften im Bannkreis von Erfurt typischen, vagen und zeitlich-entwicklungsgenetisch schwer fassbaren Übergangsfeld zwischen großem Haufendorf, Marktflecken und Kleinstadt. Erste Anhaltspunkte für derartige Vorgänge liefern das Vorhandensein der Burg im späteren 12. Jh. und die Nennung der Laurentiuskirche (des Markttortes) im Jahre 1220. Damals dürfte der Marktplatz bereits vorhanden gewesen sein, die Ummauerung der Stadt erfolgte erst im 16. Jh. Die „Verdorfung“ bzw. die Anlage von Städten führte gerade im mitteldeutschen Altsiedelland nicht selten zu ganz erheblichen Strukturveränderungen, wie sie hier, aber auch in Tilleda und andernorts, mindestens zu erahnen, aber in der Regel noch nicht ausreichend zuverlässig historisch-archäologisch fundiert nachzuweisen sind. Diese Vorgänge werden mit der aggressiven Territorialpolitik der mächtigen Landgrafen von Thüringen im späteren 12. und 13. Jh. in Verbindung zu sehen sein, die sich auf Kosten der Reichsabtei Hersfeld vielerorts bereicherten und durchsetzen konnten.

Beim Bau der Umgehungsstraße von Sondershausen im südöstlichen Harzvorland konnten wichtige Aufschlüsse zur früh- und hochmittelalterlichen Siedlungsgeschichte gewonnen werden. Bevor die Gründung von Burg und Stadt Sondershausen erfolgte, war offenbar in siedlungs- und verkehrsgünstiger Lage ein polyzentrisches, komplexes Siedlungsgefüge in der Mikroregion entstanden. Dabei dürfte der Frauenberg bei Jechaburg mit einem frühmittelalterlichem Gräberfeld ähnlicher Zeitstellung wie in Bebra, mutmaßlicher zugehöriger Befestigung, und einer frühen Kirche, die später Stift und Archidiakonatsitz wurde, eine hervorragende Rolle gespielt haben. Ein kleiner Friedhof am Eichberg bei Sondershausen-Bebra aus der Zeit um 700 manifestiert eine sozial hoch stehende Personengruppe mit weiträumigen Beziehungen in den süddeutschen Raum, christlichen wie auch noch heidnischen Ausstattungsstücken und Grabriten (Walter 2006; 2011; Walter – Sukalla 2009). Zugehörig ist ein mutmaßliches Zeremonialgebäude (zweischiffiger Pfostenbau von 10,25 mal 5,3 m Größe), das erste seiner Art in Thüringen, das eine Synthese heidnischer und christlicher Traditionen dokumentieren könnte.

Zu den während des umfangreichen Landesausbaus im Kleinraum etwa im späteren 7. bis 10. Jh. entstandenen typischen Orten auf -hausen gehört der 3 km entfernte 1128 erstmals erwähnte „vicus husen“ mit zugehöriger Wallanlage am Hainleitepass. Die ehemalige Bedeutung des mit der ungewöhnlichen Ortsbezeichnung vicus versehenen Platzes trat erst durch die archäologischen Untersuchungen ins Licht. Demnach handelte es sich um einen offenbar wichtigen Herrenhof, dessen Anfänge ins 9. Jh. zurückreichen, und der im 10./11. Jh. trotz wehrtechnisch nicht eben günstiger Lage mit erheblichem Aufwand burgartig ausgebaut wurde. Den zentralen Bereich umschloss eine 136 m lange Nord-Süd verlaufende, rechtwinklig nach Westen abknickende Mauer von 1,7–2,2 m Breite, möglicherweise mit hölzernem Wehrgang. Ein Zusammenhang mit

dem angeblich von Erzbischof Willigis von Mainz in der zweiten Hälfte des 10. Jh. gegründeten Stift Jechaburg liegt nahe. Von den zahlreichen Gebäuderesten im Innenraum sind zwei große Tuchmachereien besonders bemerkenswert, die in Mitteleuropa derzeit nur auf der Pfalz Tilleda Entsprechungen finden, sie weisen mutmaßlich auf eine besonders starke herrschaftliche und gleichzeitig handwerkliche Komponente vor Ort hin. Die relativ frühe Aufgabe des Platzes etwa um 1100 oder wenig später dürfte mit strukturellen Veränderungen in der (Grund-) Herrschaft bzw. im Siedlungsraum zusammen hängen, die derzeit archäologisch noch nicht hinreichend exakt fassbar sind.

(Neuere) Forschungen zu mittelalterlichen ländlichen Siedlungen in Thüringen und Sachsen-Anhalt

Gommerstedt im Altkreis Arnstadt

Ansätze der konventionellen wie auch der Fächer übergreifenden archäologischen Siedlungsforschung reichen weit zurück. Nach den letztlich in diesen Kontext gehörigen Untersuchungen in Hohenrode gehörten die Untersuchungen in Gommerstedt bei Bösleben in der fruchtbaren Altsiedellandschaft des Altkreises Arnstadt für lange Zeit zu den wenigen größeren Forschungsgrabungen an mittelalterlichen Siedlungen auf dem Gebiet der DDR (*Timpel 1982*). Hinsichtlich der kulturellen Prägung der archäologisch fassbaren Bauten und der Sachkultur grundsätzlich ähnliche Feststellungen wie in Hohenrode wurden auch bei den Untersuchungen in der Wüstung Gommerstedt unweit von Arnstadt am Rande des Thüringer Beckens gemacht. Die Erstbesiedlung des schon in der Zeit um 750/780 erwähnten Ortes mit dem germanischen Personennamen Gundomar als Bestimmungswort reicht nach den Funden mindestens bis ins 8. Jh. zurück. Spätestens im 11. Jh. wird ein früher Herrenhof mit zunächst hölzerner, dann massiver Kapelle und später angelegter kleiner Burg, m. E. eher am Rande oder etwas außerhalb der eigentlichen Ortschaft als in völlig isolierter Lage in der heute feuchten Aue entstanden sein. Allerdings waren die Untersuchungsflächen nicht allzu groß. Deshalb erscheint mir die Aussage problematisch, ein Weiler stehe am Beginn der Entwicklung, und dieser habe sich räumlich nicht stärker entwickelt. Sehr wahrscheinlich ist der größte Teil des nach den Flurkarten mutmaßlich wesentlich größeren Ortes noch nicht ausgegraben. Auch die Datierung bedarf aus meiner Sicht einer Überprüfung, insbesondere hinsichtlich des Siedlungsbeginns, der durchaus schon im 7. Jh. liegen kann, und der Burg. Die kleine Turmhügelburg wird m. E. kaum vor dem 12. Jh. entstanden sein, ein Ausbau erfolgte um 1200, die Aufgabe wohl erst nach 1400. Bemerkenswert ist vor allem ein großer steinfundamentierter quer geteilter Bau (17,5 × 9 m) neben der Kirche, der als Zehntscheune interpretiert wird, aber auch das Haupthaus des Wirtschaftshofes darstellen könnte. Die reichen Metallfunde zeugen im Vergleich zur Mehrzahl der ländlichen Siedlungen von einem relativen Wohlstand, gewiss auch von mehrfachen Zerstörungen. Eindeutig slawische Keramik spielt in diesem Falle eine untergeordnete Rolle, die früh- und hochmittelalterliche Keramik gehört allerdings zum großen Teil in den Kontext der mutmaßlich slawisch beeinflussten „Frühdeutschen Ware“ und zeigt schon im 8./9. Jh. häufig Wellenliniendekore.

Hohenrode bei Grillenberg, Goseck, die „Goldene Aue“ und die Problematik der „slawischen“ und „deutschen“ Siedlung und Keramik in Mitteleuropa

Bereits bei den Grabungen in dem vorzüglich erhaltenen im Wald gelegenen, niemals überpflügten und von Trümmern beräumten Hohenrode war eine ältere, in der Sachkultur „slawisch“ geprägte Phase des 9./10.–11. Jh. mit wenig ausgeprägten Baubefunden aufgefallen, die im 12. Jh. durch eine neuartige, wesentlich aufwendigere „deutsche“ Gehöftbebauung und materielle Kultur überprägt wurde. Dennoch liegt der wahrscheinlich um 890/900 im Hersfelder Zehntverzeichnis erwähnte Ort ohne jeden Zweifel in Sachsen in einiger Entfernung zur Reichsgrenze und trägt einen deutschen

Namen. Der allem Anschein nach kleine, um eine Quellmulde gruppierte Ort ist in seiner Frühphase nur mit recht unscheinbaren Funden, zahlreichen Postenlöchern und einem Grubenhaus zu fassen. Ob tatsächlich eine größere Lücke, und vor allem ein Bevölkerungswechsel zwischen diesen beiden Phasen liegen, wage ich zu bezweifeln. Allerdings ist zur zweifelsfreien Klärung eine komplette Neubearbeitung der Befunde und Funde notwendig. Ich vermute vielmehr, dass wir hier Phänomene greifen, die für weite Teile Mitteldeutschlands und angrenzende Gebiete westlich von Elbe und Saale im frühen und hohen Mittelalter typisch sind: Eine teilweise stark in slawischer Tradition stehende Bauweise der Gebäude, der Keramik und weiterer Elemente der Sachkultur, hinter der sich eine Symbiose verbirgt, die in den Schriftquellen ansatzweise, aber nicht derartig konkret wie mit unseren archäologischen Zeugnissen der Alltagskultur greifbar wird. Vereinzelt wie auch massierte Vorkommen mittelslawischer Keramik reichen weit ins Hinterland am Harz, so finden sie sich in auffallender Häufung auf der Wüstung Beheim bei Gernrode (*Schmidt 2003*).

Mittelslawische Keramik des 8.–11. Jh. dominiert z. B. auch die archäologisch fassbare Sachkultur auf der im Hersfelder Zehntverzeichnis genannten Burg Goseck und in ihrem Umfeld, ungeachtet der Rolle als karolingerzeitliche Grenzfestung gegen die Sorben, als ottonische Reichsburg und Hauptsitz einer der bedeutendsten sächsischen Adelsgeschlechter, der Grafen von Goseck und Pfalzgrafen von Sachsen. Man muss m. E. deshalb einerseits von der einfachen Gleichung Keramik gleich Ethnos Abstand nehmen. Andererseits ist das längs der Grenzen zwischen „Slawen“ und „Germanen“ für das 8./9.–11./12. Jh. zwischen Adria und Nordsee zu beobachtende Phänomen des Vorkommens „slawischer“ Keramik außerhalb der slawischen Gebiete im politischen bzw. im engeren kulturellen Sinne nicht wegzuleugnen. Dazu gibt es inzwischen mancherlei Überlegungen. Betonen möchte ich in diesem Kontext folgende Aspekte: In den germanisch geprägten Gebieten des 7.–11./12. Jh. hatte die einheimische, lokal gefertigte, überwiegend freihändig ohne Töpferscheibe geformte Keramik keine repräsentativen, sondern rein praktische Funktionen, fast ausschließlich in Küche und Vorratswirtschaft. Dementsprechend war sie ganz schlicht in den wenigen vorkommenden Grundformen gestaltet. Verzierungen fehlten fast völlig. Dies gilt weitgehend selbst für die gelegentlich vorkommende aus dem Rheingebiet eingeführte Importkeramik und die frühe heimische rauwandige Drehscheibenware. Die vermutlich zunächst weitgehend von Frauen im Hauswerk hergestellte Keramik besaß keine Statusfunktion. Die Hersteller von Keramik waren mutmaßlich in der Regel Sklaven oder Hörige von geringem sozialem Status. In den Kontaktgebieten zu den Slawen muss man in der Zeit ab 750–800 die Keramikproduktion weitgehend in die Hand von Slawen gegeben haben, im Einzelfall ist natürlich auch die Übernahme von Formen und Technologie nicht auszuschließen. Derartige Synergieeffekte sind etwa in Magdeburg fassbar, und auch die Entstehung der „frühdeutschen Ware“ möchte ich in diesem Kontext verstehen. Selbst bei der karolingerzeitlichen rauwandigen Drehscheibenware des unteren Werraumes kommen Wellenliniendekore vor, die m. E. ein Reflex dieses Kulturaustausches sind. Im Laufe des 11. Jh., spätestens im frühen 12. Jh., entwickelte sich im mitteldeutschen Kontaktgebiet aus diesen älteren Traditionen eine helle oder auch rote dünnwandige harte Drehscheibenkeramik, die in der Gestalt der hochschultrigen Töpfe mit einzügigem Wellenliniendekor an slawische Traditionen anknüpft. Sie unterscheidet sich aber in der technologischen Qualität deutlich von der spätslawischen Keramik und wird einhellig nicht mehr als solche bezeichnet (*Brachmann 1978; Brather 1996; 2001b; 2005; Rempel 1959; 1966; Schmidt 1961/1970/1976; Vogt 1987; Timpel 1990; 1995a; 1996*). Sie wurde gewiss in handwerklicher Töpferei gefertigt. Diese Keramik tritt z. B. auf der Wüstung Lindesche in der Goldenen Aue unweit von Kelbra auf (*Schmidt – Rößler 1979*). In einer Urkunde von 1128 wird in diesem Ort und in Siedendorf am Kyffhäuser ein Zehnt erhoben, die Dörfer werden ausdrücklich als slawische Siedlungen bezeichnet. Damit fassen wir in einem eindeutig sächsischen Milieu des Hochmittelalters Vorgänge und Verhältnisse, die wir uns auch im Frühmittelalter als ähnliche Prozesse vorstellen müssen. Interessant ist in diesem Kontext, dass nach den Bodenfunden die frühe Urbarmachung der Auenlandschaft um den traditionellen Reichsgutkomplex am Kyffhäuser in den Jahrzehnten um 1100 offenbar auch mit der Ansiedlung von Slawen in eigenen Dörfern vorangetrieben wurde. Großflächige Erschließungsmaßnahmen setzten sodann gegen 1150, möglicherweise unter Einbeziehung mit Drainage- und

Wasserbaumaßnahmen vertrauter niederländischer Siedler und nochmals verstärkt gegen 1180 auf Initiative des Zisterzienserklosters Walkenried und anderer Grundherren ein. Erst dadurch wurde die bis dahin eher siedlungsfeindliche, nur extensiv genutzte Helmeniederung eine fruchtbare Agrarlandschaft, die „Goldene Aue“.

In diese Ausbauphase gehört letztlich auch die jüngere Siedlung des 12.–14. Jh. in Hohenrode am nicht weit entfernten Unterharz. Sie bestand nach derzeitigem Kenntnisstand aus zwei Teilen von etwa 30–60 × 100 m und 60 × 80 m Flächenausdehnung. Diese gängige Rekonstruktion hat allerdings als Voraussetzung, dass nicht doch Teile des Areals von Trümmern der Besiedlung geräumt worden sind. Merkwürdig erscheint mir vor allem die recht große Lücke zwischen beiden Siedlungsteilen im Zentrum der Ortslage. Ein gut erhaltenes, offenbar ausgesprochen stattliches Gehöft wird vom Ausgräber mit etwa 40 × 40 m Größe rekonstruiert, ein weiteres von ähnlichen Dimensionen lag unmittelbar daneben. Der gesamte Weiler hätte demnach aus etwa vier bis sechs Höfen bestanden. Die Höfe besaßen jeweils ein geräumiges Haupthaus mit Ofen und kleinere Nebengebäude. Dabei handelt es sich durchweg um Häuser und Speicher auf Steinfundamenten, darunter vielleicht die Hütte eines Schäfers oder Tagelöhners. Der einzige, ziemlich große Backofen könnte von der Dorfgemeinde gemeinschaftlich genutzt worden sein. Es fehlen sichere Nachweise von Ställen und Scheunen, die man sich aber als leichte Konstruktionen vorstellen kann. Ein geringer Viehbestand konnte in der kältesten Jahreszeit vielleicht im Haupthaus untergebracht werden, ansonsten ist mit Waldweide zu rechnen. Grundsätzlich war mit derartigen Haustypen im 12. Jh. das mitteldeutsche Bauerngehöft ausgeprägt, wenn auch noch nicht in der streng geregelten Form als ummauerter Dreiseithof. Inzwischen konnten südlich am Berghang auch Langstreifenfluren und Hohlwege sowie ein mutmaßlicher Teich lokalisiert werden.

Im Falle von Hohenrode liegt zweifellos ein deutscher Ortsname vor, wie das auch für den weiteren Harzraum typisch ist. Näher zur frühmittelalterlichen Sorbengrenze nach Osten hin mehrten sich jedoch slawische Ortsnamen, so dass hier mit einem noch stärkeren sorbischen Element, teilweise sogar mit genuinen slawischen Siedlungsgründungen zu rechnen ist. Die slawischen und die älteren germanischen Ortsnamen in Mittel- und Ostdeutschland sind inzwischen hervorragend onomastisch aufgearbeitet und bieten sich für weiterführende siedlungshistorische Analysen im Fächer übergreifenden Diskurs förmlich an (*Bily 1996; Hessler 1957; Eichler 1985; 1998; 2000–2004; 1985–2009; Schmidt 1961/1970/1976; Udolph 1994; Walther 1971; 1991*). An der Lage von Hohenrode im sächsisch-thüringischen Stammesgebiet bzw. innerhalb der Grenzen des fränkischen und später deutschen Reiches ist dennoch kein Zweifel, ebenso wie an der Oberhoheit bzw. Grundherrschaft einheimischer Adliger und kirchlicher Institutionen bzw. des Königs.

Es ist demnach mit der gezielten Ansiedlung (friedlich oder im Rahmen von Beutezügen) slawischer Gruppen bzw. Familien durch einheimische Grundherren zu rechnen, vielleicht in frühen Phasen der politisch-militärischen Schwäche in der Merowinger- oder frühen Karolingerzeit. Es mag aber auch zu eigenmächtigen relativ grenznahen Ansiedlungen slawischer Bevölkerungsgruppen gekommen sein. Frühe Schriftzeugnisse, etwa Urbare der Reichsklöster Corvey, Fulda und Hersfeld, die mit Missionsaufträgen und kirchlich-kulturellen, aber vielleicht auch mit wirtschaftlichen Entwicklungsaufgaben seitens des Königtums betraut wurden, lassen bereits in spätkarolingischer, vermehrt noch in ottonisch-salischer Zeit an vielen Orten ein Zusammenleben erkennen von deutschen und slawischen Leibeigenen und auch gehobenen Gruppen wie Smurden, Withasen und Ministerialen, im Sorbengebiet auch mächtigen Adligen.

Allerdings gewinnt man den Eindruck, dass etwa die Keramik allein kein sicherer Indikator des Ethnos ist. Keramik vor allem früh- und mittelslawischer Prägung dominiert mindestens bis 1000, vielfach wohl bis weit ins 11. Jh. hinein, auch in den Gebieten bis einige zehn Kilometer westlich der Saale und Mittelelbe, und vereinzelt findet sie sich weit darüber hinaus, an einigen Plätzen offenbar stärker als anderswo. Möglicherweise verbergen sich an diesen Orten mit sächsischen Namen stärkere slawische Einwohneranteile. Wie dem auch immer sei, sind dabei Synergieeffekte mit Traditionen germanischer und romanischer Keramikproduktion feststellbar, so dass sich noch detailliert zu analysierende Übergangserscheinungen bis nach Westthüringen und an den Harz, an die untere Werra und ins Eichsfeld feststellen lassen.

Peter Sachenbacher (2009, bes. 90; *Sachenbacher – Beier* 2007; 2010) unterscheidet, primär ausgehend von den naturräumlichen Gegebenheiten des Landes, der Keramik, den Grabsitten und den Ortsnamen, für Thüringen vier Großräume. Erstens, das Gebiet östlich der Saale bis zu einer imaginären Linie bei Jena und Saalfeld mit slawischer Besiedlung und slawischem Landesausbau ab dem 8. Jh., das im 10. Jh. unter deutsche Herrschaft geriet. Zweitens, eine Zone westlich der Saale bis knapp östlich von Gotha in einem kontinuierlich germanisch-thüringisch besiedelten Raum. Dieser Bereich umfasst große Teile des fruchtbaren Thüringer Keuperbeckens. Für dieses Gebiet ist m. E. eine selbständige Aktivität slawischer Gruppen (so postuliert von Sachenbacher und anderen) weitgehend auszuschließen. Slawische Kulturelemente bzw. Angehörige der slawischen Kultur können hier wohl allein auf Initiative von thüringisch-fränkischen Eliten, auch durch Heiraten, übernommen bzw. angesetzt worden sein. Daran schließt sich im Westen etwa ab Gotha eine Zone an, wo der Anteil von Slawen am Landesausbau unter deutscher Herrschaft nur noch durch slawische Ortsnamen bzw. Mischnamen (nach Westen stark ausdünnend bzw. ganz ohne slawische Anteile, so im Eichsfeld und am Südharz) zu fassen ist. Allerdings stellt nach meiner Einschätzung die dort neben alteinheimischen und sächsischen Elementen in der Keramik auftretende Wellenverzierung und Gefäßherstellung auf der langsamen Drehscheibe doch wohl ein slawisch beeinflusstes Element der Sachkultur dar. Somit wird etwa seit 750/800, spätestens aber in der ersten Hälfte des 9. Jh., eine kulturelle Symbiose in einem Kontaktgebiet greifbar (sinnigerweise in der älteren Forschung bezeichnet als „Frühdeutsche Ware“). Schließlich ist für Thüringen noch das Gebiet südlich des Thüringer Waldes zu nennen, dessen Sachkultur und Besiedlung durch intensive Kontakte nach Oberfranken gekennzeichnet ist.

Das Altenburger Land

Erfreulicherweise liegen eindringliche ältere und auch einige neuere historische Studien zur Siedlungsgeschichte des Altenburger Landes vor, neben den wichtigen Arbeiten von Schlesinger und Patze seit kurzem die Studie zur Burggrafschaft Altenburg (*Patze – Schlesinger* 1968; 1973/1974; *Thieme* 2001; 2008). Besser anhand onomastischer und historischer Studien als archäologisch greifbar und aufgrund der eindrücklichen und doch recht klar wirkenden Situation schon vielfach ausgeführt ist derzeit die frühe Siedlungsgeschichte im Altenburger Land, im ehemaligen slawischen Gau Plisna (*Billig* 2002b; *Gringmuth-Dallmer* 1995; *Sachenbacher* 2009; *Thieme* 2001; 2008 mit Lit.). Die vornehmlich von Slawen getragene frühmittelalterliche Besiedlung der naturräumlich gut eingrenzbaaren Region im Dreiländereck Thüringen/Sachsen-Anhalt/Sachsen geht nach dem derzeitigen Forschungsstand nicht vor das 8. Jh. zurück. Typisch sind slawische und später deutsche patronymische Ortsnamen sowie einzelne Naturnamen. Die zentrale Burg Altenburg errichtete man nach Bodenfunden wohl bereits in dieser Phase, spätestens aber im 9. Jh. Am Rande des Siedlungsgefüldes lag im 9./10. Jh. eine weitere Burg (auf den Porphyrfelsen der Paditzer Schanzen). Durch Lesefunde und einzelne Grabungen sind kleine, weilerartige slawische Siedlungen am Rande oder in der Nähe bestehender Orte gesichert, die zumeist vom 8. oder 9. bis zum späten 10. bzw. frühen 11. Jh. existierten und dann aufgegeben wurden.

Hinter diesem Phänomen darf man wohl ökonomisch-soziale Umstrukturierungen im Zuge der intensiveren Einbeziehung ehemals sorbischer Gebiete in das ottonische Reich ab 928 vermuten. Die Altenburg ist bezeichnenderweise 976 erstmals als Reichsburg erwähnt, mit ihr wurden neun Dörfer, darunter drei mit deutschem Namen, dem neu gegründeten Bistum Zeitz übertragen. Bis dahin waren die kleinen Siedlungsgefülde zweifellos noch von Wald umgeben, der als wirtschaftliches Hinterland für den Holzbedarf, die Viehweide, die Jagd, zur Pechgewinnung und Bienenzucht genutzt wurde. Auch die nachfolgenden Etappen intensiven Landesausbaus, nun verbunden mit einer grundlegenden Neustrukturierung des Siedlungsnetzes und der nachhaltigen Christianisierung seit dem 11. Jh., verstärkt mutmaßlich erst im 12. und früheren 13. Jh., dürften den Ortsnamen nach im Pleißenland weitgehend von Menschen slawischer kultureller Prägung getragen worden sein. Erst im späten 11. Jh. entstand neben der mutmaßlich in ottonische Zeit zurückgehenden Burgkirche von Plisna im nahen Altkirchen eine im ungeschützten ländlichen

Raum liegende Pfarre mit 32 zugeordneten Weilern. Dieser extrem große Sprengel zeigt einerseits, wie oberflächlich bis dahin die Christianisierung der einfachen einheimischen slawischen Bevölkerung gewesen sein dürfte und wie nötig ein dichteres Netz von Pfarren, genauer gesagt, wohl eher Missionskirchen war – denn auf den bestehenden Grundlagen war mutmaßlich nur eine ganz rudimentäre, bestenfalls oberflächliche Christianisierung möglich gewesen. Die ungewöhnlich große Zahl der zugeordneten Siedlungen gründet wahrscheinlich aber auch auf der archäologisch zumindest ansatzweise ermittelten relativ geringen Ortsgröße. Bei etwa 5–10 Höfen für gängige Weiler ergäben sich für insgesamt 33 Dörfer schätzungsweise ungefähr 120–330 Haushalte und damit immerhin noch eine überschaubare, akzeptable Größe.

Die in älterer Zeit bezeichnenderweise mit dem Landschaftsnamen Plisna bezeichnete Altenburg eignete sich gewiss aufgrund ihrer Bedeutung schon Erzbischof Adalbert von Bremen aus dem Hause der Grafen von Goseck um 1050 zeitweise an. Spätestens unter Kaiser Lothar III., der hier 1132 einen Hoftag abhielt, gewannen Burg und Region alsdann erhebliche Bedeutung für das deutsche Königtum (*Brachmann 1994*). Zu Füßen der Burg entwickelten sich Markt und Stadt in staufischer Zeit ab 1158 zum Zentrum eines Reichsterritoriums, und in diesem Kontext gewann wohl auch das Siedelwerk auf dem Lande eine erhebliche Dynamik. Eine Zone äußerer Ausbausiedlungen mit deutschen Namen um die Kernzone mit slawischen Ortsnamen, Blockfluren und Schoberzehnt zeichnet sich ebenso ab wie im Südwesten ein Bereich mit deutschen Ortsnamen, Scheffelzehnt und Langstreifen- bzw. Waldhufen sowie überwiegend größeren Reihensiedlungen. Zeugnisse für Umstrukturierungen auch in den älteren Siedlungen im 12./13. Jh. sind neben Kirchen und Kleinbefestigungen bzw. Herrenhöfen das Auftreten von deutschen Ortsnamen, und strenger geregelten Gassen-, Sackgassen- und Zeilendörfern sowie Block-, Streifen- und Blockgewannfluren in wechselnder Kombination. Der günstige Schoberzehnt ist charakteristisch für slawische Orte, der Scheffelzehnt tritt nur in jüngeren Gründungen auf. Vorzügliche Einblicke in die ländliche Wirtschaftsstruktur der Zeit um 1200 vermittelt in diesem Falle das Zehntverzeichnis des Klosters Bosau/Posa bei Zeitz, das auch gute Ansatzpunkte für die Differenzierung größerer und kleiner, älterer und jüngerer Orte bietet, die allerdings durch Bodenfunde zu überprüfen wären. Wüstungsgrabungen fehlen derzeit noch im Altenburger Land, das sich in der Zeit um 1150 zum Zentrum des Reichsgutes im ehemaligen Gau Plisna entwickelte und bis in spätstaufische Zeit und danach territorial umkämpft war, bis es weitgehend an die Wettiner fiel.

Schernberg bei Sondershausen im Thüringer Becken

Andersartig war die Kulturlandschafts- und Siedlungsentwicklung in den germanisch-deutschen Gebieten Thüringens. Herausgegriffen sei an dieser Stelle eine der wenigen im Rahmen einer Magisterarbeit bearbeiteten kleineren, aber durchaus methodisch interessanten, weiterführenden Untersuchungen in ländlichen Siedlungsbereichen: Eine Gruppe von namentlich identifizierbaren und auch einigen ungewissen Wüstungen unterschiedlicher Größe liegt im Umfeld von Schernberg im Kyffhäuserkreis unweit von Sondershausen im Altsiedelland des Thüringer Beckens zu Füßen der Hainleite (*Bremer 2010*). Anhand von Geländebegehungen und Schriftzeugnissen sind in und unmittelbar außerhalb der etwa 5 mal 3 km großen Gemarkung des zentral gelegenen regionaltypischen großen Haufendorfes mindestens 9 Wüstungen historisch greifbar und 6 Wüstungen lokalisierbar, davon 5 in geringer Entfernung: Batzgerode, Gruna(ha), Mickerode, Rossungen, Wangen und Willrode. Darunter befinden sich mithin je zur Hälfte Orte mit alt wirkenden Namen und solche mit der für Ausbausiedlungen des Früh- und Hochmittelalters charakteristischen Kombination eines Personennamens mit der Endung -rode, also Hinweise auf Waldrodung. Anhand der bisher vorliegenden Oberflächenfunde, die hier üblicherweise mindestens bis ins 10./11. Jh. zurückreichen, ist eine Differenzierung der Siedlungsanfänge in den meisten Fällen nicht mit Gewissheit möglich. Ob das weitgehende Fehlen frühmittelalterlicher Funde generell auf die Überdeckung durch Kolluvien zurückgeführt werden kann, erscheint mir recht zweifelhaft. Auch eine Deutung von eher spärlichen frühen Fundmaterialien als Niederschlag von Einzelhöfen, die m. W. bisher in mitteldeutschen Gunstlandschaften zwar teils postuliert werden, aber nicht sicher nach-

gewiesen sind, bleibt problematisch. Für weitreichende siedlungsgeschichtliche Interpretationen sind nicht allzu repräsentativ wirkende Oberflächenfunde ebenso wie kleinräumige Grabungsbefunde wohl doch nur mit großer Vorsicht heranzuziehen.

In jedem Falle gibt es einen vielperiodigen, im Oberflächenerscheinungsbild großräumigen Fundbereich von ca. 800–900 m Länge und maximal 400 m Breite nördlich des historischen Ortskerns von Schernberg. Die Zuweisung zu einem aus Schriftquellen bekannten frühmittelalterlichen Ort ist bislang nicht gelungen (Alt-Schryenberg?). Daran schließt sich unmittelbar nordöstlich des heutigen Ortes ein kompakter Siedlungsbereich des 11./12. Jh. von etwa 350–400 m Durchmesser an, der sich kleinräumig mit dem älteren Areal und auch dem heutigen Dorf überschneidet. Im Rahmen von Baumaßnahmen wurden kleinere Teile dieser hochmittelalterlichen Siedlung untersucht, die nach den Funden wahrscheinlich im späten 12. Jh. aufgelassen wurde. Leider gibt es keine Funde aus dem heutigen Dorf, das erstmals 1262 erwähnt ist und nach dem sich eine Niederadelsfamilie nannte.

Der Katasterplan von 1853 zeigt den nicht sonderlich komplexen Ortsgrundriss eines aus zwei Teilen bestehenden größeren Haufendorfes mit Oberdorf und rechteckigem Platz mit der Bezeichnung „Markt“ sowie Unterdorf mit ummauertem Kirchplatz im Zentrum. Die beiden Ortsteile sind durch eine Straßenzeile verbunden und hatten damals immerhin etwa 60 Anwesen. Die 1,5 km lange, im Umriss ovale, kompakte Siedlung war an einer Seite nur umzäunt, teils leicht umhegt, und kann vielleicht der Gruppe der am Übergang zwischen Dorf und Markt befindlichen Orte zugerechnet werden, die im mitteldeutschen Altsiedelland keineswegs selten sind. Die Platzbezeichnung Markt wird auf einen bisher schriftlich nicht nachweisbaren älteren Lokalmarkt zurückgehen, der Ortsname würde zu einer Plananlage dieser Zeit passen. Vielleicht hat man sogar im 13. Jh. einen Marktort gegründet, der sich nicht recht entwickelt hat und dann einging.

Die weiträumige Gewinnflur war auf das Dorf ausgerichtet. Ein wirtschaftlich begründeter Konzentrationsprozess, mutmaßlich unter herrschaftlicher Regie, wird in jedem Falle Ursache für die Entstehung des heutigen Ortes gewesen sein. Nach den Bodenfunden müssen diese Vorgänge im späteren 12. Jh., oder spätestens kurz nach 1200, eingeleitet worden sein. Ob die Planstruktur der Neuzeit jedoch bereits damals entstand, oder erst das Ergebnis langfristiger vielschichtiger Veränderungen im Laufe des Spätmittelalters und der Neuzeit war, bleibt derzeit unklar. Auch erscheint es mir nach den vorgelegten Materialien keineswegs gewiss, dass die zahlreichen Wüstungen im Umland unmittelbar auf einen einzigen Gründungsvorgang der Zeit um 1200 zurückgehen. Es sind weitaus langwierigere und komplexere Entwicklungen denkbar, und angesichts von immerhin mehr als neun Wüstungen im näheren Umfeld in jedem Falle mindestens nahe liegend.

Alberstedt auf der Querfurter Platte

Anhand eines Vorberichtes sind die 2005 im Rahmen einer Autobahnbaumaßnahme an der A 38 in der agrarischen Gunstlandschaft unweit von Querfurt durchgeführten Untersuchungen in der Wüstung Klein Alverstede in ihren Grundzügen gut nachvollziehbar (*Grothe – Kobbe 2006*). Leider liegen in diesem Falle weder hinreichende archäologische Recherchen zur Gesamtausdehnung, noch Befunde zum weiter bestehenden Nachbarort (Groß- oder Nieder-) Alberstedt oder den zahlreichen anderen Wüstungen im näheren Umfeld vor. Alberstedt ist im Hersfelder Zehntverzeichnis der Zeit kurz vor 900 genannt. Die Sächsischen Pfalzgrafen aus dem Hause Goseck hatten dort bedeutenden Grundbesitz, m. E. wahrscheinlich einen Herrenhof, mit 12 zugehörigen Hufen, den Erzbischof Adalbert von Bremen und seine Brüder 1052 ihrem 1041 gegründeten Hauskloster Goseck schenkten. Dies war nicht der einzige Besitzkomplex, denn 6½ Hufen tauschte im Jahre 1181 Kloster Rode bei Wimmelburg an das Prämonstratenserstift Kaltenborn bei Riestedt. Erst 1327 wird zwischen Groß- und Klein Alverstedt unterschieden, und 1376 gelangten beide Dörfer aus Adelsbesitz an Graf Gebhard von Mansfeld. Beide Orte liegen in kleinen windgeschützten Senken mit Quellhorizonten. Der Rektor der Kirche von Alverstede (welcher der beiden Orte bleibt unklar) wird 1352 genannt, spätrömische Spolien sind im neuzeitlichen Bau der Dorf-



Abb 1. Wüstung (Klein) Alverstede bei Alberstedt im Landkreis Merseburg-Querfurt (Sachsen-Anhalt). Übersichtsfoto eines großen Gehöfts mit Umhegung und Keller (nach Grothe – Kobbe 2006).



Abb 2. Wüstung (Klein) Alverstede bei Alberstedt im Landkreis Merseburg-Querfurt (Sachsen-Anhalt). Steingebäude mit gewölbtem Kriechgang (nach Grothe – Kobbe 2006).

kirche von Alverstedt in geringem Umfang enthalten. Da 1254 zur Pfarre Schraplau 1½ Hufen in Alverstede gehörten, könnte dort die alte Pfarre zu suchen sein, während Alverstedt im Mittelalter nur Filialkirche oder Kapelle gewesen sein mag.

Wie bei Straßenbaumaßnahmen üblich liegt in Klein-Alverstedt lediglich ein linearer Aufschluss von über 60 m Breite und etwa 250 m Länge, somit immerhin aber doch von ganz erheblicher Größe, vor. Damit könnte die Siedlung zumindest in ihrer Längserstreckung entlang der ehemaligen Quellmulde weitgehend erfasst sein. Allerdings ist erhebliche Vorsicht hinsichtlich der Interpretation vor allem der älteren Phasen der Besiedlung geboten. Orte mit dem Zusatz „Klein“ gelten gewiss grundsätzlich zu Recht im Regelfall als jüngere Ausbauorte. Demnach wird man den frühgeschichtlich-frühmittelalterlichen Altort wohl eher im oder in der Nähe des heutigen Dorfes vermuten dürfen. Allerdings erscheint mir der Aufschluss an der A 38 doch zu klein, um nur aufgrund der Seltenheit früher Funde zu vermuten, dass ein Einzelhof am Beginn der Entwicklung in (Klein) Alverstede stand.

Gerade auch das Fehlen von Grubenhäusern und sonstigen Baubefunden würde ich eher so deuten, dass der ältere Ortskern außerhalb des untersuchten Areals lag, und deshalb die Relikte außerordentlich spärlich sind. Auch die Anfangsdatierung des Ortes ins 10./11. Jh. erscheint mir keineswegs zwingend, zumindest können die frühesten Keramikfragmente mit Wellenkammzugverzierung schon in die Karolingerzeit gehören. Wie im keramisch bzw. sachkulturell stark slawisch geprägten Bereich üblich, sind zwar die hochschultrigen hoch gebrannten, im Scherben hellen und relativ feinen Töpfe mit Wellenkammzier aus dem späteren 11. bis 12. Jh. gut belegt, aber kaum Baubefunde der Zeit vor etwa 1100. Für eine zurückhaltende Interpretation der vorliegenden Befunde spricht auch der Umstand, dass kein Begräbnisplatz im Grabungsareal nachweisbar ist, obgleich eine ältere Fundnotiz von einer mittelalterlichen Körperbestattung spricht. Somit könnte durchaus ein Friedhof, möglicherweise ein Sakralbau, vorhanden gewesen sein. Dazu würde der prächtige hochmittelalterliche Buchbeschlag passen.

Ein auffallendes Merkmal der archäologischen Befunde zur Siedlungstopographie in Klein Alverstedt sind die beiden großen Grabenanlagen am Südostrand der Grabungsfläche. Die Ausgräberinnen deuteten diese als Dorfbefestigung. Dies ist nicht völlig auszuschließen, dennoch erscheint mir diese Erklärung wenig einleuchtend, wenn man die Gesamtheit der Befunde und ihre Chronologie in den Blick nimmt. Demnach liegt vielmehr die Interpretation als großes Gehöft, in diesem Falle als Herrenhof, nahe. Dieses ist schon deshalb wahrscheinlich, weil Dorfbefestigungen annähernd die Gesamtheit des Ortes umfassen und entsprechend in der Regel wesentlich großräumiger ausgelegt sind (vgl. Marsleben). Die ältere Grabenanlage mit etwa 77 × 85 m wäre zudem mit ihrer Anlagezeit um 1100 etwa 100 Jahre zu alt für eine ländliche Ortsbefestigung, will man nicht die frühen Grabenanlagen im slawischen Milieu Mitteldeutschlands zum Vergleich heranziehen, die mutmaßlich der gefährdeten Situation in der umkämpften Sorbenmark geschuldet sind. Die Umhegung in Alverstede ist relativ klein, besitzt aber sehr wohl die Größe eines stattlichen Villikations- oder Herrenhofes. Weiter spricht die Tatsache, dass sie nur einen im Befund belegten Zugang von etwa 3,3 m Weite und einen kleinen Innenwall besessen haben wird, für diese Deutung.

Und auch die jüngere Grabenanlage von etwa 100 m mal mindestens 115 m Größe, die zudem nach Norden zum Bach hin vielleicht nicht einmal geschlossen war, lässt sich zwanglos als zugegebenermaßen sehr großer Hof deuten. Infrage kämen hier insbesondere der vermutete Gosecker oder der spätere (Kloster)Rod(a)er bzw. Kaltenborner Klosterhof – leider lassen uns die Schriftquellen dazu bislang im Stich. Bemerkenswert ist weiterhin, dass auch der äußere, erst um 1200 neu angelegte Graben nach Auffassung der Ausgräberinnen vielleicht schon in der ersten Hälfte des 13. Jh. verfüllt, zumindest aber partiell überbaut wurde. Dies könnte mit der einsetzenden Auflösung der Villikationsverfassung und der zunehmenden Vergabe von Gütern zu Meyerrecht zwanglos zu erklären sein.

Im Verlaufe des 12. und des 13. Jh. entstanden stattliche Bauten mit häufig steinernen Schwellmauern und Steinkeller in allen erfassten Bereichen der Siedlung. Die abgerundeten Grundrisse bzw. Ecken dürften wie in Hohenrode als Indizien für Lehmwände zu deuten sein, wie sie in

der frühen Neuzeit bei ländlichen Bauten Mitteldeutschlands üblich waren. Dafür waren starke Fundamente nötig. Die Verwendung von Lehm als Baumaterial war in den Lößgebieten einfach, sie war Wärme dämmend und zudem Holz sparend, was in den frühzeitig waldarmen Altsiedellandschaften erwünscht, wenn nicht sogar notwendig gewesen sein wird. Ein als „Festes Haus“ bezeichnetes, besonders aufwendiges Gebäude, mit mutmaßlich mindestens einem steinernen Erdgeschoß, lag unmittelbar neben dem älteren und vor dem jüngeren Grabenwerk. Es bestand von etwa 1200 bis 1300 und verfügte über mehrere Feuerstellen bzw. Öfen und eine Warmluftheizung. Seine Aufgabe könnte ebenfalls mit der Auflösung eines Kloster- oder Herrenhofes zusammen hängen. Dies schließt nicht aus, dass dabei auch die archäologisch nachweisbaren Feuchtigkeitprobleme in der Nässeperiode des späten 13. oder frühen 14. Jh. eine Rolle spielten.

Als Infrastrukturelemente des Ortes sind ein Ost-West verlaufender etwa 4,5–7 m breiter Weg durch die Grabenanlagen und weiterhin teilweise mit Schotterlagen befestigte Hohlwegbündel im näheren Umfeld nachweisbar. Im Bereich des zweitgrößten ebenerdigen Gebäudes in Klein-Alverstedt, im Westen jenseits des Wasserlaufes, kam in einem Fundkontext des 13. Jh. ein für eine ländliche Siedlung ganz ungewöhnlicher Fund zutage, ein kostbarer romanischer Buchbeschlag oder Riemenverteiler etwa des 12. Jh. aus feuervergoldeter Bronze mit aufwendigem farbigem Zellenschmelz. Demnach ist nicht auszuschließen, dass dort ein weiterer Herrenhof lag, oder eine Verlagerung stattfand. Wie die Baumaßnahmen auf mehreren Höfen und die z. T. qualitätvollen Funde eindeutig belegen, war der Ort im 14. Jh. weiterhin besiedelt und die Bewohner mutmaßlich keineswegs völlig verarmt. In den Jahrzehnten um 1400 brach dann jedoch die Besiedlung ab – weshalb bleibt unklar, ebenso wie die Zielorte der Umsiedler. Die Getreidebauregion des Mansfelder Landes war stark von der Bevölkerungsdepression und den Getreidepreiskrisen des ausgehenden Mittelalters betroffen. Vermutlich zogen die meisten Bauern in das nahe gelegene mutmaßlich mehr Hofstellen und eine Pfarrkirche aufweisende Dorf (Groß) Alverstedt. Inwieweit die alten Dorffluren weiter bewirtschaftet wurden, ist derzeit ungeklärt. Da normale, nicht burgartig ausgebaute Herrenhöfe bzw. Villikationsmittelpunkte und Vorwerke des hohen Mittelalters bislang in Mitteldeutschland und generell in Mitteleuropa nur äußerst selten archäologisch untersucht bzw. identifiziert worden sind, darf man auf die detaillierte Auswertung der Befunde und Funde besonders gespannt sein.

Mittelalterliche ländliche Siedlungen im Thüringer Keuperbecken

Ausgehend von einigen mittelgroßen bzw. nicht allzu umfangreichen Grabungen in Wüstungen im thüringischen Altsiedelland entstand eine Bamberger Dissertation mit dem recht anspruchsvollen Titel „Entstehung mittelalterlicher Siedlungsformen in Thüringen. Archäologische Untersuchungen im östlichen Teil des Keuperbeckens“, in der erstmals primär aus archäologischer Sicht ein Überblick zum Forschungsstand in einer größeren Region gewagt wird (*Müller 2002*). Die Übersichtskarte enthält 169 Orte, davon etwa ein Drittel Wüstungen. Diese verdienstvolle Arbeit legt im Kern die Ergebnisse der Rettungsgrabungen in den Wüstungen Hauenthal und Herbisdorf im Landkreis Sömmerda sowie die Keramikfunde der Wüstung Sulza bei Erfurt vor. Weiterhin wurden Oberflächenfunde auf 6 Wüstungen kartiert und ausgewertet.

Schon im Titel klingt an, dass, wie in Thüringen üblich, das Früh- und allenfalls noch das Hochmittelalter im Blickpunkt stehen. Dies ist in gewissem Umfang durchaus nachvollziehbar, denn hierfür liegen ungleich bessere Forschungsgrundlagen vor als für das Spätmittelalter. Eine moderne, angemessene Erforschung der Keramik der Zeit ab 1200 steht leider trotz älterer Ansätze immer noch aus. Deshalb sind die Grundlagen für die zeitliche Einordnung der Siedlungsprozesse ziemlich schlecht. Aber auch die Keramik des 7./8.–12. Jh. ist nur sehr schwer chronologisch ansprechbar, was sowohl in der unscheinbaren und langlebigen Materie selbst liegt, wie auch in den immer noch unzureichenden Fixpunkten zur absoluten Datierung. Damit sind die Rahmenbedingungen für eine absolute Datierung von Siedlungsprozessen von vornherein ungünstig.

Das Thüringer Becken ist eine agrarische Gunstlandschaft mit intensiver Besiedlung in der Römischen Kaiserzeit bis etwa 450, danach fehlen in den meisten Kleinräumen, so auch im Un-

tersuchungsgebiet, weitgehend sichere archäologische Nachweise von Gräberfeldern in Siedlungen, oder diese bleiben doch für die Zeit bis etwa 700 sehr selten. In gewissen Umfang ist dies zweifellos ein Abbild der Realität, aber angesichts einerseits der Bedeutung des Thüringer Reiches in der späten Völkerwanderungszeit, andererseits der zahlreichen alten Orts-, Berg- und Gewässernamen sowie der Belegdichte der Besiedlung im 8./9. Jh. ist doch mit einem Nachweisproblem zu rechnen, das offenbar nur sehr schwer zu lösen ist. Die unscheinbare, schlichte Keramik des Frühmittelalters ist kaum näher zeitlich einzuordnen und vielleicht z. T. doch älter als bislang angenommen. Weiterhin werden viele besonders alte und große Orte in den heutigen Dorfkernen liegen, wo deren frühe Kernbereiche stark gestört und nicht einfach archäologisch nachzuweisen sind. In jedem Falle wird für zahlreiche Kleindräume, etwa solche mit zu Ortsnamen gewordenen ursprünglichen geographischen bzw. Raumnamen, abgeleitet von Wasserläufen etc., mit einer Kontinuität in der jeweiligen Mikroregion zu rechnen sein.

Der frühmittelalterliche Landesausbau ist anhand der Schriftzeugnisse der Karolingerzeit, vor allem für die Reichsklöster Hersfeld und Fulda, und der Bodenfunde in einigen Regionen wie dem Grabfeldgau, aber auch nördlich davon zumindest in groben Umrissen erkennbar, wie dies eher auf theoretischer Ebene beispielhaft in knappen Skizzen zuletzt vor allem *Eike Gringmuth-Dallmer* (1983; 1991a; 1992a; 1993; *Gringmuth-Dallmer – Lange* 1988; *Lange – Gringmuth-Dallmer* 2001) nachweisen oder zumindest wahrscheinlich machen konnte. Die Tatsache, dass im Thüringer Becken, anders als auf der östlich gelegenen Saale-Ilm-Platte, mit dem stärksten Aufkommen slawischer Besiedlung längs der Ilm (*Bach – Dušek* 1971), frühslawische Keramik fehlt, ist sehr bemerkenswert. Entweder wurde die fränkische Reichsgrenze erst im späteren 8. oder 9. Jh. zur Ilm vorgeschoben, oder dort lebten Slawen im fränkischen Reichsverband. Das Fundaufkommen von Keramik mittelslawischer Machart insbesondere im östlichen und südlichen Teil des Thüringer Beckens ist mutmaßlich auf die Ansiedlung von Slawen und die weitgehende Übernahme kultureller Muster zurückzuführen und steht in Einklang mit Nachweisen slawischer Höriger innerhalb kirchlicher und königlicher Grundherrschaften seit dem späten 8. und vor allem im 10./11. Jh. In der Wüstung Kleinemsen bei Buttstädt beispielsweise gibt es keine slawische Keramik, im benachbarten Großemsen hingegen stellt diese die Masse der Funde des 9.–11. Jh. dar; in „Umisa“ werden für das 9. Jh. immerhin 3 Hufen mit Slawen erwähnt (*Donat – Timpel* 1983, 101, 130, 134).

In die Zeit vor der Flurbereinigung zurückreichende Karten liefern für Thüringen und angrenzende Gebiete teilweise vorzügliche Grundlagen zur Lokalisierung von Ortswüstungen und deren Feldflur. Von diesen und von Katasterplänen vor allem des späten 18. bis mittleren 19. Jh. ausgehend meinen etliche Siedlungsforscher mit der rückschreibenden Methode die Grundformen und teils auch die Entwicklung mittelalterlicher Siedlungen weitgehend rekonstruieren zu können (*Emmerich* 1968; *Hänse* 2000; *Wenzel* 1968; 1990). Diese Karten sind von unschätzbarem Wert für die Siedlungsgeschichte, doch sollte man die Dynamik historischer Prozesse keinesfalls unterschätzen (*Meineke* 2004). Was abgebildet wird ist nüchtern betrachtet zunächst nicht mehr und nicht weniger als der jeweils aktuelle neuzeitliche Zustand. Nur auf diesen sind unmittelbare, eindeutige Rückschlüsse anhand der Einbeziehung der Schriftzeugnisse möglich. Aber durch wie viele Filter dieser ging, und welche Transformationen wie und wann stattfanden, ist letztlich immer nur mit der archäologisch-historischen Realprobe zu klären. Eine in der Vergangenheit, und vereinzelt bis heute, vielfach zu beobachtende methodisch unhaltbare leichtfertige, geradlinige Rückschreibung von zumeist gerade einmal 150 bis 250 Jahre alten Karten ins Frühmittelalter ist strikt abzulehnen. Dies haben bereits vor Jahrzehnten z. B. auch die archäologischen Untersuchungen an vorzüglich als Oberflächendenkmalen erhaltenen Dorfwüstungen in England ebenso wie meine Untersuchungen im Weserbergland erwiesen (*Beresford – Hurst* 1971; 1990; *Stephan* 1978/1979, vgl. meinen Beitrag zu den nördlichen deutschen Mittelgebirgsregionen in diesem Bande).

Positiv ist anzumerken, dass in manchen Ortskernen frühmittelalterliche Funde vorliegen. Dies besagt aber noch keinesfalls, dass auch die kartographisch fassbare Ortsstruktur in diese frühe Zeit zurückreicht. Andererseits ist festzuhalten, dass in den meisten historischen Ortskernen gute Belege für die Frühgeschichte fehlen, und in der Nähe heutiger Dörfer nicht selten kleinere und

größere Fundstellen früh- und auch hochmittelalterlicher Zeitstellung bekannt sind (*Timpel 1995*; vgl. auch *Hesse 2003*; *Nitz 1987*). Dies weist auf sehr komplexe Vorgänge und Umstrukturierungen hin, die mit der Analyse von Schriftquellen und Karten allein nicht zu lösen sind. Vielmehr kann Siedlungsforschung nur im fächer- und methodenübergreifenden Verbund zu verlässlichen, soliden Lösungen führen.

Aufschlussreich sind in diesem Kontext die Befunde in der Wüstung Emsen bei Buttstädt, einer mutmaßlich sehr alten Siedlung. Den Ausgräbern zufolge liegen die ältesten Funde des 8. Jh. über einer Siedlung der Römischen Kaiserzeit nicht aus Großemsens vor, wo man diese nach konventioneller Weise erwarten würde, sondern in dem kleinen, wohl nur aus wenigen um eine Quelle angeordneten Höfen bestehenden weilerartigen Kleinemsens, dessen Besiedlung angeblich im 11. (oder 12.?) Jh. endet. Zumal in den Schriftzeugnissen nicht zwischen den beiden Orten differenziert wird, könnte Großemsens, wo die auffallend spärlichen Funde überwiegend mittelslawischer Keramik des 9.–11. Jh. liegen, anders als die Ausgräber meinen, der jüngere, und nicht der „eigentliche“, der ältere Ort sein (*Donat – Timpel 1983*). Man könnte dort die drei Slawenhufen des 9. Jh. verorten, denn sonst ist kaum erklärbar, weshalb slawische Keramik in Kleinemsens fehlt, hier aber fast ausschließlich vertreten ist.

Der geringe Fundniederschlag von nur 600 Keramikfragmenten der Zeit vor etwa 1200 gegenüber 19 000 Bruchstücken des 13./14. Jh. ließe sich dadurch erklären, dass zunächst nur wenige Höfe vorhanden waren, in den Jahrzehnten um 1200 der Platz von Kleinemsens aufgegeben wurde und eine größere Siedlung nach neuem Muster entstand. In diese Richtung weist auch die Tatsache, dass offenbar im Spätmittelalter eine gemeinsame Dorfflur beider Emsen bestand. Für eine Umstrukturierung spricht auch die Tatsache, dass in Großemsens Gehöftgrenzen des „Spätmittelalters“ solche des 9. bis frühen 11. Jh. überschneiden. Ein Hof hatte in der jüngeren Phase eine feste Einfriedung mutmaßlich aus einer Lehmmauer auf Steinsockel. Wie üblich, waren die Befunde ebenerdiger in Pfostenbauweise errichteter Häuser der älteren Siedlungsphasen sehr schwer zu fassen, zudem nur einige Grubenhäuser, während die Schwellenbauten auf Steinsockel ab dem 13. Jh. sich weitaus deutlicher abzeichneten. Aufgrund der zwar nicht allzu guten, aber keineswegs schlechten, sondern eher als normal zu bezeichnenden Befunderhaltung vor allem für die Frühzeit wurde der Plan einer großen Forschungsgrabung seinerzeit aufgegeben.

1378 wird Emese bereits als „villa deserta“ bezeichnet. Übrig blieb zunächst noch die Annenkapelle, möglicherweise mit einer Klausur, an einem 4 m breiten Fahrweg. Der nahe gelegene Markt Buttstädt wurde entweder schon im 13. Jh. gegründet, denn er war 1249–1280 mehrfach Ausstellungsort von Landgräflich Thüringischen Urkunden, oder er entstand kurz vor 1331 als Wettinische Stadt neben dem älteren Dorf. Der Markt besaß ursprünglich keine eigene Flur, nahm aber die Gemarkungen der Wendenvorstadt sowie der Wüstungen Wenigenbuttsstädt (435 Hektar, 51 Hufen, mutmaßlich das alte Dorf Buttstädt), Hohendorf, Schochendorf und am Rande Emsen im Spätmittelalter auf.

Der Dorfumriss von Großemsens zeichnet sich im historischen Kartenbild noch deutlich ab: er umfasst ein Areal von etwa 180 mal 220 m zuzüglich des Angers, gruppiert um eine Quelle (*Donat – Timpel 1983*, 121). Am oberen Ende liegt der mit Baumbewuchs bestandene, noch erhaltene runde Gerichtsplatz (Hegemal), zudem ist archäologisch eine noch 1529 intakte Kapelle mit ummauertem Kirchhof und Gräber sowie ein Jacobimarkt/Jahrmarkt (schriftlich) nachgewiesen. Zu den Hegemalen bzw. Bauernsteinen in Sachsen-Anhalt liegt inzwischen ein informatives Inventar vor, so dass diese bislang vernachlässigte rechtsgeschichtlich wichtige Denkmalart in Mitteldeutschland gut erfasst ist (*Fieber – Lück – Schmitt 2009*). Mit etwa 3 Hektar Fläche war der Ort nicht besonders groß, die Flur zeichnet sich auf historischen Karten mit 190,7 Hektar bzw. 644 Acker ab, was etwa 22 Hufen entspricht. Gegen eine exakte Rückschreibung der Flur ins Mittelalter, vor allem ins frühe und hohe Mittelalter, wie sie bislang allgemein kritiklos akzeptiert wurde, spricht m. E. die Randlage von Kleinemsens unmittelbar an der Gemarkungsgrenze, und auch die ziemlich periphere Lage von Großemsens stimmt bedenklich. Demnach wird ein großer Teil der Flur erfasst sein, aber kaum die gesamte Gemarkung. Die Rekonstruktion wäre somit auch in dieser Hinsicht mit Vorsicht zu betrachten.

Die mit einer Ortsbefestigung versehene, erst 1343 kurz vor ihrer mutmaßlichen Verödung genannte Wüstung Herb(old)isdorf ist mit etwa 230×180 m (3,2 Hektar ohne den Anger) recht groß dimensioniert und kann damit als Siedlung mittlerer Größe bezeichnet werden (Müller 2002, 56–69). Es handelt sich um einen Ausbauort des (späteren) 9., oder noch eher des 10. Jh., da Befunde der Zeit bis etwa 1100 höchst spärlich sind, und auch die Funde mit mindestens 10 %, maximal 15 %, auffallend selten vorkommen. Ein massiver Fundniederschlag und klare Hausbefunde setzen erst um 1100 oder später ein. Dazu gehören ein Grubenhaus, ein Keller, ein Speicher und ein leicht eingetieftes Haus mit Steinfundament. Luftbilder, Karten und Geomagnetik lassen zahlreiche Details der Siedlungsstruktur erkennen, die mit Hilfe der Grabungsergebnisse, die allerdings auf lediglich etwa 10 % der Gesamtfläche gewonnen wurden, besser interpretierbar sind als für die Frühzeit. Wohl in der zweiten Hälfte des 12. oder im frühen 13. Jh. legte man eine Umhegung der Siedlung an und strukturierte den Ort mutmaßlich neu. Der Dorfgraben war bis zu 1,7 m tief und 4,2 m breit, zuletzt aber nur 0,8 m tief und 2 m breit. Der 3 m breite Wall war ursprünglich etwa 1,5 m hoch, der Zugang erfolgte über zwei einfache Zangentore, vor denen ein kleiner Platz mit einem Vorwall lag.

Der Ausgräber rekonstruiert anhand der Flurkarte, der Grabungsbefunde und allgemeiner Überlegungen, ausgehend von 14 Flurstücken 11 mittelalterliche Gehöfte weitgehend ähnlicher Größe von zumeist 1460–1950 qm, zudem ein größeres Gehöft mit 2200 qm und ein kleineres von 850 qm. Ob diese Berechnung den sehr differenzierten Verhältnissen des Spätmittelalters mit zahlreichen Kleinhöfen gerecht wird, erscheint mir höchst zweifelhaft. Die Hofzahl könnte demnach auch deutlich höher gelegen haben. Der Gesamtgrundriss wird nach Wenzel (1990) als regelmäßige radial um einen Platz angeordnete Platzsiedlung an einer Quelle rekonstruiert.

Neuere Grabungen erschlossen etwa 15 % der nach der Flurkarte von 1794 im Spätmittelalter schätzungsweise 3 ha (300×200 m) großen Wüstung Hauenthal bei Buttstädt (Müller 2002, 23–55). Zusätzlich erfassten geoelektrische Prospektionen die am oberen Ortsrand gelegene romanische Saalkirche mit Kirchhofsumhegung. Die Besiedlung reicht wohl bis ins 8. Jh. zurück. Im 9. oder frühen 10. Jh. entstand ein mehrteiliges Grabensystem, das wahrscheinlich zur Drainage diente und gleichzeitig die Außengrenze des Ortes markierte. Die ältere Siedlung lag direkt an einer Quellmulde in geschützter Nestlage und wird etwa 1–1,5 ha groß gewesen sein. Wie üblich ist der Fundniederschlag bis zur ersten Jahrtausendwende mit etwa 10 % des ohnehin zahlenmäßig eher bescheidenen keramischen Gesamtmaterials (5377 Fragmente) recht gering. Neben der mit 6 % vertretenen mittelslawischen Keramik vom Leipziger Typ kommt mit jeweils etwa 2 % Ältere Thüringische Standbodenware und Ältere Kugeltopfware vor.

Die Gräben waren bereits im 11. Jh. weitgehend verfüllt, man erweiterte die Siedlung nach Norden und Westen, vielleicht auch nach Süden. Erst seit dieser Zeit werden in nennenswertem Umfang bauliche Strukturen greifbar, und angeblich auch einige Grundstücksgrenzen, die mit der Flurkarte von 1794 übereinstimmen. Ab dem 12. Jh. werden Grubenhäuser mit inneren Firstpfosten von solchen ohne Innenpfosten und Kellern abgelöst, zudem sind Ständerbauten nachweisbar, ab dem 13. Jh. sodann Steinkeller und ein Steinbrunnen. Der Ausgräber rechnet nach der neuzeitlichen Flurkarte mit möglicherweise 9 Gehöften und einigen weiteren entlang der Dorfstraße. Dies erscheint möglich, aber angesichts der doch nicht allzu großen Grabungsfläche ungewiss. Der Ort wurde wahrscheinlich nicht allzu lange vor 1378 verlassen, die Flur ging in der des benachbarten Großbrennbach auf.

Mit Sulza am heutigen Stadtrand von Erfurt wurde ein vom Namen her alt wirkender Ort (benannt nach einem salzhaltigen Gewässer) im Zentralgebiet des Thüringer Beckens erfasst, gelegen an einer breiten Quellmulde (Müller 2002, 70–80). Das Pfarrdorf ist 1248 erstmals genannt, 1506 kamen noch Abgaben von der Kirche ein, aber der Ort war spätestens 1516 wüst. Wichtig erscheint zudem, dass hiermit nach der Flurkarte und den archäologischen Befunden erstmals eine kleine Siedlungsagglomeration erfasst wurde. In der Dissertation von Müller werden allerdings nur die Funde bearbeitet und die Grundzüge der Siedlungsgeschichte dargelegt, während die angekündigte Endpublikation der Ausgräber bis heute fehlt. Nach der Flurkarte des 19. Jh. zeichnet sich die alte Ortslage als etwa 300×250 m große Fläche (ca. 7 ha) nur durch unregelmäßig

aus dem umgebenden Flurverband mit Langstreifen etwas abweichendes Areal mit unregelmäßigen Blöcken und kurzen Streifen ab, nicht wie vielfach sonst als deutlich abgrenzbarer Bereich. Trotz intensiver Feldbegehungen im Vorfeld wurden nur wenige archäologische Funde gemacht, das Siedlungsareal war auf diese Weise nicht hinreichend einzugrenzen. Die Ausgrabungsfläche erfasste etwa 1,3 ha, also schätzungsweise ein Sechstel der mittelalterlichen Siedlungsfläche. Die Platzierung ist immerhin so glücklich, dass sich Grundzüge der Entwicklung skizzieren lassen.

Bis etwa 1000 war der Ort offenbar deutlich kleiner als später, er lag nahe der Quelle. Nur wenige Stücke aus dem nicht allzu umfangreichen Fundus von nur 5877 Keramikfragmenten sind dem 8. bis frühen 9. Jh. zuzuordnen. Deutlich mehr Material gehört grob dem 10. bis frühen 12. Jh. an, wobei hier slawische Keramik nahezu fehlt, während (sächsische) Kugeltopfware und Ältere Thüringer Standbodenkeramik („Frühdeutsche Ware“) immerhin mit 11 % vertreten sind. Aber auch in Sulza dominiert mit knapp 60 % das keramische Fundgut der Zeit ab etwa 1200 bis 1400. Im 11. (vielleicht auch erst im frühen 12.?) Jh. wurde die Siedlung erheblich vergrößert, vor allem nach Norden und Westen. Nun sind erstmals in größerem Umfang bauliche Strukturen nachweisbar. Wichtig ist die Feststellung, dass zwischen dem 12. und dem 14. Jh. keine räumliche Vergrößerung feststellbar ist, und auch Befundüberschneidungen fehlen. In diesem Zeitraum waren die Grundstrukturen offenbar klar ausgebildet und weitgehend stabil. Gut nachweisbar sind die am Ortsrand gelegene, in den Dimensionen (ca. 20 × 8 m) allerdings nur mittelgroße romanische Saalkirche mit Rechteckchor und Ostapsis und ein diese umgebender Friedhof mit 160 ausgegrabenen Bestattungen, von denen 15 kleine „Beigaben“ (Ausstattungsstücke) erbrachten. Ein etwa 1300 Münzen der Zeit um 1150–1200 enthaltendes Gefäß wurde an der Kirchhofsmauer vergraben und informiert uns höchst eindrucksvoll über den frühen Geldumlauf auf dem Lande in der Bannmeile von Erfurt. In dieser Phase entstanden auch fünf Brunnen mit Sandsteinschacht. Anders als in den Wüstungen Hauenthal und Herbisdorf zeigen sich starke Abweichungen der archäologischen Befunde zur Brouillonkarte des 19. Jh., die somit nur in begrenztem Umfang zur Rekonstruktion der Binnenstruktur der Siedlung im Mittelalter herangezogen werden kann. Wahrscheinlich war Sulza ein kleines mehrteiliges Haufendorf, das sich aus mehreren wenig regelmäßig angeordneten Gehöftgruppen und Gehöftzeilen aufbaute, an deren oberen Ende die Kirche lag.

Vor diesem Hintergrund betrachtet leuchten die siedlungskundlichen Ergebnisse bzw. Thesen aufgrund der Geländebegehungen im Bereich von sechs weiteren Ortswüstungen im östlichen Thüringer Becken in groben Zügen ein (Müller 2002, 22): Die Fundverbreitung ergibt nur eine ungefähre Vorstellung von der Größe der intensiver besiedelten Flächen. Eine weitgehende (ungefähre) Übereinstimmung mit den Darstellungen der Ortslagen auf neuzeitlichen historischen Flurkarten ist durchaus gegeben, besonders hinsichtlich der Platzierung von Kirche und Friedhof. Aber die Siedlungsareale auf den Karten umfassen auch Garten- und Freiflächen und sind somit tendenziell größer. Hingegen weicht die Verbreitung frühmittelalterlicher Keramik oft deutlich von der aus dem Spätmittelalter ab, die durchweg größere Flächen erfasst. Als Unsicherheitsfaktor bei zumeist schwieriger, wenig spektakulärer Fundsituation ist dabei m. E. allerdings der spätmittelalterliche Streuscherbenschleier durch Düngung zu bedenken. Hinzu kommen Bodenerosion und Kolluvien (Bork – Schmidtchen – Dotterweich 2003). Die noch bis etwa 1985 häufiger zu beobachtenden frisch aufgepflügten Befunde und reichhaltigen Fundkonzentrationen bedingt durch Tiefpflügen fehlen heute weitgehend.

Für größere Siedlungsagglomerationen, die traditionellen Zentralorte kleinerer Räume mutmaßlich seit frühgeschichtlicher Zeit, sind wir bis heute in Thüringen bestenfalls auf kleinere Grabungsareale, Funde von Baustellenuntersuchungen und Lesefunde angewiesen, die etwas Substanz an das Gerippe der schriftlichen und kartographisch, manchmal in Resten auch baulichen Überlieferung zu bringen vermögen. Eindrucksvoll ist beispielsweise Schloßvippach mit der Pfarrkirche St. Vitus (direkter oder indirekter Corveyer Einfluss in der Frühzeit?) im Osten und der ehemaligen Petruskapelle nahe der Burg in dem mutmaßlichen zweiten frühen Siedlungskern im Westen (Müller 2002, Taf. 52, 2). In beiden angenommenen Nuklei der frühen Siedlung ist Keramik des 9.–11. Jh. gefunden worden. Hinzu kommt ein Gräberfeld des 7. bis frühen 8. Jh. in

der Ortslage. Der mehrteilige historische Ortskern zeigt im Osten vier planmäßig angelegte parallele Ost-West-Straßen, wie in hoch- bis spätmittelalterlichen Städten auf der beachtlich großen Gesamtfläche von ca. 450 mal 600 m. Dazu gesellt sich eine Straßensiedlung, die zum Schloss führte, in einer Gesamterstreckung (mit Burg) von etwa 600 × 200 m. Insgesamt hatte der Ort somit eine Fläche von etwa 30 ha, was einer mittelalterlichen großen Kleinstadt bis Mittelstadt entspricht. So nimmt es nicht Wunder, dass Schloßvippach mit 1665 ha die größte Flur aller untersuchten ländlichen Siedlungen aufweist, während Markvippach nur 623 ha aufweist, und die meisten Wüstungen in der Größenordnung von 200–300 ha liegen (*Müller 2002*, 126). Alle Ortskerne von Haufendörfern im Thüringer Becken sind über 500 m lang, die meisten liegen bei 700 m, einige wenige erreichen etwa 1 km.

Das benachbarte Markvippach dürfte bereits in seinem Namen auf die Marktfunktion des Ortes hinweisen (*Müller 2002*, Taf. 52, 1). Die bebaute Ortslage ist etwa 600 × 250 m groß, möglicherweise sind die von der Flur abgegrenzten Bereiche „Auf der Schmiede“ und „Der große Garten“ noch hinzuzurechnen, womit sich eine Länge von 800 m ergäbe. Im Vorfeld des schlossartig ausgebauten Rittergutes im Unterdorf fand sich auf dem großen rechteckigen, wahrscheinlich als Markt genutzten Vorplatz und im Hintergelände der Häuser an der Mühlgasse Keramik des 9.–11. Jh., während in der nach Süden anschließenden Hauptstraße nur jüngere Funde zutage kamen. Demnach zeichnet sich ein kleinerer Siedlungskern des Früh- und beginnenden Hochmittelalters ab, aber auch eine Umstrukturierung in der Folgezeit. So fehlen (bislang) ältere Funde in allen anderen Bereichen, auch an der Pfarrkirche, die durch die Mittelgasse und eine Häuserzeile vom Burgplatz getrennt wird. Der Flurname „Im Falltor“ weist auf die ehemalige Ortsbefestigung hin. Vippach ist offensichtlich ein alter Bachname, der zum Siedlungsraumnamen wurde, in dem sich später mehrere größere Orte herausbildeten. Die nicht durch ein Privileg ausgezeichnete Marktfunktion übernahm auffälliger Weise der kleinere Ort.

Hoch interessant ist weiterhin die Situation in Buttelstädt unweit von Sömmerda (*Müller 2002*, Taf. 40). Auf der Flurkarte von 1850/1853 zeichnen sich innerhalb der von Langstreifen geprägten großräumigen Gemarkung die historischen Ortslagen vorzüglich ab. Im Westen liegt in der üblichen Quellmulde die Wüstung Oberndorf. Diese Bezeichnung ist mutmaßlich sekundär, es dürfte sich um die alte Ortslage handeln, mindestens aber um einen Teil der frühen Siedlungsagglomeration. Möglicherweise hat sich der Ort sukzessive von Westen nach Osten verlagert. Alternativ ist auch eine Mehrkernigkeit möglich. Leider mangelt es an archäologischen Funden und Untersuchungen. „Botalastat“ ist kurz vor 900 im Hersfelder Zehntverzeichnis genannt. Im Jahre 1052 erhielt das Bistum Naumburg von Kaiser Heinrich III. Hoheitsrechte über den Ort, der günstig an der Landstraße von Erfurt nach Naumburg lag. Im 12. Jh. war ein landgräflich thüringisches Landgericht vorhanden, das östlich vor der späteren Wüstung Oberdorf und westlich des Ortsteiles „Alter Markt“ gelegen war. Dieser Ortsteil zeigt eine unregelmäßige Struktur mit einer gewundenen Nord-Süd-Hauptstraße, die im Norden in einer platzartigen Erweiterung endet, und ist etwa 400 × 150 m groß.

Jenseits des Baches liegt die dicht bebaute eigentliche, mutmaßlich jüngere Stadt Buttelstädt mit einem dem Gelände und möglicherweise dem Fernstraßenverlauf angepassten, auf den ersten Blick ziemlich unregelmäßig wirkenden Grundriss. Dominierend ist die ziemlich randlich gelegene, im Bogen durch den Ort geführte Nord-Süd-Achse nach Naumburg. Der langrechteckige Markt mit der Nikolauskirche liegt im Kreuzungsbereich mit der Ost-West-Straße. Der ovale Stadtmriss mit zum besseren Schutze des Ortes in die Gräben umgeleiteten Wasserläufen umschließt ein Areal von etwa 200 × 400 m Ausdehnung mit der Burg. Die Wettinische Burg und das Amt Buttelstädt sind erstmals 1281 erwähnt. Im Jahre 1334 erfolgte eine Marktrechtsverleihung, im späten 14. Jh. wird der Ort als Stadt bezeichnet. Räumlich nicht sehr viel kleiner (ca. 150 × 200 m), aber sehr viel weniger dicht bebaut war die östlich anschließende Vorstadt Krintze an der Ost-West-Straße mit dreieckigem zentralem Platz und Kirche. Die beiden „Vorstädte“ wurden erst 1546 in die Stadt eingegliedert, Oberndorf fiel zu nicht näher bekannter Zeit wüst. Ohne archäologische Untersuchungen wird sich die komplexe Siedlungsentwicklung von Buttelstädt nicht befriedigend klären lassen.

Somit zeichnen sich für Thüringen Grundstrukturen der mittelalterlichen Siedlungsentwicklung in deutlichen Umrissen ab. Die auf Flurkarten greifbaren Dorfareale und manche Binnenstrukturen gehen offenbar oft ins 12. bis 13. Jh. zurück. Vor simplen Gleichungen zwischen den mittelalterlichen Verhältnissen und den neuzeitlichen Karten ist jedoch dringend zu warnen. Desiderate bleiben weiterhin vor allem die Klärung der frühmittelalterlichen Anfänge und der Verbindungen zu spätkaiserzeitlichen und völkerwanderungszeitlichen Siedlungsgefülden in ausgewählten Kleinräumen, die noch keineswegs hinreichend geklärt sind. Gut erhaltene Wüstungen vor allem in Wald- und Weideland bieten zukünftig gute Chancen, auch einmal komplette Siedlungen unter optimalen Bedingungen zu erforschen, was zweifellos nötig ist und zudem Chancen für den Tourismus im „Grünen Herzen Deutschlands“ eröffnen könnte. Nicht hinreichend erforscht sind bislang große Siedlungsagglomerationen und überhaupt Mikroregionen, die insbesondere im Nahbereich von Märkten und Städten liegen und gewiss gerade für die Frühzeit wichtige Aufschlüsse liefern können. Außerdem bilden sie ein Charakteristikum der (mittel-)deutschen agrarischen Gunstlandschaften. Abgesehen von der leider unpublizierten Habilitationsschrift von *Wenzel (1990)* über Stadt und Altkreis Weimar mangelt es in Thüringen und in ganz Mitteldeutschland an neueren regionalen Übersichtswerken zur Wüstungsforschung. Insofern ist z. B. weder die Wüstungsdichte, noch die Dynamik der Wüstungsvorgänge verlässlich einschätzbar. Hier sind erhebliche kleinräumige Unterschiede zu berücksichtigen, denn obgleich Thüringen grundsätzlich zu den wüstungsintensivsten Landschaften Mitteleuropas gehört, sind z. B. bei Markvippach, Willerstedt und Krautheim trotz auffallend großer Ortsgemarkungen keine Dorfwüstungen bekannt (*Müller 2002*, 126).

Das Quedlinburger Stiftsterritorium mit den Wüstungen Groß Orden und Marsleben

Die UNESCO-Welterbe-Stadt Quedlinburg mit ihrer für die Entstehung und frühe Geschichte des ostfränkisch-deutschen Reiches ungemein wichtigen Königspfalz, dem ehemaligen Damenstift und den zahlreichen bedeutenden Wüstungen innerhalb des engeren Stiftsterritoriums, mithin eine in ihrer Art einzigartige historische Kulturlandschaft, besitzt in Sachsen-Anhalt eine besondere historische Bedeutung. Dies wurde beim Ausbau des Industriegebietes vor den Toren der Stadt seit 1990 und beim Bau der autobahnartigen Nordharztrasse B6 N erneut evident. Es bleibt sehr zu hoffen, dass anschließend an diese Grabungen in absehbarer Zukunft doch noch ein Fächer übergreifendes Forschungsprojekt realisiert werden kann, das auf der Basis der umfangreichen Vorarbeiten des Landesamtes für Archäologie Sachsen-Anhalt und in enger Kooperation mit diesem vom Autor in Kooperation mit Dr. Thomas Küntzel, Prof. Dr. Andreas Ranft und Prof. Dr. Hans-Joachim Solms an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, neudringer auch Dr. Tobias Gärtner (Universität Regensburg) seit vielen Jahren vorbereitet wird. Auf diese seit 2005 erarbeiteten ungewöhnlichen guten Grundlagen und intensiven Vorarbeiten kann hier zurückgegriffen werden (*Baumann et al. 2008; Dresely – Meller 2006; Küntzel 2008*).

Die topographische Entwicklung Quedlinburgs, mit ca. 1400 Fachwerkhäusern des 13.–19. Jh. eine der besterhaltenen historischen Fachwerkstädte Deutschlands und Europas, liegt noch weitgehend im Dunkeln. Zwar gibt es eine ganze Reihe von Theorien zur Genese des komplexen Siedlungskonglomerates, das sich seit dem frühen Mittelalter zwischen Bode, Münzenberg und Altenburg entwickelte (Deutscher Historischer Städteatlas Blatt Nr. 1, Quedlinburg; *Reuling 1996; Militzer – Przybilla 1980; Wozniak 2009, 2013*). Die archäologischen Aufschlüsse im Stadtgebiet wurden jedoch bisher noch nicht systematisch ausgewertet. Daher bleiben die Modelle in vielerlei Hinsicht insbesondere für die Zeit bis hin zum 13. Jh. spekulativ.

Klar zu erkennen sind die sechs Siedlungselemente Stiftsburg, Westendorf, das Stift St. Wiperti auf dem Gelände des mutmaßlichen ehemaligen Königshofes, das Kloster auf dem Münzenberg, die Altstadt und die Neustadt. Nicht befriedigend geklärt ist bislang die Lokalisierung der nach dem Burgnamen vorauszusetzenden namengebenden Siedlung Quitilinga/Quitlingen. Möglicherweise lag sie im Bereich des Westendorfes zu Füßen des Schlossberges, aber auch der Bereich des Wipertistiftes mit dem mutmaßlichen Königshof und um die St. Blasii-Kirche kom-

men infrage. Die Auswertung der Grabungsbefunde verspricht, das unterschiedliche Alter und die Ausdehnung dieser einzelnen Siedlungskerne zu bestimmen. Umstritten sind vor allem die Entwicklung der Altstadt, die Lage des Marktes bis zum Ende des Hochmittelalters sowie die wechselnde Rolle von Stiftsburg und Wiperti-Gelände als Pfalz bzw. Königshof in ottonischer und salischer Zeit. Der erste Markt wurde beispielsweise im Westendorf vermutet, von dort soll er sich dann über die Hohe Straße an die heutige Stelle verschoben haben. Zu klären bliebe zudem der Verlauf der ersten Stadtmauer, die, soviel lassen die Schriftquellen erkennen, im 12. Jh. noch die vermutlich nach 1100 entstandene Ägidienkirche außerhalb ließ. Erst mit der planmäßigen Anlage der Altstadt vermutlich im 12. Jh. und dem nachfolgenden Anschluss der Neustadt an diese seit dem frühen 13. Jh. wurde der heute noch in längeren Strecken erhaltene Befestigungs- bzw. Mauerverlauf festgelegt.

Leider haben in Quedlinburg bisher nur relativ wenige und überwiegend kleinräumige Ausgrabungen stattgefunden, da die Stadt kaum von den Zerstörungen im Zweiten Weltkrieg betroffen war und auch von Nachkriegs-Neubauten weitgehend verschont geblieben ist. Seit Anfang der 1990er Jahre sind aber im Zuge von Neubauten und Restaurierungsarbeiten eine Reihe von Parzellen und insbesondere das Areal zwischen Westendorf (Stiftssiedlung) und Altstadt untersucht worden. Außerdem erfolgten in zahlreichen Fachwerkhäusern bauarchäologische Untersuchungen. Zudem sind die zumeist älteren bauarchäologisch ausgerichteten Untersuchungen auf dem Stiftsberg und an St. Wiperti dringend kritisch neu anhand der erhaltenen Dokumentationen und Funde zu bearbeiten (*Behrens 1981; Leopold 2010*).

Umso wichtiger sind vor diesem disparaten Hintergrund die inzwischen zahlreichen Aufschlüsse zu ländlichen Siedlungen im Umland von Quedlinburg sowie gelegentlich auch weit darüber hinaus insbesondere im Rahmen der Großbaumaßnahmen bei Anlage der B6n (*Brauer 2005; Schürger 2005a; 2005b*). Die Mehrzahl der mit etwa einem Dutzend ausgesprochen zahlreichen Wüstungen im näheren Umfeld von Quedlinburg ist im Gelände lokalisiert. Von den meisten Plätzen liegen Funde vor, die eine annähernde Eingrenzung des Beginns und des Endes der Besiedlung erlauben. Darüber hinaus gibt es Luftbildbefunde zur Siedlungsstruktur und in mehreren Fällen Grabungsaufschlüsse, so in Ballersleben, Sallersleben, Klein-Orden, Klein-Hoym und insbesondere in Groß-Orden und Marsleben. Damit werden Grundstrukturen dieses agrarischen Gunstraumes und zudem einer Herrschaftslandschaft mit frühen Ansätzen zur Zentralität, mit ottonischem Markt und einer ansehnlichen Stadtentwicklung in einem Umfang greifbar, wie dies in Zentraleuropa in dieser Vielseitigkeit und Qualität nur ganz selten der Fall ist. Zwar bedürfen die reichen und außerordentlich umfangreichen archäologischen Quellen erst noch der detaillierten wissenschaftlichen Aufarbeitung, jedoch ist die Sichtung bereits jetzt soweit fortgeschritten, dass erste Umriss der Entwicklung hypothetisch skizziert werden können.

Schon 1869 wurde ein Plan von Groß-Orden mit den Grundstücksgrenzen vor der Verkopplung publiziert, der den Umriss des ehemaligen Dorfes erkennen lässt (*Brecht 1869*). Wenige Jahre zuvor waren bei Straßenbauarbeiten die Fundamente der Kirche zum Vorschein gekommen (*Brecht 1882, XCVII*). In einem der Gräber lag eine merowingische Goldscheibenfibula mit Filigrandekor, eines von nur drei bisher bekannten Exemplaren im mitteldeutschen Raum. Auch in den 1920/30er Jahren erfolgten Ausgrabungen im Bereich von merowingischen und karolingischen Gräberfeldern bei Groß-Orden (*Schirwitz 1926; 1937; 1960, 10 ff.*). In den 70er/80er Jahren erfolgten Fundbergungen und Baubeobachtungen durch die Archäologische Arbeitsgemeinschaft (*Schmidt – Schiffer 1983*). Möglicherweise befand sich dort eine der ältesten Kirchen Mitteldeutschlands? Nach dem Anschluss der DDR an die BRD plante die Stadt Quedlinburg im Bereich der Wüstung am Bicklingsbach und der Magdeburger Straße ein großes Gewerbegebiet. 1992/93 legte Detlef Jörke eine erste, große Fläche westlich des Bicklingsbaches frei, die bereits zum Teil von Baggerarbeiten gestört war. Aus dieser Notbergung entwickelte sich das Konzept einer mehrjährigen Großgrabung, die das gesamte, etwa 60 ha große Gewerbegebiet umfassen sollte. Auf diese Weise wurden bis 2005 über 6 ha freigelegt und archäologisch dokumentiert.

Im ehemaligen Ortsbereich von Groß-Orden überlagern sich mehrere ur- und frühgeschichtliche Siedlungen: An der Magdeburger Straße beginnt ein bandkeramisches Siedlungsareal, das

sich weiter nach Norden zieht (*Schlegel – Sonntag 2002a*). Die Flächen 6–9 am Bicklingsbach-Ost (Grabung 1993–1995) wurden leider nur sehr flachgründig untersucht. Zwar kamen zahlreiche mittelalterliche Befunde zum Vorschein, aber sie konnten nicht bis auf die Befundsohle ausgegraben werden. In anderen Bereichen wurde der Boden vor Grabungsbeginn weitgehend bis auf den Löß und noch tiefer abgetragen, so dass nur noch besonders tief eingegrabene Strukturen (Keller, Brunnen) sowie urgeschichtliche Befunde dokumentiert werden konnten, die vor der Ablagerung des Schwarzerde-Kolluviums datieren. Andererseits zeichnet sich ab, dass das mittelalterliche Siedlungsgebiet im Nordosten über die Grenzen der in den Flurkarten des 19. Jh. erkennbaren Dorfparzellen von Groß Orden hinaus reicht. Im Südwesten dagegen sind im Areal des Stadtfriedhofes auf dem Brecht'schen Plan Hofparzellen zu erkennen, aber keine Funde bekannt. Die Ausgrabungen sind bisher nur in Vorberichten publiziert (*Rienäcker – Jörke 1994; Sailer 1997* mit einer Übersicht über die älteren Grabungen; *Holtmann 1994; Schlegel – Sonntag 2002a; 2002b; 2003*).

Das Interesse an der Wüstung Groß Orden gründete sich nicht zuletzt auf die Annahme, dass der Ort den Stammsitz der „älteren Billunger“ darstellte, von mutmaßlichen Vorfahren der hochmittelalterlichen sächsischen Herzogsdynastie der „jüngeren“ Billunger (*Brecht 1882, XCVII; 1869; Krüger 1950, 80; Freytag 1951, 73*). *Reinhard Wenskus (1976, 178 ff.)* betrachtete die „älteren Billunger“ als Kern eines weit ausgedehnten sächsischen, mit vornehmen Franken bis hin zu den Dynastien der Karolinger und Ottonen versippten aristokratischen Verwandtschaftskreises, die er als „Billinge“ bezeichnete.

Die Funde, die bei den Grabungen in den 1920er/30er Jahren, vor allem aber in großem Umfang in den 1990er Jahren zum Vorschein kamen, bezeugen die große Bedeutung der Siedlung. Ein „sächsisches“ Pferde- und ein Hundegrab, Waffenbeigaben, fränkische Gläser sowie zahlreiche früh- bis hochmittelalterliche Grubenhäuser und spätmittelalterliche Steinkeller kennzeichnen die Bewohner als wenigstens zum Teil wohlhabend und handwerklich tätig. Einzigartig ist bisher der Nachweis einer Drechslerei, in der Kalkstein-Spinnwirtel hergestellt wurden (*Schlegel – Sonntag 2002*). Schmiedeschlacken und Webgewichte bezeugen Metallverarbeitung und Stoffherstellung in einem Umfang, der dem in der Pfalz Tilleda oder im Klosterhof Gebesee gleichkommt oder ihn gar übertrifft.

In Groß Orden wurden insgesamt ca. 150 Grubenhäuser dokumentiert, in Marsleben etwa 250, von denen etwa 65 in die Frühgeschichte (Römische Kaiserzeit/Völkerwanderungszeit) gehören und 120 in das Mittelalter. Bei 65 Grubenhäusern ist die Datierung unklar. Die Zahl der untersuchten Grubenhäuser ist sehr beachtlich, vor allem wenn man bedenkt, dass nur ein Bruchteil der Siedlungsfläche von Marsleben und Groß Orden freigelegt wurde. Überraschend an den Siedlungsbefunden in der Wüstung Marsleben sind insbesondere die Qualität und die Quantität der aufgedeckten Steingebäude (*Baumeier 2008*). Die etwa 52 Steinkeller und 44 Steinhäuser bzw. Hausfundamente mit sauber zugehauenen und gesetztem Quadermauerwerk sind im ländlichen Raum Mitteleuropas derzeit einzigartige Dokumente ausgezeichneter Steinmetzkunst und bezeugen den Wohlstand der Dorfbewohner im 12.–14. Jh. Auch von Groß Orden und anderen mitteldeutschen Wüstungen gibt es Kellerbefunde, wenn auch bei weitem nicht in der gleichen Anzahl und Qualität.

Keller fanden seit den 1970er Jahren zunehmend Aufmerksamkeit seitens der Mittelalter-Forschung (*Biermann – Mangelsdorf 2005; Frey 2005; Donat 1980; 1993; 1995; 2005; Düsterdieck 2002; Felgenhauer-Schmiedt 2002; 2009; Gringmuth-Dallmer 1988; Klápště 2002; König – Stephan 1997; Stephan 2000*). Interessant sind die Untersuchungen in Grenzübereichen zwischen mitteldeutscher und niederdeutscher Bauweise, wie etwa in Nienover (*Küntzel 2010; Stephan 2010*) oder dem Nordharzvorland, etwa in Braunschweig (*Klocke 2001; Rötting 1997; Schröder 1983; Fricke 1975*). Im niederdeutschen Raum gelten Steinkeller tendenziell als Merkmal städtischer Siedlungen, aber sie sind auch in die ländlichen Hallenhäuser integriert worden. Teilunterkellerte Häuser stellen im ausgehenden Hoch- und im Spätmittelalter eine typische Bauform in Mitteleuropa dar. Erhalten haben sich allerdings im archäologischen Befund meist nur die Keller, da die aufgehenden Wände auf ebenerdige Fundamente oder Schwellbalken gesetzt wurden, deren Spuren durch die

Beackerung im Regelfall zerstört worden sind. In der Wüstung Marsleben wurden 26 Brunnen dokumentiert, die der Wasserversorgung der Bewohner dienten. Auch in Groß Orden sind mehrere Brunnen erfasst worden. Der größte Teil der Brunnen in Marsleben war mit Steinen ausgekleidet: Teilweise in größerem Bruchsteinmauerwerk, häufig aber beeindruckend sorgfältig mit sauber zurecht gehauenen Kreissegmentblöcken. Die große Zahl der Steinbrunnen übertrifft nicht nur die Nachweise in den meisten gewöhnlichen ländlichen Siedlungen, sondern z. B. den Anteil archäologisch ausgegrabener, steinerner Brunnen in der mittelalterlichen Großstadt Braunschweig deutlich (*Biermann 2005a; 2010; Klápště 2005; Marx – Stark 2009; Rötting 1997*, 49 ff.). Allerdings ist dabei die Verfügbarkeit von Steinmaterial zu berücksichtigen, die etwa auch in der Dorfwüstung Winnefeld im Solling zur Errichtung von mindestens 23 steinernen Brunnen von wohl beachtlicher Tiefe führte (*Stephan 2007*). Nur zwei Brunnen in Marsleben waren mit organischem Material verschalt, das sich aber nicht erhalten hatte. Wasser spielte eine wichtige Rolle im Leben eines mittelalterlichen Dorfes, wobei aber die Nutzung von Grundwasser nicht selbstverständlich ist, wenn zugleich, wie hier der Zapfenbach, ein offener Bachlauf frisches Wasser herbeiführte.

Das Dorf Marsleben war von einer teilweise mehrzügigen Wall-Graben-Anlage umgeben, die das mittelalterliche Siedlungsareal im Westen und Osten abschloss. Im Westen des Dorfes bestand die Anlage teilweise aus drei hintereinander gestaffelten Gräben, im Osten aus einem einfachen Graben, der jedoch im Umfeld einer Tordurchfahrt durch eine Mauer ergänzt wurde. Derartige Dorfbefestigungen waren im mitteleuropäischen Raum sehr verbreitet, wie historische Untersuchungen insbesondere zu Hessen, zur Eifel und zu Südwestdeutschland belegen (*Bader 1957; Hering 1934; Schreg 2006*). Auch in Mähren wurden viele Siedlungen mit einem Graben umgeben (*Bálek – Unger 1996*). Felix Biermann versuchte jüngst, die Entwicklungslinie von den Hofeinfriedungen der Salierzeit zu den befestigten Dörfern der Ostkolonisation nachzuzeichnen (*Biermann 2005b; 2010*). Bereits Paul Grimm verzeichnete für Sachsen-Anhalt 44 befestigte Dörfer (*Bischoff 1941–1943; Grimm 1958*). Durch Luftbildaufnahmen konnte die Zahl der Dorfbefestigungen deutlich erhöht werden (*Schwarz 2003*). Über die vermutlich im Regelfall gar nicht im Vordergrund stehende Wehrfunktion hinaus besaßen Dorfumhörungen nicht zuletzt auch symbolische Bedeutung. Sie grenzten die Siedlung als besonderer Rechtsraum von der Ackerflur ab (*Bader 1957*). Die Befestigung von Marsleben ist überdies im Kontext der Landwehr der Stadt Quedlinburg zu sehen (Rienäcker o.J.). Westlich des Dorfes steht die Steinbergwarte, von der aus das Herannahen etwa Regensteiner und Halberstädtischer Truppenverbände den Dorfbewohnern signalisiert werden konnte. So blieb ausreichend Zeit, um sich hinter der Dorfhecke zu verschanzen, und die wertvollste, mobile Habe wie das Vieh, im Dorf bzw. in den Geheimgängen in Sicherheit zu bringen. Letztlich fiel Marsleben aber, wie andere Orte auch, doch den Interessenkonflikten zwischen Stadt, Stift und Regensteiner Grafen (*Fenske – Schwarz 1990*) zum Opfer.

Eine Besonderheit in der Wüstung Marsleben waren unterirdische Ganganlagen, die wohl als Geheimgänge und Verstecke zu deuten sind. Wie Dorfbefestigungen sind Geheimgänge daher Ausdruck des Schutzbedürfnisses der Landbevölkerung: Die Dorfbefestigung als kollektive Aufgabe, und die Geheimgänge als individuelle Baumaßnahme, um Personen und Güter zu verstecken. Dabei dürften sich beide Elemente ergänzt haben. In Marsleben konnten 9 separate Gangsysteme dokumentiert werden, die bis zu 20 m lang waren – ohne dass ihr Ende erreicht wurde. Am besten erhalten war der Tunnel IV, etwa im Zentrum der Wüstung gelegen. Er verband zwei Steinkammern und ein Tonnengewölbe miteinander. Geheimgänge, auch als „Erdställe“ und „Höhler“ bezeichnet, üben seit jeher eine starke Faszination aus. Ihr Zweck und der Zeitpunkt ihrer Errichtung sind jedoch selten geklärt. Unterirdische Gänge kommen in verschiedenen mitteleuropäischen Städten in großer Zahl vor (*Mues 1996*). Archäologisch sind sie bereits in den 1930er Jahren bei den Grabungen in der Pfalz Werla erfasst worden (*Seebach 1967*). Besonders häufig treten sie in Bayern, Österreich und Mähren auf, dort auch in „Burgställen“ (*Felgenhauer 2009* mit Lit.; *Kos 2005*).

Dorfkirchen bilden eine wichtige Quelle zur Untersuchung der sozialen und wirtschaftlichen Verhältnisse auf dem Lande, die für das Mittelalter bislang vor allem auch seitens der Archäologie noch in keiner Weise hinreichend ausgeschöpft wurde (*Gringmuth-Dallmer 2004; Müller 2001*;



Abb. 3 Wüstung Marsleben bei Quedlinburg (Sachsen-Anhalt), ein Blick auf das Grabungsareal am Zapfenbach mit gelb markiertem Verlauf der Ortsbefestigung und rot eingezeichneter Kirche am Petersberg (nach Küntzel 2008).



Abb. 4 Wüstung Marsleben bei Quedlinburg (Sachsen-Anhalt), einer der typischen sorgfältig gemauerten Keller mit Werksteinmauerwerk (nach Ewers – Schürger – Pape 2006).

Schenkluhn 2001; Stephan 2007; 2010). Die Pfarrkirche von Marsleben, die dem Heiligen Petrus geweiht war, wurde zwar durch die Trasse der B6n nicht erfasst, aber ihr Grundriss konnte durch geophysikalische Untersuchungen des Landesamtes für Archäologie und Denkmalpflege Halle ermittelt werden. Die Fundamente waren bereits 1902/03 freigelegt worden; von der damaligen Grabung existieren jedoch keine Pläne mehr. Schriftlich bezeugt ist die Pfarre von Marsleben im Jahre 1179, somit recht früh, 1399 wird sie als wüst beschrieben. Ein ornamentierter Grabstein gehört in das 7.–9. Jh. und bildet ein starkes Indiz für das Vorhandensein einer für Ostfalen außer-

ordentlich frühen Kirche und damit gewiss auch eines bedeutenden Herrenhofes der Hessi-Sippe bzw. eines frühen Mittelpunktes eines wichtigen frühmittelalterlichen Siedlungsgefüldes (*Ludowici 2003; Steinmetz 1998; Weber 1990*). Er deutet eventuell auf eine vorbonifatianische Mission im Nordharzraum hin und bildet dann ein Gegenstück zu den mutmaßlichen Chorschranken von Hornhausen. Vom Bautyp her handelt es sich bei der Peterskirche den Prospektionsergebnissen zufolge um eine einfache Saalkirche mit gestrecktem Rechteckchor, querrrechteckigem Westturm und seitlicher Eingangshalle. Für eine derart große und langlebige Siedlung, wie es Marsleben war, fällt der Kirchenbau allerdings überraschend schlicht und relativ klein aus, wenn man ihn etwa mit der Kirche in der benachbarten Wüstung Ballersleben vergleicht (*Dickers 2001; Dickers – Dresley 1999*). Insofern ist eine Deutung als Kirche eines Herrenhofes vielleicht wahrscheinlicher als die Interpretation als Urfarre. Zu bedenken bleibt weiterhin zumindest seit ottonischer Zeit die unmittelbare Nachbarschaft und Zugehörigkeit zum Stift Quedlinburg mit seinen bedeutenden Sakralbauten. Eine moderne Grabung, um die Baugeschichte und das Alter der Kirche zu klären, wäre außerordentlich wünschenswert.

In Marsleben wurde ein großer, rechteckiger Gebäudekomplex freigelegt, der aus zwei parallel ausgerichteten Bauten, einem Hof dazwischen und einem weiteren, südlich anschließenden Hof bestand. Die Mauern des nördlichen Gebäudes waren weitgehend ausgebrochen, diejenigen des südlichen Bauwerks aber noch gut erhalten. Beide Bauten verfügten über Heizanlagen. Beim südlichen Gebäude ließ sich aufgrund des guten Erhaltungszustandes die relative Baugeschichte rekonstruieren. Den Kern der Anlage bildete ein Wohnturm, der aufgrund der Keramik, die in seinem Mauerwerk entdeckt wurde, in das spätere 11. oder frühe 12. Jh. datiert. Damit gehört er zu den ältesten profanen Steingebäuden im ländlichen Raum in Mitteldeutschland. Dieser Umstand unterstreicht die Bedeutung der Hofanlage und legt die Interpretation als herrschaftliches Wohn- und Verwaltungsgebäude nahe. Hinzu kommt, dass im Bereich des mutmaßlichen Ministerialenhofes nahezu die einzigen Ofen- und Heizungsanlagen der Wüstung Marsleben nachgewiesen sind, wenn man von den Feuerstellen in einigen Grubenhäusern einmal absieht. Die Ergebnisse der Ausgrabungen in Marsleben zeigen beispielhaft, wie man sich kleinadelige bzw. klösterliche Herrschaftssitze in Dörfern vorstellen muss. In den Dörfern und Wüstungen um Quedlinburg sind eine ganze Reihe solcher Adelshöfe archivalisch bekannt, die zum Teil als Burgen rekonstruiert wurden, ohne dass bisher konkrete Untersuchungen erfolgten (etwa für Westerhausen oder Ditfurt). Bereits die Grabungen in der Wüstung Holzheim bei Fritzlar offenbarten, dass es sich wohl meist nur um stattliche Hofanlagen mit umhiegenden Gräben und Palisaden handelte (*Wand 2002*).

Marsleben und Groß Orden gehören zum Typ der großen Haufendörfer, die allgemein für Altsiedelgebiete charakteristisch sind und im nördlichen Harzvorland wie auch in Thüringen und im Raum Magdeburg-Halle-Leipzig vermehrt vorkommen (*Janssen 1977*; vgl. zu Nordhessen *Vits 1999* sowie zu Siedlungsformen in Altsiedellandschaften allgemein den Band 17 der Reihe Siedlungsforschung). In der siedlungsgeographischen Forschung wurde diesen Dorfformen bisher nicht hinreichend Beachtung geschenkt, da sie, anders als etwa Waldhufendörfer, Rundlinge oder Angerdörfer, sehr viel schwieriger siedlungsgenetisch zu analysieren sind (vgl. *Born 1977*; allgemein *Glässer 1983*, 397 ff.; *Henkel 1983; Baker 1983*; zur Terminologie *Uhlig – Lienau 1972; Nitz 1974; Schlüter – August 1959–61*).

Die heute noch bestehenden Großdörfer des Nordharzvorlandes, wie Ditfurt, Westerhausen oder Hoym besaßen durchaus beachtenswerte Entwicklungspotentiale, etwa Königshöfe (Ditfurt, Westerhausen) und Märkte (Ditfurt, Hoym) oder eine Burg und eine Furt (Westerhausen). Aber nur einige dieser Orte konnten sich ansatzweise städtische Qualitäten bewahren, wie Hoym. Es ist daher zu untersuchen, wie sich der Charakter dieser bedeutenden Siedlungen und Plätze vom Früh- zum Spätmittelalter veränderte. Offenkundig konzentrierten sich die zentralörtlichen Funktionen im späten Mittelalter zunehmend auf die Städte, während vorher einzelne Funktionen stärker im Raum verteilt und an unterschiedliche Plätze gebunden waren: Gericht wurde anderswo abgehalten als Märkte – beides zunächst oft auf grüner Wiese, und Recht sprach man traditionell in der Öffentlichkeit unter freiem Himmel –, Befestigungen hat man anfangs nur temporär ge-

nutzt, erst später bewohnte sie die Burgherrschaft mit dem engeren Gesinde. Zudem bestand auf dem Lande in der Frühzeit ein reges Handwerk.

Die großflächigen Grabungen in Marsleben gestatten zumindest eine ausschnitthafte Rekonstruktion des einstigen Dorfplanes in einem zentralen Bereich der ehemaligen Siedlung. Hofmauern oder andersartige Parzellengrenzen ließen sich allerdings nur selten dokumentieren, und die exakte Breite der Parzellen, die vielleicht sogar den Vermessungsvorgang erkennen ließe, wie dies bei der Wüstung Damsdorf auf dem Hohen Teltow möglich war (vgl. *Biermann 2005b*, 107 ff.; *2010*), wird sich daher kaum ermitteln lassen. Besondere Aufmerksamkeit verdient deshalb eine Hofeinfriedung aus der Wüstung Groß Orden, die Oliver Schlegel an der Magdeburger Straße freilegte. Ein rechtwinkliges Gräbchen, das wohl eine Palisade aufnahm, umschloss mehrere Grubenhäuser; es öffnete sich nach Osten in einer Art Zangentor.

Nach der weitgehenden Aufgabe der Pfostenbautechnik in Mitteldeutschland im Laufe des 12., spätestens aber des 13. Jh., wurden die ebenerdigen Gebäude in Schwellbalkenbauweise errichtet, die keine Spuren im Boden hinterließ. So ist eine gründliche Analyse der gesamten Befunde notwendig, um die zu einzelnen Höfen gehörenden Baustrukturen herauszuarbeiten, insbesondere Keller, Brunnen und ebenerdige Fundamente. Bereits während der Grabungen im Bereich der Wüstung Groß Orden fiel den Ausgräbern die regelmäßige Ausrichtung der Keller auf. Zahlreiche Siedlungsgrabungen der letzten Jahrzehnte haben gezeigt, dass mittelalterliche Höfe in ihrer baulichen Ausstattung oft gewissen Mustern folgen: bestimmte Elemente, wie Speichergebäude, Ställe, Scheunen und natürlich ein Wohngebäude waren für das Funktionieren eines landwirtschaftlichen Betriebes unerlässlich. Die Kombinationsmuster sind allerdings regional wie sozial zu differenzieren. Die jeweiligen Nutzungseinheiten waren z. B. teils in gesonderten Gebäuden untergebracht, teils unter einem Dach zusammengefasst. Bei unterbäuerlichen Schichten ist mit reduzierten Hofanlagen zu rechnen.

Lässt die Verteilung der Steinkeller immerhin für das spätere Hochmittelalter und das Spätmittelalter Rückschlüsse auf die Ausdehnung der Hofstellen zu, so stößt man bei der Rekonstruktion des Siedlungsplanes im Frühmittelalter und dem beginnenden Hochmittelalter auf erhebliche Schwierigkeiten. Da die ebenerdigen Hauptgebäude keine Spuren hinterlassen haben, liegt nur ein grobes „Grundriss skelett“ in Gestalt der Grubenhäuser vor. In der Wüstung Holzheim bei Fritzlar, wo sich die Grabeneinfassungen der Hofareale teils erhalten hatten, ließ sich die Anzahl der „gleichzeitig“ existierenden, zu einem Hof gehörenden Grubenhäuser ermitteln (*Wand 2002*). Für slawische Grubenhaussiedlungen gibt es Untersuchungen über die Distanz zwischen benachbarten Objekten mit mathematischen Verfahren (*Šalkovský 1994*). Mehrfach lagen in Marsleben die frühmittelalterlichen Grubenhäuser und Gruben offenbar im Verlauf der spätmittelalterlichen Wegeführungen; dies legt erhebliche Veränderungen in der Anordnung der Wege und Hofgrenzen nahe. Der Dorfplan von Marsleben scheint demnach im Hochmittelalter tiefgreifend umstrukturiert worden zu sein. Ähnliche Restrukturierungen sind in vielen ländlichen Siedlungen beobachtet worden. Meist sind sie jedoch mit partiellen oder totalen Siedlungsverlegungen verbunden, etwa in Aschheim bei München oder in Südwestdeutschland (*Eule 1998*; vgl. *Bücker – Hoepfer 1996*; *Schreg 2006*), bzw. in Gestalt eines „Synoikismos“ wie bei Bernshausen im Untereichsfeld oder im Siedlungsgefülle von Meensen auf der Dransfelder Hochfläche nahe der Grenze zu Thüringen und Hessen (s. u., *Grote 2003*; *Hesse 2003*). Die Neugründung und Umstrukturierung des Dorfes erfolgte dort um 1200. Weiterhin von Interesse sind Sonderareale im Dorfbereich. So konnten innen vor dem östlichen Dorfgraben in Marsleben große Lehmentnahmegruben nachgewiesen werden, die innerhalb eines brachliegenden Gebietes angelegt worden sein dürften. Zugleich fällt aber auf, dass sich die Linienführung der Dorfbefestigung offenbar eng an die existierenden Hofgrenzen hielt, wie der mehrfach geknickte Verlauf im Osten zeigt. Dies unterscheidet den Dorffetter von den Burg- und Stadtbefestigungen, die möglichst engräumig und verteidigungstechnisch günstig bzw. meist im weiten Bogen das Straßenraster der eigentlichen Siedlung umziehen.

Schließlich sind die Wechselwirkungen zwischen Stadt und Umland im Hinblick auf den Wüstungsprozess im Gebiet um Quedlinburg zu untersuchen: Vielerorts entstanden Wüstungsringe um Städte relativ früh. Die alten Siedlungsplätze planmäßig angelegter bzw. verlegter Städte

(Altdörfer, „Altstädte“) wurden oft bereits im späteren 12. oder im Verlaufe des 13. Jh. aufgegeben. Spätestens im Rahmen der Krisen des Spätmittelalters während des 14. Jh. verließen viele Landbewohner ihre angestammten Wohnsitze, was allerdings nicht mit einer Verödung der Fluren einhergehen musste. Warum erfolgte das Wüstfallen von Marsleben erst um 1400, die endgültige Verödung von Groß Orden wahrscheinlich sogar noch später um 1477? Lassen sich vielleicht ab Mitte des 14. Jh. durch detaillierte Analysen partielle Wüstungsprozesse greifen, die vorübergehend wieder ausgeglichen wurden, bis neue Pestwellen und wirtschaftliche Krisen zu gravierenden Einschnitten in der Bevölkerungs- und Siedlungsentwicklung führten? Kommen hier andere Faktoren zum Tragen, etwa das Streben der Stadt Quedlinburg zur weitgehenden politischen Freiheit, ja zur Reichsunmittelbarkeit?

Bernshausen am Seeburger See, die Wüstungen Düna bei Osterode, Königshagen bei Barbis, Klein-Freden bei Salzgitter und Edingerode bei Hannover

Aufgrund der vielfältigen Verbindungen zwischen dem sächsischen Altsiedelraum und den Ausbaugebieten des hohen Mittelalters werden an dieser Stelle kurz die wichtigsten Ergebnisse von einigen neueren Grabungs- und Forschungsprojekten in Ostfalen vorgestellt und diskutiert. Langjährige Prospektionen und kleinere Grabungen der Kreisarchäologie Göttingen im Umfeld des Seeburger Sees im Untereichsfeld konnten Grundzüge der Siedlungsentwicklung fokussiert um Bernshausen, einen wichtigen frühen Herrenhof der Immedinger, klären (*Grote 2003*; dazu *Stephan 2004*). Nach der in weiten Teilen Mitteleuropas üblichen starken Ausdünnung der Besiedlung in der Völkerwanderungszeit ist eine kleine, auffälligerweise leicht befestigte Siedlung etwa der Zeit um 600–800 auf einer Halbinsel am Seerand belegt. Es ist nicht auszuschließen, dass es sich dabei um einen frühen Adelssitz, möglicherweise sogar die Seeburg handelt. Mutmaßlich lag der Schwerpunkt der ländlichen Besiedlung allerdings stets am gegenüberliegenden Ufer im Bereich von Seeburg mit der Erzpriesterkirche St. Martin. Zur Befestigung könnte ein kleiner mutmaßlich völkerwanderungszeitlicher Brandgräberfriedhof gehören, aus dem wahrscheinlich ein bronzener byzantinischer Siegelring des 5./6. Jh. stammt, ein ungewöhnlicher Fund, der die Zuordnung der Region zum Thüringerreich bzw. weiträumige Beziehungen dokumentieren könnte. Mangels größerer Grabungsareale bleibt die frühe Siedlungsgeschichte jedoch unklar bzw. streckenweise hypothetisch.

Im 9. Jh. und erneut im 10. Jh., als der Seespiegel anstieg und die Spitze der Halbinsel versank, wurde die Befestigung sodann zuletzt in Stein ausgebaut und setzt die Besiedlung im Bereich 300 m nordöstlich an der Mündung eines Bachlaufes ein. Aus dem üblichen Rahmen agrarischer ländlicher Siedlungen fallen wiederum die ungewöhnliche Schutzlage und die leichte Befestigung des etwa 1 ha großen Zentralbereiches mit einem kleinen Wall und Graben. Dort wird nach etlichen ungewöhnlichen Funden der 1013 von Kaiser Heinrich II. an Bischof Meinwerk von Paderborn geschenkte Herrenhof in Schutzlage auf einer Insel am Seerand an der Einmündung eines Baches zu suchen sein. Wenn der Name Bern überhaupt in immedingischen Kontext gehört, muss er über eine frühe Heiratsverbindung aus dem mit der bernhardinischen Linie der Karolinger verflochtenen Verwandtschaftskreis der Billinge dorthin gelangt sein. Der früheste mögliche Zeitpunkt wäre das spätere 8. Jh., und demnach kann der Ortsname erst damals entstanden sein. Möglicherweise hat er den älteren Siedlungsraumnamen Seeburg ersetzt, um die Eigentumsverhältnisse und den Rang des (neuen) Adelshofes und seiner Besitzer zu betonen. Eine größere Siedlung ist bis 1200 in Bernshausen trotz einiger Anhaltspunkte auch außerhalb des befestigten Fronhofes offenbar nicht vorhanden gewesen. Das herrschaftliche Element blieb mutmaßlich prägend.

In der ersten Hälfte bis Mitte des 12. Jh. entstand sodann als Ersatz für das nicht mehr zeitgemäße etwa 1 ha große Refugium neben der „curtis“ eine Flachmotte, und sodann im zweiten Viertel des 13. Jh. eine stattliche Hochmotte. Diese bestand bis um 1400 mit einem repräsentativen polygonalen Holzturm (von 12 m Weite) angeblich der Zeit um 1300 als Hauptgebäude. Unklar bleibt, wie lange der alte Herrenhof noch bestehen blieb, nach den Funden wahrscheinlich jedoch bis ins 14. Jh., selbst wenn die Villikation als solche nicht mehr voll intakt war. Bernshausen spielte

bis ins späte 14. Jh. eine gewisse Rolle für die Scharzfeld-Lauterberger Grafen, deren zwei letzte männliche Familienmitglieder sogar in der Dorfpfarrkirche bestattet wurden. Im späteren 12. Jh. entstand mutmaßlich auf Initiative der Grafen gegenüber der Burg, angelehnt an das Seeufer eine halbkreisförmige gut 200 m weite stattliche, in Südniedersachsen ungewöhnliche Dorfbefestigung aus Wall und Graben. In deren Mitte lag die repräsentative Pfarrkirche auf dem mit 70 mal 80 m ungewöhnlich großen rechteckigen Kirchhof. Die Bezeichnung „Market“ deutet auf zentrale Funktionen hin, obgleich der befestigte Ort nicht besonders groß war. Vielleicht lagen einige Höfe außerhalb an der nach Osten führenden Straße. Es ist anzunehmen, dass die als Gründer von Märkten und Städten eher zurücktretenden Scharzfelder Grafen nach mitteleuropäischem Vorbild immerhin bestrebt waren, Bernshausen als einem ihrer grund- und gerichtsherrschaftlichen Zentralorte eine gewisse Auszeichnung und Infrastruktur auf der Höhe der Zeit um 1200 zu geben. Eine stärkere Entwicklung war dem Ort im späten Mittelalter jedoch nicht beschieden, vermutlich nicht zuletzt aufgrund des Scheiterns des Aufbaus einer dynastischen Landesherrschaft im Eichsfeld und des Aussterbens der Grafenfamilie um 1400. Eine gezielte Maßnahme des Landesausbaus und der Siedlungskonzentration wird damit in jedem Falle fassbar, auch wenn die benachbarten Wüstungen keineswegs bereits um 1200 entstanden, und die Vielzahl angeblicher Einzelhöfe und Weiler, die Grote anhand spärlicher Funde postuliert, für mich nicht nachvollziehbar ist. Zu dem eindrucksvollen Gesamtensemble gehört der eingehogte Landgerichtsplatz „Lindenhof“ mutmaßlich an der Stelle der ehemaligen „curtis“ ebenso wie der Galgen. Bernshausen verlor erst im Spätmittelalter seine ehemalige Bedeutung.

Möglicherweise ebenfalls in den Kontext eines allerdings weniger prominenten Herrenhofes führen die Grabungen auf dem Expo-2000 Gelände in Hannover, wo auf 4,6 ha Fläche ein großer Teil der nach Sammelfunden allerdings etwas größeren Wüstung Edingerode ausgegraben wurde (Gärtner 2004). Der Ort liegt in einem agrarisch nicht sehr günstigen steinreichen Gelände am Kronsberg an einem im 13. Jh. bereits weitgehend verlandeten ehemaligen Bachlauf, mutmaßlich in einer Quellmulde. Der Wasserknappheit versuchte man etwa seit dem 12. Jh. mit Brunnen entgegen zu wirken. Auf eine Villikation weist die Erwähnung eines „Reinold de Etdingerode“ im Jahre 1215 hin. Möglicherweise ist das Vorwerk in dem mit mindestens 3500 qm auffallend großen Hof A zu suchen, der als einziger begrenzende Grabenstrukturen erkennen lässt. Ansonsten fehlen sichere Anhaltspunkte für Hofgrenzen.

Für die im germanischen Siedlungsbereich Mitteleuropas häufig vorkommenden, und vielfach wahrscheinlich hinsichtlich ihres Aufkommens zu spät eingeschätzten Namen auf -rode ist die Feststellung wichtig, dass der Ort nach dem Vorkommen von Kumpferkeramik spätestens um 800–850, wahrscheinlich aber auch nicht wesentlich früher entstand. Karolingerzeitliche Keramik, vornehmlich frühe Kugeltopfware, streut weiträumig, jedoch sind dieser Phase derzeit nur wenige Bauten zuzuordnen. Von Beginn an gruppierten sich die Höfe weilerartig in U-Form um den Quellbereich. Besser fassbar sind erst das 10./11. Jh. und sodann vor allem das 12./13. Jh., in dem dann aber bald nach 1200 auch bereits erste Verödungserscheinungen zu konstatieren sind. Für das 11./12. Jh. rechnet Gärtner mit vier bis fünf Höfen, für das 13.–15. Jh. mit vier bis sechs, möglicherweise auch sieben Höfen. Das Lagerbuch von Kloster Marienrode von 1485 nennt fünf (damals allerdings gewiss schon wüste) Höfe als Rechtstitel im Klosterbesitz. Dabei ist allerdings zu bedenken, dass der Ort nicht komplett erfasst wurde, und gerade kleinere Höfe (Kothöfe) sich nicht immer klar archäologisch fassen lassen werden. M. E. könnte die Hofzahl im 12./13. Jh. auf dem über 200 × 300 m großen Gelände durchaus bei mehr als zehn gelegen haben. Die Aufgabe des Großhofes A in der ersten Hälfte des 13. Jh. könnte mit der Auflösung der Villikation und der Entstehung von bäuerlichen Kleinstellen und verpachteten Meyerhöfen zusammenhängen, von denen einer mit im ländlichen Raum Nordwestdeutschlands ungewöhnlicher Ziegeldeckung möglicherweise erfasst wurde. Die feste Dachdeckung mag zudem durch die Nähe von Hannover und das Vorhandensein eines städtischen Ziegelhofes mit begründet sein. Die Fundfrequenz in Edingerode geht im späten Mittelalter deutlich zurück, ohne dass die Vorgänge im Einzelnen präzise rekonstruierbar sind. Um 1400 wurde der Ort offenbar komplett wüst, nachdem bereits mindestens 150 Jahre zuvor erste Bereiche verödet waren, mutmaßlich aufgrund von Umstrukturi-

rierungen in der Landwirtschaft und vielleicht auch bedingt durch den Aufstieg der nahen Stadt Hannover.

Der Hausbau mit ein- und mehrschiffigen Pfostenbauten und bemerkenswert zahlreichen kleinen Speichern (Rutenberge) für ungedroschenes Getreide und Heu manifestiert im Gegensatz zu dem Ortsnamen deutlich nordwestdeutsche Traditionen. Schwellenbauten sind nicht nachweisbar, aber erhaltungsbedingt vor allem für die jüngere Zeit auch nicht auszuschließen, da Laufhorizonte fehlen. Ungewöhnlich ist die vergleichsweise sehr geringe Zahl von nur drei bis vier, maximal zehn Grubenhäusern in der großen Grabungsfläche. Mindestens seit dem 11./12. Jh. ist anhand der Knochenfunde und vielleicht auch der Sporen in dem ansonsten unauffällig wirkenden Fundspektrum des Weilers Edingerode eine besondere wirtschaftliche Ausrichtung nachzuweisen: die Pferdezucht muss in dem Ort eine große Rolle gespielt haben. Ob diese Spezialisierung bis in die Frühzeit zurück reicht, ist ungeklärt. Die ungewöhnliche Seltenheit von Grubenhäusern als Stätten anderweitiger gewerblicher Tätigkeiten des frühen und hohen Mittelalters und die Häufigkeit von Speicherbauten deuten vielleicht indirekt darauf hin. Man versuchte in Edingerode auf diese Art und Weise gewiss, die Standortnachteile für einen ertragreichen Ackerbau auszugleichen. Bei intensiver Pferdehaltung war eine gute Wasserversorgung allerdings wichtig, was den für ländliche Siedlungen keineswegs allgemein üblichen Brunnenbau in dem ansonsten unauffälligen und relativ kleinen ländlichen Ort mit erklären könnte.

Eine weitere, nicht besonders große und fundreiche, aber vorzüglich bearbeitete Siedlung ist Klein Freden bei Salzgitter (*König 2007*). Die älteste Phase im 8./9. Jh. streut mit Fundgut wiederum fast über das gesamte Grabungsareal, ist aber hinsichtlich der Siedlungsstruktur nur schwer fassbar. Man wird wohl mit einer lockeren, weilerartigen Bebauung auf Gehöften mit den nachgewiesenen zwei großen Pfostenbauten, drei eingetieften Gebäuden, je einem Grubenhaus und einem Keller zu rechnen haben. Wenn die Chronologie stimmt, ist das 10. Jh. mit drei eingetieften Gebäuden nur sehr schwach vertreten. Möglicherweise liegt eine analoge Regression wie im Solling vor (*Stephan 2010*), die diesen Ort dann aber deutlich vom benachbarten Mitteldeutschland unterscheiden würde, wo gerade das 10. Jh. oft stark vertreten ist. Im 11. Jh. erfolgte sodann ein massiver Ausbau der Siedlung, 12 Grubenhäuser gehören in diese Phase, das gesamte Areal wird nun verschiedenartig genutzt. Neben einem von Gräben eingehegten Bereich im Nordwesten liegt ein Abschnitt mit sehr dicht nebeneinander liegenden (mehrfach erneuerten?) Grubenhäusern, während südlich davon nur einzelne Vorrats- und Funktionsgruben sowie einzelne Pfosten auftraten.

Im 12. Jh. setzt sich diese Entwicklung zunächst fort, belegt sind zehn Grubenhäuser und zwei eingetiefte Gebäude. Noch vor 1200 änderte man die Siedlungsstruktur radikal. Das Gelände der ehemaligen Grubenhäuser wurde bis in die erste Hälfte des 13. Jh. hinein als Weide genutzt. Die Pferdeweide war nach den botanischen Untersuchungen von Feuchtgebieten und infolge Überdüngung durch Pferdekot von Brennesseln stark geprägt. Zur Wasserversorgung legte man in dieser Phase insgesamt sechs Brunnen neu an, während diese zuvor gefehlt hatten, mutmaßlich weil die Wasserversorgung ausreichend war. Neuartige Bauten entstanden, ein großes Haus auf steinerner Schwelle und ein mächtiger Roggenstrohspeicher. Nach den Knochenfunden züchtete bzw. bildete man damals hier Pferde aus, offenbar junge Hengste, und zwar höchst wahrscheinlich Botenpferde. Demnach liegt der Gedanke nahe, dass die Ersterwähnung des Ortes im Jahre 1180 „parva fredī“ womöglich eine Verschreibung von „parafredī“ (lat. Botenpferde) ist, zumal es keinen benachbarten Ort Freden oder Groß Freden gibt. Es erscheint sehr plausibel weiterhin anzunehmen, dass für diese Zeit ein unmittelbarer Zusammenhang mit der im gleichen Jahre zuerst genannten, von Kaiser Friedrich I. eroberten nahen Burg Lichtenberg besteht. Diese von Heinrich dem Löwen errichtete bedeutende Burg war in den Jahrzehnten um 1150–1300 offenbar eine der wichtigsten welfischen Burgen im Kernland um Braunschweig. Nach den Knochenfunden geht die Pferdehaltung wahrscheinlich mindestens bis ins 10. Jh. zurück.

Möglicherweise handelt es sich demnach hier, wie auch bei Edingerode um Orte, die deshalb frühzeitig an agrarisch weniger günstigen Standorten in offenen Landschaftsbereichen angelegt wurden, weil diese Standorte für Pferdehaltung und Pferdehaltung besonders gut geeignet waren,

ähnlich wie Pegestorf/Perdestorf bei Bodenwerder oder andere Orte. Die herrschaftliche Bindung derartiger spezialisierter Siedlungen bzw. Höfe tritt bei Klein Freden überaus deutlich hervor. Allerdings ist es durchaus möglich, dass die besondere Ausrichtung erst in einer fortgeschrittenen Entwicklungsphase stärker hervortrat bzw. dominierend wurde. Die archäologischen Befunde und Funde weisen jedenfalls in diese Richtung. Im zweiten Viertel des 13. Jh. wurde der Standort sodann aufgegeben, obgleich die Burg Lichtenberg weiter bestand. Mutmaßlich erfolgten damals größere Umstrukturierungen im Kleinraum Salzgitter, die sich derzeit noch nicht konkret greifen lassen.

Zu den besonderen, herrschaftlich bedeutsamen Orten im ländlichen Raum des frühen und hohen Mittelalters in Südniedersachsen gehört neben Pöhlde auch Düna bei Osterode am Harzrand in typischer Quellmuldenlage (Claus 1992; Claus – Fansa 1983; Klappauf – Linke 1990). Wichtig ist diese Wüstung besonders wegen des Nachweises der Siedlungskontinuität seit der Römischen Kaiserzeit und hinsichtlich der dort seit frühgeschichtlicher Zeit verarbeiteten Erze und Metalle aus dem Harz. Besonders bemerkenswert ist zudem die gute Befunderhaltung in dem leider ziemlich kleinen ausgegrabenen Areal. Dieses umfasst weitgehend den mutmaßlichen Herrenhof und das anschließende Bachbett. Das für den ländlichen Raum ungewöhnlich frühe massive Steingebäude könnte noch ins 11. Jh. zurückgehen, aber auch erst kurz nach 1100 errichtet worden sein, aufgegeben wurde es in der Zeit um 1300.

Die Grabungen in der im Vergleich zu den genannten Siedlungen ziemlich großen Wüstung Königshagen bei Barbis am Südwestharz gehören zu den Pionierunternehmungen der Archäologie des Mittelalters in Deutschland (Janssen 1965). Der Platz ist weitgehend nie überackert gewesen und deshalb besonders gut erhalten, ähnliches gilt für einen großen Teil der fossilen Fluren. Allerdings handelt es sich nicht um die komplette Untersuchung eines ganzen Dorfes, wie gern angenommen wird. Tatsächlich wurden nur vergleichsweise bescheidene Teilbereiche der Siedlung ausgegraben und Bauten aus teils geringen und schwer zu deutenden Befunden rekonstruiert. Dazu gehören größere Teile (!) von zwei Höfen, bescheidene Ausschnitte von zwei weiteren Hausstellen, die Freilegung der Kirche und von kleineren Abschnitten des Kirchhofes. In jedem Falle ist Königshagen ein wichtiger Beleg für relativ große Ausbausiedlungen des 12. Jh. im westdeutschen Altsiedelland an der Grenze zu Mitteldeutschland. Derartige Siedlungen wurden in Nordwestdeutschland bislang fast nie durch Grabungen untersucht.

Aus der relativ stattlichen dreiteiligen Kirche (21,5 × 8 m) ist m. E. kein Wehrbau als ältester Kern abzulesen. Allerdings könnte es sich aufgrund der Mauerstärke von 1–1,2 m und des ungegliederten Grundrisses um eine Turmkirche handeln. Am Rande des runden 65 m weiten Kirchhofhügels wurden kleine Gebäude auf Steinschwellen freigelegt, die eine typische Kirchhofrandbebauung (Speicher, Handwerkerhäuser) darstellen. Nicht hinreichend geklärt ist, wann diese entstanden und ob sie tatsächlich eine komplette Reihenbebauung bildeten. Letzteres ist m. E. ganz unwahrscheinlich. Wenngleich die Befunde nicht allzu umfangreich sind, zeichnen sich nach Janssen doch größere regelmäßig im Winkel angeordnete Mehrseitgehöfte ab, und als weiterer Haustyp angeblich Kleinbauten von Kötnern. Diese angeblichen Mehrseitgehöfte wären die ältesten Belege für diese ansonsten erst in der frühen Neuzeit greifbare Hofgestaltung, die für Mitteldeutschland typisch war. M. E. könnten bestenfalls eine Überprüfung der Grabungsunterlagen, wahrscheinlich aber nur neue großflächigere Grabungen klären, inwieweit dies zutrifft oder zu revidieren ist.

Eine gesunde Skepsis erscheint auch gegenüber der Anfangsdatierung der Siedlung angebracht, die hauptsächlich aufgrund des Namens begründet wird. Demnach soll der Ort um 1130/1140 gegründet worden sein, da das Königsgut im Raum Herzberg-Pöhlde im Jahre 1158 an Heinrich den Löwen übertragen wurde. Der Ort Königshagen ist 1228 erstmals genannt. Er könnte somit z. B. auf den welfischen König Otto IV. (1198–1218) zurückgehen. Erst in etwa dieser Zeit entstanden in Südniedersachsen vermehrt neue Siedlungen mit dem Endglied -hagen. Die Funde hat der Ausgräber nicht nach Befunden vorgelegt, sie sind demnach in dieser Hinsicht nicht hinreichend verlässlich überprüfbar. Nach den Beschreibungen und Abbildungen spricht m. E. alles gegen eine Datierung vor etwa 1150 und nichts gegen eine Einordnung des Siedlungsbeginns um 1200. Allenfalls erscheint mir materialbedingt eine Datierung kurz vor 1158 hypothetisch nicht

ausgeschlossen, da Kugeltopfware älterer Machart fehlt, die bis um 1140/50 üblich war. Zu bedenken ist in diesem Kontext auch, dass die frühen Stauer zunächst noch erhebliches Interesse am Harzraum hatten. Der Enddatierung um 1400 ist beizupflichten, jedoch reichen die punktuellen Untersuchungen für Aussagen zum Siedlungsgang im Einzelnen nicht aus.

Verschiedene Siedlungsuntersuchungen in Sachsen-Anhalt und angrenzenden Gebieten

Die Grabungen in der Wüstung Göritz am Fläming im brandenburgischen Mittelbegebiet unweit des Zisterzienserklosters Lehnin förderten Töpfereirelikte der gelben z. T. rot bemalten Irdenware der 2. Hälfte des 12. bis 1. Hälfte des 13. Jh. zutage, die nicht nur Handwerk bezeugen, sondern auch Einflüsse, wahrscheinlich sogar Einwanderungen, aus dem Rhein-Maas-Gebiet, vielleicht auch dem Weserbergland (*Mangelsdorf 2003*). Gleiches gilt für eine Töpferei der Zeit um 1200 in Wittenberg, in der neben neuartiger grauer auch gelbe Irdenware gefertigt wurde (vgl. vorläufig *Stephan 2011b; 2014a*). Die Tradition der gelben z. T. bemalten Irdenware hielt sich sodann in den deutschen Gebieten östlich der Elbe durch das gesamte Spätmittelalter hinweg bis in die Neuzeit. Die neue Technologie der grauen Irdenware und einzelne neuartige Formen sind im späten 12. Jh. auch in Götting in einer Töpferei vor den Toren der Stadt Brandenburg zu fassen (*Biermann 1998*). Mutmaßlich gehört auch die Töpferei der Zeit um 1200 von Kleinpösna bei Leipzig mit der neuartigen Technologie der reduzierend gebrannten feinen Irdenware („blaugraue Ware“) und den in diesem Gebiet fremden, in der genannten Werkstatt aber vornehmlich produzierten Kugeltöpfen in den Zusammenhang der durch Einwanderer geförderten technischen Innovationen (*Vogt 1987*). Ländliches Keramikhandwerk etwa der gleichen bzw. etwas älterer Zeitstellung (2. Hälfte des 12. Jh.) in niedersächsischer Tradition (Kugeltöpfe und verwandte Formen) wurde z. B. auch in einer Wüstung bei Leinefelde im Obereichsfeld beim Umgehungsstraßenbau im Jahre 2005 dokumentiert (unpubliziert). Demnach zeichnet sich parallel zu den großen Landesausbaubewegungen und Wanderungen eine recht intensive Phase des Technologietransfers in den Jahrzehnten um 1200 ab. Möglicherweise wirkte diese noch in der ersten Hälfte des 13. Jh. in einer Töpferei in Wittenberg nach (*Stephan 2014a*). In jedem Falle sind für das 10. und für das spätere 12./13. Jh. anhand der Verbreitung von Kugeltöpfen und verwandten Gefäßformen sowie neuartigen Technologien starke niederdeutsche bzw. nordwesteuropäische Einflüsse in Mittel- und Nordostdeutschland greifbar, die auch in Zukunft besondere Beachtung verdienen. In Nordostthüringen traten jüngst Relikte spätmittelalterlichertechnischer Öfen bei Löhningen im Altenburger Land zutage (*Spazier 2010*). Die für Mittel- und Ostdeutschland wichtige Steinzeugherstellung in Bad Schmiedeberg bei Wittenberg ab der 1. Hälfte des 14. Jh. geht nach Technologie und Formen eindeutig auf Gesellenwanderungen, Lehrzeit oder eher sogar direkt auf Einwanderer aus Südniedersachsen zurück.

Siedlungen im slawischen kulturellen Milieu

Siedlungen im slawischen kulturellen Milieu sind in älterer und jüngerer Zeit immer wieder, letztlich mit bis heute in mancher Hinsicht wenig befriedigenden Ergebnissen diskutiert worden, was hier nicht weiter vertieft werden soll und kann, da sich derzeit aus meiner Sicht nur wenige weiterführende neue Ergebnisse abzeichnen. Mutmaßlich waren die ebenerdigen Bauten in Blockbauweise erstellt, die ohne Hozerhaltung in der Regel archäologisch nicht nachweisbar ist, es sei denn als Leerfläche. Die Möglichkeiten weiterführender Aussagen zur Siedlungsstruktur bleiben fast stets sehr begrenzt, da ebenerdige Bauten und Gehöfte so gut wie nie greifbar sind, sondern nur Gruben und Grubenhäuser oder Brunnen. Die Infrastruktur und Gehöftbildung war allem Anschein nach weniger entwickelt als im germanischen Siedlungsraum. Dies gilt auch für neuere Grabungen etwa bei Glesien und Lissa im Altkreis Delitzsch in Westsachsen, wo am Gieneckeback 20 bzw. 25 teils beheizbare Grubenhäuser des 9.–10. bzw. 9.–11. Jh. in lockerer Streuung belegt sind, ohne dass eine klare Binnenstruktur der weilerartigen Siedlungen erkennbar wird (*Lange 2003*).

Generell wirft sich in diesem von der slawischen Archäologie viel diskutierten Kontext die Frage auf, ob es im Kontaktgebiet mit Sachsen, Thüringen, Franken und Bayern nicht doch zu Kulturtransfer nach beiden Seiten hin kam, auch in Hinblick auf die Infrastruktur der Siedlungen und die Bauten. Für die Realprobe bieten sich z. B. gerade auch Siedlungen in den Kontaktgebieten und vor allem in den Regionen an, die zwar seit karolingischer oder ottonischer Zeit zum fränkisch-deutschen Reich gehörten, aber dennoch dominierende oder zumindest starke slawische Bevölkerungsanteile und traditionell westslawische kulturelle Prägung besaßen. Allein schon das ungewöhnliche Phänomen der mit Gräben umhegten, z. T. weit überdurchschnittlich großen Siedlungen mit slawischen Namen, die vor allem durch die intensive Luftbildprospektion im Osten und Süden von Sachsen-Anhalt bekannt geworden sind, weist deutlich in diese Richtung und fordert zu intensiveren Untersuchungen durch Grabungen geradezu heraus. Wahrscheinlich gehen diese Schutzmaßnahmen für ländliche Siedlungen, die natürlich durch die akute Gefährdung im umkämpften Grenzsäum bedingt sind, in erheblichem Umfang ins 9. und 10., vereinzelt vielleicht bis ins 8. Jh. zurück.

Unter diesem Aspekt überrascht es keineswegs, sondern entspricht eher den theoretischen Erwartungen, dass im Vergleich zu anderen westslawischen Siedlungen die Befunde im Nahraum von Halle unmittelbar östlich der Saale etwas klarer wirken. In der Flur Gelte Mark bei Halle-Queis wurde auf 3 ha Fläche der größte Teil einer Siedlung des 10./11. Jh. im deutsch-slawischen Kontaktgebiet ausgegraben (*Petzschmann 2003*). Acht Gräben teilen das Areal in einen großen zentralen Bereich und weitere von erkennbarer Bebauung freie angrenzende umhegte Flächen. Von 24 Grubenhäusern liegen allein acht im zentralen Bereich. Dort könnte man demnach vielleicht einen Fronhof vermuten. Die übrigen Grubenhäuser verteilen sich auf das angrenzende Areal, drei liegen in einem weiteren „Gehöft“ und die übrigen sind in vier Zweiergruppen außerhalb der erkennbaren Einfriedungen verteilt. Insgesamt gibt es um den zentralen rundlichen Bereich von etwa 45 × 50 m Größe gruppiert drei Umhegungen mit allenfalls kleinen, unscheinbaren slawischen Befunden, in einer weiteren liegen aber drei Grubenhäuser, und fünf umhegte Flächen, die völlig fundleer sind. Die Deutung als Gärten oder Gehege für Tiere liegt für die sehr befundarmen und die fundfreien Flächen nahe.

In dem großen Industriegebiet wurden längs des Reidebaches weiterhin zwei Gräberfelder des frühen bis hohen Mittelalters und fünf Siedlungen gefunden. In einem Gräberfeld mit 99 Ost-West-orientierten weitgehend beigabenlosen Skeletten wurde ein nach Westen offener Wandgrabenbefund von etwa 7 × 7 m freigelegt, der einem chorlosen Saalbau oder Kultbau in Blockbauweise oder Bohlenwandtechnik zuzuordnen sein könnte. Leider bleibt die exakte zeitliche Einordnung für diesen möglicherweise frühen Sakralbau unklar. Eine Siedlung besitzt eine eventuell etwa 1,5 ha umfassende Befestigung, eine weitere namentlich bisher nicht identifizierbare Siedlung von etwa 740 m Länge und einer befestigten Fläche von ca. 3,8 ha erbrachte Funde ab dem 8./9. Jh. und 26 Grubenhäuser. Alle Plätze wurden nur partiell ausgegraben, dennoch drängt sich als Zukunftsaufgabe eine Siedlungsraumanalyse, basierend auf einer umfassenden Materialauswertung, geradezu auf.

Ähnliches gilt für die bei Untersuchungen einer Erdgastrasse unweit von Großzöberitz im Alt-kreis Bitterfeld angeschnittenen Siedlungsspuren der Wüstung Wasser-Podelitz (*Fahr 2004*). Die Funde und Befunde an sich sind weitgehend wenig spektakulär. Als etwas Besonderes erscheint allenfalls die Feststellung eines leider nicht näher datierbaren wahrscheinlich hochmittelalterlichen 4 × 3 m großen „Sodenhauses“ mit 0,5 bis über 1 m starken Wänden, das mutmaßlich eines der wenigen derzeit bekannten Beispiele für ein nicht auf einem Steinfundament ruhendes Lehmgebäude aus Mitteldeutschland darstellt. Die früh- und in einigen Bereichen auch noch die mittelslawischen Funde und Befunde sind schwach vertreten. Allerdings ist in der Nähe ein frühslawisches Gräberfeld mit Gefäßen vom Prager Typ bekannt, weiterhin liegt ein spätslawisches Körpergrab vor. Ob man allerdings anhand des sehr bruchstückhaften linearen Aufschlusses aus einer mutmaßlich erheblich größeren Siedlung auf eine nicht permanente Siedlungsweise in früher Zeit schließen kann, erscheint mir fraglich. Wie vielfach in Mitteldeutschland liegen deutlich vermehrt Funde und auch Befunde des 10./11. Jh. vor, darunter ein Grubenhaus mit einer breiten Streuung

von Tierknochen, die auf einen gewissen Wohlstand schließen lassen. Möglicherweise bestand zu dieser Zeit bereits ein in Profilen angeschnittenes, nach Luftbildbefunden wahrscheinlich herzförmiges Grabenwerk. Eine weitere Intensivierung der Besiedlung ist für das 12./13. Jh. feststellbar. Ob der Ort allerdings erst um 1500 aufgegeben wurde, wie der Bearbeiter meinte, erscheint mir höchst fraglich. Dazu ist die Fundvorlage abzuwarten, wahrscheinlicher ist eine Aufgabe zwischen etwa 1300 und 1450. Für ein tieferes Verständnis wären einerseits gründliche Prospektionen im Bereich der Wüstung, aber auch Recherchen im weiteren Umfeld notwendig. Mit den Wüstungen Podelitz, Wenigen-Podelitz, Passen-Podelitz, Didemans-Podelitz, Scharfen-Podelitz und Wasser-Podelitz zeichnet sich um Großöberitz und die benachbarte Kleinstadt Zörbig ein altslawischer Siedlungsraum ab. Dieser weist einen archaischen Raumnamen auf. Es wäre höchst reizvoll, die Etappen der hochmittelalterlichen Umstrukturierung und der spätmittelalterlichen Neuorganisation mit der Aufgabe zahlreicher traditioneller Siedlungsplätze im Umfeld der 961 erwähnten Burg Zurbici mit Vorbürgsiedlung und der spätestens im 13. Jh. entstandenen Marktsiedlung (1259 civitas) näher zu untersuchen.

Für die mittelslawische bzw. karolingisch-ottonische Zeit besonders aussagekräftig sind in mancher Hinsicht die neuen Grabungsergebnisse zur Siedlungsstruktur im deutsch-slawischen Kontaktgebiet, die jüngst in einem Industriegebiet bei Bernburg (Latdorf) an der Saale gewonnen wurden und bereits in sehr informativen Vorberichten publiziert sind (*Fahr et al. 2008*). Dort konnten zwei eng benachbarte Siedlungsbereiche in leichter Hanglage am Rande einer Niederung mit insgesamt 61 Grubenhäusern erschlossen werden, die in den Vorberichten bereits gruppiert und chronologisch in Phasen gegliedert wurden. Demnach liegt der Beginn der Besiedlung im Süden etwa im früheren 8. Jh. Im Frühmittelalter gruppierten sich 15–16 kleine quadratische und rechteckige Grubenhäuser von durchschnittlich nur etwa 11 qm Fläche in leicht unregelmäßiger Anordnung um ein etwa kreisförmiges zentrales Areal mit vielen tiefen Wirtschaftsgruben. In einem Falle konnten bei einem Grubenhaus Reste einer Wandkonstruktion aus Stämmen oder Bohlen nachgewiesen werden. Dass Häuser mit reichlicher Verwendung von Lehm als Baumaterial, die im sächsisch-thüringischen Gebiet weit verbreitet waren, hier unüblich gewesen sind, ist aus dem fast völligen Fehlen von verbranntem Hauslehm zu schließen. Überschneidungen der Grubenhäuser kommen nicht vor. In drei Fällen sind drei bis vier Abfolgen von Grubenhäusern auf engem Raum rekonstruierbar, was eine Beibehaltung der Hausstellen und eine Kenntnis der Lage der Vorgängerbauten über längere Zeiträume hinweg dokumentieren dürfte. In Anbetracht der Boden- und Witterungsverhältnisse wird ohne besondere Schadensereignisse alle 30–60 Jahre oder alle zwei bis drei Generationen ein Neubau nötig geworden sein, die gesamte Bestehenszeit des Ortes ist somit auf ungefähr 100–200 Jahre zu schätzen.

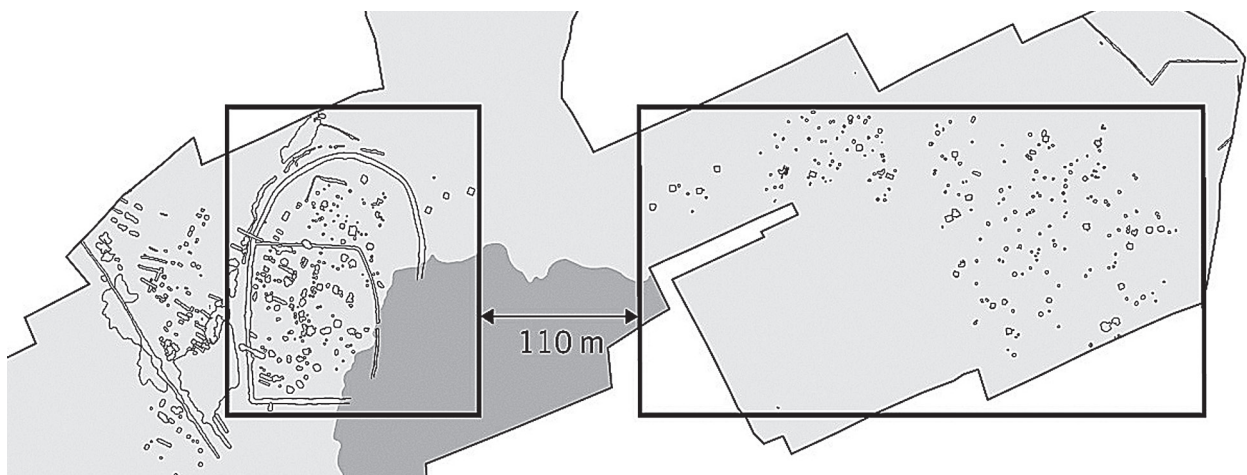


Abb. 5 Abfolge der befestigten bzw. umhegten „mittelslawischen“ Besiedlung des 8./9. bis 10. Jahrhunderts bei Bernburg-Latdorf im Salzlandkreis (Sachsen-Anhalt) im Bereich eines gewässernahen mehrperiodigen Siedlungsstandortes (nach *Fahr – Friedrich – Kunze – Pacak 2008*).

Treffen diese Überlegungen zu, so bestand eine lockere Besiedlung in diesem Bereich wahrscheinlich noch parallel zu der Zeit, als wenig weiter im Norden eine von einem Graben umhegte, auffallend planmäßige Siedlung angelegt wurde, die auf der Nordseite der mutmaßlichen Quellmulde liegt. Der zeitliche Zusammenhang mit der karolingischen Expansionsphase bis zur Elbe und der endgültigen Einbeziehung Sachsens in das Karolingerreich ist augenfällig. Ein erhöhtes Schutzbedürfnis der von Überfällen und Beutezügen stets besonders bedrohten Landbevölkerung dürfte hier unmittelbar zum Ausdruck kommen. Mutmaßlich wurden diese Maßnahmen von der neuen Obrigkeit (Graf oder Grundherren) veranlasst, zumindest aber erlaubt und gefördert. Unmittelbare Auswirkungen des Herrschaftswechsels auf die bauliche und mobile Ausstattung der Häuser sind in diesem Falle jedoch nicht fassbar. Allerdings ist die Abgrenzung der Siedlungsbereiche nicht so klar wie die Ausgräber suggerieren, denn es liegen vier Grubenhäuser am Rande der „Südzone“ und drei Grubenhäuser am Rande der „Nordsiedlung“, somit ist die Leerfläche nur 110 m breit. Demnach ist möglicherweise keine strikte Trennung sinnvoll. Zumindest für eine gewisse Zeit könnte somit eine größere Siedlung vorhanden gewesen sein, deren Schwerpunkt sich im Laufe des 9. Jh. nach Norden verlagerte, während der Südteil aufgegeben wurde. Strukturell unterscheidet sich die jüngere Siedlung deutlich von der älteren, vor allem durch die nun üblichen Einhegungen der Höfe.

Dabei konnten drei Phasen herausgearbeitet werden. In der ersten Phase um 800 entstand eine rechteckige Grabenanlage (über 1,3, später 1,5 m breit und 0,5 m tief, möglicherweise mit einer Dornenhecke auf der Innenseite) mit bogenförmigem Abschluss zur Feuchtzone hin (Gesamtfläche ca. 80 × 100 m, 0,65 ha). Acht Grubenhäuser (Nutzraum durchschnittlich 15 m²), die sieben Nutzungseinheiten (Hausgrundstücke, Höfe) zuzuordnen sein werden, bilden einen fast geschlossenen Kreis um einen 20 mal 25 m großen Platz, der zum Tor hin offen ist. Die sehr planmäßig wirkende Anlage lässt ziemlich viel freien Raum hinter den Grubenhäusern, die für Hauswerk, für Vieh oder als Gärten genutzt worden sein können. Ob eine tiefe Grube im Zentrum einst Standort eines Kultpfahls war, sei dahingestellt. Bemerkenswert sind in jedem Falle die Vergrößerung der Siedlung und die Zunahme der Bevölkerung im 9. Jh.

In einer zweiten Phase wurde die regelmäßige Anordnung der Grubenhäuser aufgegeben. Es bildeten sich nun zwei oder auch drei Gruppen von drei und acht (oder zweimal vier) Grubenhäusern in auffallend peripherer Lage am oberen Rand der Grabenanlage heraus. Hinzu trat jetzt ein außerhalb gelegenes ungewöhnlich großes Grubenhaus mit zwei benachbarten kleinen rechteckigen Grubenhäusern unmittelbar außerhalb der Grabenanlage am unteren Rand der bebauten Zone. In der jüngsten Siedlungsphase wurde der Graben zu einer schildförmigen länglichen Anlage von etwa 150 m Länge und 110 m Breite erweitert (1,4 ha), wobei der Graben nun erheblich breiter und tiefer angelegt wurde (über 2,8–3,6 m breit und mehr als 0,7, später 1,2 m tief). Im Osten war ein weiterer kleinerer Graben vorgelagert, innen kann ein Wall vermutet werden. Es fällt auf, dass für die flächenmäßig großräumige jüngste Siedlungsphase, die ins 10. Jh. datiert wird, nur drei Grubenhäuser in lockerer Streuung im Osten der Einhegung nachweisbar sind. Es fragt sich, ob damit eine Krise, ein Rückgang der Bevölkerung nur an diesem Platz oder eine Siedlungsausdünnung im Raum, oder alternativ eine Verlagerung der Siedlungsschwerpunkte fassbar wird.

Hinzu tritt für das 10. Jh., also die frühe mittelalterliche Blütephase im Gebiet zwischen Harz und Mittelelbe, eine neuartige in der Region ungewöhnliche bauliche Struktur: ein L-förmiger (Wand-?) bzw. Grabenbefund von 16–20 m Länge, der allerdings nach zwei Seiten hin nicht geschlossen ist. Die Ausgräber vermuten darin den Rest eines großen ebenerdigen Pfostenbaus. Ob die tragende Konstruktion eines derartigen Hauses in dem heute noch 33 cm tiefen Gräbchen hätte stabilisiert werden können, bleibt m. E. offen. Gleiches gilt für die herangezogenen Parallelen von slawischen Herrenhöfen der Karolingerzeit in Pohansko und Mikulčice in Mähren. Dabei wird nicht gebührend berücksichtigt, dass wir uns hier im Bereich der ottonisch-sächsischen Machtzentren befinden, nicht in genuin slawischem Milieu. Wie dem auch sei, in jedem Falle deuten sich mit diesem Befund die Integration in das ostfränkische Reich und möglicherweise die Einführung neuartiger Bauweisen an. Der bald danach erfolgte Abbruch der Platzkonstanz

der Siedlung wird ein Indiz dafür sein, dass die nachhaltige Umsetzung neuartiger Herrschafts- und Siedlungsstrukturen, möglicherweise in Verbindung mit der Einführung der Grundherrschaft nach westfränkischem Muster, rigide Maßnahmen mit sich brachte, und an anderer Stelle (in der Nähe?) umgesetzt wurde. Die extrem regelmäßige Ausprägung der Anlage bei Latdorf in der Zeit um 800 stimmt frappierend mit der Expansionsphase des Frankenreiches unter Karl dem Großen überein. Ein unmittelbarer Kontext erscheint mir in diesem Falle besonders nahe liegend. Möglicherweise ist die Aufgabe der Siedlung im Rahmen der Ereignisse um den Liutizenaufstand von 983 und nachfolgende Reorganisationsbemühungen des Burgwards Cösitz oder des Benediktiner-Reichsklosters Nienburg zu sehen. Alternativ ist eine wirtschaftlich-herrschaftliche Reorganisation zur Optimierung der Nutzungsmodalitäten im Raum auch für etwas ältere Zeit gut vorstellbar, zumal der Burgward Nienburg offenbar unter den Ottonen zeitweise von erheblicher Bedeutung war.

Die Ähnlichkeit der Siedlung(en) bei Latdorf zur Anlage und Abfolge der kleinen stets u-förmig um einen kleinen Platz angeordneten, jedoch unbefestigten früh- bis mittelslawischen Siedlung mit zunächst sieben, dann bis zu zehn Grubenhäusern im nur 20 km entfernten Dessau-Mosigkau ist augenfällig. Eine Siedlungsraumanalyse unter Einschluss des nur drei km entfernten Burgwalls Cösitz und der zahlreichen Wüstungen (zuletzt Falke 2005) im näheren und weiteren Umfeld des bedeutenden anhaltinischen Herrschaftszentrums Bernburg und des zeitweise sehr wichtigen, 975 gegründeten Benediktinerklosters Nienburg erscheint dringend notwendig. Kleinräumige Verlagerungen von Siedlungen waren offenbar in dieser dicht besiedelten Region bis ins 10./11. oder 12./13. Jh. geläufig, sind aber gewiss nur im größeren Kontext sinnvoll interpretierbar. Man könnte z. B. fragen, ob Latdorf (Laten-dorf, ein in Alt-Sachsen üblicher Begriff, also Siedlung der halbfreien Bauern bedeutet?), der Nachfolgeort der ausgegrabenen Siedlung ist.

Eine auffällige Besonderheit Mitteldeutschlands bilden, wie bereits gesagt, offenbar in einem breiten, noch näher zu definierenden Grenzsaum zwischen Sorben und dem fränkisch-deutschen Reich mit Gräben umhegte Siedlungen und vereinzelt auch mit Befestigungsgräben versehene Höfe (*Schwarz 2003, 225; Warnke 1998*). Vornehmlich finden sie sich östlich von Saale und Elbe, gelegentlich aber auch im Westen. Diese sind in größerem Umfang erst durch die systematische Luftbilderkundung vor allem in Sachsen-Anhalt greifbar geworden, sie fehlen offenbar weiter im Norden, im Bereich des Liutizen-Bundes, und auch in Süddeutschland. Grundrisse und Größen der Anlagen sind unterschiedlich, oval, herzförmig, schildförmig, hybrid oder auch auffallend regelmäßig wie in Latdorf. Bislang weitgehend ungeklärt bleibt allerdings die Frage, ob innen Wälle vorhanden waren oder nur Hecken bzw. Zäune. Die annähernde zeitliche Parallelität zum frühen slawischen und fränkischen Burgenbau der Karolinger- und Ottonenzeit ist evident. In den germanisch geprägten Bereichen Mitteldeutschlands werden Dorfumhörungen erst im (späteren) 12. und 13. Jh. geläufig. Demnach muss ein besonderes Schutzbedürfnis Ursache für die Anlage der Vielzahl derartiger früh- und hochmittelalterlicher leicht befestigter Siedlungen gewesen sein. Auch die Einhegung als unmissverständlich sichtbarer Friedens- und Rechtsbereich wird für die sich herausbildenden Dorfgemeinden von erheblicher Bedeutung gewesen sein. Es kann jedoch kaum primär um einen besonderen Rechtsstatus gegangen sein, denn dann wäre weder die sehr unterschiedliche Verbreitung noch der an manchen Orten betriebene Aufwand hinreichend erklärbar. Traditionen gab es weder im germanischen noch im fränkischen Milieu einfacher ländlich-agrarischer Siedlungen. Eine Funktion als bloße Rechtsgrenze oder Schutz vor Tieren ist im Rahmen dieser Sonderentwicklung als Erklärung nicht ausreichend. Der planmäßige Schutz war nur in bestimmten Regionen erforderlich, und bedurfte offenbar auch einer besonderen organisatorischen Anstrengung, ganz abgesehen von der Arbeitsleistung und dem materiellen Aufwand.

Sachsen

Während DDR-Zeit wurden in den Braunkohletagebaugebieten mehrere Dörfer, Wüstungen und ihr kulturlandschaftliches Umfeld ohne angemessene Dokumentation vernichtet. Insofern ist es ein großer Glücksfall, dass sich diese missliche Situation sukzessive entscheidend geändert hat

(Spazier 2002; 2005 mit Lit. für die Niederlausitz). Langsam verbesserten sich die Rahmenbedingungen bereits seit etwa 1978, erstmals wurde der Dorfkern eines bestehenden Ortes mit Kirche und auf 6 qkm deren Umfeld erfasst, allerdings mit Fokus auf die Slawen. Leider liegen von den flächenhaften Untersuchungen im Bereich von Magdeborn südlich von Leipzig bis heute abgesehen von der Monographie zur slawisch-ottonischen Burg Medeburu nur ganz knappe Vorberichte zur Entwicklung der frühgeschichtlichen und mittelalterlichen Kulturlandschaft in der Leipziger Tieflandsbucht vor. Demnach geht die Besiedlung des Kleinraumes ins 8. Jh. zurück, die Burg wurde im 9. Jh. errichtet und im späten 10. Jh. zerstört (Mechelk 1986; 1997). Sie bestand somit auch nach der Einbeziehung der Region in das Ottonenreich zunächst weiter. Die Siedlungstätigkeit konzentrierte sich damals in der Aue und am unteren Auenrand.

Unmittelbar danach entstand eine offene Siedlung am Gegenhang etwa 200 m abwärts am Göselbach, zu der spätslawische Körpergräber wenig oberhalb gehören werden. Im späten 12. Jh. errichtete man dort eine Steinkirche, deren Standort bis ins 20. Jh. beibehalten wurde. Die Siedlung wuchs im 12. und 13. Jh. erheblich. Weiterhin sind am Rand der Göselaue mehrere Dörfer auf relativ dichtem Raume nachweisbar: Dechwitz, Göltzschen, Kötzschwitz und Gruna. Entlang des Göselbaches ist die Lage zweier Dorfkerns oder Dorfteile auf gegenüber liegenden Hängen mehrfach belegt, so bei Göhren/Dechwitz, Dreiskau/Muckern, Groß- und Kleinpötzschau, Oelzschau/Kömmlitz. Die Namen sind überwiegend slawisch, im Umfeld liegen mehrere „slawische“ Siedlungsplätze, die im Spätmittelalter wüst wurden. Die Besiedlung erschloss nun zunehmend die bis dahin bewaldeten Hochflächen. Wenn eine Kirche im heutigen Dorf vorhanden ist, zeigt diese das bauliche Grundschema der Romanik. Westtürme weisen auf niederdeutsche Einflüsse und mutmaßlich stellenweise auch Zuwanderer hin, Chortürme hingegen sind charakteristisch für fränkisch-süddeutsche Einflusszonen und Kolonisten. An der Stelle des slawischen Burgwalles Medeburu errichtete man etwa um 1200 einen burgartig ausgebauten Herrensitz, der bis in die Neuzeit bestand. Unklar ist derzeit noch die Frage, wo in den etwa zweihundert dazwischen liegenden Jahren eine dem Raum zugeordnete Burg etwa vorhanden war. Somit dürften zwar erhebliche infrastrukturelle Veränderungen in der Umbruchszeit gegen 1150–1250 erfolgt sein, aber die Grundstrukturen der slawischen Besiedlung und vermutlich auch die einheimische Bevölkerung konnten sich halten. Wie komplex die Verhältnisse sind, manifestiert eine namentlich unbekanntere weitere noch im Gelände erhaltene slawische Burganlage, die den Namen Malstatt trägt. Möglicherweise füllt diese die Lücke, jedoch ist ihre Erbauungszeit noch nicht hinreichend klar, sie könnte auch ins 9./10. Jh. zurückreichen, oder ausschließlich in dieser Zeit genutzt worden sein. 200 m entfernt von dieser Befestigung entstanden um 1200 eine Kirche und die Reihensiedlung Großpötzschau. Kleinpötzschau auf dem gegenüberliegenden Bachufer verfügt ebenfalls über eine romanische Kapelle, was auf einen beachtlichen Wohlstand und eine konsolidierte Siedlungsstruktur mit zahlreichen Höfen rückschließen lässt.

Derzeit werden südlich von Leipzig die Dörfer Heuersdorf und Groß Hermsdorf mit ihrem Umfeld untersucht, es zeichnen sich hochinteressante Befunde ab, die aber noch einer fundierten Aufarbeitung und Bewertung bedürfen. Besser greifbar sind naturgemäß die Ergebnisse der abgeschlossenen Arbeiten über das benachbarte Breunsdorf, ein typisches großes zweizeiliges Straßendorf (Meller 1998; Oexle 2002; Scheidemantel 2009; Scholz 1998; Archäologie in Deutschland 2011, Heft 3). Dort wurden 1995 zunächst die bestehende Bausubstanz aufgenommen und die schriftliche Überlieferung gesichtet, sodann erfolgten flächige archäologische Untersuchungen, weitgehend allerdings beschränkt auf den historischen Dorfkern und anderweitige Fundstellen, ohne die Flur. Der Ort liegt im großen Merseburger Bannwald unweit des fruchtbaren Altsiedelgebietes um Leipzig mit früher slawischer Besiedlung des 8. Jh., archäologisch gut erschlossen etwa in Eythra. Von besonderem Interesse wird zukünftig der Vergleich mit der benachbarten Wüstung Cossa (1105) sein, einem der Orte des aufgrund der Pegauer Chronistik in der historischen Literatur viel beachteten, in seiner realen Bedeutung mutmaßlich jedoch erheblich überschätzten frühen Siedelwerkes des Wiprecht von Groitzsch (nach 1080–1124).

Dieser gründete 1104/1105 in einem Zuge 17 Orte und besetzte diese mit landfremden fränkischen Siedlern aus der Heimat seiner Mutter. Die Orte sollten den Namen der Führer der Sied-

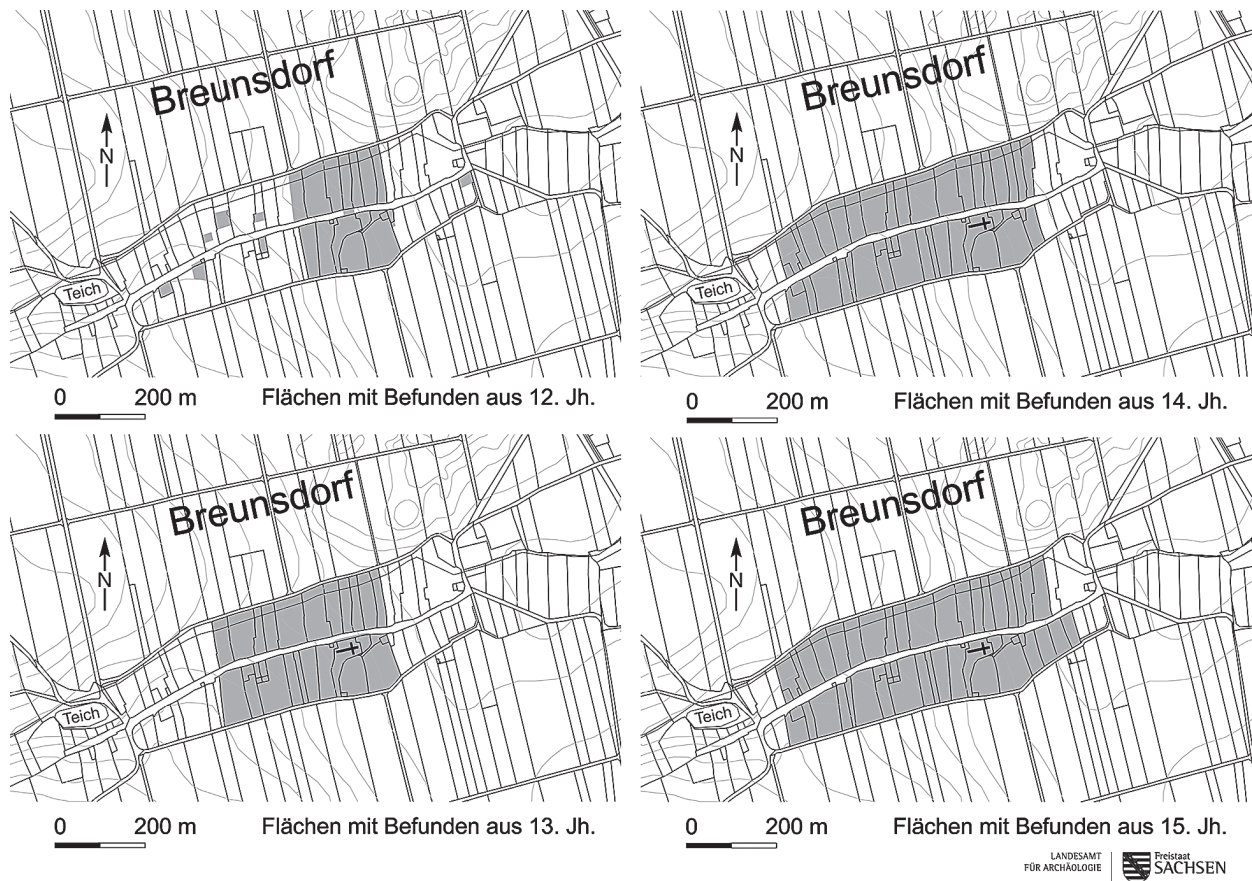


Abb. 6 Breunsdorf bei Borna südlich von Leipzig, (diskussionswürdige) Rekonstruktion der Entwicklungsphasen der Siedlung und der Dorfpfarrkirche vom 12. bis zum 20. Jahrhundert (nach Scheidemantel 2009; vgl. Stephan 2014b).

lertrupps bzw. der Besitzer tragen. Allerdings fielen 11 von diesen Dörfern wüst, die Mehrzahl ist nicht mehr lokalisierbar. Dieses kühne und frühe Unternehmen steht am Anfang des hochmittelalterlichen mitteldeutschen und ostmitteleuropäischen Landesausbaus. Es demonstriert die Chancen eines wagemutigen Fürsten bei der zielgerichteten Ausweitung der Herrschaft, aber auch die langfristigen Risiken, falls die Standortbedingungen sich auf die Dauer als nicht optimal erwiesen. Immerhin entstanden bis zum 13. Jh. im Merseburger Bannwald, wie er in spätottonischer Zeit umschrieben worden war, ungefähr 130 neue Siedlungen, was den Umfang des inneren Landesausbaus eindrucksvoll aufzeigt. Breunsdorf und Großhermsdorf sollen nach der Ortsnamens- und Siedlungsraumanalyse zu den jüngsten Orten dieser Binnenkolonisation gehören.

Im Jahre 1267 übertrug das von Wiprecht gegründete und in der Umgebung stark begüterte Kloster Pegau 11 Hufen in Breunsdorf an das Hochstift Merseburg. Nach den dendrochronologischen Untersuchungen an Brunnen wurde der Ort spätestens 1130, und damit recht früh, gegründet. Die archäologischen Befunde weisen aus, dass die Siedlung von Beginn an im Bereich des mit der Urkatasterkarte von 1838 gut greifbaren historischen Dorfes mit damals etwa 60 Anwesen lag. Gewiss ist eine simple Rückschreibung dieser neuzeitlich überlieferten Strukturen auf die Gründungszeit methodisch bedenklich, und mit ganz erheblichen Ungewissheiten behaftet. Mit Recht weist Scheidemantel (2009, 142) darauf hin, dass für über die Hälfte der Parzellen anhand der Grabungen eindeutig Verschiebungen der Grenzen nachweisbar sind bzw. die Befundsituation unklar ist.

Dennoch erscheinen mir erhebliche Bedenken und Korrekturen an den bislang publizierten Interpretationen notwendig. Es mag sehr wohl sein, dass im 12. Jh. der spätere Ortsbereich noch nicht komplett, und vor allem so dicht wie später aufgesiedelt war, und dass die größeren Höfe sich

im Bereich der späteren Kirche konzentrierten. Aber die Verteilung der Funde des 12. Jh. umfasst doch den gesamten Bereich des Dorfes des 15. bzw. annähernd sogar des 19. Jh. (ca. 200 × 800 m). Grundsätzlich ist eingedenk des wichtigen Befundes, dass die Grundstrukturen der Nutzung und Bebauung über die 850jährige Bestehenszeit des Ortes offensichtlich nur wenigen gravierenden grundsätzlichen Veränderungen unterworfen waren, davon auszugehen, dass die jüngeren Befunde tendenziell besser erhalten sind als die älteren. Im Umkehrschluss bedeutet dies, dass die älteren Phasen mutmaßlich stärker gestört, und möglicherweise nur noch rudimentär zu erfassen sind. In Anbetracht der Tatsache, dass der Oberboden bis auf das Anstehende komplett abgebagert wurde und die Keller und sonstigen Bodeneingriffe sich über die gesamte Fläche verteilen, erscheinen mir manche bisherigen Interpretationen zu hinterfragen (*Stephan 2014b*).

In einer quasi biologischen Sichtweise wurde jüngst eine kontinuierliche Ausdehnung der Besiedlung vom 12. bis zum 15. Jh. rekonstruiert (*Scheidemantel 2009*, 135 ff.). Demnach sollen sogar die Entscheidung, langfristig zu siedeln, und die volle Ausbildung des Straßendorfes erst im 13. Jh. erfolgt sein. Dies steht m. E. im Widerspruch zu fast allerorten in Mitteleuropa gemachten Feststellungen, und erscheint auch anhand der Baugeschichte der Pfarrkirche wenig wahrscheinlich. Der Kirchenbau erfolgte just in der Phase, als in weiten Teilen Deutschlands der ländliche Kirchenbau einen einzigartigen Schub erlebte: in den Jahrzehnten um 1200. Das geschah im Falle von Breunsdorf in der zweiten Generation nach der Ortsgründung, mithin vermutlich noch während der Lebenszeit einiger Gründerväter oder zumindest früher Zuwanderer. Mit einigen nicht näher datierbaren Anbauten reichte der erstaunlicherweise nicht allzu große romanische Kirchenbau der Zeit um 1200 bis in die Zeit um 1500 – und selbst die 1995 abgebrochene Pfarrkirche war nicht sehr viel größer. Einen Westturm errichtet man erst im 19. Jh. Der um 1200 abgebrochene einzige Bau auf der Straße könnte mit einer öffentlichen Nutzung, z. B. einer hölzernen Kapelle oder Klausen in Verbindung stehen. Der Kirchhof wurde im 13. Jh. umfriedet, spätestens damals muss der Pfarrhof entstanden sein.

Da sich auch für das späte Mittelalter besondere Funde und Befunde im Umfeld der Kirche häufen, liegt die Annahme nahe, dass dort von Beginn an das Zentrum des Ortes lag. Hier waren soweit erkennbar stets wohlhabende Bauern ansässig, und dementsprechend ist auch vermehrt mit frühen aufwendigen Bauten zu rechnen, die archäologisch gut nachweisbar sind. Allerdings sind, wie vielfach im deutschen Binnenland, die ebenerdigen Bauten nicht im Boden erhalten, sondern weitgehend nur Keller und sonstige Tiefbauten sowie Gruben. Ein wesentlicher Grund ist in Mitteldeutschland die frühe und nachhaltige Einführung der Ständerbauweise. Herren- oder Klosterhöfe sind, entgegen älteren Vermutungen, in Breunsdorf nicht belegt. Dies könnte angesichts der beachtlichen Größe und planvollen Anlage des Dorfes ein Indiz dafür sein, dass wir es in Breunsdorf, wie vielfach in jüngeren Ausbauregionen gerade auch Ostdeutschlands, mit einem Ort zu tun haben, dessen Bewohner frühzeitig mit besonderem Recht versehen wurden.

Auf massive Einflüsse, möglicherweise auch Zuzug von außen her, deuten nicht nur die neue Siedelweise seit dem 12. Jh., die sich deutlich etwa von den nahe Heuersdorf nachgewiesenen kleinen „slawischen“ Siedlungen des 11./12. Jh. abhebt, sondern auch Elemente des Hausbaus und der mobilen Sachkultur hin. Dabei fällt der recht hohe Anteil z. T. bemalter gelber Irdenware auf, deren Einführung zweifellos auf westliche Vorbilder zurückzuführen ist. Es gibt allerdings nur Töpfe und zweihenklige bauchige Tüllenkannten, die bis auf den regionaltypischen Standboden gute Entsprechungen im Weserbergland finden, auch hinsichtlich der geweihtartigen roten Bemalung auf der Schulter. Die Herleitung aus Süd- oder Westdeutschland ist hingegen abwegig. Eine regionale Fertigung habe ich bereits vor einem guten Jahrzehnt postuliert, nunmehr ist sie auch naturwissenschaftlich belegt (*Scheidemantel 2009*; vgl. *Stephan 2014*).

Für das 13. Jh. ist in Breunsdorf mit etwa 14 Hausresten, meist Kellern, ein deutlich gesteigener Befundniederschlag gegenüber dem 12. Jh. fassbar. Die Keller sind eindeutig auf die 1838 kartierte Straße orientiert, an der sie zumeist unmittelbar liegen, und deutlich tiefer als die mutmaßlichen Grubenhäuser des 12. Jh., zudem nun oft mit einer Zugangsrampe versehen. Sie dokumentieren zweifellos Fortschritte im Bauwesen und haben größere Überlieferungschancen als erstere. Grundsätzlich ist aber zu berücksichtigen, dass in dieser frühen Zeit keineswegs alle Bauernhäuser

und Kleinstellen (Gärtner) über Keller verfügt haben müssen. Zudem ist angesichts der Lage im stets gleichen Bereich auch von der Vernichtung älterer Bausubstanz auszugehen. Möglicherweise erfolgte bereits in der zweiten Hälfte des 13. Jh. die Zusammenlegung der Flur mit der nur 1 km entfernten Wüstung Cossa, deren zu zwei Dritteln ausgegrabene, 5 ha große Siedlungsfläche vom 11. Jh. (oder etwas später, da 1104/1105 als Neugründung bezeichnet) bis maximal ins 14. Jh. (oder bis etwa 1405?) bestand, die aber vielleicht in der zweiten Hälfte des 13. Jh. bereits weitgehend verlassen war (*Scheidemantel* 2009, 138). Allerdings bleibt die ausführliche Bearbeitung dieser Materialien abzuwarten.

Merkwürdig ist der Umstand, dass die acht bis zu 8 m tiefen hölzernen Kastenbrunnen des 12. Jh. bis 1250 alle verfüllt worden sind und bis auf eine Ausnahme keine Nachfolge fanden. Da die Wasserversorgung in der damals zweifellos angewachsenen Dorfgemeinde befriedigend gelöst worden sein muss, ist m. E. davon auszugehen, dass man die Problematik einer mutmaßlich infolge Grundwasserabsenkung schwierigeren Wasserversorgung anderweitig löste. Nahe liegend erscheinen mir deshalb Wasserbaumaßnahmen am Bach zur ausreichenden Versorgung der größer werdenden Gemeinde. Diese können mit einer Einfriedung des Dorfes einher gegangen sein. Der Graben im Süden in Verbindung mit dem offenbar regulierten Bach am Nordrand der Ortslage gehört offenbar ins 13. Jh., kurze Gräben auf den Gehöften dienten der Entwässerung und speisten Wasser ein. Seit etwa 1200 entstanden vielerorts in Mitteldeutschland mit Gräben und Wall bzw. Hecke und Zaun umhegte Dörfer als Zeichen der sich herausbildenden Dorfgemeinschaften, der Auflösung der althergebrachten Grundherrschaft und der unruhigen Zeiten. Zu den Innovationen in dieser Ausbauphase gehört auch die Einfriedung des Kirchhofes.

Ob nun allerdings in einer Zeit des allgemeinen wirtschaftlichen Aufschwunges und der starken Expansion des Kulturlandes wie auch der rasanten Bevölkerungsvermehrung in Breunsdorf nur eine kleiner bebauter Ortskern vorhanden war, wie *Scheidemantel* (2009, 135–137) meint nachweisen zu können, erscheint mir höchst fraglich. Ich halte eine Schrumpfung des Ortsbereiches auf etwa 350 × 200 m Ausdehnung, selbst in Verbindung mit einer angeblichen Konzentration der Bebauung um die neue Kirche, für sehr unwahrscheinlich. Auf dieser relativ kleinen Fläche verzeichnet der Katasterplan von 1838 insgesamt 22 Gehöfte. Ein Widerspruch zu den „nur“ 11 Hufen in der Hand des Klosters Pegau im Jahre 1267 muss das keineswegs sein, denn gerade geistliche Grundherren verfügten damals häufig, genau genommen in der Regel, nur über Anteile von Dörfern, und im Regelfall waren gerade größere Orte im Besitz vieler Herren. Allerdings verbleibt dann als Problem, dass nennenswerte Befunde und Funde außerhalb des von *Scheidemantel* (2009 auf Abb. 5) kartierten Gebietes fehlen. Relativiert wird diese auf den ersten Blick so klare Darstellung dann aber doch noch dadurch, dass der Bearbeiter einräumt, dass auf den Parzellen 8, 10, 55 und 57 Funde des 13. Jh. vorkommen. Dabei ist wiederum zu berücksichtigen, dass man einen Großteil der Dorffläche vor Beginn der Grabungen flächig abgebaggert hat und damit zahlreiche Funde und Befunde unerkannt zerstört und sicher vollständig beseitigt worden sind. Möglicherweise sind weiterhin Unschärfen bei der Datierung spätmittelalterlicher Keramik zu beachten, die in Sachsen immer noch nicht beseitigt und z. T. auch materialimmanent sind.

Ähnliches gilt nach meinem Dafürhalten für die Rekonstruktion der Besiedlungsflächen von Breunsdorf im 14. und 15. Jh. In diesem Kontext ist noch hinzuzufügen, dass aus historischer übergreifender Sicht zumindest eine Differenzierung der Verhältnisse in der ersten und der 2. Hälfte oder Mitte des 14. und des 15. Jh. sinnvoll gewesen wäre, zudem eine Gegenüberstellung mit der Zeit um 1500, um 1550 und um 1600. Mutmaßlich sind damit aber die derzeitigen Grenzen der Erkenntnismöglichkeiten bzw. des Bearbeiters bereits übermäßig strapaziert. Wenn dem so sein sollte, wären einschlägige klare Aussagen dennoch vonnöten gewesen. Aus meinen vielfältigen Erfahrungen und Kenntnissen heraus halte ich die Rekonstruktion einer Siedlungsexpansion im 14. und nochmals im 15. Jh. jedenfalls für so ungewöhnlich, und so den historischen Zeugnissen für den Raum Leipzig, den überregional gesicherten Normalverhältnissen und Befunden diametral entgegengesetzt, dass eine sehr sorgfältige Begründung unabdingbar bleibt. Die Behauptung ist nach den bisherigen Publikationen bestenfalls hinzunehmen, jedenfalls aber nicht im notwendigen Umfang nachvollziehbar. Ob die archäologischen Befunde und Funde hin-

reichen, tatsächlich für Breunsdorf einen Wachstumsschub im 14. Jh. nachzuweisen, der sich im 15. Jh. fortsetzte, muss m. E. beim derzeitigen Stand der Publikation dahingestellt sein bleiben, wenn nicht erheblich infrage gestellt werden.

Die zahlreichen spätmittelalterlichen Gruben und Keller westlich der Grundstücke 13 und 51 etwa könnten ältere Befunde vernichtet haben. Die Schwellbalkenbauweise verdrängte nun (auch) bei den Kellern die Wandpfostenbauweise, aber gemauerte Keller kommen erst im 16./17. Jh. vor. Ein gewisser Zuzug wird aus dem benachbarten 1105 erwähnten Maschendorf erfolgt sein, dessen Bevölkerung nach den Steuerlisten seit dem späten 14. Jh. kontinuierlich abnahm, und das 1522 (als wirklich bestehender Ort oder nur als Besitztitel?) zuletzt erwähnt wird (*Scheidemantel* 2009, 138). Dafür könnte man ins Feld führen, dass ein Teil der Moischendorfer Flur in der von Breunsdorf aufgegangen ist. Andererseits ist zu berücksichtigen, dass Westsachsen immerhin doch zu den verhältnismäßig stark von Wüstungserscheinungen betroffenen Gebieten gehört. Abgesehen von den selteneren totalen Ortswüstungen ist mit einer deutlich höheren Anzahl von wüsten Höfen zu rechnen, sodass ein Bevölkerungszuzug nicht automatisch mit einer Steigerung der Gehöftzahl gleichzusetzen ist. Vielmehr ist es wesentlich wahrscheinlicher, dass eine sukzessive Zuwanderung nach Breunsdorf, bedingt am ehesten durch das Vorhandensein einer Pfarrkirche und die traditionell mutmaßlich erhebliche Ortsgröße, eher zu einer partiellen Auffüllung entstandener Lücken in der Bebauung geführt haben könnte als zu einem realen Wachstum. Nach *Scheidemantel* (2009, 143) sind für das 15. Jh. archäologisch ca. 30 Hofstellen durch Baubefunde direkt und weitere 10 indirekt belegt.

Hingegen sind im Jahre 1421 nur 21 besteuerte Haushalte mit einer sehr unterschiedlichen Abgabenleistung von 1–17 Groschen genannt. Im Jahre 1543, in einer überregional betrachtet noch frühen, aber bereits konsolidierten Phase der demographischen und wirtschaftlichen Erholung des flachen Landes, werden 39 (haus-)besessene Mannen und 50 Hufen genannt. Demnach ist mit Einschluss der Pfarre mit 40 land- und hausbesitzenden Haushalten, zusätzlich mutmaßlich mit einigen nicht erwähnten landlosen Häuslern oder Mietern zu rechnen. Die Zahl dürfte bis zum Dreißigjährigen Krieg noch deutlich angestiegen sein. Im Jahre 1838 gab es in Breunsdorf 60 Hausparzellen. Diese schriftlich überlieferten Größenordnungen und Wachstumsphasen fügen sich vorzüglich in vielerorts belegte oder sehr wahrscheinlich zu machende Entwicklungen ein. Demnach möchte ich in Breunsdorf ebenfalls mit einer demographischen Kulmination im 13. bis allenfalls frühen 14. Jh. rechnen. Die Hofzahl könnte damals durchaus bei 40–60 gelegen haben. Ansonsten wäre die Ortsfläche samt Umhegung deutlich zu groß dimensioniert gewesen. Tiefpunkte werden möglicherweise um die Mitte des 14. und sehr wahrscheinlich im Verlaufe des 15. Jh. erreicht gewesen sein.

Räumlich begrenzt, aber für die Kulturlandschaftsentwicklung aufschlussreich sind die Untersuchungen im Umfeld der Wüstung Nennewitz im Wermsdorfer Forst, einem hochmittelalterlichen Ausbaugelände zwischen Freiburger Mulde und Zschopau am Rande des mitteldeutschen Lößgürtels. Neniwicz gehörte neben Böhlitz, Mehliß und dem benachbarten mutmaßlichen Burgwardhauptort Mutzschen zu den Orten, in denen Kaiser Heinrich IV. einem bezeichnenderweise sorbischen Ministerialen von offenbar gehobener sozialer Stellung umfangreiche Güter schenkte (*Oettel* 1986; 1989). Obgleich sich unter Wald und Weide (1586 war noch eine Offenlandschaft vorhanden) eindrucksvolle Relikte der mittelalterlichen Kulturlandschaft erhalten haben, fehlen bislang Spuren einer permanenten Besiedlung in dieser Zeit. Vielmehr ist archäologisch für das 11./12. Jh. Köhlerei und in geringerem Umfang auch Pechsiederei nachgewiesen, wovon der Ortsname bezeichnenderweise abgeleitet ist. Demnach werden die slawischen Waldgewerbetreibenden tatsächlich in diesem Bereich zumindest partiell und zeitweise gewohnt haben. Möglicherweise waren sie dem Herrenhof bzw. der Burg Mutzschen zugeordnet, die allerdings erst 1206 erwähnt ist. Die Waldgewerbe führten langfristig zu einer Auflichtung des Gehölzes, was wiederum Rodungen begünstigte. Spätestens im 13. Jh. entstand nach Prospektionen und einigen Grabungen an neuer Stelle am Bach ein stattliches, wahrscheinlich weit über 1 km langes Reihendorf. Ansatzweise fassbar sind einige Gehöfte, in deren rückwärtigem Bereich 20–30 m entfernt von den Hauptgebäuden Backöfen lagen. Etwas abgesetzt vom Dorf auf einer leichten Anhöhe errichtete

man die Kirche mit einem von Wall und Graben geschütztem Kirchhof und daneben eine Turmburg mit zugeordnetem Wirtschaftshof. Der Ort, der auch einen frühen Beleg für einen ländlichen Kachelofen aus Topfkacheln erbrachte, dürfte im späteren 14. oder früheren 15. Jh. aufgelassen worden sein, 1459 wird das wüste Dorf erwähnt, 1533 erstmals Fischteiche und, als typische Folgenutzung, 1589 Wiesenland. Leider sind die von Gerhard Billig geleiteten jahrzehntelangen Untersuchungen bislang nur in einigen kleinen Aufsätzen dokumentiert, eine Gesamtdarstellung fehlt.

Wie bereits kurz ausgeführt, sind aussagekräftige Grabungen in mittelalterlichen ländlichen Siedlungen aus nachslawischer Zeit, insbesondere moderne Forschungen in Dorfwüstungen Sachsens, noch immer ausgesprochen selten, befriedigende Auswertungen von Teiluntersuchungen bilden eine Rarität. Deshalb ist bis heute weitgehend auf die mehrere Jahrzehnte alten Arbeiten der Leipziger landesgeschichtlichen und namenkundlichen Schule zurückzugreifen, die allerdings in ihrer Weise innovativ waren und bis heute solide bzw. höchst anregende Ergebnisse und Hypothesen vermitteln. Generell kann man davon ausgehen, dass die frühen mittelalterlichen Siedlungsgefülle, abgesehen von den Gunstregionen des mittelsächsischen Lößgürtels zwischen Dresden und Leipzig, relativ klein waren. Innerhalb dieser Gefilde waren die fast stets gewässernahen Siedlungsplätze teilweise über längere Zeit stabil, häufiger aber wurden sie kleinräumig verlegt. Wie im westslawischen Milieu üblich, entwickelten sich einige Vorburgesiedlungen bei wichtigen Burgwällen seit dem 9. Jh., verstärkt seit dem 10. Jh., nun vermehrt auch unter ostfränkisch-deutscher Herrschaft (*Billig 1961; Kotkova 2007*). Die normalen ländlich-agrarisch geprägten slawischen Siedlungen waren relativ klein, wenig in ihrer Struktur geregelt und nach der Flurformenanalyse mit Blockfluren versehen, zu denen weitgehend aber archäologische Forschungen noch ausstehen. Anhand der Ortsnamenanalyse lassen sich die altsorbischen Siedlungsareale der Zeit bis etwa 1100 bis heute großräumig wesentlich deutlicher erfassen als mit den Methoden der Archäologie, die allerdings nicht selten sehr komplexe Strukturen und vielfältige kleinräumige Verschiebungen der bebauten Areale nachweisen kann. Die heutigen Ortsstellen liegen häufig nur in der Nähe älterer, mehrfach wechselnder Siedlungsstellen, offenbar dann mit der Übernahme älterer Namen. Ältere Siedlungsraumanalysen, die gute Grundlagen, zumindest aber wertvolle Anregungen für moderne Forschungen darstellen liegen vor (*Billig – Oettel 1992; Blaschke 1998a, 1998b; Ebert 1930; Hengst 1963b; Henning 1912; Kroker – Trimpert – Walther 1996*), leider mangelt es gravierend an umfangreichen Langzeitprojekten außerhalb der Braunkohlereviere, die längst überfällig sind.

Seit der Wende vom 11. zum 12. Jh., überwiegend aber wohl erst von der Mitte des 12. Jh. an, kam es in Sachsen zu großen Umbrüchen und Neustrukturierungen der Kulturlandschaft, die bis etwa 1250 weitgehend abgeschlossen waren. Anders als im deutschen Nordosten, wo schwere militärische Konflikte mit den Slawen bis etwa 1150 immer wieder aufbrachen, ist jedoch weitestgehend wahrscheinlich schon im 8.–11. Jh. und ganz offensichtlich im 12./13. Jh. eine friedliche Integration und eine starke Beteiligung einheimisch slawischer Bevölkerungsteile festzustellen. Somit entwickelte sich unter lebhaften Einflüssen und auch Einwanderungen aus dem Westen vornehmlich nach der ersten Jahrtausendwende, und sodann in voller Blüte seit dem 12. Jh. eine blühende Landeskultur abendländisch-christlicher Prägung.

Nach namenkundlichen und vereinzelt zeitgenössischen schriftlichen Nachrichten, so der Pegauer Chronik für die Jahre 1104/1105 und der Kührener Urkunde von 1154, kam es seit diesem Zeitraum zu immer zahlreicheren planmäßigen Neugründungen. In den Schriftzeugnissen scheint dieses Gründungswerk des Pegauer Abtes, des Naumburger und Meißener Bischofs, und mit großem Nachdruck von Wiprecht I. von Groitzsch, innerhalb weniger Jahre mit der Neuanlage von zunächst drei, sodann einem Dutzend Dörfern erstmals mit ausdrücklicher Erwähnung von fern her geholten fränkischen Zuwanderern betriebene Siedlungswerk schlaglichtartig auf. Dazu gehören auch die archäologisch untersuchten Dörfer Breunsdorf, Heuersdorf und Großhermsdorf sowie die Wüstung Cossa.

Als Anreiz für Zuwanderer vergaben die Grundherren gutes Recht (bis hin zur Freiheit des Verkaufes der eigenen Erzeugnisse im Dorf oder auf dem Markt) und oft mehrere Jahre Rodungsfreiheit, gewährten freien Zugang zu Baumaterial und gelegentlich sogar bares Geld. Erst damals wurde vielfach die Hufenverfassung eingeführt und eine intensivere Form der Landnutzung in

Form der Zwei- oder Dreizelgenwirtschaft bzw. der Moor- oder später der Waldhufe. Damit vermehrte sich der Wert des Landes für den sich herausbildenden Bauernstand und auch die Grundherren erheblich. Nach den neueren Analysen erfolgten die frühen Ansiedlungsunternehmen oft noch in oder neben älteren Orten, wie auch bereits einige Jahre oder Jahrzehnte vor 1152 im bischöflich naumburgischen Triburn, das erst später den Namen Flemmingen nach den zugewanderten und für die spätere Entwicklung wohl entscheidend wichtigen Fremden erhielt. Die Ortsgestalt mit unregelmäßig wirkendem älterem Kern, Kirche und Herrenhof der Edelherren von Schönburg sowie anschließender zweizeiliger Straßensiedlung und die typischen Langstreifenfluren in Flemmingen mögen auf Wurzeln des 12. Jh. zurückgehen. Die im Kataster dokumentierten Strukturen können sich aber erst nach der Aufgabe des mutmaßlich um 1204 gereiften Planes der Einrichtung einer Grangie von Kloster Pforta und der endgültigen Rückgabe der Ländereien an die aufgrund ihrer Privilegien widerstrebenden Holländischen Bauern ab 1250 herausgebildet haben (*Schlesinger 1975*).

Nicht zu vernachlässigen bleibt die Tatsache, dass selbst an der Saale erst im frühen 12. Jh. eine nachhaltige flächendeckende Christianisierung der ansässigen Landbevölkerung einsetzte, und dieser Prozess zog sich gewiss über mehrere Generationen hin. Erst in den Jahrzehnten um 1200 war ein dichtes Netz von Pfarren entstanden oder in der Entstehung begriffen. Der askanische Herzog Bernhard klagte beispielsweise noch im Jahre 1197 (zumindest wohl nicht völlig übertrieben und grundlos) für das allerdings wenig fruchtbare nordöstlich anschließende mittlere Elbegebiet bei Wittenberg, das Land sei teils menschenleer, teils von Slawen bewohnt, die meist ungetauft sind, weshalb er nun einige neue Kirchen errichten wolle (*Žschieschang 2003, 44*). Die großen neuen Dörfer der Ostsiedlung verfügten wenig später in der Regel über eine eigene Ortspfarre. Höchst aufschlussreich ist in diesem Kontext eine Urkunde des Klosters Nienburg von 1159, des älteren Hausklosters der Askanier. Demnach baten Flamen darum, ihnen Land zu verkaufen in zwei Dörfchen (*villulas*) jenseits der Mulde mit den Namen Nauzedele und Nimic (Neue Siedlung und Deutsch), die bisher von Slawen bewohnt waren (*Žschieschang 2003, 44*). Sie wollten dies nach ihrem Recht besitzen. Allerdings waren beide Orte schon zu einem Dorf von 24 Hufen vereinigt worden, von denen zwei der Burmester und eine die Pfarre innehatte. Somit waren die Verhältnisse keineswegs unterentwickelt, und es zeigt sich, wie komplex die Situation sein konnte. Die niederländischen Zuwanderer, die in dieser Region an der Mittel-Elbe wohl weit- aus stärker aktiv waren als in östlichen und südlichen Teilen Sachsens, rodeten also keineswegs nur unkultiviertes Land, sondern begehrten Land zu besserem Recht.

Franken, Flamen, Mosel-, Rhein- bzw. Niederländer spielten wohl eine wichtige Rolle bei der Landeskolonisation im nun endgültig deutsch geprägten Osten (*Bünz 2008; Schlenker 1999*). Nach neueren kritischen namenskundlichen und historischen Analysen ist ihr Anteil zahlenmäßig aber wahrscheinlich nicht allzu groß gewesen (*Kuhn 1963; 1973; Menzel 1977*). Mutmaßlich erfolgte eine erheblich umfangreichere Zuwanderung vornehmlich aus den damals z. T. schon sehr dicht besiedelten benachbarten Altsiedelräumen und Regionen Sachsen-Anhalts und Thüringens. Die Bevorzugung von Franken durch Wiprecht von Groitzsch hatte mutmaßlich primär persönliche und politische Gründe, in Ostthüringen und am Westerzgebirge lag diese Region auch geographisch nahe. So stellte bereits *Hengst (1964, bes. 242 ff., 366)* fest, dass der kulturelle Einfluss der „Niederländer“ größer war als deren Siedlungsraum, der zwischen Elster, Fuhne, Saale und Mulde höchstens verstreut anzutreffen ist, anders als etwa um den Fläming. Zu beachten ist in diesem Kontext auch, dass die Namensgebung nach der fremden Herkunft nur dort Sinn machte, wo derartige Aktivitäten Besonderheiten darstellten, nicht aber den Regelfall. Sowohl fränkische als flämische Hufe stellten primär Maßeinheiten dar, die nicht direkt auf die Herkunft der Siedler schließen lassen. Archäologisch manifestieren in der Sachkultur Kugeltöpfe und verwandte Formen wie bauchige Tüllenkanen mit kurzer breiter Tülle sowie Bandhenkel und Dreiknubbenkanen Beziehungen zum deutschen bzw. niederländisch-flandrischen Nordwesteuropa. Gleiches gilt für die Technik des entwickelten Reduktionsbrandes („Blaugraue Ware“) und der (feinen) bemalten gelben Irdenware (*Kirsch 2005; Stephan 2014a*). Die bezeichnenderweise nur vorübergehend in der Zeit um 1200–1250 vorkommenden Bügelkanen mit Wulsthenkel, die sich fast nur in

den südlichen und südöstlichen Teilen Mitteldeutschlands finden, dokumentieren Kontakte nach Oberdeutschland, vornehmlich wohl nach Franken in der Hochphase der Kolonisation.

Klarer als in den Regionen mit älterer Besiedlung stellt sich die Situation in den Ausbaugebieten dar, wozu insbesondere das Erzgebirge und sein Vorland zählen (*Henning 1912a; 1912b; Mannsfeld – Richter 1995*). Leider mangelt es dort, abgesehen von wenigen Ausnahmen im Bereich von einzelnen besonders erfolgversprechenden Plätzen, an archäologischen Ausgrabungen (*Eismann – Richter 1971; Stoye et al. 1987*). Zwar nur kleinräumig, aber wegen der Dendrodaten umso wichtiger sind die Ausgrabungen von *Spehr (2002)* in der Wüstung Warnsdorf im Tharandter Wald etwa 20 km südwestlich von Dresden. Dort fanden sich zum Teil noch die gerodeten Baumstubben mit massenhaften Beilspänen als unmittelbare, eindruckliche dingliche Zeugnisse des Rodungsvorganges, und zwei Brunnen konnten auf 1162 datiert werden, also exakt die Zeit, in der das Erzgebirge und sein Umland von der bäuerlichen Hochkolonisation erfasst wurden.

Noch in den Jahrzehnten um 1100 war selbst das Vorland weitgehend ein allenfalls von Wolfsjägern, Fischern und Zeidlern sowie Durchreisenden gelegentlich aufgesuchtes Wildland, mit dem bezeichnenden Namen „Finsterwald“. Wichtige Etappen der Erschließung werden durch die mit extrem großen Sprengeln versehenen Pfarrkirchengründungen in Zwickau durch Gräfin Bertha von Groitzsch (1118) und in Plauen durch Graf Adalbert von Everstein (1122) markiert. Es folgte die Einrichtung des Benediktinerklosters bei Chemnitz (1136) noch durch Kaiser Lothar III. Etwa eine Generation später gründete 1162 Markgraf Heinrich der Reiche von Meißen ein Zisterzienserkloster, das 1169/1170 nach Altzelle südlich der Freiburger Mulde verlegt wurde (Einzug am neuen Ort erst 1175) als neue Familiengrablege am Randes des Kolonisationsgebietes. Wenn diesem vom Stifter im Jahre 1162 ganze 800 Hufen (etwa 400–800 Bauernhöfe) im Gebirge, eine für ein neues Kloster ungeheuer umfangreiche, geradezu einzigartige Schenkung, vermacht werden, so dürfen wir darunter nur eine Option auf die Zukunft verstehen. Allenfalls ein (geringer) Teil dieser Flächen war bereits gerodet. Ja diese pauschale, sehr großzügig wirkende, aber damit auch etwas unverbindlich wirkende Schenkung offenbart indirekt anhand der nachfolgenden Ereignisse grandios, dass die Rodung zwar noch nicht erfolgt, aber doch unmittelbar vorgesehen oder auch schon im Gange war. Als dann wenige Jahre später 1168 bei Christiansdorf reiche Silberfunde gemacht wurden und sich Freiberg zum Montanzentrum entwickelte, nahm der Markgraf die Schenkung der drei Dörfer Christiansdorf, Tuttendorf und Berthelsdorf im Tausch gegen andere Rechte bezeichnenderweise zurück (*Hoffmann – Richter 2013*). Mit deutlichem Abstand erfolgte die Gründung der Propstei Klösterlein Zelle bei Aue im Westerzgebirge (1173) bei Rodewisch im Vogtland (*Blaschke 1991; Billig 2002a; Unger u. a. 2004*).

Der Altkreis Rochlitz umfasste nur längs der Flüsse einige ältere slawische Siedlungsgefülle, ansonsten war er bis ins 12. Jh. von Waldland geprägt (*Walther 1957*, bes. 257 ff.). Um 1150 setzte sodann das große Rodungswerk mit frühzeitig regelmäßig entwickelten Orts- und Flurformen ein, deren Grundstrukturen auf neuzeitlichen Flurkarten und vereinzelt auf Weide und in Wald fassbar sind. In der Zeit gegen 1200 war die Zeit der Ortsgründungen offenbar bereits abgeschlossen. Der Ortsverlust beträgt in diesem Gebiet nur 5 %, aber allein bei Rochlitz liegen drei Ortswüstungen, und die Zahl wüster Hofstellen dürfte im Spätmittelalter weitaus höher gelegen haben.

In den Altkreisen Meerane, Glauchau und Hohenstein-Ernstthal sowie im Kreis Chemnitzer Land gibt es nur geringe Anhaltspunkte für vorslawische Stellen- und Gewässernamen, und auch ältere slawische Siedlungen finden sich nur in der Mulde (Hengst 1964, bes. 228–232; 1963a, 1963b). Ein starkes Indiz dafür, dass die ansässige slawische Bevölkerung in der neu zugewanderten deutschen aufgegangen ist, kann man darin sehen, dass slawische Naturnamen auf deutsche Siedlungen übertragen wurden und slawische Flurnamen keine Seltenheit darstellen. Die Rodung der großen Wälder erfolgte wohl in wenigen Jahrzehnten vom Pleißenland aus bzw. unter Einbeziehung von Zuwanderergruppen aus Thüringen, dem Vogtland, Oberfranken und Hessen, mutmaßlich vereinzelt auch von der Mosel und (konvertierten?) Juden (Jüdenhain) vornehmlich im späten 12. Jh. Vielfältige Beziehungen des Adels in den Raum Altenburg und Naumburg liegen dem zugrunde. Orte mit 30–50 Höfen waren nach den vorliegenden in dieser Ausbauregion allem Anschein nach unter besonders günstigen Bedingungen statthaften Rückschreibungen angeblich

keine Seltenheit, kleine Orte hatten zumeist immerhin etwa 15–25 Höfe. Ob einzeilige Reihensiedlungen mitunter am Anfang der Entwicklung standen ist allenfalls archäologisch zu klären.

Gründliche Untersuchungen zu Dorffluren im Erzgebirge und seinem Vorland führte bereits *Johannes Langer (1931)* durch. Er vertrat wohl nicht ganz zu unrecht die Auffassung, dass die Ackerfluren aufgrund ihrer vielfältigen Verflechtungen mit der Dorfgemeinde und der Grundherrschaft noch eher die ursprünglichen Strukturen erkennen lassen als die Ortsgrundrisse, obgleich er auch diese in seine Analysen mit einbezog. Er widmete sich vornehmlich den innerhalb weniger Generationen neu erschlossenen Räumen und gelangte dabei zu Ergebnissen, die auch nach 80 Jahren keineswegs überholt sind, sondern solide Grundlagen für weitere Detailanalysen und natürlich auch die Überprüfung durch Grabungen bieten. Beizupflichten ist ihm unbedingt in der Einschätzung, dass die historischen Dorf- und Flurpläne, manche Ortskerne und auch die allerdings durch die moderne Land- und Forstwirtschaft zunehmend dahin schwindenden Relikte im Gelände einzigartige und höchst eindrucksvolle Zeugnisse des großartigen Landesausbaus des hohen Mittelalters darstellen.

Beeindruckend ist in jedem Falle die Großzügigkeit der Anlage von in der Regel zweckmäßig zentral gelegenen Siedlungen bzw. Höfen und zugehörigen Fluren (*Billig – Geupel 1992; Geupel 1992; 1997; Grzelak 1998; Koeppe 1995; Kolbe 2003; Krüger 1967; Schwarz 1931; Unger u. a. 2004*). Aufgrund der mittelalterlichen Pflugtechnik, bei der das Wenden des Pferdegespanns besonders aufwendig und schwierig war, bevorzugte man lange Ackerstreifen. Diese konnten über 2 km lang sein und hatten oft Anteil an verschiedenen Bodenarten, an Berg, Hang und Tal, an Schattenlagen und Sonnenseiten. Derartige Langstreifen waren insbesondere in bewegtem Gelände optimal, wobei die Streifen sich in langen Schwüngen auch dem Bodenrelief anpassen konnten. Die Ausprägung war mutmaßlich mehr von den natürlichen Gegebenheiten des Geländes und der Praxis der mittelalterlichen Landwirtschaft als von regionalen Gepflogenheiten der zugezogenen Siedler abhängig. Bei der voll entwickelten Waldhufe im Erzgebirge lagen die Höfe in Bach- oder Quellnähe am Ende der beispielsweise etwa 100 m breiten und um ein Vielfaches längeren Ackerstreifen. In der Frühzeit legten im Osten die Landvermesser wohl Gewinnfluren und Gelängefluren an, dann kamen sie über die Breitstreifenflur zur Waldhufenflur. Zunächst lagen auch im Erzgebirge neben dem hofnahen Hauptfluranteil noch bis zu sechs große Flurblöcke ohne Zusammenhang mit dem Hauptgut, besonders im Vorland, so bei Hainichen. Dahinter stecken mutmaßlich alte Gepflogenheiten der Landvermesser.

Im hohen Gebirge war das jedoch unpraktisch. Normal ist dort das streng geregelte Reihendorf im (engen) Tal oder auf der Hochfläche, dort möglichst in etwas windgeschützter Muldenlage. Im Kurzwaldhufendorf ist meist nur eine kleine Hofreihe eng um eine Quelle gruppiert, die Waldhufen laufen fächerartig vom Ort aus. Zunächst lagen zwischen den neuen Dörfern oft noch Restwälder. In diese schoben sich später kleinere Siedlungen, die schon damals und bis heute unter Raumangel und schlechten Böden litten und oft eigenartig gebildete Fluren erhielten. Auf dem Erzgebirgskamm waren dies meist Bergbauorte. Die Bergbauorte suchten deshalb meist den Schutz von Senken, sie mieden die Wind und Wetter ausgesetzten rauen Höhen. Die jüngeren Bergbauplätze des 15./16. Jh. weisen meist ebenso wie Rittergüter unregelmäßige, in diesem Falle kleinteilige Blockfluren auf, da die Landwirtschaft dort eine untergeordnete Rolle spielte. Stadfluren sind in der Regel komplexer als Dorffluren, doch zeigt auch die Oberstadt von Freiberg Waldhufen.

Ein für die Verhältnisse im Kolonisationsgebiet relativ kleiner Ort war Ottendorf bei Hainichen mit 1016 Acker, vornehmlich Waldhufen und Breitstreifen. Im Norden der Ortslage des zweizeiligen Reihendorfes, bezeichnenderweise ohne Kirche, sind die Waldhufen 600–800 m lang, im Süden 2200–2400 m. Wohl bedingt durch eine relativ frühe Anlage und die Lage im Erzgebirgs-vorland kommen daneben in einigem Umfang kleine Flurschläge mit gewinn- und blockartiger Untergliederung in fünf Flurschlägen vor. 1838 lebten am Ort 23 Landbesitzer. Im Erzgebirge selbst konnte Langer kein Beispiel einer älteren (slawischen) Ortsflur nachweisen, wohl aber in Rhäsa bei Nossen. Das dortige Runddorf im mittelsächsischen Lößgebiet sieht er als ursprünglich slawischen Weiler mit deutscher Nachsiedlung und Herrenhof an. Er rekonstruiert für das Mit-

telalter 12 Hufen und ebenso viele Höfe (einschließlich des Herrengutes). Die Erweiterung der ursprünglichen Flur im 12./13. Jh. dürfte geringe Bestände an Grenzwäldern aus Laubmischwald betroffen haben, es entstanden schmale, kurze Streifenfluren. Der Ort umfasste 1519, in einer frühen Phase der Überwindung der spätmittelalterlichen Krisen, 16 Hufen und 4 Gärtner.

Aus den Fluren können lokal recht verschiedene Hufengrößen rechnerisch annähernd rekonstruiert werden, die im Kolonisationsland und auf schlechteren Böden in der Regel erheblich größer sind als im Altsiedelland und in traditionell slawischen Weilern. Die flämische Hufe zu 16,8 Hektar kommt fast immer auf Fluren vor, die vollständig zu Ackerland kultivierbar waren. Zwischen Wilder Weißeritz und Zschopau maß man die Waldhufen und Grenzlängen der meisten Fluren nicht mit der Drei-, sondern mit Hilfe der Zweifelderlänge der fränkischen Hufe. Demnach praktizierte man dort wahrscheinlich die Zweifelderwirtschaft, wie in Teilen von Unterfranken, oder aufgrund der schlechten Böden. Ein Gut von zwei fränkischen Hufen konnte beispielsweise in drei Feldern von 12 Ruten Breite liegen. Die Normalhufe war 2319,3 m lang (ein Feld 773,1 m), die Waldhufe 2474 m (ein Feld 824,67 m). Auch Streifen von acht Ruten Breite kommen vor (2/3 Hufen). Noch um 1900 bezeichnete man im Erzgebirge einen Bauern oft als 7 Rütner, 9 Rütner usw. nach den der Fluraufteilung zugrunde liegenden Rutenmaßen. In den sächsischen Gunstlandschaften hatte die Hufe oft nur 24 Acker (2/3 sächsische Hufe), maximal 30 Acker, die slawische Hufe hingegen maximal 18 Acker, nur auf Rodungsland waren Hufen von über 30 Acker gängig.

Eine gewiss nicht immer konfliktfreie Angelegenheit war im hohen und späten Mittelalter die Assimilation bzw. Verdrängung der Slawen besonders in den östlichen Teilen von Mitteldeutschland. Diese ging in der Phase der endgültigen Einbeziehung des östlichen Mitteleuropas ins Deutsche Reich bzw. in die christlich-abendländische Kultur gewiss nicht konfliktfrei und ohne tragische Auswirkungen auf die Unterlegenen vor sich, auch wenn sich die Lebensbedingungen grundsätzlich wahrscheinlich für viele erheblich verbesserten und offenbar auch im westslawischen Binnenland zwischen Elbe und Oder seit etwa 1000 ein erheblicher wirtschaftlich-gesellschaftlicher Aufschwung stattgefunden hatte (*Biermann et al. 2010; Jęute 2007*). In der ersten großen Umbruchzeit um 1100/1150–1200/1250 wurden auch in den heutigen Bundesländern Sachsen-Anhalt, Sachsen und Thüringen viele kulturell slawisch geprägte Wohnplätze wüst bzw. ihre Struktur grundlegend verändert, ähnlich wie in den nordöstlich angrenzenden Gebieten Brandenburgs und Mecklenburg-Vorpommerns (*Henker – Schöpfbeck – Weiss 2008*). Man wird im Regelfall von Zwangsumsiedlungen sprechen müssen, die von der Herrschaft und den neuen Siedlern vorgenommen oder veranlasst wurden und zu deren Vorteil gereichten. Ob dies immer im Sinne der alteinheimischen Bevölkerung war, kann man füglich bezweifeln. Es waren wesentlich höhere Erträge zu erwirtschaften, aber auch Arbeitslast und Abgaben erhöhten sich ganz erheblich. Für eine frühe und weitgehende Assimilation spricht in vielen Regionen ganz eindeutig die Seltenheit slawischer Flurnamen und Sprachreste (*Eichler 2000–2004*). An ihrer traditionellen Sprache und Kultur festhaltende Slawen waren wohl nur in verschwindend geringem Umfang an der Erschließung des Erzgebirges beteiligt.

Im Allgemeinen geht man von langwährenden Vorgängen aus, die in den meisten Gebieten Mitteldeutschlands aber im 14./15. Jh. weitgehend zum Abschluss kamen. Aufschlussreich ist in diesem Zusammenhang die im Fürstentum Anhalt im Jahre 1293 verfügte Abschaffung des Wendischen als Gerichtssprache, die im Sachsenspiegel um 1225 noch zugelassen war. Zur Begründung führte man an, es führe zu großen Ungelegenheiten unter den Untertanen, wenn man zweierlei Sprachen spricht, weshalb auch viele Dörfer menschenleer bleiben und wüst werden (*Zschieschang 2003, 323*). Gemeint ist damit offenbar, dass ansiedlungswillige Deutsche abgeschreckt würden. Somit liegt ein sehr früher Beleg für offensichtlich erhebliche Wüstungserscheinungen in einer Zeit vor, die üblicherweise noch der späten Expansionsphase, eher mit Tendenzen zur Überbevölkerung, zugerechnet wird, und über die wir wenig wissen.

Damit sind Fragen der Chronologie und des Ausmaßes der Wüstungserscheinungen angesprochen (*Pohlendt 1950*). Im Gebiet der Mittel- und der Dübener Heide liegt der Anteil der Ortswüstungen bei schätzungsweise etwa 40–60 %. Extrem war der Siedlungsverlust im unfruchtbaren Fläming, wo in der Herrschaft Wiesenburg um 1450 ganze 25 von 29 Dörfern wüst lagen (*Schirmer*

2008, 439). Im Umland von Leipzig liegt der Wüstungsanteil hingegen bei 20–30 %, insbesondere im Bereich der für den Getreidebau günstigen besten Böden ist er für Sachsen relativ hoch (*Cottin 2008; Schirmer 2008; Zwahr – Schirmer – Steinführer 2000*). Allerdings blieben auf längere Sicht meist nur die Ortsstellen wüst, nicht die Fluren. Komplett wüste Marken sind in Sachsen nur selten nachweisbar. Einige Orte profitierten offensichtlich von diesen Vorgängen, nicht allein die Städte, die bei ihrer Gründung z. T. noch über keine oder eine relativ kleine Feldflur verfügten, wie Leipzig, Wurzen und Grimma. Die Masse der Wüstungen im Leipziger Land entstand allem Anschein nach vor den ersten großen Pestwellen 1347–1352. Die schweren Klima-anomalien, Missernten und Hungerepidemien der Jahre 1306–1315 gehören gewiss zu den Ursachen dafür, dass ein Bedeverzeichnis des Amtes Torgau von 1314 massenweise wüste Hufen nennt. Auch die Jahrtausendflut von 1342 ist an Elbe und Mulde bezeugt und wird zur Vernichtung weiter Agrarflächen beigetragen haben. In einigen Fällen liegen nur scheinbar Wüstungen vor, so bei Naundorf und Rauden, deren Namen sich verloren und deren Plätze in Kühnitzsch bei Wurzen aufgingen. Im letzten Drittel des 15. Jh. erfolgten bereits neue Rodungen, um 1530 war die Agrarkrise im ländlichen Raum weitgehend überwunden.

Im Grimmaer und Wurzener Raum ist etwa ein Drittel der Orte wüst gefallen, Ortswüstungen häufen sich an der Grenze von Löß- und Sandgebieten, insbesondere dort wo schlechte Wasserverhältnisse herrschten (*Naumann 1962, 411–412*). In vielen Wüstungen gab es bis ins 19. Jh. Brunnen, die der Viehtrift dienten, oft bestanden an Wüstungen bereits Vorwerke, in drei Fällen ist eine Mühle übrig, einmal ein Gasthof. Es gibt etliche Wüstungsnennungen bereits ab 1350, vermehrt seit den 1470er Jahren, was aber mit der dichteren schriftlichen Überlieferung und der einsetzenden Reorganisation der herrschaftlichen Einkünfte und Rechte zu erklären ist, nicht mit späten Wüstungen. Die meisten Orte mit Herrensitzen blieben bestehen, insbesondere solche mit Meißener Gütern. Ähnliches gilt, wie in ganz Mitteleuropa, für Orte mit Pfarrkirchen, während Orte mit Kapellen schon eher aufgegeben wurden. Nur zwei Pfarrdörfer wurden wüst (*Lautzsch und Erkewitz*). Die Dörfer Canitz und Schaddel haben die Bewohner nach leidvollen Erfahrungen aus dem Hochwassergebiet der Mulde heraus verlegt.

Während Thüringen und Sachsen-Anhalt zu den Regionen mit der größten Wüstungsdichte in Mitteleuropa gehören, nimmt die Intensität des Wüstungsquotienten auf dem Gebiet des Freistaates Sachsen stark ab. Der Anteil westlich und nordöstlich von Leipzig wird noch auf etwa 20–30 % geschätzt, weiter nach Osten verringern sich die Quoten erheblich. Im Erzgebirge soll der Anteil wüster Dörfer sehr gering sein (s. u., *Cottin 2008; Schirmer 2008; Kenzler 2009* mit Lit.). Allerdings gibt es dort in erheblichem Umfang wüste Burgen, gewerbliche und frühindustrielle Kleinbetriebe wie Hammerwerke, Mühlen, Köhlerplätze, Glashütten und Bergwerke bis hin zu spätmittelalterlichen Bergbaustädten, von denen letztere vergleichsweise am besten erforscht sind (*Billig 2002a; Kirsche 2005; Schwabenicky 2009*). Im Osten Sachsens, insbesondere in der Lausitz, nimmt die Häufigkeit der Wüstungen sodann erneut zu.

Die Zahl der Ortswüstungen im Erzgebirge ist relativ gering, allerdings sind dabei die oft stattliche Ortsgröße und der Umstand zu berücksichtigen, dass die Überlieferung zu wüsten Hofstellen sehr lückenhaft ist. Dass bei intensiven Recherchen im Gelände durchaus gute Chancen zur Entdeckung weiterer und z. T. in der schriftlichen Überlieferung nicht greifbarer Plätze bestehen, zeigen die Untersuchungen bei Hohenstein-Ernstthal (*Eismann – Richter 1971*). Insbesondere unter Wald war die Erhaltung der Plätze nicht selten ungewöhnlich gut. Hinzuweisen bleibt insbesondere auf die Sondierungsgrabungen an der mit Einschluss von Teilen der Feldflur im Gelände vorzüglich erhaltenen Wüstung Rappendorf bei Zwickau durch die Stadtarchäologie Zwickau, leider Grabungen, die bis auf einen Vorbericht allerdings unpubliziert sind (*Stoye et al. 1987*). Optimale Erhaltung zeigen einige neu entdeckte Dorfwüstungen auf der böhmischen Seite des Erzgebirgskammes, wo derzeit umfangreiche Prospektionen und Forschungsgrabungen durch das Archäologische Institut der Karls-Universität Prag und das Institut für Archäologische Denkmalpflege erfolgen. Im Jahre 1446 ließ Kurfürst Friedrich von Sachsen in den Dörfern bei Altenberg im Erzgebirge, wo sich neuer Bergseggen gezeigt hatte, verkünden, wer nahe dem Bergwerk wüst liegende Höfe in den Dörfern bebauen wolle, denen wolle er besondere Gunst und Gnade erwei-

sen (*Langer 1931, 24*). Demnach müssen in größerem Umfang Bauernstellen wüst gelegen haben, und der Bedarf an Lebensmitteln im Bergbau konnte nicht ohne weiteres aus der Umgebung gedeckt werden. Im späten 15. Jh. und vor allem im frühen 16. Jh. setzten sodann in größerem Umfang Rodungen ein, die sich bis zum Dreißigjährigen Krieg fortsetzten und die zuvor entstandenen Kulturlandschaftsverluste in den Kleinräumen zumindest teilweise ausglich.

Erzgebirge und Erzgebirgsvorland

Bergbausiedlungen im Erzgebirge und im sächsischen Erzgebirgsvorland

Das Erzgebirge und sein Vorland sind erst seit dem 12. Jh., sodann jedoch verhältnismäßig rasch und umfangreich kolonisationserschlossen worden (*Billig – Geupel 1992; Christl – Simon 1995*). Am Anfang des Jh. dominierten noch umfangreiche Forste bis hin zum Gebirgsfuß. Mit einer verstärkten Dynamik in den Randgebieten ist seit den 1140er Jahren zu rechnen, wobei die 1143 neu zur Königswürde gelangten Staufer mit tatkräftiger Unterstützung ihrer Reichsministerialen mit den Wettinern und verschiedenen heimischen Dynasten sowie kirchlichen Institutionen wetten. Eine neue Entwicklungsetappe setzte mit der „Hochkolonisation“ ab etwa 1160 ein. Der Bergbau beschränkte sich zunächst wohl weitgehend auf das Freiburger Revier und weitete sich im frühen 13. Jh. auf Dippoldiswalde aus, während die übrigen Bergbaureviere um Gersdorf, am Treppenhauer usw. erst im 2. und 3. Drittel des 13. Jh. folgten. Das Erzgebirge entwickelte sich damals rasch zu einer der wichtigsten Bergbauregionen und Montanreviere in Europa, wie hochmittelalterliche Werbungsnamen von zahlreichen Orten (Schönwalde, Lichtenhagen, Freiberg), der typische Namenswechsel vom ursprünglichen „Dunkelwald/Finsterwald“ zur metallurgischen, Reichtum verheißenden Bezeichnung zeigen. Die wichtigen siedlungshistorischen Arbeiten sind überwiegend bereits vor längerer Zeit entstanden, die Archäologie spielte dabei zunächst keine oder nur eine untergeordnete Rolle. Bislang bestimmten die geologisch-lagerstättenkundlich-bergbauliche sowie die historische Literatur die Forschung, ergänzt durch verdienstvolle und z. T. qualitativ hoch stehende heimatkundliche Arbeiten. Bedingt durch die Überprägung und Vernichtung wichtiger Bereiche der Montanreviere sowie die gerade für das Mittelalter in vieler Hinsicht spärliche schriftliche Überlieferung blieb unser Bild der Abbau- und Lebensbedingungen vor allem in der ersten Bergbauperiode (12.–14. Jh.) bislang in mancher Weise äußerst lückenhaft, fragwürdig und nicht zuletzt sehr unanschaulich (*Hoffmann – Richter 2013*).

Insofern ist es ein großer Glücksfall, dass sich Wolfgang Schwabenicky mit Geländeforschungen und Grabungen über mehr als 20 Jahre hinweg den Relikten des Bergbaus im Erzgebirgsvorland und im westlichen Erzgebirge widmete (zusammenfassend: *Schwabenicky 2009*, dazu *Stephan 2010a*). Der Platz, der im Mittelalter wohl den Namen Bleiberg trug und damit auf die wichtigste Besonderheit der Lagerstätte Bezug nahm, liegt heute in einem größeren Waldgebiet über dem Tal der Zschopau. Es handelt sich nach derzeitigem Kenntnisstand um die größte und zudem die einzige bekannte wie eine Stadt befestigte wüste Bergbausiedlung in Sachsen. Das umwallte Areal ist ungefähr 12 Hektar groß und umfasst mehr als 180 oberirdisch sichtbare Pingen und Gruben, weitere schließen sich außerhalb an. Die Befestigung gehört offenbar nicht in die Anfangszeit der bergbaulichen Aktivitäten in der Zeit um 1250, aber noch ins 13. Jh. Sie ist überwiegend gut erhalten und nicht zuletzt auch deshalb wichtig, weil sie uns einen guten Eindruck davon vermitteln kann, wie frühe Befestigungen gerade auch kleinerer Städte und Märkte ursprünglich beschaffen waren. Das gängige Bild der mit Mauern, Toren und Türmen aus Stein stark befestigten mittelalterlichen Stadt ist somit korrekturbedürftig. Am Anfang standen fast überall Holz-Erde-Befestigungen.

Die Häuser waren wohl durchweg einräumig und überwiegend relativ klein (Maße z. B. 4 × 4,8 m), aber größer als die angeblich ebenfalls vorhandenen „Grubenhäuser“ und mit einem Ofen, z. T. auch (zusätzlich?) mit ebenerdiger Herdstelle versehen. Das mit Abstand größte Gebäude (6,4 × 6,4 m) mit Ofen in der dem Eingang gegenüber liegenden Ecke und relativ sorgfältigen, 0,4 bis 0,5 m starken und bis zu 0,8 m hoch erhaltenen Fundamenten mit

für hölzerne Ständer ausgesparten Ecken liegt auffallend zentral in der Siedlung. Es wird mit gezimmerten Ständerbohlenwänden rekonstruiert, möglicherweise sogar turmartig wie das (deutlich kleinere) „Haus des Bergmeisters“ in der Bergbausiedlung am Altenberg bei Müsen im Siegerland.

Nach Pollenanalysen erfolgte möglicherweise während des 8.–10. Jh. ein kurzfristiger Rodungsversuch in der Umgebung, der durch Keramik mittelslawischer Zeit an der Sachsenburger Kirche wahrscheinlich sogar archäologisch fassbar ist. Dies führte zu einem vorübergehenden Rückgang von Tanne und Fichte sowie einem kurzfristigen Auftreten von Roggen mit Kornblume und Holundern als Begleitern. Danach kehrte die quasinatürliche Vegetation zurück. Erst mit der Kolonisation des 12. Jh. änderte sich das Bild der Landschaft nachhaltig, der Wald wurde ziemlich rasch zurückgedrängt. Das Pollendiagramm am Treppenhauer setzt um 1250 ein und endet um 1350, der natürliche Wald war offenbar in diesem gesamten Zeitraum bereits vernichtet. Nach den Holzkohlen ist nur mit etwa 20 % Wald, jedoch 80 % Pioniergehölzen zu rechnen, die man mutmaßlich in einer Art Niederwaldwirtschaft für die rasche Holzgewinnung für die Montanwirtschaft und den Hausgebrauch nutzte. In der 2. Hälfte des 14. Jh. wurde der Bergbau am Bleiberg eingestellt, die große Siedlung fiel wüst.

Eine weitere, durch Grabungen noch nicht erschlossene Bergbausiedlung ist Gersdorf bei Tiefenbach im Altkreis Mittweida. Pingengelder lassen in Übereinstimmung mit der bergbaulichen Gangkarte von 1866 die Ausdehnung des alten Bergbaus im Waldgelände noch gut erkennen.

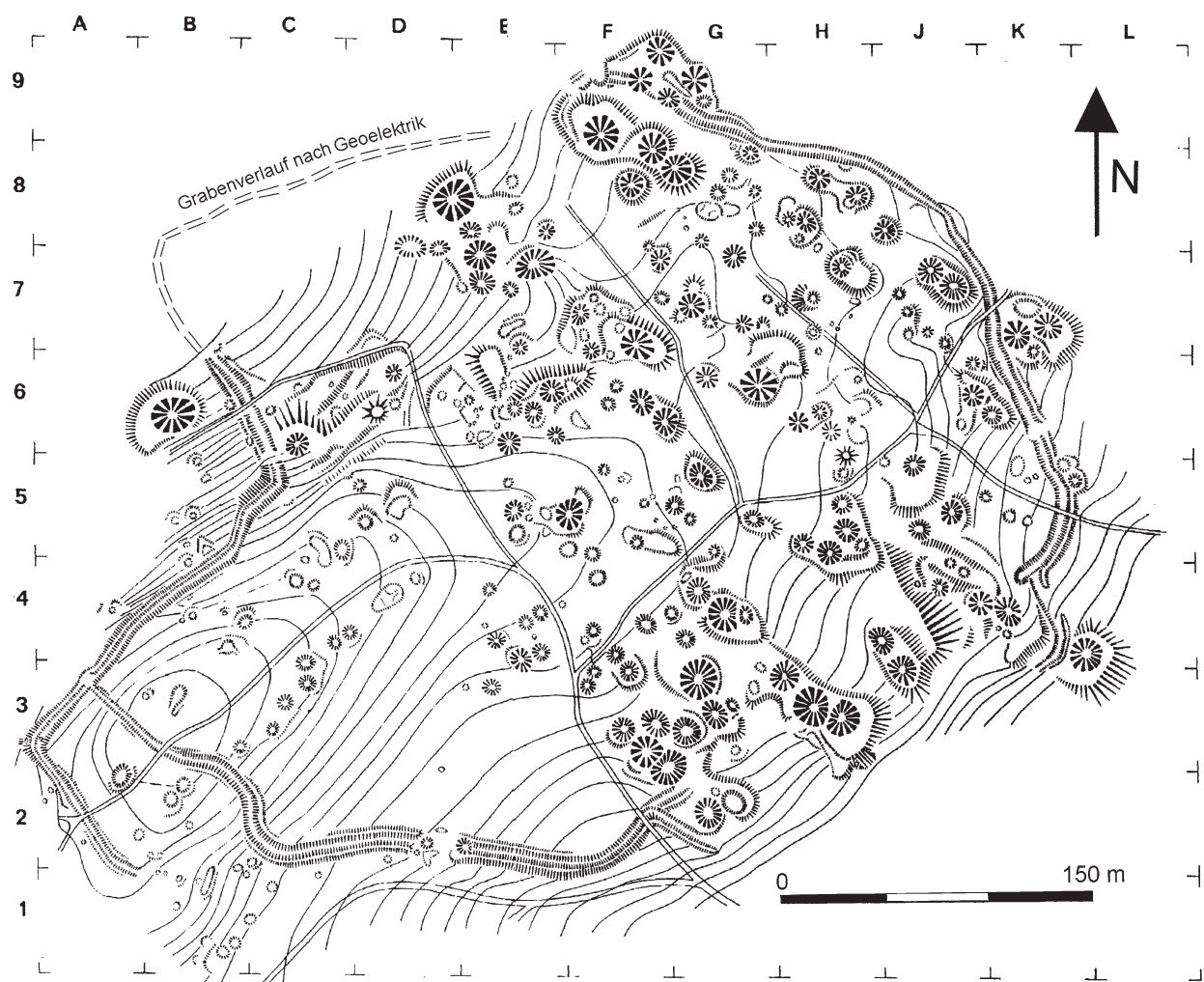


Abb. 7 Plan der mittelalterlichen Bergstadt Bleiberg auf dem Treppenhauer bei Sachsenburg im Erzgebirgsvorland aus der Zeit um 1250–1380 (nach Schwabenicky 2009).



Abb. 8 Idealierte Rekonstruktion der mittelalterlichen Bergstadt Bleiberg auf dem Treppenhauer bei Sachsenburg im Erzgebirgsvorland aus der Zeit um 1250–1380 (nach Schwabenicky 2009).

Eine Schlackenhalde von etwa 40 m Durchmesser ist neben der Feldflur „Marktflecken“ im Wald noch erhalten, weitere wurden im Rahmen des neuzeitlichen Bergbaus zerstört. Ansonsten fehlen jegliche gesicherte schriftliche Nachrichten über diesen offenbar bedeutenden, aber unbefestigten mittelalterlichen Bergbauort. Mit dem überlieferten Flurnamen „Marktflecken“ deutet sich wahrscheinlich eine rechtliche Differenzierung gegenüber dem Treppenhauer, dem Ulrichsberg und dem Fürstenberg an.

Günstiger ist die schriftliche Überlieferung zum Ullersberg bei Wolkenburg im Kreis Chemnitzer Land im ehemaligen Reichsterritorium Pleißenland (Schwabenicky 2009, 179 ff.). Dort erschloss man Schwerspatgänge und Quarz, als Erze Kupferkies, Fahlerze und Azurit mit Anteilen von Silbersulfid. Allerdings bleiben auch hier die Anfänge im Dunklen. Umso wichtiger sind die mit dem Markgrafen von Meißen anlässlich der weitgehenden Herrschaftsübernahme getroffenen Vereinbarungen. Demnach standen den Herren von Colditz auf dem Ulrichsberg Brotbänke, Fleischbänke und Kramhandel sowie der Zoll daran zu, weiterhin das Schrotamt (eine typisch städtische Abgabe von im Keller gelagerten und z. T. zum Ausschank bestimmten Getränken wie Bier und Wein), zudem jährlich 10 Groschen von den Schmelzhütten. 1355 bis 1357 war die Ausbeute noch ergiebig, denn die Freiburger Münzmeisterrechnungen verzeichnen für diese Rechnungsjahre 24 und 28 Talente (Pfund Silber) Bergzehnten, eine stattliche Summe. Möglicherweise war 1370/1380 noch ein Bergschmied am Ort tätig. Bis 1390 muss sodann aber der Niedergang erfolgt sein, denn in diesem Jahre wird das Bergwerk in einer halben Meile (5–6 km) um den Ulrichsberg an den Freiburger Bürger Nickel von Meideburg (Magdeburg) zur Wiederaufnahme des Bergwerks vergeben. Der Reichsministeriale Ulrich von Colditz-Wolkenburg (belegt 1290–1324) hatte auch das Münzrecht inne, war also in der Lage, die Silberausbeute zu vermarkten. Somit scheint immerhin schemenhaft ein zentraler, mindestens mit Marktrecht versehener Bergbauort des Mittelalters auf.

Von den gewiss ursprünglich wesentlich umfangreicheren Anlagen ist auf den ersten Blick im Gelände nur ein schmaler bewaldeter Streifen auf der Hügelkuppe erkennbar bzw. erhalten, der Rest wurde im Acker vermutlich stark zerpflegt und partiell zerstört. Durch systematische Geländebegehungen, geophysikalische Prospektionen, Luftbilder und Laserscan ließe sich gewiss das mittelalterliche Bergbaugelände annähernd rekonstruieren. Auf etwa ein Hektar Fläche sind eine Pingenreihe, kleinere Gruben (z. T. mutmaßlich Keller), zwei Schlackenhalden sowie ein Turmhügel von etwa 40 m Durchmesser erhalten. Diese im Relief besonders stark bewegten mittel-

terlichen Kulturlandschaftsrelikte widerstanden der Zerstörung. Allerdings wurde der Burghügel bereits in der Zeit um 1900 weitgehend abgetragen. In einer nur 14-tägigen Grabung konnten 1989 Funde und Befunde gesichert werden, die das große wissenschaftliche Erkenntnispotential dieses Platzes eindrucksvoll demonstrieren.

Nochmals etwa 30 km südwestlich liegt der Hohenforst bei Kirchberg im Landkreis Zwickauer Land nunmehr nicht mehr im Gebirgsvorland, sondern im hohen Erzgebirge unweit von Schneeberg, einer wichtigen Bergstadt der spätmittelalterlich-frühneuzeitlichen Abbauperiode (*Schwabenicky 2009*, 191 ff.). Dort ging bis in jüngste Zeit ein Bergbau auf Gängen der kiesigen Bleierzformationen um. Eine historische Karte aus dem 19. Jh. vermittelt einen guten Eindruck von den zahlreichen Pingen und sonstigen Bergbaurelikten, bei und oberhalb von denen sich am Hang Relikte von Häusern fanden. Das gesamte historische Revier ist etwa 1 km lang und bis zu 0,5 km breit. Es war offenbar nicht als ganzes befestigt, aber in zentraler Lage finden sich ein Turmhügel (Durchmesser des Plateaus ca. 20 m, von den äußeren Grabenkanten gemessen 60 m) und daneben ein durch Wall und Graben eingegrenztes annähernd rechteckiges Areal von etwa 95 × 100 m Größe, in dem in der Nordostecke eine kleinere Fläche von etwa 20 × 20 m durch einen Graben ausgesondert wird. Letztere erinnert an die allerdings mehr als doppelt so große Befestigung des „Burgfleckens“ am Fuße des Großen Eversteins im Landkreis Holzminden (Weserbergland), die wohl vor 1284 entstand (*Stephan 2010*). Zwar fehlen leider bislang Grabungen an den Befestigungen am Fürstenberg, doch hat es den Anschein, dass sie erst in einem fortgeschrittenen Stadium des Bergbaus angelegt wurden, da sie einzelne Pingen offenbar überschneiden. Eine ziemlich kurze Bestehenszeit des urbanen Charakters des Ortes würde das völlige Fehlen jeglicher Gesamtbefestigung mit erklären helfen. Ein gemeinsames Merkmal der Bergbausiedlungen vor allem, aber nicht allein Ostmitteleuropas, in der Frühzeit ist offenbar, dass zahlreiche Pingen mitten im Siedlungs- und späteren Stadtgebiet vorhanden waren, so auch in der Bergbaumetropole Freiberg in Sachsen, in Iglau und Schemnitz.

Vermutlich hatten bereits die Zeitgenossen sehr wohl realisiert, dass die Ausbeute in den Montanrevieren keineswegs in alle Ewigkeit ein sicheres Auskommen gewähren würde. Insofern stellte man vernünftigerweise unnötige Investitionen in feste Strukturen, die nicht direkt für die Montanwirtschaft und den Unterhalt der Bergleute und ihrer Familien notwendig waren zurück. Man rechnete wahrscheinlich mit Verlagerungen des Bergbaus und wirtschaftlichen Problemen, vielleicht auch in den noch stark von Reichsministerialen und kleineren Herrschaften geprägten Teilen des Landes von vornherein auch mit heftigen politischen Auseinandersetzungen und Fehden. Wie Schwabenicky zu Recht ausführt, lagen die von ihm näher untersuchten wüsten Bergstädte durchweg allzu nah an bereits bestehenden Lokalmärkten.

Dies ist m. E. der entscheidende Punkt! Die von ihm näher untersuchten wichtigen Bergbausiedlungen, ob Stadt oder nicht, waren offenbar zu einseitig auf dieses eine kurzzeitig mit Fortune (sehr) gewinnträchtige, aber andererseits auch stark stör- und krisenanfällige Wirtschaftssegment ausgerichtet. Sie lagen jedoch in der Regel ungünstig hinsichtlich der agrarischen Nutzflächen und dörflichen Siedlungen sowie der Verkehrswege. Zudem entstanden sie offenbar überwiegend erst, nachdem das Netz der Nah- und Regionalmärkte wie auch der größeren Burgen als Herrschaftsmittelpunkte bereits ausgebildet war. Bergbausiedlungen mochten diese oft nur wenig älteren, aber offenbar doch schon konsolidierten Plätze vorübergehend wirtschaftlich in den Schatten stellen. Dennoch war ihnen in der Regel offenbar keine Dauer beschieden – abgesehen von dem frühzeitig besonders bedeutenden und alsbald vielerlei lokale und überregionale Funktionen in Montanwirtschaft, Handwerk, Handel und Herrschaft vereinigenden Orten: In Sachsen insbesondere Freiberg, in Westfalen Marsberg-Horhusen, ein ins Frühmittelalter zurückreichender, bereits im Jahre 900 mit Markt-, Zoll- und Münzrecht ausgezeichneter wichtiger Montanwirtschaftsort am Ostrand des rheinischen Schiefergebirges (*Stephan 2000; 2013*), oder das noch viel bekanntere Goslar, das im 11. Jh. einen kometenhaften Aufstieg erlebte (*Hoffmann – Richter 2013*).

Nach neuesten Forschungen gehörte dazu auf einer Ebene darunter seit dem frühen 13. Jh. auch Dippoldiswalde südöstlich von Dresden, wo erst vor wenigen Jahren in und vor allem unmittelbar vor der Altstadt umfangreiche Abbauschächte aus den 1180er bis 1280er Jahren bekannt

geworden sind. Diese Funde mit zahlreichen Dendrodaten für Grubeneinrichtungen sind für die europäische Bergbaugeschichte des Mittelalters höchst spektakulär (Aufbruch unter Tage 2011). In Verbindung mit der vor der Stadt gelegenen weit über das Maß einer normalen Dorfkirche hinausweisenden repräsentativen Nikolaikirche am Rand des mutmaßlich ins 12. Jh. zurück reichenden kolonisationszeitlichen Waldhufendorfes eröffnen sich hoch interessante Aspekte für die Siedlungsforschung. Dies gilt umso mehr, als in deutlichem Abstand von dieser nach den erhaltenen spätromanischen Resten am Turm spätestens um 1220/1230 die Stadtkirche errichtet wurde, und demnach mindestens zu dieser Zeit wahrscheinlich ein Markt bestand oder eingerichtet wurde. Ob der Ort bereits damals befestigt war und die Straßenstrukturen der Stadt in diese Zeit zurückgehen, oder sich erst später ausbildeten und zunächst eine Bergbaulandschaft wie am Treppenhauer vorhanden war, bleibt noch zu klären. Offenbar bietet das Erzgebirge, gewiss auch der in dieser Hinsicht noch weniger intensiv erforschte böhmische Teil (*Blažek – Černá – Velímský 1995*), für die zukünftige archäologische Forschung noch große Chancen, so hinsichtlich des Montanwesens am Ranisberg bei Oederan (Landkreis Freiberg) und in der Kottenheide bei Schöneck (Vogtlandkreis).

Fast regelhaft treten in den sächsischen Bergbausiedlungen kleine Befestigungen, meist Turmhügel auf, aber es fehlen die auf dem Lande üblichen namengebenden niederadligen Geschlechter (*Schwabenicky 2009*, 210 ff.). Zu den wichtigen Ursachen für den Niedergang des Bergbaus im 14. Jh. zählt nach Schwabenicky die trotz mutmaßlicher Gegenmaßnahmen (Haubergwirtschaft) zunehmende Verknappung von Holz, was grundsätzlich zutreffen wird. Eine Unbekannte stellt m. E. jedoch die noch wenig vorangetriebene Wüstungsforschung bzw. Dorfkernforschung im Erzgebirge und seinem Umland dar. Selbst wenn die Zahl der vollständig verödeten ländlichen Siedlungen geringer war als in vielen anderen Regionen, ist doch das Ausmaß der Veränderung der Kulturlandschaft in vieler Hinsicht noch zu klären. Es kann sehr wohl zum Auflösen von (zahlreichen?) Höfen in weiter bestehenden Siedlungen gekommen sein. Und es ist auch keineswegs sicher, dass die Städte generell hinsichtlich der Bevölkerungszahl stabil waren oder gar expandierten. Verlässliche Daten für die Zeit von etwa 1300–1450 sind selten überliefert. Trotz der anregenden Hochrechnungen von *Blaschke (1967)* bleibt die Demographie des späten Mittelalters eine Gleichung mit immer noch allzu vielen Unbekannten (*Cippola – Borchard 1983*; vgl. Stephan, Mittelgebirgsraum in diesem Bande). Die Montankrise und die Auflöserung von vielen oder sogar der meisten Abbaugelände und wichtigen Bergbausiedlungen städtischen Charakters ist letztlich ein Ausdruck allgemeiner wirksamer lang währendender wirtschaftlicher und demographischer Entwicklungen im späten Mittelalter. Es sind zwar nicht nur Krisen, aber doch langfristige schwere Depressionen und Umwälzungen in Wirtschaft und Gesellschaft zu verzeichnen, die sich besonders außerhalb der Städte mit vielfältigen Funktionen und relativ hoher Bevölkerungszahl gerade auf dem flachen Lande und in vielen Kleinstädten auf die Dauer stark negativ auswirkten.

Stadtwüstungen, Burgflecken, wüste Märkte

Insbesondere mit den wüsten Bergbauorten und den alten dörflichen Großsiedlungen im Raum Quedlinburg und im Thüringer Becken wurde bereits das schillernde Übergangsfeld zwischen Dorf, Burgsiedlung, Markt und Stadt mehrfach angesprochen, das bislang seitens der neueren Geschichtsforschung relativ wenig Aufmerksamkeit fand, gerade auch für die Archäologie aber noch ein großes Forschungspotential bereit hält. Die Thematik wurde in einem Überblicksartikel zu Mitteleuropa auch hinsichtlich des mitteldeutschen Raumes kurz behandelt (*Stephan 1997*). Abgesehen von dem Beitrag über den Kohlberg bei Güntersberge am Nordostharz (*Küntzel 2005*) fehlt es jedoch an neueren Untersuchungen zu Mitteleuropa. Eine nähere Betrachtung wären etwa Bömenzien in der Altmark, Buch unweit von Memleben, Langenbogen bei Halle, Spören oder Mittelhausen, und auch die Schalksburg unter dem Arnstein bei Halkerode, die vielleicht mehr ist als eine prähistorische Anlage und eine Vorburg (*Grimm 1958*). An dieser Stelle soll nur kurz auf zwei Plätze eingegangen werden, die für unsere Fragestellung von besonderer Bedeutung sind.

In Bitterfeld dessen Name wohl eine deutsche Variante der slawischen Raumbezeichnung „pln“ für unfruchtbares bzw. flaches Land ist, entstand auf Initiative von Erzbischof Wichmann von Magdeburg bald nach 1150 eine Siedlung von Flamen in einer seit mittelslawischer Zeit archäologisch nachweisbaren, stark von Feuchtgebieten und Wald geprägten Auen- und Siedlungslandschaft am Rand der Dübener Heide unweit der Mulde (*Grimm 1953; 1958; Kieser 1980*). Die Fremden wurden gewiss ins Land gerufen, um das bis dahin nur marginal wirtschaftlich nutzbare Feuchtgebiet im Dreieck Halle- Leipzig-Wittenberg zu erschließen. Mutmaßlich ist diese neue Ansiedlung in der später sogenannten „Alten Stadt“ nördlich der Altstadt zu suchen. Möglicherweise lag sie unmittelbar anschließend an eine ältere Siedlung Sernitzk, für die 1327 Pfarrkirche und Spital erwähnt sind. Älter dürfte allerdings die 1244 erstmals als Bitterfeld erwähnte Siedlung sein. Sie wird in dem Bereich des historischen Stadtkernes von Bitterfeld in der Burgstraße zu suchen sein, wermutlich ist dies aber zunächst nur ein Straßendorf ohne Kirche gewesen. Wahrscheinlich zu Anfang des 13. Jh. wurde dieses Dorf erheblich erweitert und zu einer städtischen Siedlung ausgebaut mit eigener Antoniuskirche und Markt sowie mit Wall und Graben umgeben. Mutmaßlich ist auch die Burg der Grafen von Brehna in nur 200 m Entfernung am Schloßberg nicht viel jünger. Ob gleichzeitig, früher oder später aus einer Konkurrenzsituation heraus, ist nicht abschließend geklärt, jedenfalls wurde wahrscheinlich doch eher schon vor 1200 die „Alte Stadt“ befestigt. Eine breite Graben-Wall-Anlage, die deutlich über die Dimensionen einer normalen Dorfumhegung hinausgeht und auch durch ihre Geradlinigkeit einer Stadtbefestigung entspricht, schützte auf mindestens 750 m Länge und 250 m Breite in sehr regelmäßig wirkender Rechteckform, auf der offenen Seite geschützt durch die feuchte Niederung, den Ort. Ob dieser tatsächlich Stadtstatus besaß, mag man bezweifeln, ein Sonderstatus mit Rechten, die Verkauf und Handel mit einschlossen, ist jedoch für flämische Siedlung häufiger belegt, und ein bloßes Dorf (so *Grimm 1958*) ist in diesem Falle ganz unwahrscheinlich. Um 1400 zogen die Einwohner sodann nach Bitterfeld, von 1491 bis 1873 belegt bestand in der Stadt noch eine Gemeinschaft der „Fleminge“ als Flur- und Wüstungsgemeinde. Leider wurde der Bereich der Wüstung im 20. Jh. ohne nähere archäologische Untersuchungen überbaut, weiterführende Aussagen sind derzeit deshalb nicht möglich. Bei zukünftigen Bauvorhaben sollte man auf den Bereich der „Alten Stadt“ ein besonderes Augenmerk richten.

Ein Kleinraum von ganz besonderer Bedeutung für die Frühgeschichte der voll entwickelten mittelalterlichen Stadt ist das Umfeld von Haldensleben mit eindrucksvollen Wüstungen und Fluren (*Hauer 1984; 1985; Rahmelow 1963*). An diesem wichtigen Ohreübergang befand sich in ottonischer Zeit eine Burg mit größerer Vorburgsiedlung. Nach der Zerstörung der im Besitz des Magdeburger Erzbischofs befindlichen Burg aus der vom Herzog als mütterliches Erbe beanspruchten wichtigen Besitzposition an der Mittelelbe im Jahre 1167 errichtete Heinrich der Löwe alsbald die Stadt Neuhaldensleben in etwa 2 km Entfernung als Konkurrenz zu Magdeburg. Im Zuge des Sturzes des sächsischen Herzogs wurde die neue, offenbar gut befestigte und von Bernhard zur Lippe verbissen verteidigte Stadt wenig später nach aufwendiger Belagerung nur durch den Kunstgriff eines Dammbaus und künstliche Überflutung eingenommen. Nachfolgend zwang der Erzbischof die Einwohner, ins nahe Niendorp umzusiedeln.

Dort entstand eine etwa 35 ha große Wall-Erde-Befestigung, angelehnt an die Ohre (*Hauer 1985*). Schon allein die Dimensionen zeigen, dass es sich dabei um kein Dorf und auch nicht um eine unbedeutende Kleinstadt gehandelt haben kann. Das ganz Besondere an diesem Platz ist, dass die Bewohner bereits etwa 1224 mit der Neuanlage von Neuhaldensleben durch den Magdeburger Erzbischof dorthin umzogen, zumindest der allergrößte Teil von Ihnen. Wir erfassen somit eine im Bereich einer älteren dörflichen Siedlung planmäßig angelegte Stadt aus der entscheidenden Phase der frühen deutschen Stadtentwicklung, die nur etwa 40 Jahre lang bestand.

Nachdem der Platz fast 850 Jahre lang weitgehend ungestört erhalten blieb, wird das Areal seit 1992 durch ein großflächiges Gewerbegebiet überbaut, und dabei erheblich gestört bzw. zerstört, ohne dass vor 2000 in der Regel auch nur einigermaßen angemessene Untersuchungen stattgefunden hätten (*Hille 1995*). Nur in groben Zügen erfasst ist die durch politisch veranlasste, unverantwortlich oberflächliche Grabungen unter enormen Zeitdruck untersuchte einschiffige, in Stein-

bauweise errichtete romanische Kirche St. Marien mit Westturm und Ostapsis von stattlichen 43 m Länge und 14 m Breite. Die ungewöhnlichen Längsproportionen legen m. E. die Vermutung nahe, dass Seitenschiffe geplant waren, die nicht zur Ausführung kamen. Zugehörig ist ein 60 mal 70 m großer ummauerter Friedhof mit besonders im Osten in mehreren Phasen belegten Bestattungshorizonten. Von den profanen Bauten der Stadt sind unter den seinerzeit sehr widrigen Bedingungen lediglich eine ganze Reihe von Brunnen in Holz- und zweimal in Steinbauweise belegt sowie ein nicht näher dokumentiertes und ansprechbares Haus mit Steinfundamenten. Eine angemessene Publikation und Erkenntnisse zur Binnenstruktur der Stadt stehen aus. Es bleibt zu hoffen, dass die seit einiger Jahren neuangelaubenen großflächigen Grabungen Anlass dazu geben werden, die Gesamtproblematik neu anzugehen.

(Eingereicht Januar 2011)

Literatur

- Alper, G. 2003:* „Johanneser Kurhaus“ : Ein mittelalterlicher Blei-/Silbergewinnungsplatz bei Clausthal-Zellerfeld im Oberharz. Rahden/Westfalen.
- Bader, K. S. 1957:* Das mittelalterliche Dorf als Friedens- und Rechtsbereich. Weimar.
- Bach, H. – Dušek, S. 1971:* Slawen in Thüringen : Geschichte, Kultur und Anthropologie im 10. bis 12. Jahrhundert. Weimar.
- Baker, A. R. H. 1983:* Die Geographie der ländlichen Siedlungen, in: Henkel, G. (Hrsg.), Die ländliche Siedlung als Forschungsgegenstand der Geographie, 415–427. Darmstadt.
- Bálek, M. – Unger, J. 1996:* Umgrenzte mittelalterliche Dörfer in Südmähren, in: Ruralia 1, 296–300. Prag.
- Baumeier, S. (Hrsg.) 2008:* Marsleben : Werden, Blühen und Vergehen eines Ortes bei Quedlinburg. Köthen.
- Beresford, M. – Hurst, J. G. (Hrsg.) 1971:* Deserted Medieval Villages Studies. London.
- Beresford, M. – Hurst, J. G. 1990:* Wharram Percy Deserted Medieval Village. New Haven – London 1990.
- Biermann, F. 2005a:* Brunnen im mittelalterlichen ländlichen Siedlungswesen Deutschlands : Ein Überblick, in: Ruralia 5, 152–173. Prag.
- Biermann, F. 2005b:* Das geplante Dorf – Ortsbefestigungen und Parzellierungen in Dörfern der Ostsiedlungszeit, in: Biermann, F. – Mangelsdorf, G. (Hrsg.), Die bäuerliche Ostsiedlung des Mittelalters in Nordostdeutschland : Untersuchungen zum Landesausbau des 12. bis 14. Jahrhunderts im ländlichen Raum, 91–120. Frankfurt am Main.
- Biermann, F. 2010:* Archäologische Studien zum Dorf der Ostsiedlungszeit : Die Wüstungen Miltendorf und Damsdorf in Brandenburg und das ländliche Siedlungswesen des 12. bis 15. Jahrhunderts in Ostmitteleuropa. Wünsdorf.
- Biermann, F. – Mangelsdorf, G. 2005:* Die bäuerliche Ostsiedlung des Mittelalters in Nordostdeutschland : Untersuchungen zum Landesausbau des 12. bis 14. Jahrhunderts im ländlichen Raum. Frankfurt am Main.
- Billig, G. 1989:* Die Burgwardorganisation im obersächsisch-meißnischen Raum, Berlin.
- Billig, G. 2002a:* Pleißenland – Vogtland. Das Reich und die Vögte : Untersuchungen zu Herrschaftsorganisation und Landesverfassung während des Mittelalters unter dem Aspekt der Periodisierung. Plauen.
- Billig, G. 2002b:* Hoch- und spätmittelalterliche Burgen : Atlas zur Geschichte und Landeskunde von Sachsen. Beiheft zur Karte B II-4. Leipzig – Dresden.
- Billig, G. – Geupel, V. 1964:* Die Wallreste an der Kirche von Schönau, Kreis Zwickau. Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege 13, 331–347.
- Billig, G. – Geupel, V. 1992:* Entwicklung, Form und Datierungen der Siedlungen in der Kammregion des Erzgebirges. Siedlungsforschung. Archäologie – Geschichte – Geographie 10, 173–193.
- Billig, G. – Müller, H. 1998:* Burgen : Zeugen sächsischer Geschichte. Neustadt a. d. Aisch.
- Billig, G. – Oettel, G. 1992:* Ausgrabungen im Wermsdorfer Forst : Eine Forschungsbilanz. Dresden.
- Bily, I. 1996:* Ortsnamenbuch des Mittelbegebietes. Berlin.
- Bischoff, K. 1941–1943:* Spiker, Bergfriede und Kirchhofsburgen im Gebiet der mittleren Elbe, Sachsen und Anhalt 17, 129–145.
- Blaschke, K. 1967:* Bevölkerungsgeschichte von Sachsen bis zur industriellen Revolution. Weimar.
- Blaschke, K. 1991:* Geschichte Sachsens im Mittelalter. Berlin.
- Blaschke, K. 1998a:* Ortsformen : Atlas zur Geschichte und Landeskunde von Sachsen. Beiheft zur Karte B II-2. Leipzig – Dresden.
- Blaschke, K. 1998b:* Flurformen : Atlas zur Geschichte und Landeskunde von Sachsen, Beiheft zur Karte B II-3. Leipzig – Dresden.
- Blaschke, K. 2003:* Das Städtewesen vom 12. bis zum 19. Jahrhundert : Atlas zur Geschichte und Landeskunde von Sachsen, Beiheft zur Karte B II-6, Leipzig – Dresden.
- Blažek, J. – Černá, E. – Velínský, T. 1995:* Zur Siedlungsgeschichte der böhmischen Seite des Erzgebirges, Germania 73/2, 463–479.
- Bork, H.-R. – Schmidtchen, G. – Dotterweich, M. (Hrsg.) 2003:* Bodenbildung, Bodenerosion und Reliefentwicklung im Mittel- und Jungholozän. Flensburg.

- Born, M. 1977:* Geographie der ländlichen Siedlungen : Die Genese der Siedlungsformen in Mitteleuropa. Stuttgart.
- Brabandt, J. 2007:* Die archäologische Forschung auf dem Gebiet des Landes Sachsen-Anhalt von ihren Anfängen bis zum Jahre 2000 : Eine auswertende Zusammenstellung des publizierten archäologischen Fundmaterials, Teilband I. Hamburg.
- Brachmann, H. 1978:* Slawische Stämme an Elbe und Saale. Berlin.
- Brachmann, H. 1993:* Der frühmittelalterliche Befestigungsbau in Mitteleuropa : Untersuchungen zu seiner Entwicklung und Funktion im germanisch-deutschen Gebiet. Berlin.
- Brachmann, H. 1994:* Archäologische Forschungen zum stauferzeitlichen Landesausbau in Sachsen, in: Engel, E. – Töpfer, B. (Hrsg.), Kaiser Friedrich Barbarossa : Landesausbau – Aspekte seiner Politik – Wirkung, 31–51. Weimar.
- Brather, S. 1996:* „Germanische“, „slawische“ und „deutsche“ Sachkultur des Mittelalters : Probleme ethnischer Interpretation, Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift 37, 177–226.
- Brather, S. 2001a:* Archäologie der westlichen Slawen : Siedlung, Wirtschaft und Geschichte im früh- und hochmittelalterlichen Ostmitteleuropa. Berlin.
- Brather, S. 2001b:* „Frühdeutsch“ – Ein Begriff der Archäologie des Mittelalters?, in: Beck, H. – Geuenich, D. – Steuer, H. – Hakelberg, D. (Hrsg.), Zur Geschichte der Gleichung „germanisch-deutsch“, 285–307. Berlin.
- Brather, S. 2005:* Hochmittelalterliche Siedlungsentwicklung und ethnische Identitäten : Slawen und Deutsche östlich der Elbe in archäologischer und siedlungsgeographischer Perspektive, in: Biermann, F. – Mangelsdorf, G. (Hrsg.), Die bäuerliche Ostsiedlung des Mittelalters in Nordostdeutschland : Untersuchungen zum Landesausbau des 12. bis 14. Jahrhunderts im ländlichen Raum, 29–35. Frankfurt am Main.
- Brauer, J. 2005:* Mittelalterliche Dorfwüstung Hinzingerode, in: Quer-Schnitt : Archäologie an der B6n im Landkreis Quedlinburg, Archäologie in Sachsen-Anhalt, Sonderband 4, 129–140. Halle.
- Brecht, G. 1869:* Ueber das Eingehen von Dörfern im Mittelalter und die Lage von Groß-Orden, Zeitschrift des Harz-Vereins für Geschichte und Altertumskunde 2, Heft 3, 1–10.
- Brecht, G. 1882:* Erläuterungen zu den Kunstbeilagen, in: Janicke, K. (Hrsg.), Urkundenbuch der Stadt Quedlinburg, 2. Abtheilung, 89–105. Halle.
- Bremer, T. 2010:* Die früh- und hochmittelalterliche Siedlung von Schernberg, Kyffhäuserkreis : Untersuchungen zur Grabung am Teichbornweg und den Oberflächenfunden der angrenzenden Wüstungen, Alt-Thüringen 2008/2009, 41, 161–228.
- Bruhns, B. 1909:* Geographische Studien über die Waldhufensiedlungen in Sachsen, Globus 95, Nr. 13, 197–225.
- Bücker, C. – Hoeper, M. 1996:* Dispersed and nucleated settlements in south-west Germany in Merovingian time, in: Ruralia 3, 217–232. Prag.
- Bünz, E. (Hrsg.) 2008:* Ostsiedlung und Landesausbau in Sachsen : Die Kührener Urkunde von 1154 und ihr historisches Umfeld. Leipzig.
- Christl, A. – Simon, K. 1995:* Nutzung und Besiedlung des sächsischen Erzgebirges und des Vogtlandes bis zur deutschen Ostkolonisation, Germania 73/2, 441–462.
- Cippola, C. M. – Borchardt, K. (Hrsg.) 1983:* Europäische Wirtschaftsgeschichte Bd. 1. Stuttgart.
- Claus, M. 1992:* Palithi : Die Ausgrabungen an der Wallburg König Heinrichs Vogelherd bei Pöhlde/Stadt Herzberg am Harz, Landkreis Osterode. Stuttgart.
- Claus, M. – Fansa, M. 1983:* Palithi : Die Keramik der jüngeren Eisenzeit, der römischen Kaiserzeit und des Mittelalters aus dem Pfalzbereich von Pöhlde. Hildesheim.
- Cottin, M. 2008:* Vorüberlegungen zu einer Siedlungsgeschichte des Westteil der Leipziger Tieflandsbucht, in: Bünz, E. (Hrsg.), Ostsiedlung und Landesausbau in Sachsen : Die Kührener Urkunde von 1154 und ihr historisches Umfeld, 339–386. Leipzig.
- Danneil, J. 1854/1863:* Die Wüsten der Altmark, Jahresbericht des Altmärkischen Vereins 12, 42–78; 13, 82–129.
- Dickers, A. 2001:* Das mittelalterliche Dorf Ballersleben, Quedlinburger Annalen 4, 28–29.
- Dickers, A. – Dresely, V. 1999:* Siedlung – Dorf – Wüstung, Archäologie in Deutschland, Heft 1/1999, 51.
- Donat, P. 1980:* Haus, Hof und Dorf in Mitteleuropa vom 7. bis 12. Jahrhundert : Archäologische Beiträge zur Entwicklung und Struktur der bäuerlichen Siedlung. Berlin.
- Donat, P. 1981:* Der Königshof Helfta I : Die frühmittelalterlichen Funde und Befunde der Ausgrabungen 1977–1981, Zeitschrift für Archäologie 22, 103–125.
- Donat, P. 1993:* Zehn Keller von Gebesee, Ldkr. Erfurt : Studien zu hochmittelalterlichen Kelleranlagen, Alt-Thüringen 27, 207–264.
- Donat, P. 1995:* Neuere archäologische und bauhistorische Forschungsergebnisse zum ländlichen Hausbau des 11.–13. Jahrhunderts in Mittel- und Süddeutschland, Germania 73, 421–439.
- Donat, P. 1999:* Gebesee – Klosterhof und königliche Reisation des 10.–12. Jahrhunderts. Stuttgart.
- Donat, P. 2005:* Zum städtischen und ländlichen Hausbau des 12. bis 15. Jhs. in Deutschland : Forschungsprobleme regionaler Entwicklung, in: Biermann, F. – Mangelsdorf, G. (Hrsg.), Die bäuerliche Ostsiedlung des Mittelalters in Nordostdeutschland : Untersuchungen zum Landesausbau des 12. bis 14. Jahrhunderts im ländlichen Raum, 39–67. Frankfurt am Main.
- Donat, P. – Timpel, W. 1993:* Die Ausgrabungen auf der Wüstung Emsen bei Buttstädt, Kr. Sömmerda, Alt-Thüringen 19, 99–156.
- Dresely, V. – Meller, H. (Hrsg.) 2006:* Archäologie XXL, Querschnitt : Archäologie an der B6n im Landkreis Quedlinburg, Archäologie in Sachsen-Anhalt, Sonderband 4. Halle.
- Düsterdieck, V. 2002:* Kellerforschung in Erfurt, in: Groß-

- mann, G. U. (Hrsg.), Hausbau in Thüringen und angrenzenden Regionen, 85–102. Marburg.
- Ebert, W. 1930: Das Wurzener Land : Ein Beitrag zur Landeskunde und Siedlungsforschung. Berlin.
- Eichler, E. 1985–2009: Slawische Ortsnamen zwischen Saale und Neiße: ein Kompendium, Heft 1–5. Bautzen.
- Eichler, E. (Hrsg.) 1991: Probleme der älteren Namensschichten. Heidelberg.
- Eichler, E. (Hrsg.) 2000–2004: Atlas altsorbischer Ortsnamentypen : Studien zu toponymischen Arealen des altsorbischen Gebietes im westslawischen Sprachraum. Leipzig.
- Eichler, E. – Hengst, K. 1963: Bibliographie der Namenforschung in der Deutschen Demokratischen Republik. Leipzig.
- Eichler, E. – Walther, H. (Hrsg.) 2001: Historisches Ortsnamenbuch von Sachsen, 3 Bde. Berlin.
- Eigendorf, E. 1960: Zur Siedlungskunde des Raumes um Eisleben. Lutherstadt Eisleben.
- Eismann G. – Richter, J. 1971: Wüstungen bei Hohenstein-Ernstthal : Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege 19, 247–322.
- Emmerich, W. 1968: Die siedlungsgeschichtlichen Grundlagen, in: Patze, H. – Schlesinger, W. (Hrsg.), Geschichte Thüringens 1 : Grundlagen und frühes Mittelalter, 207–315. Köln.
- Eule, M. 1998: Die frühmittelalterlichen Siedlungen in Aschheim, Ldkr. München, Oberbayern, in: Ruralia 2, 25–33. Prag.
- Fahr, J. 2004: Zu einer bislang unbekanntem mittelalterlichen Wüstung bei Großzöberitz, Ldkr. Bitterfeld (Sachsen-Anhalt), Leipziger online-Beiträge zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie. Leipzig.
- Fahr, J. – Friedrich, S. – Kunze, Ch. – Pacak, P. 2008: Latdorf – eine früh- bis hochmittelalterliche Siedlungskammer, in: Archäologie am Kalkteich 22 bei Latdorf : Die Chemie stimmt! Halle (Saale).
- Falke, K. 2005: Die mittelalterlichen Wüstungen des Bernburger Landes, Mitteilungen des Vereins für Anhaltische Landeskunde 14, 63–91.
- Felgenhauer-Schmiedt, S. 2002: Die Bauernhäuser der Wüstung Hard, Niederösterreich. Überlegungen zum dreiteiligen Haus, in: Ruralia 4, 257–263. Prag.
- Felgenhauer-Schmiedt, S. u. a. (Hrsg.) 2009: Lebenswelten im ländlichen Raum: Siedlung, Infrastruktur und Wirtschaft, Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich 25.
- Fenske, L. – Schwarz, U. 1990: Das Lehnverzeichnis Graf Heinrichs I. von Regenstein von 1212/1227 : Gräfliche Herrschaft, Lehen und niederer Adel am Nordharz. Göttingen.
- Feustel, R. 1953/1954: Gumprechtsdorf, eine hochmittelalterliche Wüstung im Thüringer Holzland, Alt-Thüringen 1, 290–303.
- Feustel, R. 1961: Die wüste Kapelle Glasbach am Rennsteig, Alt-Thüringen 5, 223–279.
- Feustel, R. – Timpel, W. (Hrsg.) 1986: Urgeschichte und Heimatforschung 23, Weimar.
- Fieber, W. – Lück, H. – Schmitt, R. 2009: Bauernsteine in Sachsen-Anhalt, „...ahnen den Stein, so uf den Anger stehet...“ : Ein Inventar. Halle (Saale).
- Frey, K. 2005: Mittelalterliche Steinkeller im ländlichen Siedlungswesen Nordostdeutschlands, in: Biermann, F. – Mangelsdorf, G. (Hrsg.), Die bäuerliche Ostsiedlung des Mittelalters in Nordostdeutschland : Untersuchungen zum Landesausbau des 12. bis 14. Jahrhunderts im ländlichen Raum, 69–90. Frankfurt am Main.
- Freytag, H.-J. 1951: Die Herrschaft der Billunger in Sachsen. Göttingen.
- Fricke, R. 1975: Das Bürgerhaus in Braunschweig, Tübingen.
- Gärtner, T. 2004: Die mittelalterliche Wüstung Edingerode : Archäologische Untersuchungen auf dem Expogelände in Hannover. Rahden/Westfalen.
- Geupel, V. 1992: Formen und Datierung der Siedlungen in der Kammregion des Erzgebirges, Siedlungsforschung 10, 173–193.
- Geupel, V. 1997: Im Wald untergegangen: das „alte Schloß“ und die Wüstung „zcu der Grüne“ bei Mulda, Kr. Freiberg, Archäologie aktuell im Freistaat Sachsen 5, 180–185.
- Glässer, E. 1983: Die ländlichen Siedlungen : Ein Bericht zum Stand der siedlungsgeographischen Forschung, in: Henkel, G. (Hrsg.), Die ländliche Siedlung als Forschungsgegenstand der Geographie, 391–414. Darmstadt.
- Göschel, J. 1964: Die Orts-, Flur- und Flußnamen der Kreise Borna und Geithain : Namenkundliche Untersuchungen zur Sprach- und Siedlungsgeschichte Nordwestsachsens. Köln – Graz.
- Grimm, P. 1939: Hohenrode, eine mittelalterliche Siedlung im Südharz. Halle (Saale).
- Grimm, P. 1953: Die Entstehung der Stadt Bitterfeld und ihrer Flur. Bitterfeld o. J.
- Grimm, P. 1958: Die Vor- und frühgeschichtlichen Burgwälle der Bezirke Halle und Magdeburg. Berlin.
- Grimm, P. 1968: Tilleda. Eine Königspfalz am Kyffhäuser 1. Die Hauptburg. Berlin.
- Grimm, P. 1990: Tilleda. Eine Königspfalz am Kyffhäuser 2. Die Vorburg und Zusammenfassung. Berlin.
- Grimm, P. – Timpel, W. 1966: Die ur- und frühgeschichtlichen Befestigungen des Kreises Worbis. Worbis.
- Gringmuth-Dallmer, E. 1983: Die Entwicklung der frühgeschichtlichen Kulturlandschaft auf dem Territorium der DDR unter besonderer Berücksichtigung der Siedlungsgebiete. Berlin.
- Gringmuth-Dallmer, E. 1988: Die Wüstung Stedten bei Tilleda, Kr. Sangerhausen. Ein Beitrag zur Siedlungsgeschichte der Goldenen Aue, Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte 71, 153–209.
- Gringmuth-Dallmer, E. 1991a: Archäologische Funde, schriftliche Überlieferung, Ortsnamen und Siedlungsformen als Quellen zur thüringischen Siedlungsgeschichte, Alt-Thüringen 26, 227–244.
- Gringmuth-Dallmer, E. 1991b: Untersuchungen zum Landesausbau des 11./12. Jahrhunderts im östlichen

- Deutschland, in: Böhme, H. W. (Hrsg.), Siedlungen und Landesausbau zur Salierzeit, Teil 1: In den nördlichen Landschaften des Reiches, 147–162. Sigmaringen.
- Gringmuth-Dallmer, E. 1992a:* Frühmittelalterlicher Landesausbau in Thüringen und Hessen : Ein Vergleich, in: Gockel, M. (Hrsg.), Aspekte thüringisch-hessischer Geschichte, 67–79. Marburg.
- Gringmuth-Dallmer, E. 1992b:* Die mittelalterliche Besiedlung des Mittel- und Unterharzes, Siedlungsforschung : Archäologie – Geschichte – Geographie 10, 145–161.
- Gringmuth-Dallmer, E. 1993:* Mitteldeutschland in der mittelalterlichen Siedlungsgeschichte: ein Beitrag zur Erforschung und Interpretation von Siedlungsräumen in ethnischen Kontaktgebieten, in: Lang, A. – Parzinger, H. – Küster, H. (Hrsg.), Kulturen zwischen Ost und West : Werden und Wandel einer Grenzsituation in vor- und frühgeschichtlicher Zeit. 451–476. Berlin.
- Gringmuth-Dallmer, E. 1995:* Siedlungshistorische Voraussetzungen : Verlauf und Ergebnisse des hochmittelalterlichen Landesausbaus im östlichen Deutschland, in: W. Rösener (Hrsg.), Grundherrschaft und bäuerliche Gesellschaft im Hochmittelalter, 320–358. Göttingen.
- Gringmuth-Dallmer, E. 2002a:* Siedlungsarchäologische und -historische Bemerkungen zu den sogenannten Mischnamen, in: Aurig, R. et al. (Hrsg.), Im Dienste der historischen Landeskunde : Festgabe für Gerhard Billig, 61–75. Beucha.
- Gringmuth-Dallmer, E. 2002b:* Wendepflug und Planstadt? : Forschungsprobleme der hochmittelalterlichen Ostsiedlung, Siedlungsforschung : Archäologie – Geschichte – Geographie 20, 239–255.
- Gringmuth-Dallmer, E. 2004:* Siedlungsgeschichtliche Aspekte ländlichen Kirchenbaus, in: Janowski, B. – Schumann, D. (Hrsg.), Dorfkirchen : Beiträge zu Architektur, Ausstattung und Denkmalpflege, 13–22. Berlin.
- Gringmuth-Dallmer, E. 2006:* Die hochmittelalterliche Ostsiedlung in vergleichender Sicht, Siedlungsforschung : Archäologie – Geschichte – Geographie 24, 99–121.
- Gringmuth-Dallmer, E. – Lange, E. 1988:* Untersuchungen zur Wirtschaftsentwicklung im nördlichen Thüringer Becken, Zeitschrift für Archäologie 22, 83–101.
- Größler, H. 1878:* Die Bedeutung des Hersfelder Zehntverzeichnisses für die Ortskunde und Geschichte der Gaue Friesenfeld und Hassegau, Harz-Zeitschrift 11, 85–131.
- Größler, H. 1974–1878:* Wüstungen des Friesenfeldes und Hassegau, Harz-Zeitschrift 7, 89–91; 8, 335–337; 11, 171–173.
- Grote, K. 2003:* Bernshausen : Archäologie und Geschichte eines mittelalterlichen Zentralortes am Seeburger See. Bonn.
- Grothe, A. – Kobbe, A. 2006:* Die Wüstung Alverstede : Verschwunden und wiedergefunden, in: Meller, H. (Hrsg.), Archäologie auf der Überholspur : Ausgrabungen an der A 38, 210–255. Halle (Saale).
- Grzelak, A. 1998:* Zu den Waldhufendörfern in Sachsen, Einordnung des Begriffes und typologische Betrachtungen, in: Knauss, J. – Voigtmann, J. (Hrsg.), Mensch – Wirtschaft – Kulturlandschaft 1 : Siedlung, Haus und Landwirtschaft, 96–101. Blankenhain.
- Hänse, G. 2000:* Die Flurnamen im Weimarer Land: Herkunft, Bedeutung und siedlungsgeschichtlicher Wert. Gehren.
- Hauer, U. 1984:* Die Wüstung Zernitz, Jahresschrift des Kreismuseums Haldensleben 25, 17–27.
- Hauer, U. 1985:* Untersuchungen an einer mittelalterlichen Burganlage bei Haldensleben, Jahresschrift des Kreismuseums Haldensleben 26, 10–27.
- Helbig, H. – Weinrich, L. (Hrsg.) 1968/1970:* Urkunden und erzählende Quellen zur deutschen Ostsiedlung im Mittelalter : Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte des Mittelalters; Bd. 1 Mittel- und Norddeutschland, Ostseeküste; Bd. 2 Schlesien, Böhmen-Mähren, Österreich, Ungarn-Siebenbürgen. Darmstadt.
- Hengst, K. 1963a:* Ortsnamen Südwestsachsens : Die Ortsnamen der Kreise Chemnitzer Land und Stollberg. Berlin.
- Hengst, K. 1963b:* Zur Wüstung Rappendorf bei Zwickau, Sächsische Heimatblätter 6, 568–571.
- Hengst, K. 1964:* Die Ortsnamen der Kreise Glauchau, Hohenstein-Ernstthal und Stollberg. Zwickau.
- Henkel, G. (Hrsg.) 1983:* Die ländliche Siedlung als Forschungsgegenstand der Geographie. Darmstadt.
- Henker, J. – Schöffbeck, T. – Weiß, U. 2008:* Slawen und Deutsche im Hochmittelalter östlich der Elbe : Archäologisch-historische Studien zur Siedlungsentwicklung Bonn.
- Henning, A. 1912a:* Boden und Siedlungen im Königreich Sachsen. Leipzig.
- Henning, A. 1912b:* Die Ortsformen in Sachsen. Dresden.
- Hering, E. 1934:* Befestigte Dörfer in südwestdeutschen Landschaften und ihre Bedeutung für die Siedlungsgeographie. Diss. Frankfurt am Main.
- Herrmann, J. (Hrsg.) 1985:* Die Slawen in Deutschland : Ein Handbuch. Berlin.
- Herrmann, J. 1973:* Die germanischen und slawischen Siedlungen und das mittelalterliche Dorf von Tornow, Kr. Calau. Berlin.
- Herrmann, J. 1995:* Zur archäologischen Erforschung von Siedlungsvorgängen und ländlichen Siedlungen in Zentraleuropa : Ergebnisse und Zukunftsaufgaben, Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters, Beiheft 9, 53–62.
- Corpus 1–4:* Herrmann, J. – Donat, P. (Hrsg.) 1973–1985, Corpus archäologischer Quellen zur Frühgeschichte auf dem Gebiet der Deutschen Demokratischen Republik (7. bis 12. Jahrhundert), 4 Lieferungen mit Tafelteil. Berlin.
- Hertel, G. 1899:* Die Wüstungen im Nordthüringgau. Halle.
- Hesse, S. 2003:* Die mittelalterliche Siedlung Vriemeesen im Rahmen der südniedersächsischen Wüstungsforschung, unter besonderer Berücksichtigung der Problematik von Kleinadelssitzen. Göttingen.
- Hessler, W. 1957:* Mitteldeutsche Gaue des frühen und hohen Mittelalters, Abhandlungen der sächsischen

- Akademie der Wissenschaften zu Leipzig, Philologisch-Historische Klasse 49, 2. Berlin.
- Higounet, C. 1986:* Die deutsche Ostsiedlung im Mittelalter. Berlin.
- Hille, A. 1997:* Rettungsgrabungen im Bereich der Wüstung Neindorf bei Haldensleben, Ldkr. Ohrekreis – Vorbereicht, Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte 79, 247–254.
- Holtmann, W. 1994:* Ausgrabungen im Bereich der Wüstung Groß Orden in Quedlinburg 1993/1994, Archäologische Berichte aus Sachsen-Anhalt 1994, 141–150.
- Hoffmann, Y. – Richter, U. 2012:* Entstehung und Blüte der Stadt Freiberg. Die bauliche Entwicklung vom 12. bis zum Ende des 17. Jahrhunderts. Halle (Saale).
- Hunger, E. 1961:* Die Wüstung Jahnsgrün im oberen Hartmannsdorfer Forst, Sächsische Heimatblätter 7, 390–397.
- Inventar Ballenstedt:* Büttner Pfänner zu Thal, F. (Hrsg.), Die Kunstdenkmäler der Kreise Ballenstedt, Bernburg, Köthen, Dessau, Zerbst : Die Kunstdenkmälinventare des Landes Sachsen-Anhalt, Band 13. Nachdruck der Ausgabe Dessau 1892/94, Halle 1998.
- Jacobs, E. 1921:* Wüstungskunde des Kreises Grafschaft Wernigerode. Berlin.
- Janssen, W. 1965:* Königshagen : Ein archäologisch-historischer Beitrag zur Siedlungsgeschichte des südwestlichen Harzvorlandes. Hildesheim.
- Janssen, W. 1977:* Dorf und Dorfformen des 7. bis 12. Jahrhunderts im Lichte neuer Ausgrabungen in Mittel- und Nordeuropa, in: Jankuhn, H. – Schützeichel, R. – Schwind, F. (Hrsg.), Das Dorf der Eisenzeit und des frühen Mittelalters, 285–356. Göttingen.
- Jeute, G. H. 2007:* Ländliches Handwerk und Gewerbe im Mittelalter : Untersuchungen zur nichtagrarischen Produktion im westlichen Brandenburg. Bonn.
- Kenzler, H. 2001:* Ein Dorf unter der Lupe : Die Ausgrabung von Breunsdorf/Sachsen, in: Halle, U. – Huisman, F. – Linde, R. (Hrsg.), Dörfliche Gesellschaft und ländliche Siedlung, 45–60. Bielefeld.
- Kenzler, H. 2002:* Hausbau in Breunsdorf bei Leipzig : Von der „Kolonisation“ bis in die frühe Neuzeit, in: Ruralia 4, 101–110. Prag.
- Kenzler, H. 2008:* Struktur und Entwicklung der Bergstadt auf dem Treppenhauer : Ergebnisse der archäologischen Untersuchungen 2005 bis 2007, Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege 50, 263–306.
- Kenzler, H. 2009:* Die hoch- und spätmittelalterliche Besiedlung des Erzgebirges : Archäologische Untersuchungen zur Kolonisation eines landwirtschaftlichen Ungunstraumes. Habilitationsschrift Bamberg.
- Kenzler, H. 2011:* Spätmittelalterliche Wüstungen im Erzgebirge : Auswirkungen einer Krise auf ländliche Siedlungen und Bergbau, in: Daim, F. – Gronenborn, D. – Schreg, R. (Hrsg.), Strategien zum Überleben : Umweltkrisen und ihre Bewältigung, Tagungen des Römisch-Germanischen Zentralmuseums in Mainz, [im Druck]. Regensburg.
- Kieser, O. 2009:* Niederländische Sprachspuren in Mitteldeutschland : Ausgewählte Beiträge zur Verbreitung von Neerlandica im Fläming und angrenzenden Gebieten. Halle.
- Kirsch, E. 2005:* Bemerkungen zum Wandel der Gebrauchskeramik während des Landesausbaus im 12. und 13. Jahrhundert in Brandenburg, in: Biermann, F. – Mangelsdorf, G., Die bäuerliche Ostsiedlung des Mittelalters in Nordostdeutschland : Untersuchungen zum Landesausbau des 12. bis 14. Jahrhunderts im ländlichen Raum, 121–143. Frankfurt am Main.
- Kirsche, A. 2005:* Zisterzienser, Glasmacher und Drechsler : Glashütten in Erzgebirge und Vogtland und ihr Einfluss auf die Seiffener Holzkunst. Münster – New York – München – Berlin.
- Klappauf, L. – Linke, F.-A. 1990:* Düna I. Das Bachbett vor Errichtung des repräsentativen Steingebäudes. Grundlagen zur Siedlungsgeschichte. Hildesheim.
- Klápště, J. 2002:* Archeologie středověkého domu v Mostě (čp. 226), Mediaevalia archaeologica 4. Praha – Most.
- Klápště, J. 2005:* Proměna Českých zemí ve středověku. Praha.
- Klocke, F. 2001:* Bauen und Wirtschaften im Vor- und Unterharz. Halle (Saale).
- Köhler, M. 1984:* Die Wüstung Hugenworbis bei Breitenworbis, Eichsfelder Heimathefte, Heft 2, 178–181.
- König, A. – Stephan, H. -G. 1997:* Romanischer Steinbau in Höxter und Corvey, in: Život v archeologii středověku, 349–366. Praha.
- König, S. 2007:* „lütken Freden wisk“ : Die mittelalterliche Siedlung Klein Freden bei Salzgitter vom 9.–13. Jahrhundert, Siedlung – Fronhof – Pferdehaltung. Raden/Westfalen.
- Koeppe, R. 1995:* Waldhufendörfer in den Mittelgebirgslandschaften Sachsens, Mitteilungen des Landesvereins Sächsischer Heimatschutz 3, 6–10.
- Kötzschke, P. R. 1894:* Das Unternehmertum in der ostdeutschen Kolonisation des Mittelalters. Phil. Diss. Leipzig.
- Kötzschke, R. 1953:* Ländliche Siedlungen und Agrarwesen in Sachsen. Remagen.
- Kötzschke, R. 1961:* Deutsche und Slawen im Mitteldeutschen Osten. Darmstadt.
- Kötzschke, R. – Kretzschmar, H. 1935:* Sächsische Geschichte : Werden und Wandlungen eines Deutschen Stammes und seiner Heimat im Rahmen der deutschen Geschichte Bd. 1. Dresden.
- Kötzschke, R. – Ebert, W. 1937:* Geschichte der ostdeutschen Kolonisation. Leipzig.
- Kolbe, B. 2003:* Raun : Das Dorf der Holzbauweise im oberen Vogtland. Marienberg.
- Kos, P. 2005:* K moravským lochům (Zu den mährischen Löchern), Forum Urbes Medii Aevi 2, 166–183.
- Kotková, M. 2007:* Rezension zu A. Schmid-Hecklau, Die archäologischen Ausgrabungen auf dem Burgberg in Meißen, Offa 61/62, 471–476.
- Kramer, S. 1963:* Ein Brunnen mit zwei Wagenradkränzen von der Wüstung Ringsleben im Kreise Gransee, Alt-Thüringen 6, 589–598.

- Kroker, M. – Trimpert, H. – Walther, T. 1996:* Vom Dorf zur Stadt : Ausgrabungen im Zwickauer Stadtgebiet, Archäologie aktuell im Freistaat Sachsen 4, 155–171.
- Krüger, R. 1967:* Typologie des Waldhufendorfes nach Einzelformen und deren Verbreitungsmustern. Göttingen.
- Krüger, S. 1950:* Studien zur sächsischen Grafschaftsverfassung im 9. Jahrhundert. Göttingen
- Küntzel, T. 2005:* Eine wüstgefallene Bergstadt auf dem Kohlberg bei Güntersberge?, Harz-Zeitschrift 57, 35–62.
- Küntzel, T. 2008:* Marsleben um 1200 : Ein mittelalterliches Großdorf vor den Toren der Stadt Quedlinburg, in: Wendland, U. (Hrsg.), Kunst, Kultur und Geschichte im Harz und Harzvorland um 1200, 110–143. Petersberg.
- Küntzel, T. 2010:* Die Stadtwüstung Nienover im Solling : Auswertung der Befunde zu Stadttopographie, Hausbau und Stadtbefestigung im 13. Jahrhundert. Stuttgart.
- Kuhn, W. 1963:* Die Siedlerzahlen der deutschen Ostsiedlung. In: K. G. Specht – H. G. Rasch – H. Hofbauer (Hrsg.), *studium sociale. Ergebnisse sozialwissenschaftlicher Forschung der Gegenwart*, K. V. Müller dargebracht. Köln – Opladen, 131–154.
- Kuhn, W. 1973:* Vergleichende Untersuchungen zur mittelalterlichen Ostsiedlung. Köln.
- Lange, D. 2003:* Frühmittelalter in Nordwestsachsen : Siedlungsgrabungen in Delitzsch, Lissa und Glesien. Dresden.
- Lange, E. – Gringmuth-Dallmer, E. 2001:* Untersuchungen zur Vegetations- und Besiedlungsgeschichte im südlichen Thüringen. Kaltensundheim.
- Langer, J. 1931:* Heimatkundliche Streifzüge durch Fluren und Orte des Erzgebirges und seines Vorlandes. Schwarzenberg/Sachsen.
- Ludowici, B. 2003:* Ein frühmittelalterlicher Bildstein aus der Wüstung Marsleben bei Quedlinburg, Germania 81, 567–574.
- Mangelsdorf, G. 2003:* Göritz – eine mittelalterliche Wüstung des 12./13. Jahrhunderts in Brandenburg, Greifswalder Mitteilungen 6. Frankfurt am Main.
- Mannsfield, K. – Richter, H. (Hrsg.) 1995:* Naturräume in Sachsen. Trier.
- Marschall, O. 1974:* Drei Wüstungen im Mansfeldischen und ihr archäologischer Nachweis, Ausgrabungen und Funde 19, 42–48.
- Marx, A. – Stark, J. 2009:* Spätmittelalterliche Befunde des Angerdorfes Diepensee, Lkr. Dahme-Spreewald, in: Müller, J. – Neitmann, K. – Schopper, F. (Hrsg.), *Wie die Mark entstand : 850 Jahre Mark Brandenburg*, 170–250. Wünsdorf.
- Mechelk, H. 1986:* Die slawische Mikroregion Göselaue : Ein Beitrag zur Braunkohlen-Archäologie in der Leipziger Tieflandsbucht, in: Velimský, T. (Hrsg.), *Archäologische Rettungstätigkeit in den Braunkohlengebieten*, 125–129. Most.
- Meineke, E. 2004:* Asche und Phönix : Zur Erforschung der Flurnamen Thüringens, in: Beck, H. – Geuenich, D. – Steuer, H. – Hakelberg, D. (Hrsg.), *Zur Geschichte der Gleichung „germanisch-deutsch“*, 213–227. Berlin.
- Meller, H. 1998:* Fünf vor Zwölf – Archäologie in Breunsdorf, in: *Die Arbeit der Archäologen*, Südraumjournal 5, 53–68.
- Menzel, J. J. 1977:* Die schlesischen Lokationsurkunden des 13. Jahrhunderts : Studien zum Urkundenwesen, zur Siedlungs-, Rechts- und Wirtschaftsgeschichte einer ostdeutschen Landschaft im Mittelalter. Würzburg.
- Militzer, K. – Przybilla, P. 1980:* Stadtentstehung, Bürgertum und Rat : Halberstadt und Quedlinburg bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts. Göttingen.
- Mrusek, H.-J. 1973:* Gestalt und Entwicklung der feudalen Eigenbefestigung im Mittelalter, Sitzungsberichte der Sächsischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse 60, 3. Berlin.
- Müller, R. 2001:* Mittelalterliche Dorfkirchen in Thüringen: dargestellt anhand des Gebietes des ehemaligen Archidiakonats St. Marien zu Erfurt. Altenburg.
- Müller, J. 2002:* Entstehung mittelalterlicher Siedlungsformen in Thüringen: Archäologische Untersuchungen im östlichen Teil des Keuperbeckens. Stuttgart.
- Mues, S. 1996:* Die Höhler: Denkmale des Brauwesens in Gera. Gera.
- Naumann, H. 1962:* Die Orts- und Flurnamen der Kreise Grimma und Wurzen. Berlin.
- Nekuda, V. 2005:* Das hoch- und spätmittelalterliche Dorf in Ostmitteleuropa im Licht der archäologischen Forschung, *Archaeologia historica* 30, 263–328.
- Nitz, H.-J. (Hrsg.) 1974:* Historisch-genetische Siedlungsforschung : Genese und Typen ländlicher Siedlungen und Flurformen. Darmstadt.
- Nitz, H.-J. 1987:* Settlement structures and settlement systems of the Frankish central state in Carolingian and Ottonian times, in: Hooke, D. (ed.), *Anglo-saxon settlements*, 249–273. Oxford.
- Neuss, E. 1969:* Wüstungskunde des Saalkreises und der Stadt Halle. Weimar.
- Neuss, E. 1971:* Wüstungskunde der Mansfelder Kreise (Seekreise und Gebirgskreise), Weimar.
- Neuss, E. 1995:* Besiedlungsgeschichte des Saalkreises und des Mansfelder Landes: von der Völkerwanderungszeit bis ins 18. Jahrhundert. Weimar.
- Oettel, G. 1986:* Die mittelalterliche Wüstung Nennewitz im Wermisdorfer Forst, Kreis Oschatz, historische Erwähnungen und Ausgrabungsergebnisse, in: Feustel, R. – Timpel, W. (Hrsg.), *Urgeschichte und Heimatforschung* 23, 80–85. Weimar.
- Oettel, G. 1989:* Die mittelalterliche Pechsiederei im Südosten der DDR, *Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege* 33, 227–287.
- Oexle, J. (Hrsg.) 2002:* Kirche und Friedhof von Breunsdorf. Dresden.
- Patze, H. – Schlesinger, W. (Hrsg.) 1968:* Geschichte Thüringens 1 : Grundlagen und frühes Mittelalter. Köln.
- Patze, H. – Schlesinger, W. (Hrsg.) 1973/74:* Geschichte Thüringens 2 : Hohes und spätes Mittelalter, 2 Bde. Köln.
- Petschmann, U. 2003:* Die hochmittelalterliche Wüstung

- „Gelte Mark“ auf der Südkuppe, in: Meller, H. (Hrsg.), Ein weites Feld : Ausgrabungen im Gewerbegebiet Halle/Queis, Archäologie in Sachsen-Anhalt, Sonderband 1, 110–112.
- Pohlendt, P. 1950:* Die Verbreitung der mittelalterlichen Wüstungen in Deutschland. Göttingen.
- Quirin, H. 1975:* Ista villa iacet totaliter desolata : Zum Wüstungsproblem in Forschung und Kartenbild, in: Festschrift für Walter Schlesinger Bd. 1, 197–272. Köln – Wien.
- Rahmelow, H. 1963:* Orts- und Flurwüstungen im Kreis Haldensleben, Jahresschrift des Kreismuseums Haldensleben 4, 14–53.
- Reischel, G. 1925:* Die Historische Kommission für Sachsen-Anhalt und ihre Karten- und Wüstungswerke, Sachsen und Anhalt 1, 344–387.
- Reischel, G. 1926:* Wüstungskunde der Kreise Bitterfeld und Delitzsch. Magdeburg.
- Reischel, G. 1930:* Wüstungskunde der Kreise Jerichow I und Jerichow II. Magdeburg.
- Reißner, W. 1974:* Frühmittelalterliche Scherbenfunde aus Badenhausen, Kr. Osterode am Harz, Nachrichten aus Niedersachsens Urgeschichte 43, 173–181.
- Rempel, H. 1959:* Die frühdeutsche Keramik in Thüringen, Prähistorische Zeitschrift 37, 101–124.
- Rempel, H. 1966:* Reihengräberfriedhöfe des 8.–11. Jahrhunderts aus Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen. Berlin.
- Reuling, U. 1996:* Quedlinburg : Königspfalz – Reichsstift – Markt, in: Fenske, L. (Hrsg.), Deutsche Königspfalzen 4, 184–247. Göttingen.
- Rienäcker, C. o. J.:* Die mittelalterlichen Wehranlagen Quedlinburgs – Feldwarten. Quedlinburg.
- Rienäcker, C. – Jörke, D. 1994:* Die Bedeutung Groß Ordens für die Frühgeschichte Quedlinburgs, in: 994–1994 : Festschrift 1000 Jahre Markt-, Münz- und Zollrecht Quedlinburg, 27–35. Quedlinburg.
- Ring, E. 1990:* Die Königspfalz Werla : Die mittelalterliche Keramik. Braunschweig.
- Rötting, H. 1997:* Stadtarchäologie in Braunschweig : Ein fächerübergreifender Arbeitsbericht zu den Grabungen 1976–1992, Erweiterte Neuauflage mit einem Forschungsbericht 1997, Forschungen der Denkmalpflege in Niedersachsen 3. Hameln.
- Sailer, M. 1997:* Ausgrabungen in Quedlinburg-Groß Orden, Ldkr. Quedlinburg, 1993 bis 1995 : Vorbericht, Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte 79, 255–294.
- Sachenbacher, P. 2009:* Probleme der Entwicklung der Siedlungsstruktur bei den Slawen in der Germania Slavica Thüringens östlich und westlich der Saale, in: Felgenhauer-Schmiedt, S. – Csendes, P. – Eibner, A. (Hrsg.), Lebenswelten im ländlichen Raum : Siedlung, Infrastruktur und Wirtschaft, Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich 25, 89–107.
- Sachenbacher, P. – Beier, H.-J. (Hrsg.) 2007:* Der Orlagau im frühen und hohen Mittelalter. Langenweisbach.
- Sachenbacher, P. – Beier, H.-J. (Hrsg.) 2010:* Gera und das nördliche Vogtland im hohen Mittelalter. Langenweisbach.
- Šalkovský, P. 1994:* Eine neue Rekonstruktionsmethode für den Bebauungsplan slawischer Siedlungen, Siedlungsforschung : Archäologie – Geschichte – Geographie 12, 265–270.
- Šalkovský, P. 2001:* Häuser in der frühmittelalterlichen slawischen Welt. Nitra.
- Schenkluhn, W. (Hrsg.) 2001:* Die mittelalterliche Dorfkirche in den neuen Bundesländern : Forschungssstand – Forschungsperspektiven – Nutzungsproblematik. Halle (Saale).
- Scheidemantel, D. 2009:* Archäologische Befunde und schriftliche Überlieferung zu Breunsdorf : Sachkultur und Geschichte einer ländlichen Siedlung südlich von Leipzig im Mittelalter und in der frühen Neuzeit, in: Felgenhauer-Schmiedt, S. – Csendes, P. – Eibner, A. (Hrsg.), Lebenswelten im ländlichen Raum : Siedlung, Infrastruktur und Wirtschaft, Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich 25, 131–145.
- Schirmer, U. 2008:* Der spätmittelalterliche Wüstungsprozess – Beobachtungen aus dem Leipziger Land, in: Bünz, E. (Hrsg.), Ostsiedlung und Landesausbau in Sachsen : Die Kührener Urkunde von 1154 und ihr historisches Umfeld, 427–448. Leipzig.
- Schirwitz, K. 1926:* Groß Orden, Alte und neue Funde : Ein Beitrag zur Siedlungsgeschichte unserer Wüstungen, Am Heimatborn, Beilage zum „Quedlinburger Kreisblatt“, Heft 89, 373–374; 90, 377–379; 91, 382–383.
- Schirwitz, K. 1937:* Zum Alter unserer Ortschaften, Zeitschrift des Harz-Vereins für Geschichte und Altertumskunde 70, 27–40.
- Schirwitz, K. 1960:* Vor- und frühgeschichtliche Funde im Bereich wüster Ortschaften des nordöstlichen Harzvorlandes, Harz-Zeitschrift 12, 1–28.
- Schlegel, O. – Sonntag, K. 2002a:* Zwischen Bode und Bockshornschanze: Vorbericht zu den Ausgrabungen 1998/99 im Bereich der Wüstung Groß Orden in Quedlinburg, Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte 85, 101–120.
- Schlegel, O. – Sonntag, K. 2002b:* Eine Kalksteindrechlerei aus der Wüstung Groß Orden bei Quedlinburg, mit einem Vorbericht zur Grabung von 1999, Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte 85, 121–147.
- Schlenker, G. 1999:* Bäuerliche Verhältnisse im Mittelbe-Saalegebiet vom 12. bis 15. Jahrhundert, Halle (Saale).
- Schlesinger, W. 1935:* Die Schönburgischen Lande bis zum Ausgang des Mittelalters. Dresden.
- Schlesinger, W. 1954:* Die Landesherrschaft der Herren von Schönburg. Münster.
- Schlesinger, W. (Hrsg.) 1961:* Deutsche und Slawen im mitteleuropäischen Osten: ausgewählte Aufsätze von Rudolf Kötzschke. Darmstadt.
- Schlesinger, W. (Hrsg.) 1975:* Die deutsche Ostsiedlung des Mittelalters als Problem der europäischen Geschichte. Sigmaringen.
- Schlüter, O. 1896:* Siedlungskunde des Thales der Unstrut

- von der Sachsenburger Pforte bis zur Mündung. Diss. Halle/Wittenberg.
- Schlüter, O.* 1903: Die Siedlungen im nordöstlichen Thüringen. Berlin.
- Schlüter, O. – August, O.* 1959–61: Atlas des Saale- und Mittleren Elbegebietes, 3 Teile. Leipzig.
- Schmidt, B.* 1961/1970/1976: Die späte Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland, Halle (1961) – Berlin (1970; 1976).
- Schmidt, B.* 2003: Mittelalterliche Wüstungen im Unterharz und in der Goldenen Aue, in: Ericsson, I. – Losert, H. (Hrsg.), Aspekte der Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit. Festschrift für Walter Sage, 393–399. Bonn.
- Schmidt, B. – Rößler, F.* 1979: Kelbra-Kyffhäuser-Lindeschu : Deutsche und slawische Siedler in der Goldenen Aue, Ausgrabungen und Funde 24, 196–202.
- Schmidt, B. – Schmidt, B. – Schiffer, H. G.* 1983: Untersuchungen in der frühgeschichtlichen und mittelalterlichen Wüstung Großorden, Gemarkung Quedlinburg, Ausgrabungen und Funde 28, 200–204.
- Schneider, J.* 1976: Frühmittelalterliche Funde am Eggeröder Brunnen, Kr. Wernigerode, und der Beginn der Eisenproduktion im Harz, Ausgrabungen und Funde 21, 253–257.
- Schneider, J.* 1982: Zum Stand der Frühmittelalterforschung in der Altmark und im Elb-Havel-Winkel, Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte 65, 217–247.
- Schneider, J.* 1986: Wüstungsforschung in der Altmark und im Nordthüringgau, in: Feustel, R. – Timpel, W. (Hrsg.), Urgeschichte und Heimatforschung 23, 47–59. Weimar.
- Schneider, J.* 1987: Beiträge der Bodendenkmalpflege zur mittelalterlichen Wüstungsforschung, dargestellt am Kreis Schönebeck, Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte 70, 191–218.
- Schneider, J.* 1988: Wüstungsforschung im Bezirk Magdeburg, Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte 71, 211–245.
- Schneider, J.* 1989: Zur Geschichte von Osmarsleben, Kr. Staßfurt, von der Völkerwanderungszeit bis zum Mittelalter. Mit einem Exkurs über frühmittelalterliche Keramik, Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte 72, 215–238.
- Schneider, J. – Wittenberg, E.* 1974: Bodfeld : Ein Beitrag zur Pfalzenforschung, Ausgrabungen und Funde 19, 34–39.
- Schmitt, R. – Stephan, H.-G.* 2011: Goseck – Burg, Kloster und Schloss. Steko-Kunsthändler 40, Wettin-Löbejün.
- Scholz, A.* 1998: Siedlungsentwicklung und Baugeschichte bäuerlicher Gehöfte in Breunsdorf. Dresden.
- Schreg, R.* 2006: Archäologische Studien zur Genese des mittelalterlichen Dorfes in Südwestdeutschland : Eine Fallstudie: Die mittelalterliche Besiedlung des Renninger Beckens. Stuttgart.
- Schröder, K. H.* 1983: Das bäuerliche Anwesen in Mitteleuropa, in: Henkel, G. (Hrsg.), Die ländliche Siedlung als Forschungsgegenstand der Geographie, 108–134. Darmstadt.
- Schürger, A.* 2005a: Eisenverhüttung von der frühen Eisenzeit bis zum Spätmittelalter, in: Quer-Schnitt : Archäologie an der B6n im Landkreis Quedlinburg, Archäologie in Sachsen-Anhalt, Sonderband 4, 159–164. Halle.
- Schürger, A.* 2005b: Mittelalterliche Wüstung am Hellbach, in: Quer-Schnitt : Archäologie an der B6n im Landkreis Quedlinburg, Archäologie in Sachsen-Anhalt, Sonderband 4, 129–140, 145–158. Halle.
- Schwabenicky, W.* 1982: Die mittelalterliche Wehranlage „Waal“ in Beerwalde, Kr. Hainichen, Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege 24/25, 311–382.
- Schwabenicky, W.* 2009: Der mittelalterliche Silberbergbau im Erzgebirgsvorland und im westlichen Erzgebirge unter besonderer Berücksichtigung der Ausgrabungen in der wüsten Bergstadt Bleiberg bei Frankenberg, Chemnitz.
- Schwarz, E.* 1931: Die Ortsnamen der Sudetenländer als Geschichtsquelle, München – Berlin.
- Schwarz, R.* 2003: Pilotstudien : Zwölf Jahre Luftbildarchäologie in Sachsen-Anhalt. Halle.
- Schymalla, J.* 1987: Die Ortswüstungen des Mittelalters, untersucht an den heutigen Kreisen Aschersleben – Quedlinburg – Wernigerode. Dipl.-Arbeit, Halle.
- Seebach, C.-H.* 1967: Die Königspfalz Werla. Die baugeschichtlichen Untersuchungen. Neumünster.
- Segers-Glocke, C. (Hrsg.)* 2000: Auf den Spuren einer frühen Industrielandschaft: Naturraum – Mensch – Umwelt im Harz. Hameln.
- Spazier, I.* 2002: Neue Erkenntnisse zur historisch-archäologischen Dorfkernforschung in der Niederlausitz, in: Aurig, R. u. a. (Hrsg.), Im Dienste der historischen Landeskunde : Beiträge zur Archäologie, Mittelalterforschung, Namenkunde und Museumsarbeit vornehmlich in Sachsen, Festgabe für G. Billig zum 75. Geburtstag, 35–60. Beucha.
- Spazier, I.* 2005: Zur Genese hoch- und spätmittelalterlicher Dörfer in der Niederlausitz, in: Biermann F. – Mangelsdorf, G. (Hrsg.), Die bäuerliche Ostsiedlung des Mittelalters in Nordostdeutschland : Untersuchungen zum Landesausbau des 12. bis 14. Jahrhunderts im ländlichen Raum, 255–268. Frankfurt am Main.
- Spazier, I.* 2010: Bodendenkmale in Bewegung : Archäologische Untersuchungen entlang der Neubautrasse der B 93 bei Gössnitz und Löhmnigen, Heimat Thüringen 17, Heft 2–3, 66–68.
- Spehr, R.* 2002: Die Wüstung Warnsdorf im Tharandter Wald, Mitteilungen des Freiburger Altertumsvereins 91, 5–62.
- Steenberg, A. u. a.* 1983: Borup: A.D. 700–1400 : a deserted settlement and its fields in South Zealand, Denmark. Copenhagen.
- Steinmetz, W.-D.* 1998: Schöningen und Ohrum – Ostfalen im 8. Jahrhundert : Merowinger und Karolinger zwischen Harz und Heide, Begleitbuch zur Sonderausstellung 1250 Jahre Schöningen. Gelsenkirchen/Schwelm.

- Stephan, H.-G. 1978/1979:* Archäologische Studien zur Wüstungsforschung im südlichen Weserbergland, 2 Bde. Hildesheim.
- Stephan, H.-G. 1997:* Stadtwüstungen in Mitteleuropa : Ein erster Überblick, in: De Boe, G. – Verhaeghe, F. (eds.), Urbanism in Medieval Europe, Papers on the “Medieval Europe Brugge 1997” Conference, Vol. 1, 329–360.
- Stephan, H.-G. 2000:* Studien zur Siedlungsentwicklung und -struktur von Stadt und Kloster Corvey (800–1670) : Eine Synopse auf der Grundlage der archäologischen Quellen, 3 Bde. Neumünster.
- Stephan, H.-G. 2004:* Rezension von: Grote, K., Bernshausen. Archäologie und Geschichte eines mittelalterlichen Zentralortes am Seeburger See. Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters Beiheft 16, Bonn 2003, in: Nachrichten aus Niedersachsens Urgeschichte 73, 272–277.
- Stephan, H.-G. 2007:* Fächerübergreifende archäologische Untersuchungen im Bereich der mittelalterlichen Dorf-wüstung Winnefeld im Solling, Nachrichten aus Niedersachsens Urgeschichte 76, 199–255.
- Stephan, H.-G. (Hrsg.) 2010:* Der Solling im Mittelalter. Archäologie – Landschaft – Geschichte im Weser und Leinebergland. Siedlungs- und Kulturlandschaftsentwicklung. Die Grafen von Dassel und Nienover. Mit Beiträgen von Hans Dieter Tönsmeier, Hans-Rudolf Bork, Wolfgang Südekum, Michael Grinat, Jan Igel, Joachim Sauer, Rüdiger Schulz, Roland Henne, Hans-Georg Stephan und Susanne Jahns. Dormagen.
- Stephan, H.-G. 2011a:* Anmerkungen und Gedanken zur fächerübergreifenden archäologischen Bergbauforschung am sächsischen Erzgebirge : Rezensionsartikel zu: Wolfgang Schwabenicky, Der mittelalterliche Silberbergbau im Erzgebirgsvorland und im westlichen Erzgebirge unter besonderer Berücksichtigung der Ausgrabungen in der wüsten Bergstadt Bleiberg bei Frankenberg, Chemnitz 2009, Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege 51/52, 2009/2010, 493–512.
- Stephan, H.-G. 2011b:* Wittenberg: Umriss eines fächerübergreifenden Forschungsprojektes aus der Sicht der Archäologie, in: Felgenhauer, S. (Hrsg.), 41. Internationales Keramiksymposium des Arbeitskreises für Keramikforschung in Mautern 2010, Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich.
- Stephan, H.-G. 2011c:* Goseck im Mittelalter: Siedlungen, Schloss, Burg und Kloster Goseck, Archäologie in Sachsen-Anhalt 5, 37–45.
- Stephan, H.-G. 2014:* Wittenberg. Gedanken und Befunde zur Entstehung der Stadt und zur Topographie im Mittelalter Stephan 2013: Marsberg und der frühen Neuzeit, Jahrbuch für Hausforschung 62. Marburg.
- Stoye, W. – Ullmann, W. – Walther, T. 1987:* Untersuchung auf der „wüsten Mark“ Rappendorf, Stkr. Zwickau, Ausgrabungen und Funde 32, 44–48.
- Thieme, A. 2001:* Die Burggrafschaft Altenburg : Studien zu Amt und Herrschaft im Übergang vom hohen zum späten Mittelalter. Leipzig.
- Thieme, A. 2008:* Die herrschaftliche Grundlegung der hohen Kolonisation : Bemerkungen zu den Strukturen des mittelalterlichen agrarischen Landesausbaus im Gebiet östlich der Saale, in: Bünz, E. (Hrsg.), Ostsiedlung und Landesausbau in Sachsen : Die Kührener Urkunde von 1154 und ihr historisches Umfeld, 161–208. Leipzig.
- Timpel, W. 1982:* Gommerstedt, ein hochmittelalterlicher Herrnsitz in Thüringen. Weimar.
- Timpel, W. 1990:* Mittelalterliche Keramik im westlichen Thüringen 8.–12. Jahrhundert: Katalog u. Tafeln. Weimar.
- Timpel, W. 1995a:* Die früh- und hochmittelalterliche Keramik im westlichen Thüringen (8.–12. Jh.). Stuttgart.
- Timpel, W. 1995b:* Altenrömhild – Rotemulde : Eine mittelalterliche Siedlung im südlichen Thüringen, Alt-Thüringen 29, 129–189.
- Timpel, W. 1996:* Untersuchungen zur Entwicklung und Funktion mittelalterlicher Grubenhäuser in bäuerlichen und städtischen Siedlungen, in: Brachmann, H. (Hrsg.), Hausbau und Raumstruktur früher Städte in Ostmitteleuropa, 72–86. Prag.
- Udolph, J. 1994:* Namenkundliche Studien zum Germanenproblem. Berlin.
- Uhlig, H. – Lienau, C. 1972:* Die Siedlungen des ländlichen Raumes. Gießen.
- Unger, B. u. a. (Hrsg.) 2004:* Der Vogtlandatlas – Regionalatlas für Natur, Geschichte, Bevölkerung, Wirtschaft und Kultur. Chemnitz.
- Vits, B. 1999:* Ist das Haufendorf strukturlos? : Untersuchungen zur Sozialgenese ausgewählter nordhessischer Dörfer und der Versuch ihrer siedlungsgenetischen Interpretation, Siedlungsforschung : Archäologie – Geschichte – Geographie 17, 95–115.
- Vogt, H.-J. 1987:* Die Wiprechtsburg Groitzsch : Eine mittelalterliche Befestigung in Westsachsen. Berlin.
- Warnke, U. 1998:* Crucice – eine Wüstung bei Neuenhofe, in: Fröhlich, S. (Hrsg.), Gefährdet, geborgen, gerettet : Archäologische Ausgrabungen in Sachsen-Anhalt von 1991 bis 1997, Begleitband zur Sonderausstellung 1998 im Landesmuseum für Vorgeschichte Halle (Saale), 155–156. Halle.
- Wäscher, H. 1962:* Feudalburgen in den Bezirken Halle und Magdeburg. Berlin.
- Walter, D. – Sukalla, P.-M. 2009:* Sondershausen-Bebra : Untersuchungen an einem spätmerowingerezeitlichen Separatfriedhof mit ‚Zeremonialbau‘ im nördlichen Thüringen : ein Vorbericht, in: Dunkle Jahrhunderte in Mitteleuropa?, 251–264. Hamburg.
- Walter, D. 2006:* Reportage Sondershausen : Im Zeichen des Reiches, Archäologie in Deutschland 2006, 66–67.
- Walter, D. 2011:* Entdeckungen um den Frauenberg : Ein Berg gibt seine Geheimnisse preis. Langenweisbach.
- Walther, H. 1957:* Die Orts- und Flurnamen des Kreises Rochlitz : Ein Beitrag zur Sprach- und Siedlungsgeschichte Westsachsens. Halle.
- Walther, H. 1971:* Namenkundliche Beiträge zur Siedlungsgeschichte des Saale- und Mittelalbgebietes bis zum Ende des 9. Jahrhunderts. Berlin.

- Walther, H. 1991:* Spätgermanisch-frühdeutsches Namen- gut zwischen Werra und Elbe : Betrachtungen zur Siedlungsstratigraphie Altthüringens, in: Eichler, E. (Hrsg.), Probleme der älteren Namensschichten, Leipziger Symposium 21. bis 22. November 1989. 15–31. Heidelberg.
- Walther, H. 1993:* Zur Namenkunde und Siedlungsgeschichte Sachsens und Thüringens : Ausgewählte Beiträge 1953–1991. Leipzig.
- Weber, J. 1990:* Vor- und frühgeschichtliche Bodenfunde aus Querum, Braunschweigische Heimat 76, 7–109.
- Wenskus, R. 1976:* Sächsischer Stammesadel und fränkischer Reichsadel. Göttingen.
- Wenzel, H. 1968:* Zur Form ländlicher Siedlungen, namentlich des Straßendorfes, im Gebiet des Stadt- und Landkreises Weimar, Wissenschaftliche Zeitschrift der Hochschule für Architektur und Bauwesen Weimar 15, 429–436.
- Wenzel, H. 1990:* Methodische Grundlagen der Wüstungsforschung, Alt-Thüringen 25, 243–301.
- Werneburg, A. 1884:* Die Namen der Ortschaften und Wüstungen Thüringens, Jahrbücher der Königlichen Akademie gemeinnütziger Wissenschaften zu Erfurt NF 12. Erfurt.
- Wieczorek, A. – Hinz, H.-M. (Hrsg.) 2000:* Europas Mitte um 1000, 3 Bde. Stuttgart.
- v. Wintzingerode-Knorr, L. 1903:* Die Wüstungen des Eichsfeldes. Halle.
- Wozniak, T. 2013:* Quedlinburg im 14. und 16. Jahrhundert – ein sozialtopographischer Vergleich. Berlin.
- Zahn, W. 1909:* Die Wüstungen der Altmark. Halle.
- Zschieschang, Ch. 2003:* „Das land tuget gar nichts“ : Slawen und Deutsche zwischen Elbe und Dübener Heide aus namenkundlicher Sicht. Leipzig.
- Zwahr, H. – Schirmer, U. – Steinführer, H. (Hrsg.) 2000:* Leipzig, Mitteldeutschland und Europa. Beucha.