

MEMORANDA K OTÁZCE NĚMECKÝCH VYSOKÝCH ŠKOL V ČESKO-SLOVENSKU Z LISTOPADU 1938: EDICE

MICHAL V. ŠIMŮNEK

MEMORANDA ON THE ISSUE OF GERMAN UNIVERSITIES IN CZECHO-SLOVAKIA FROM NOVEMBER 1938: AN EDITION

This study outlines the position of German universities in the Czech Lands after the Munich Agreement on the secession of Czech border areas of 30 September 1938. A short introduction explains the situation in the autumn of 1938, when various German officials issued a number of proclamations and memorial volumes in which they expressed their views on the subject of German schools either remaining in their current locations or moving to the ceded areas (Liberec/Reichenberg), eventually even to occupied Austria (Linz). The core of this study consists of an edition of four documents from October and November 1938, in the original German version, which are presented to the public for the very first time *in extenso*.

Keywords: Czecho-Slovakia 1938 – German universities in Bohemia and Moravia – Munich Agreement

DOI: 10.14712/23365730.2023.5

Po uzavření Mnichovské dohody a nuceném odstoupení českých pohraničních oblastí vstala otázka dalšího setrvání tří německých vysokých škol v českém vnitrozemí.¹ Vedle aspektů tehdy naléhavě aktuálních, jako např. plateb zaměstnanců či postoje k profesorům, kteří během zářijové krize utekli do Německa, vystupovala do popředí především dlouhodobá perspektiva jejich dalšího působení. Výsostná politizace celé otázky znamenala, že aspekty vědeckého provozu, kvality vědeckého výzkumu apod. byly v zásadě upozaděny, respektive hrály v těchto rozkladech až druhotnou úlohu. Charakteristické bylo, že se právně jednalo o jasnou ingerenci do záležitostí cizího státu.

Mezi říjnem a polovinou prosince 1938 tak řada nejvyšších úřadů nacistického Německa, Říšským ministerstvem pro vědu, výchovu a vzdělání lidu počínaje (*Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung*; REM) přes Zahraniční úřad (*Auswärtiges Amt*), Pověřence pro čtyřletý plán (*Beauftragte für Vierjahresplan*), vůdce říšského svazu docentů (*Reichsdozentenbundsführer*) a Říšským kancléřstvím (*Reichskanzlei*) konče vyvinula

¹ Doposud nejpodrobněji viz Milena JOSEFOVIČOVÁ, *Přeložení či ponechání? Pokusy o přeložení Německé vysoké školy technické z Prahy*, in: Kristina Kaiserová – Miroslav Kunštát (edd.), *Hledání centra. Vědecké a vzdělávací instituce Němců v Čechách v 19. a první polovině 20. století*, Ústí n. Labem 2011, s. 121–136, zde s. 125–134. Dále srov. Alena MIŠKOVÁ, *Die Deutsche (Karls-) Universität vom Münchener Abkommen bis zum Ende des Zweiten Weltkrieges. Universitätsleitung und Wandel des Professorenkollegiums*, Praha 2007, s. 42–57.

v tomto ohledu značnou aktivitu. Základní otázkou přitom bylo, zda německé vysoké školy mají zůstat v místech, kde doposud historicky působily, nebo mají být jako nové instituce (*Neuerrichtungen*) přeloženy do právě připojených oblastí říše, konkrétně do severočeského Liberce (*Reichenberg*). Zatímco v českém kontextu se do značné míry jednalo o návrat úvah z let 1919–1920, v německém šlo o zcela novou situaci, jejíž řešení mělo být spojeno s dalším postupem vůči pomnichovskému Česko-Slovensku jako státu.² Vzato z regionálního pohledu se pak jednalo v první řadě o Německou univerzitu (*Deutsche Universität*) a Německou vysokou školu technickou (*Deutsche Technische Hochschule*; DTH) v Praze, zatímco DTH v Brně byla zmiňována jen někdy a zpravidla jako appendix.

Odrazem těchto úvah byla memoranda, která na jedné straně vyjadřovala postoje pro a proti přesunu německých vysokých škol, na straně druhé v nacistickém státě a jeho politickém systému vybudovaném na tzv. vůdcovském principu (*Führerprinzip*) představovala úřední podklady pro klíčová politická rozhodnutí na nejvyšší úrovni. Zároveň šlo o dokumenty, jež je nutné chápat za směřovatelné pro vývoj nacistické vědecké politiky v českých zemích jako takové; lze u nich totiž rozpoznat značnou kontinuitu po německé okupaci 15. března 1939 a později během druhé světové války.

Časově se jedná o sice krátké, nicméně s ohledem na další vývoj důležité období, než Hitler zaujal v této otázce jasný postoj, respektive dokud se uvnitř nacistické nomenklatury vyskytovaly nejrůznější dohady o „vůli Vůdce“. Tak vznikl stav, kdy jednotlivým instancím chyběly přesné informace. Aktérů či prostředníků přibývalo a chaos narůstal, a to především poté, co některé noviny zveřejnily neověřenou zprávu o Hitlerově rozhodnutí týkajícím se přesunu německých vysokých škol do Liberce.³ Jedno z prvních setkání mělo proběhnout hned v pátek 30. září 1938 v REM a měli ho iniciovat uprchlí němečtí profesori z Prahy.⁴ Další následovalo v pátek 14. října 1938 v Berlíně.⁵ U říšského vůdce docentů (*Reichsdozentenführer*) Waltera A. L. Schultzeho (1894–1979) se onoho dne setkali někteří pražští němečtí profesori⁶ a také mostecký archivář, jenž mezitím avansoval na zástupce Konráda Henleina (1898–1945) pro záležitosti vysokých škol, Dr. Kurt Oberdorfer (1900–1980) v nově zřizované župě.⁷ V sobotu 22. října 1938 se v Ústí nad Labem s rektory všech tří německých vysokých škol osobně setkal říšský ministr Bernhard Rust (1883–1945) a dohodli se na setrvání těchto vysokých škol v místech dosavadního působení.⁸ S tím souhlasil i přítomný vůdce nacistických studentů v Praze (R. Meckel), respektive následně bylo toto stanovisko odsouhlaseno také na zasedání říšského vedení studentstva (*Reichsstudentenführung*) konaném ve Štýrském Hradci.⁹ Rust poté žádal 31. října 1938 vedoucího říšské kanceláře Heinricha Lammerse (1879–1962), aby mohl společně s ministrem

² K těmto starším plánům viz Alena MÍŠKOVÁ, „Pryč z Prahy!“ – plány na budování a přesuny německých vysokých škol v Čechách, in: K. Kaiserová – M. Kunštát (edd.), Hledání centra, s. 99–120.

³ Bundesarchiv (BArch) Berlin R43II/1324, článek „Reichenberg und Linz Hochschulstädte“, uveřejněný v Berliner Lokal-Anzeiger 4. 11. 1938.

⁴ M. JOSEFOVIČOVÁ, *Přeložení či ponechání?*, s. 125.

⁵ BArch Berlin, f. 43II/1324, Schultze Lammersovi, 19. 11. 1938.

⁶ Tamtéž; jmenovitě bohužel nejsou uvedeni. V REM se měli během své návštěvy 30. 9. 1938 za přeložení osobně zasazovat profesori K. M. Swoboda a F. J. Laufke, viz tamtéž, Rust Lammersovi, 31. 10. 1938.

⁷ Tamtéž, Schultze Lammersovi, 19. 11. 1938. K Oberdorferovi životopisně Jaroslava HOFFMANNOVÁ – Jana PRAŽÁKOVÁ, *Biografický slovník archivářů českých zemí*, Praha 2000, s. 461–462.

⁸ M. JOSEFOVIČOVÁ, *Přeložení či ponechání?*, s. 126.

⁹ BArch Berlin R43II/1324, Rust Lammersovi, 31. 10. 1938. Viz BArch Berlin, f. NS38/3978, zasedání říšského vedení studentů ve Štýrském Hradci, říjen 1938.

zahraničí Joachimem von Ribbentropem (1893–1946) k tomuto „složitému komplexu otázek“ přednést společný referát u Hitlera.¹⁰ V průvodním obsáhlém dopisu Rust nejen resumoval situaci, ale použil i některé z argumentů pozdějšího memoranda REM (viz dále), i když při setrvání škol mělo současně dojít ke změně jejich právního statusu ve smyslu jakési kulturní sudetoněmecké samosprávy.¹¹

Další z důležitých setkání proběhlo o zhruba měsíc později na mezirezortní úrovni, když se v Berlíně ve středu 9. listopadu 1938 setkali zástupci AA a REM.¹² Tehdy se kupříkladu ještě předpokládalo, že tato záležitost bude spadat do agendy připravované bilaterální německo-česko-slovenské Komise pro uspořádání kulturních otázek (*Kommission zur Regelung kultureller Fragen*), jež se ovšem nikdy neustanovila.¹³ Nicméně i zde byl zřejmý postoj zástupců REM ohledně setrvání všech tří škol v dosavadních působistích. Mezitím ovšem přicházely další návrhy i od jiných interesentů, jako např. pověřence pro čtyřletý plán Hermanna Göringa (1893–1946), jenž se např. zasazoval o sloučení pražské Německé univerzity s univerzitou ve Vratislavi apod.¹⁴

Všechny tyto nejasnosti a návrhy byly ukončeny v pondělí 14. listopadu 1938, kdy Hitler osobně rozhodl, že nemá proběhnout „(...) žádné přeložení německých vysokých škol v československém státě.“¹⁵ Toto jasné vyjádření „Vůdcovy vůle“ přitom nemělo být v žádném případě zveřejněno či jakkoli jinak navenek ventilováno.¹⁶

Celkem se z tohoto období dochovaly čtyři dokumenty, mající charakter memorand, či tzv. pamětních spisů (*Denkschriften*), kolportované nejvyššími státními úřady, respektive stranickými služebnami. Nejedná se přitom o dokumenty zcela neznámé, nicméně in extenso nebyly ještě nikdy zveřejněny.¹⁷

Dokument č. 1 představuje tzv. krátký pamětní spis (*kurze Denkschrift*), pocházející z pera již zmiňovaného Henleinova pověřence K. Oberdorfera, který obdržel W. A. L. Schultze před schůzkou v Berlíně 14. října 1938. Tento dokument není v originálu datován ani autorizován. Jako tzv. příloha 1 (*Anlage 1*) byl připojen k Schultzeho dopisu pro Lammerse z 19. listopadu 1938.

Dokument č. 2 pochází z pera téhož autora. Byl nazván jako tzv. pamětní spis k otázce pražských německých vysokých škol (*Denkschrift zur Frage der Prager Deutschen Hochschulen*). Byl datován 5. listopadem 1938 a měl vzniknout v Liberci pro K. Henleina.¹⁸ Jako tzv. příloha 3 (*Anlage 3*) byl rovněž připojen k Schultzeho dopisu pro Lammerse z 19. listopadu 1938.

Dokument č. 3 představuje svým rozsahem nejdelší memorandum REM, nazvané jako tzv. Pamětní spis k otázce zachování německých vysokých škol v česko-slovenském státě (*Denkschrift zur Frage der Aufrechterhaltung der deutschen Hochschulen im*

¹⁰ BArch Berlin R43II/1324, Rust Lammersovi, 31. 10. 1938.

¹¹ Tamtéž, Rust Lammersovi, 31. 10. 1938.

¹² Tamtéž, spěšný dopis RMdI, 14. 11. 1938.

¹³ Tamtéž.

¹⁴ Tamtéž, Göring Frickovi, Ribbentropovi a Lammersovi, 15. 11. 1938.

¹⁵ Tamtéž, telegram říšskému vedení svazu docentů, 14. 11. 1938, a tamtéž, Bormann Schultzemu, 15. 11. 1938; Rust Lammersovi, 14. 12. 1938.

¹⁶ Tamtéž, spěšný dopis Wacker Bormannovi, 14. 12. 1938.

¹⁷ Pro doposud nejpodrobnější přiblížení tzv. pamětního spisu REM viz M. JOSEFOVIČOVÁ, *Přeložení či ponechání?*, s. 127–131. Přitom se jedná o verzi uloženou v Národním archivu Praha, f. Berlínský zahraniční úřad, sign. 136-74-1, viz tamtéž, s. 127, pozn. č. 22 a 23.

¹⁸ BArch Berlin R43II/1324, Schultze Lammersovi, 19. 11. 1938.

tschecho-slowakischen Staat), které zaslal zástupce REM, Dr. Otto Wacker (1899–1940) přílohou svého dopisu z 11. listopadu 1938 Lammersovi. Memorandum jako takové není ani datované ani autorizované.¹⁹

Dokument č. 4 je podkladem, v němž „(...) byly zváženy všechny možnosti přeložení či nepřeložení [německých vysokých škol v českých zemích – pozn. aut.], které se ale na základě poměrů ve své podstatě vyslovily pro přeložení do Liberce“.²⁰ Jednalo se o iniciativu jmenovitě neuvedených „4/5 docentů a zaměstnanců pražské vysoké školy“, jež byla sepsána v Praze 14. listopadu 1938. Jako tzv. příloha 2 (*Anlage 2*) byl tento podklad bez konkrétnějšího nadpisu připojen k Schultzeho dopisu pro Lammerse z 19. listopadu 1938.²¹

Ediční poznámka: Všechny původní texty pocházejí ze Spolkového archivu (*Bundesarchiv*) v Berlíně, fondu R43II/1424, tedy Říšského kancléřství (*Reichskanzlei*) 1919–1945. Jsou vyhotoveny na psacích strojích a jsou stránkovány. V původních textech zvýrazněné pasáže (odsazení) jsou v dané podobě v prepisech zachovány. Stejně tak jsou v nich podtrženy i strojopisně či rukopisně podtržené části. Opravená slova jsou přepsána v korigované verzi. Rukopisně je u dokumentu č. 3 v levém horním rohu dopsán stupeň utajení (*Geheim!*). Nečitelná slova jsou vyznačena XXX.

Dokument 1

1) Für das Verbleiben der Prager Universität in Prag wird geltend gemacht.

- a) Im Interesse der Wahrung der Tradition der Prager Deutschen Universität sei dies nötig. Es ist darauf zu verweisen, daß es eine ganze Reihe von Fällen gibt, in denen Universitäten unter Wahrung ihrer Tradition übersiedelten. So die berühmte Wittenbergische Universität nach Halle, die Ingolstädter Universität nach München und in jüngster Zeit die Universität Padua nach Triest.
- b) Es wird ausgeführt, die Übersiedlung der Universität aus Prag sei das Räumen einer Position in der Zeit eines fortschreitenden deutschen Einflusses und eines deutschen Sieges. Dazu ist zu bemerken, daß es seinen guten Grund hatte, wenn man früher Prag nicht räumte, denn Prag war bis über die Mitte des vergangengen Jahrhunderts eine deutsche Stadt. Das hat sich seither gründlich geändert u.zw.insbes. in der letzten Zeit. So ist Prag heute – trotz seiner deutschen Bauten – nicht mehr deutsch, als das von Deutschen erbaute Krakau. Daran ändert auch das Verbleiben der Hochschulen in Prag nichts. Übrigens ist es nur ein Werk der jüdischen und liberalen Professoren, die von der tschechischen Regierung unterstützt wurden, wenn die Universität nicht schon längst verlegt wurde, wie dies die völkischen Professoren wünschten. Auch sei darauf verwiesen, daß schon einmal ein Auszug aus Prag erfolgte, als die Stadt tschechisch wurde, nämlich 1409.²²
- c) Es wird geltend gemacht, daß von der Deutschen Universität eine kulturelle Beeinflussung erfolgen könne. Diese Auffassung übersieht zweierlei. Die Vermittlung

¹⁹ Tamtěž, Wacker Lammersovi, 11. 11. 1938. M. Josefovičová přisuzuje autorství tohoto memoranda O. Wackerovi, srov. M. JOSEFOVIČOVÁ, *Přeložení či ponechání?*, s. 127.

²⁰ Tamtěž, Schultzeho Lammersovi, 19. 11. 1938

²¹ Tamtěž; v originálu je označován toliko jako tzv. návrh (*Entwurf*).

²² Tím se má na mysli odchod německých akademiků z Prahy do Lipska na jaře 1409. Nejnověji blíže viz Martin NODL, *Dekret kutnohorský*, Praha 2010, s. 269–283.

deutscher Kultur an die Tschechen hat sich immer für die Deutschen als gefährlich erwiesen. Sie lieferte den Slaven Waffen für ihren Kampf. Darüber hinaus wird das Kulturniveau der Tschechen gehoben und damit die Möglichkeit machtmäßiger Beeinflussung geschwächt. Auch führt die Verringerung des Kulturgefälles zwischen Deutschen und Slaven zur Gefahr der Slavisierung. Gerade hierin liegt tiefe Tragik aller Tätigkeit deutscher Kulturpioniere im böhmischen Raum. Belege lassen sich für diese Vorgänge aus der Geschichte beibringen. Die wichtigsten stellen dar: Die Husitenkriege, die der kulturellen Durchdringung im 14. Jhd. folgten und die Abwehrkämpfe, die in der Revolution des Jahres 1918 gipfelten und eine Auswirkung des Einflusses Herders und der deutschen Romantik sind.

Im übrigen wäre die Universität auch ein ungeeignetes Mittel, deutsche Kultur den Tschechen zu übermitteln. Sie haben und werden die Deutsche Universität immer als Pfahl im Fleische spüren. Das ist nicht verwunderlich, wenn man berücksichtigt, daß die Studentenschaft immer einen hochgespannten Nationalismus an den Tag legt, und in jeder Weise nach Aussen betont. Ähnlich liegt dies übrigens bei dem National gesinnten Teil der Professoren.

- d) Es wird ausgeführt, dem Verbleiben der Universität in Prag komme politische Bedeutung zu. Dieses Argument geht von einer Überschätzung der Bedeutung der Universität aus, wie sie dem ausgehenden 19. Jhd. eigentümlich war. Ob Böhmen dem Deutschen Reich in irgendeiner Form eingegliedert wird, ist eine Machtfrage. Die Tatsache, ob in Prag eine Universität ist oder nicht, bedeutet nichts. Auf der anderen Seite ist aber zu bedenken, daß das Verbleiben der Universität in Prag mit Sicherheit zu nationalen Meibereien führen wird, die den sich anbahnenden Beziehungen zwischen der Tschechoslowakei und dem deutschen Reiche abträglich wären.
 - e) Für die Restdeutschen müsse eine höchste Bildungsstätte erhalten bleiben. Zunächst ist zu bemerken, daß die Zahl der Restdeutschen zu gering ist, um Hochschulen tragen zu können. Zum anderen ist es wünschenswert, daß zumindest die Träger akademischer Berufe ihre Ausbildung im Reiche erfahren. Auf diese Weise werden sie mit dem kraftspendenden Lebensstrom im Dritten Reiche verbunden bleiben. Es wäre dahin besser, Vereinbarungen zu treffen, daß Studien im Gleichen in der Tschechoslowakei voll eingerechnet werden. Eine solche Vereinbarung wäre ausserdem wahrscheinlich dazu führen, daß tschechische Studenten deutsche Universitäten besuchen.
- 2) Auf der anderen Seite sprechen gegen das Verbleiben in Prag folgende Momente:
- a) In Prag dürfte es unmöglich sein, eine nationalsozialistische Hochschule in allen ihren Konsequenzen auszubauen. Geschieht dies nicht, so wären die Prager deutschen Hochschulen unmöglich in der Lage, das Deutsche Reich und Volk in gehöriger Weise zu repräsentieren. Insbesondere könnte niemals eine der tschechoslowakischen Regierung irgendwie unterstehende Hochschule diese Aufgabe erfüllen.
 - b) Schon heute zeigt sich an der Prager Universität bei vielen Professoren der Mangel der Verbundenheit mit Volk und Heimat. Bester Beleg dafür ist das Verhalten der Rektoren in den schicksalshaften Tagen des heurigen Septembers. Nunmehr, da sich zwischen der sudetendeutschen Heimat und Prag eine Staatsgrenze zieht, würde alles sicher viel schlimmer.
 - c) Die Universität in Prag wäre einem, vielleicht langsamen, aber sicheren Verfall geweiht. Nach Prag kommandierte Hörer, die sich hier nur ein bis zwei Semester

aufhalten, lassen einen geregelten Lehrbetrieb nicht zu. Deutsche Assistenten, unbesoldete Externärzte und Schwestern wären für Prag kaum aufzutreiben. Ebenso besteht keine Hoffnung auf Dozentennachwuchs, denn das Deutschtum der Resttschechoslowakei ist zu schwach, als dass es alle in Frage kommenden Stellen besetzen könnte. Und darauf, daß aus dem Altreiche oder dem Sudetengau der wissenschaftliche Nachwuchs und die Schwestern kämen, ist nicht zu hoffen, zumal im Altreich selbst ein gewisser Mangel an Assistenten und Dozenten besteht. Große Schwierigkeit würde auch die Besetzung der Lehrkanzeln machen. Insbesondere würde das in Erscheinung treten, wenn alle für den Nationalsozialismus untragbaren Lehrkräfte ersetzt werden müßten. Wenn aber die Prager Universität nicht mindestens auf ihrem jetzigen Niveau erhalten bleiben kann, ist sie bei einem Vergleich mit der tschechischen Universität im Hintertreffen. Ihre repräsentative Aufgabe könnte sie so nicht erfüllen.

- d) Die Prager Atmosphäre mit allen ihren Spannungen ist für Forschungstätigkeit, wie jeder Kenner der Verhältnisse bestätigen muß, denkbar ungeeignet. Damit ist die Universität in der ihr im Volkskörper zugewiesenen Aufgabe stark beeinträchtigt.
- e) Bei gewissen Fakultäten würden sich die Schwierigkeiten noch verstärken. Was soll z.B. die juristische Fakultät tun? Soll sie etwa deutsches Recht lehren, wiewohl man das entschieden besser an Universitäten des Reiches hören kann? Auch wäre es paradox, an einer tschechoslowakischen Universität deutsches Recht zu lehren. Auf der anderen Seite hätte natürlich tschechoslowakisches Recht für die aus dem Reich kommenden Hörer kein Interesse. Bei der medizinischen Fakultät wiederum würde das Krankenmaterial fehlen. Soweit Kranke da sind, wären es Tschechen. Studenten und Assistenten können sich mit diesen nur tschechisch verständigen. Damit wäre allen aus dem Reich Stammenden der Verkehr mit den Patienten unmöglich.
- f) Um eine repräsentative Hochschule zu erstellen, müssen alle Gebäude von Grund auf neu gebaut werden. Von der Tschechoslowakei ist dies nicht zu erwarten. So flössen aus dem Reiche große Geldströme in die Tschechoslowakei. Dazu kämen die Beträge, die für das Personal und die Studenten im Ausland vom Reich aufgewendet werden müßten.
- g) In einem Mustergau ist zweifelsohne eine Hochschule nötig. Dazu müßte diese mustergültig ausgebaut werden und einen zukunftsweisenden Charakter aufgeprägt bekommen.

Wenn man auch Argumenten, die gegen die Verlegung aufgeführt werden, in einem Maße nachtragen will, das ihrem Gewicht entspricht, dann wäre es richtig, in Prag ein Institut zu belassen, das imstande wäre, eine repräsentative Aufgabe zu erfüllen. Hier müßte eine Propaganda-Abteilung wirken, an der nicht nur Professoren der verlegten Universität, sondern auch die berühmtesten Professoren des Altreiches Vorlesungen halten. Auch kulturelle und gesellschaftliche Veranstaltungen müßten in diesem Rahmen erfolgen. Angegliedert müßte sein eine Abteilung für die Durchforschung des böhm.[ischen] Raumes und schließlich eine Studienabteilung. Um auch den Tschechen das Institut näher zu bringen, müßten die hier arbeitenden Tschechen als Gäste eingeführt werden. Ferner müßten auch tschechische Professoren als Vortragende gewonnen werden. Zu verbinden wäre mit dem Institut ähnlich wie beim Kaiser-Wilhelm-Institut eine Unterkunftsmöglichkeit.

Dokument 2

Denkschrift zur Frage der Prager Deutschen Hochschulen

(am 5. 11. 38 von Pg. Oberdorfer, Reichenberg, an Konrad Henlein)

Die Entscheidung des Führers, daß die Prager Deutschen Hochschulen in das geschlossene deutsche Sprachgebiet des Sudetenlandes verlegt werden sollen, hat dem Arbeitsfelde des Sudetenlandes neue Aufgaben gestellt.

Diese Entscheidung ist noch wohl so aufzufassen, daß der jahrhundertealten Sendung des Deutschtums in dem Staatenkern nunmehr auch auf dem Gebiete der Erforschung, Erschließung, geistigen Durchdringung und Formung der gesamten Sudetenländer ein eigenes Arbeits- und Kampfmittel in der Gestalt der hohen Schulen in neuer Gestalt weiter überlassen werden soll.

Es kann daher auch nicht darum gehen, die Landeshochschulen einfach fortführen, sondern sie müssen im Gesamtplane des Arbeitseinsatzes der deutschen Wissenschaft ihre neue Stellung und Aufgabe angewiesen erhalten. Es hat aber, die erste Universität des alten deutschen Reiches und die erste technische Hochschule des deutschen Volkes als erste umfassende nationalsozialistische Hochschule des Dritten Reiches wieder entstehen zu lassen.

Das bedeutet, daß der innere Aufbau dieser Hochschulen die angewandten Naturwissenschaften (Technik gleichwertig) mit einschließen muß, dass die weltanschauliche Grundlage aller Fakultäten gemeinsam sein muss und dass darüber hinaus die XXX, die das tschechisch besiedelte Land und den zuständigen Abschnitt des deutsche Ostens längs des Karpatenbogens betreten, alle zehn Fakultäten (Philosophie, Rechts- und Staatswissenschaften, Medizin, Naturwissenschaften, Tiefbau, Hochbau, Maschinenkunde, Elektrotechnik, Landwirtschaft) grundsätzlich ausrichten müssen. An der errichtenden Hochschule mit dem Sitze in Reichenberg wird das deutsche Volk zukünftig seine Erzieher, Beamten, Politiker, Ärzte, Forscher und Techniker, schulen und erziehen können, die in dem zuständigen Teil des Ostraumes die deutschen Aufgaben zu erfüllen haben werden. An diesen Hochschulen wird aber auch das Deutschtum der Sudetenländer stets auf die Behauptung und Erfassung eines jahrhundertealten Kampf- und Kulturbodens und auf die Fragen des slawisch besiedelten Raumes ausgerichtet werden.

Als vorgeschobene, gut ausgestattete Forschungs- und Lehrstätte mit eigener Bücherei, als unmittelbare Wahrerin der laufenden Kulturaufgaben des Deutschtums in der Stadt Prag, wird das „Deutsche Kulturforschungsinstitut“ der Hohen Schule Reichenbergs, in Prag selbst errichtet, zu dienen haben. Unter einer eigenen Leitung, mit Lehrern der Hohen Schulen ständig und gastweise ausgestattet, werden nicht nur die entsandten deutschen Hochschüler (etwa 30) und mittelbar die Tschechen in den Prager Archiven, Büchereien, Kunstsammlungen und sonstigen Forschungsstätten arbeiten können, sondern es werden hier auch die Lehrer aller Schulgattungen, die Kulturbeamten und alle anderen beteiligten Volksgenossen des im tschechischen Staate verbliebenen Inseldeutschtums ihren kulturellen und wissenschaftlichen Stützpunkt beziehen. Schließlich werden die slawischen Studenten auf den verschiedenen Brücken der Wissenschaft und Kunst dem Einwirken der deutschen Weltanschauung und Geisteshaltung nähergebracht werden.

Diese nationalsozialistische Reichshochschule des deutschen Volkes für die Arbeit in einem Teile des deutschen Ostens gilt es sonach auf dem sudetendeutschen Kampfboden,

aus den jahrhundertealten Traditionen der Prager Karls-Universität heraus, nach den Plänen des Führers zu errichten.

Dazu bedarf es der überlegenden Tatkraft und des schöpferischen Entschlusses der führenden Männer des Dritten Reiches, im besonderen des Gauleiters und Reichskommissars des Sudetenlandes. Planung, Überführung und Neubau können nur als unmittelbare Aufgaben der politischen Führung durchgesetzt werden.

1. Die Durchführung erfordert, nach der staatsrechtlichen Entscheidung im Auswärtigen Amt, über Ausmass, Inhalt und Art der Übernahme der Hochschulen aus der Hand des tschechischen Staates in jene des Reichs und damit des Ministeriums für Erziehung, sowie des Beauftragten des Führers für die Überwachung der gesamten geistigen und weltanschaulichen Erziehung der NSDAP,²³ sofortige Maßnahmen zur Sicherung aller Vermögensbestandteile, wissenschaftlichen Hilfsmittel, Büchereien und Kunstsammlungen zu treffen. Dazu gehören auch mittelbar, die von deutschen Vereinen und Gesellschaften in Prag verwalteten Sammlungen aller Art.
2. Etwa 2 Jahre müssen für alle diese Bestrebungen und für die Hochschulbehörden im Gebiete von Groß-Reichenberg Räume bereitgestellt werden. Für die Ermöglichung von zwei Studienjahren müssen weiterhin Lehr- und Arbeitsräume beschafft werden und für etwa zweihundert Dozenten, hundert Angestellte und 2-drei-tausend Studierende Wohnungen gefunden werden. Dadurch würde das Abreißen der Tradition und die Zersplitterung des Dozenten- und Studentenschaftskörpers verhindert werden.
3. Wenn zugleich der Führer und Reichskanzler die innere Umordnung und Neuplanung, sowie den Neubau der Hochschulgebäude überprüfen und die Durchführung dem Gauleiter und Reichskommissar übertragen wäre, könnte im Frühjahr 1941 die erste nationalsozialistische Hochschule im deutschen Volke und der sudetendeutschen Heimat eröffnet werden.

Dokument 3

Denkschrift zur Frage der Aufrechterhaltung der deutschen Hochschulen im tschecho-slowakischen Staat

Die Entscheidung über die Frage der Aufrechterhaltung der deutschen Hochschulen im tschecho-slowakischen Staat ist wesentlich mitbestimmt von zwei Gesichtspunkten:

1. durch die Frage der Erhaltung der deutschen Volksgruppe im heutigen tschecho-slowakischen Staat,
2. durch die Frage, wie sich das Verhältnis des Deutschen Reichs zur Tschecho-Slowakei gestaltet.

Nach den hier vorliegenden Mitteilungen über die Frage 1), Erhaltung der deutschen Volksgruppe in der heutigen Tschecho-Slowakei, insbesondere auf Grund der vorliegenden Kenntnis der beabsichtigten Regelung der Staatsangehörigkeitsverhältnisse und der Optionsberechtigung muß angenommen werden, daß der Führer und Reichskanzler die deutsche Volksgruppe im heutigen tschecho-slowakischen Staat erhalten will. Eine

²³ Byl jím Alfred Rosenberg (1893–1946).

deutsche Volksgruppe, deren Personenzahl sich auf etwa 350.000²⁴ beläuft, wird also im Gesamttraum der heutigen Tschecho-Slowakei verbleiben. Wenn ihr Lebensfähigkeit und Entwicklungsmöglichkeit erhalten bleiben soll, so wird das vor allem voraussetzen, daß die notwendigen kulturellen Einrichtungen gesichert bleiben. Die Bedeutung des Deutschtums im alten tschecho-slowakischen Staat beruhte vor allem auf seiner Tüchtigkeit in den verschiedensten Berufszweigen. Auch die Bedeutung der Volksgruppe im heutigen tschecho-slowakischen Staat wird durch ihren Willen zur Selbsterhaltung und ihre Leistungsfähigkeit bestimmt bleiben, umso mehr, als jetzt das zahlenmäßige Verhältnis zwischen Deutschen und Nichtdeutschen im tschecho-slowakischen Staat wesentlich ungünstiger geworden ist. Wie wichtig gerade kulturelle Einrichtungen, insbesondere Schulen jeder Gattung für die Erhaltung und Entwicklung eines Volkstums, abgesehen von einer wirtschaftlichen Bekämpfung, sich immer in einen Angriff auf diese Einrichtungen bemerkbar macht. In diesem Zusammenhang müssen selbstverständlich auch die deutschen Hochschulen gesehen werden. Gewiß würde man heute wohl kaum für 300.000 bis 400.000 Deutsche eine eigene Hochschule oder eine Mehrzahl von eigenen Hochschulen errichten und erhalten, obwohl, wie das Beispiel der Herder-Hochschule²⁵ in Riga zeigt, eine zahlenmäßig beschränkte Volksgruppe durchaus in der Lage ist, ohne Gefährdung der Beziehungen zum Mehrheitsvolk eine eigene Hochschule zu tragen und zu erhalten. Im vorliegenden Fall handelt es sich aber nicht um die Neubildung und um die Neuerrichtung von Hochschulen, sondern um die Erhaltung bestehender Hochschulen, die bisher offizielle staatliche Einrichtungen waren. Aus diesem Grunde kann eine etwaige Aufrechterhaltung der deutschen Hochschulen in irgendeiner Form auch nicht die Grundlage für eine Gegenforderung der Tschechen zugunsten ihrer im Deutschen Reich lebenden Volksgruppe bieten. Die deutschen Hochschulen haben im alten tschecho-slowakischen Staat in der ganzen Zeit ihres Bestehens immer wieder mit Eingriffen der Tschechen zu rechnen gehabt. Ihre Geschichte war somit immer auch ein Abbild der Geschichte des gesamten deutschen Volkstums im böhmisch-mährischen Raum. Ihre Arbeit und ihre Arbeitsmöglichkeit vollzog sich nach den für das gesamte Deutschtum jeweils gegebenen politischen Verhältnissen. Im Augenblick der Spannungen hatten selbstverständlich auch sie unter den bestehenden Gegensätzen zu leiden. Sie selbst hatten diese Gegensätze nicht hineingetragen. Sie hatten daher auch in den Zeiten, in denen ein verhältnismäßig normales Verhältnis zwischen Deutschen und Nichtdeutschen im böhmisch-mährischen Raum bestand, keine Schwierigkeiten für ihr Bestehen und ihre Entwicklung. Ihre Behandlung durch die Tschechen und ihre eigene Haltung war somit immer abhängig von den Verhältnissen zwischen dem Deutschtum in der Tschecho-Slowakei und den nichtdeutschen Bewohnern.

Daraus ergibt sich, daß ihre künftige Stellung und Entwicklung, ihr Einfluß auf das Verhältnis zwischen Deutschen und Nichtdeutschen bestimmt wird durch die Gestaltung des Verhältnisses zwischen Deutschen und Nichtdeutschen in diesem Raum, also letzten Endes

²⁴ Tento počet je značně nadsazený; podle interní německé statistiky to bylo dle stavu k 1. prosinci 1939 celkem 197 617 osob, a to včetně mezitím přibývších německých úředníků, příslušníků silových složek atd. Viz BArch Berlin, f. R43II/1324a, prokázání počtu německých státních příslušníků a *Volksdeutschen*, 1. 12. 1939.

²⁵ Jednalo se o „Herder-Institut Riga“, který byl založen na základě soukromé iniciativy v roce 1921 a legalizován lotyšskou vládou o šest let později; měl statut vysoké školy (*Hochschule*). Paradoxem je, že v době, kdy je v tomto memorandu zmiňován, byl již krátce před uzavřením; to oficiálně proběhlo k 27. 11. 1939. Srov. Peter WÖRSTER, *Institutum Herderianum Rigense. Zur Geschichte des Herder-Instituts Riga*, Baltica 19/4, 2006, s. 3–21.

durch das Verhältnis zwischen dem Deutschen Reich und dem heutigen tschecho-slowakischen Staat. Es muß angenommen werden, daß sich nach der Durchführung der Münchener Vereinbarungen ein normales Verhältnis zwischen dem Deutschen Reich und dem heutigen tschecho-slowakischen Staat ergibt. Dieses Verhältnis zwischen den beiden Staaten wird zweifellos auch bestimmend für das Verhältnis zu den jeweiligen Volksgruppen sein, umso mehr als nunmehr nicht mehr nur eine einseitige deutsche Minderheit im tschecho-slowakischen Staat sich befindet, sondern auch eine entsprechende tschechische Minderheit im Deutschen Reich. Damit wird von vornherein den deutschen Hochschulen im Falle ihrer Aufrechterhaltung im heutigen tschecho-slowakischen Staat nicht mehr die Kampfstellung in Verteidigung und Angriff zukommen, die sie in der Zeit des Volkskampfes in der alten Monarchie und im alten tschecho-slowakischen Staat immer wieder übernehmen mußten. War ihre Aufgabe damals bestimmt durch die Notwendigkeit kämpferischer Selbstbehauptung im Ringen des Deutschtums um seine Lebensfähigkeit in der alten Monarchie und im alten tschecho-slowakischen Staat, so kann und muß im Falle der Aufrechterhaltung es heute ihre Aufgabe sein, mit zum Verständnis der beiden Völker beizutragen und damit jene Atmosphäre mit herbeiführen zu helfen, auf der sich ein gut nachbarliches Verhältnis zwischen den Staaten und zwischen den Völkern innerhalb der beiden Staaten ergibt. Auch im heutigen tschecho-slowakischen Staat ist das Deutschtum die stärkste Volksgruppe. Was die Slowakei von sich aus ihrer deutschen Volksgruppe zugestanden hat, wird der Gesamtstaat der gesamten deutschen Volksgruppe zugestehen müssen. Im Zuge der Abkehr von den politischen und kulturpolitischen Beherrschung und Beeinflussung des tschechischen und slowakischen Volkes durch die Sowjet-Union einerseits, die sich neben ihrer sonstigen Politik auch das Erbe der alten panslawistischen Idee zu eigen gemacht hatte, und Frankreich, wird – dafür sprechen schon deutliche Zeichen – eine über den wirtschaftlichen Zusammenhang hinausgehende Orientierung nach dem großen Nachbar, dem Deutschen Reich, eintreten müssen. So wenig der heutige tschecho-slowakische Staat, der auf die Ausfuhr seines landwirtschaftlichen Erzeugnisüberschusses nach dem Deutschen Reich angewiesen ist, wirtschaftlich aus eigener Kraft leben kann, so wenig wird er sich auch politisch völlig isolieren können. Eine politische Beherrschung durch diejenige Mächte, auf deren Einfluß sich die Politik des alten tschecho-slowakischen Staates und seines Regimes stützte, muß jedenfalls für die nächste Zeit als ausgeschlossen gelten. Letzten Endes ist es noch so, daß die Enttäuschung über die Nichterfüllung aller Zusagen, die dem Regime von Seiten dieser Staaten gemacht wurden, und zugleich die Erkenntnis von deren Versagen gegenüber dem starken Willen des deutschen Volkes heute dazu geführt hat, dass das tschecho-slowakische Volk sich bewußt von dieser bisherigen Politik des Benesch-Regimes abwendet. Trotz des Schmerzes über die Auswirkung des Schiedsspruches zugunsten Ungarns²⁶ ist sich der heutige tschecho-slowakische Staat doch darüber klar, daß eine weit-aus größere Schmälerung seines Lebensraumes eingetreten wäre, wenn über die ethnographischen Forderungen hinaus bestimmten imperialistischen Zielen angrenzender kleinerer Staaten von Seiten der beiden Großmächte entsprochen worden wäre. Rein verstandesgemäße Überlegungen, gepaart mit den sich aus der Enttäuschung über das Versagen der bisherigen Freunde ergebenden Gefühlen werden also zu einer starken Anlehnung an das Deutsche Reich führen müssen. Hier wird eine der wesentlichen und hauptsächlichen

²⁶ Zde se myslí výsledky tzv. první vídeňské arbitráže z 2. 11. 1938.

Aufgaben der Hochschulen liegen, jetzt in den Dienst der Befriedung und Annäherung der Völker zu treten. Es kann wohl gesagt werden, daß ein Aufgeben der deutschen Hochschulen im heutigen tschecho-slowakischen Staat von den Tschechen nicht nur erwartet, sondern vielleicht sogar mißtrauisch beurteilt werden würde. Man würde unter Umständen von tschecho-slowakischer Seite argwöhnen, daß hinter dem Aufgeben dieser deutschen Hochschulen politische Kampfziele ständen, die nicht in der Linie einer grundsätzlichen Befriedigungspolitik lagen.

Können die deutschen Hochschulen in der Tschecho-Slowakei diese neuen Aufgaben wahrnehmen?

Wenn es richtig wäre, daß diese Hochschulen von sich aus den Kampf zwischen Deutschland und den nichtdeutschen Völkern im böhmisch-mährischen Raum immer wieder angefaßt hätten, daß also sie es waren, die unabhängig von der Gestaltung des Verhältnisses zwischen dem gesamten deutschen Volkstum und den nichtdeutschen Völkern allein durch die Tatsache ihres Bestehens und die Durchführung ihres Betriebes immer wieder Öl in das Feuer des Volkskampfes gegossen hätten, dann müßte man ihnen zweifellos die Fähigkeit zur Erfüllung dieser Aufgaben absprechen. Wenn es richtig wäre, daß der Hochschulprofessor, etwa der engstirnige Germanist, durch die Art seines Auftretens und Wirkens immer wieder die Wut der nichtdeutschen Bewohner dieses Raumes provoziert hätten, wenn er und mit ihm jeder andere Angehörige dieser deutschen Hochschulen durch übersteigerte Germanisierungstendenzen erst die notwendige Grundlage für die frühere antideutsche Stimmung geschaffen und vermehrt hätte, dann würde zweifellos die Forderung zu Recht bestehen, die deutschen Hochschulen als Hindernisse der Annäherung und Befriedung aus dem Raume zu nehmen. Es ist bereits oben ausgeführt worden, daß diese Annahme nicht richtig ist. Aufgabe und Wirken der deutschen Hochschulen war vielmehr bestimmt durch die politischen Gegebenheiten des gesamten deutschen Volkstums in diesem Raum. Wird eine Befriedung zwischen den Völkern erreicht, so wird die deutsche Hochschule in diesem Raum diese Entwicklung nicht nur nicht stören, sondern mit allen ihren Kräften fördern können. Damit ist nur die negative Seite klargestellt: Die deutsche Hochschule im heutigen tschecho-slowakischen Staat wird kein Hindernis für die Annäherung und Befriedung in diesem Raum darstellen.

Ihre Aufgabe ist aber eine positive. Sie muß und kann diese Entwicklung fördern, ja sie muß mit erste Trägerin der Befriedung sein:

Wenn wir die Entwicklung des Geisteslebens in diesem Raum gerade im 18. und 19. Jahrhundert betrachten, so müssen wir auf zwei Gesichtspunkte besonders hinweisen:

1. Schon Joseph II., den die Tschechen, weil er unter den Habsburgern der Herrscher war, der am meisten seiner deutschen Aufgabe sich bewußt war, so haßten, daß sie seine Denkmäler im deutsch-böhmischen Gebiet als erste stürzten, hatte durch seine Forderung nach verstärkter Pflege der Landessprachen auch die tschechische Sprache gefördert.²⁷

Es war nicht so sehr der Einfluß geistiger Strömungen, die ihren Ursprung in den Ideen der französischen Revolution hatten, als vielmehr die Auswirkung deutschen Geisteslebens, die das Nationalitätenprinzip zum Entstehen brachte und dem tschechischen Volkstum wieder das Bewußtsein seiner Existenz zurückgab. Wenn man hierbei in Betracht zieht,

²⁷ Pro dobový význam ničení soch Josefa II. po první světové válce srov. Jaroslav CESAR – Bohumil ČERNÝ, *Politika německých buržoazních stran v Československu v letech 1918–1938*, I, Praha 1962, s. 131–132.

wie stark gerade fremde Völker durch das Wirken Herder's und der deutschen Romantik beeinflußt worden sind, wird man erst ermessen können, wie sehr sich bestimmte Strömungen innerhalb des deutschen Geisteslebens und insbesondere der deutschen Wissenschaft auf die politische Entwicklung ausgewirkt haben. Letzten Endes haben unter dem Einfluß Herder's nicht nur im mitteleuropäischen, sondern auch insbesondere im osteuropäischen Raum erst die Bemühungen eingesetzt, die Kultur fremder Völker zu entdecken. Deutsche waren es, die beispielsweise dem lettischen Volk erst eine Schriftsprache schufen.

Der Göttinger Historiker August-Ludwig von Schlözer,²⁸ der wie Herder die Slawen in einem verklärten Lichte sah, hatte es unternommen, eine Geschichte dieses Raumes und damit des tschechischen Volkes zu schreiben. Der erste Politiker des 19. Jahrhunderts, der die Frage einer „Befreiung“ der Tschechen und Slowaken predigte, der protestantische Slowake Kolar,²⁹ hatte in Jena der Burschenschaft angehört und unter ihrem Einfluß zunächst den Kampf gegen die Dynastie aufgenommen. Auswirkungen deutscher Geistesstörungen waren es also letzten Endes, die das Tschechentum bei seinem Kampf gegen die alte Monarchie maßgebend beeinflussten. Selbst Masaryk, der Schöpfer des alten tschecho-slowakischen Staates, hat seine ersten Werke in deutscher Sprache geschrieben und seine Ausbildung zum größten Teil von deutschen Lehrern erhalten.

Wie stark der Einfluß deutschen Volkstums im übrigen bei der politischen Entwicklung des Tschechentums war, zeigt am besten die Tatsache, daß der Gründer des Sokol-Verbandes Tirsch (Tyrš)³⁰ rein deutscher Abstammung war.

2. Als mit dem Wachsen der tschechischen Nationalbewegung das deutsche Volkstum sich zu einer Verteidigung seiner Lebensmöglichkeiten in diesem Raum gezwungen sah und damit auch die deutschen Hochschulen eine Verteidigungsstellung einnehmen mußten, suchten die Tschechen in ihrer Kultur und Wissenschaft Anschluß bei Frankreich und Rußland. Soweit sie nicht an der 1882 gegründeten tschechischen Universität in Prag einen genügenden Rückhalt fanden, studierten sie in Paris wie beispielsweise Beneš,³¹ der aus dieser Zeit seine Beziehungen zum französischen Geistesleben und zu französischer Politik hatte. Dadurch kam auch der ungeheure Einfluß der französischen Kulturpolitik zustande, der sich bei den Versailler Verhandlungen so unheilvoll für das Deutschtum in dem alten tschecho-slowakischen Staat auswirkte. Die tschechische Wissenschaft ist aus eigener Kraft nicht lebensfähig. Sie muß schon aus rein technischen Gründen sich den Anschluß an eine Weltsprache erhalten, wenn sie über ihr eigens Volkstum hinaus wirken will. Sie mußte im alten tschecho-slowakischen Staat dies schon deshalb tun, um im eigenen Staatsgefüge völlig verstanden zu werden. Dies wird auch im neuen tschecho-slowakischen Staat bis zu einem gewissen Grad notwendig bleiben. Mit der wissenschaftlichen und politischen Annäherung wird auch eine geistige Annäherung an den großen Nachbarn stattfinden müssen. Man wird nicht Erwartung haben können, daß innerhalb des heutigen

²⁸ August-Ludwig von Schlözer (1735–1809) byl německý historik, působící také v Rusku, a zakladatel vědecké ugrofinistiky.

²⁹ Jedná se o jazykovědce, spisovatele a historika Jána Kollára (1793–1852), přední postavu českého a slovenského národního obrození.

³⁰ Jedná se o Miroslava Tyrše (1832–1884), univerzitního pedagoga, estetika, historika umění a zakladatele Sokola.

³¹ Edvard Beneš (1884–1948) v Paříži studoval pouze v roce 1904 (Sorbonna a *École libre des sciences politiques*), avšak právnická studia zakončil roku 1908 na právnické fakultě univerzity v Dijonu. Kromě toho ale studoval také roku 1907 v Berlíně.

tschecho-slowakischen Staates eine solche geistige Annäherung durch die Schulen erreicht werden kann, da die Schulen sicher streng nach Nationalitäten getrennt sein werden. Dagegen werden hier die deutschen Hochschulen im Falle ihrer Aufrechterhaltung eine wesentliche Einflußmöglichkeiten besitzen. Es wird nicht damit zu rechnen sein bei der heutigen Mentalität der Tschechen, daß diese aus einer Neigung heraus freudig deutsche Kultur in sich aufnehmen wollen. Mit Bestimmtheit muß aber erwartet werden, daß rein praktische und verstandsgemäße Überlegungen ihnen den Weg zu einer höheren deutschen Ausbildung weisen werden. Die Notwendigkeit einer dauernden Zusammenarbeit mit dem Deutschen Reich und eines friedlichen Zusammenlebens mit der deutschen Volksgruppe im eigenen Staat wird es mit sich bringen, daß das deutsche Vorbild in vielen Beziehungen maßgebend sein wird. Der tschechische Industrielle, Kaufmann und Großagrariere, der nach Deutschland liefert und von Deutschland bezieht, wird dafür sorgen, daß seine Söhne eine deutsche Ausbildung erhalten. Man wird nicht erwarten können, daß der Einfluß der deutschen Hochschulen alte eingefleischte Chauvinisten erfassen kann. Ihr Einfluß ist aber gegeben auf die Jugend, die diesen Staat unter neuen Bedingungen gestalten wird. Es braucht nicht auf die Bedeutung dieser Möglichkeiten für die deutsche Kulturpolitik hingewiesen werden; die Aufgabe der deutschen Hochschulen im heutigen tschecho-slowakischen Staat ist schon dann erfüllt, wenn sie zur Annäherung und zum gegenseitigen Verständnis beitragen. Durch sachliche hervorragende Arbeit (Medizin) unter völliger Wahrung ihres deutschen Charakters, nicht durch aufdringliche und auffällige Propaganda wird auch der nichtdeutsche Bewohner dieses Raumes beeindruckt und beeinflusst werden. Wenn es gelingt, deutsche Kultur und insbesondere deutsche Wissenschaft als Lehrmeisterin an die Stelle französischer und jüdisch-bolschewistischer Vorbilder zu setzen, so wird damit auch für das politische Verhältnis zwischen den beiden Staaten und Völkern viel gewonnen sein. Man wird in diesem Zusammenhang auf das Beispiel der deutschen Volksgruppen-Hochschule in Lettland hinweisen können. Diese Hochschule, der der Name Herder's gegeben wurde, hat sich in Riga entwickeln können, obwohl dort die nicht nur auf nationalen, sondern auch auf sozialen Grundlagen beruhende Gegnerschaft zwischen Deutschen und Nichtdeutschen sicher nicht geringer gewesen ist als im alten tschecho-slowakischen Staat. Sie hat dies tun können unter Wahrung ihres deutschen Charakters und dies, obwohl die sie tragende deutsche Volksgruppe zahlenmäßig wesentlich geringer ist (63.000) als die deutsche Volksgruppe im heutigen tschecho-slowakischen Staat. Sie hat die Beziehungen zwischen Deutschen und Letten in diesem Staat nicht nur gestört, sondern eher ein erträgliches Verhältnis gefördert, obwohl die Voraussetzungen für ihre Neugründung sicher wesentlich ungünstiger waren als die für eine Aufrechterhaltung der bestehenden Einrichtungen im heutigen tschecho-slowakischen Staat gegeben.

Es wird sich hier die Frage erheben, ob diese Aufgaben nicht auch erfüllt werden könnten, wenn diese deutschen Hochschulen in das Grenzgebiet des Reiches, etwa nach Reichenberg, verlegt würden. Hierzu ist folgendes zu sagen:

Die Einflußmöglichkeiten der deutschen Hochschulen im Raum des heutigen tschecho-slowakischen Staates ist ungleich größer als die aller übrigen deutschen Hochschulen im Reichsgebiet und insbesondere neu zu errichtender Hochschulen im Grenzgebiet, die als Neugründungen an der Grenze allzuleicht Gefahr laufen, in eine Kampfstellung zu geraten oder als Volkskampfinstitute aufgefaßt zu werden. Wenn sich irgendwo innerhalb der beiden Staaten ein Überrest der aus der langen Zeit des Kampfes zwischen den Völkern

entstandenen Spannung erhalten wird, dann wohl in diesem Grenzgebiet, in dem sich nunmehr auch eine tschechische Minderheit befindet. Es kommt hinzu, daß die Tschechen gerade einer geistlichen Beeinflussung aus diesem Gebiet besonders mißtraurisch gegenüberstehen dürften. Schließlich darf nicht übersehen werden, daß eine wirklich intensive Arbeit von dieser Hochschule aus erst nach längerer Zeit zu erwarten ist. Umorganisation, Neuaufbau, werden immerhin eine erhebliche Zeit beanspruchen, in der eine Ausstrahlung nach außen schwer möglich sein wird. Daß selbst diejenigen, die diesen Plan an sich vertreten, ein völliges Aufgeben der in Prag bestehenden Stellung nicht für zweckmäßig halten, zeigt am besten die Tatsache, daß auch sie in irgend einer Form in Prag eine Ersatz-einrichtung hinterlassen wollen, über deren Gestalt bei ihnen allerdings die verschiedensten Vorstellungen bestehen. Auf das eine darf hier hingewiesen werden: Eine neue Hochschule in Reichenberg, die zwar offiziell Namen und Tradition der alten deutschen Universität und der alten deutschen technischen Hochschule in Prag übernehmen könnte, wird auch zusammen mit einer etwaigen Ersatz-einrichtung in Gestalt eines reinen Forschungsinstituts in Prag nicht die erwünschte Tiefen- und Breitenwirkung erzielen können, die eine deutsche Hochschule in Prag den politischen und geistigen Mittelpunkt des heutigen tschecho-slowakischen Staates erreichen kann. Wie wertvoll solche kulturellen Einrichtungen im übrigen für den Bestand und die Entwicklung der deutschen Volksgruppe nicht nur im heutigen tschecho-slowakischen Staat, sondern im gesamten Südosten sind, ist bereits oben erwähnt. Die deutsche Universität in Prag ist von Karl IV. 1349³² als Reichsuniversität gegründet; alle anderen deutschen Hochschulen sind von Landesfürsten als Landeshochschulen geschaffen.

Für den Fall der Verlegung würde im übrigen eine Reihe von schwierigen Problemen entstehen, die im Falle der Aufrechterhaltung nicht aufgeworfen werden können:

1.) Man wird eine verlegte Hochschule, etwa in Reichenberg, hinsichtlich der auf Grund der dortigen Ausbildung vermittelten Berechtigungen nicht anders behandeln können als die anderen reichsdeutschen Hochschulen. Man wird also insbesondere von der Tschecho-Slowakei nicht verlangen können, daß sie hinsichtlich der Anerkennung von Prüfungen die Universität Reichenberg bevorzugt behandeln würde beispielsweise gegenüber der Universität Berlin. Man wird, wenn man die Anerkennung von Semestern und Prüfungen für tschechoslowakische Staatsangehörige deutschen Volkstums, die im heutigen tschecho-slowakischen Staat wohnen, für Reichenberg beansprucht, nicht gut eine entsprechende Forderung der Tschechen für die im Deutschen Reich wohnende tschechische Minderheit für in Prag an der tschechischen Universität durchgeführte Studien und Prüfungen ablehnen können. Dagegen wird man ohne weiteres, da es sich ja nur um die Aufrechterhaltung bestehender Einrichtungen handelt, eine gleiche Forderung hinsichtlich im heutigen tschecho-slowakischen Staatsgebiet verbleibender deutscher Hochschulen stellen können, ohne daß daraus berechnete Gegenforderungen der Tschechen erwachsen können.

2.) Volksdeutschen aus dem Südostraum entstehen bei der Durchführung ihres Studiums im Reich Schwierigkeiten mancherlei Art. Es sind dies zunächst Schwierigkeiten, die sich

³² Zde má autor na mysli pravděpodobně tzv. eisenášský císařský diplom ze 14. 1. 1349, který byl posledním ze tří aktů z let 1347–1349, jež stály u zrodu pražské univerzity. Srov. Michal SVATOŠ, *Obecné učení (1347/8–1419)*, in: týž (ed.), *Dějiny Univerzity Karlovy, I, 1347/48–1622*, Praha 1995, s. 27–100, zde s. 32–41.

daraus ergeben, daß infolge des höheren Lebensstandarts im Reich durch die Durchführung eines Studiums erhebliche Mehrkosten entstehen als in anderen Staaten. Hinzu kommen die Schwierigkeiten, die aus politischen und kulturpolitischen Gründen von manchen Staaten der Durchführung des Studiums Volksdeutscher im Reich gemacht werden. Auch diese Schwierigkeiten werden vermieden, wenn man Volksdeutschen die Möglichkeit gibt, an den deutschen Hochschulen im heutigen tschecho-slowakischen Staat zu studieren.

3.) Im Falle des Neuaufbaus einer nationalsozialistischen Universitas in Reichenberg, die Universität und Technische Hochschule in sich aufnehmen würde, würde ohne weiteres die grundsätzliche Frage auftauchen, ob die theologische Fakultät einzubeziehen sei. Grundsätzlich wird man bei einem Neuaufbau der Universitas im nationalsozialistischen Staat die theologische Fakultät nicht einbeziehen dürfen, weil sie keine Wissenschaft ist. Es fehlt ihr ein entscheidendes Merkmal jeder wissenschaftlichen Art, das „freie“ Forschen nach neuen Erkenntnissen. Sie verteidigt lediglich Glaubenssätze und läßt naturnotwendig neue Erkenntnis nicht zu. Die Durchführung dieses grundsätzlichen Standpunktes, von dem nicht abgegangen werden kann, würde aber in diesem Falle möglicherweise erhebliche politische Nachteile mit sich bringen. Die Diözesan-Grenzen entsprechen nicht den neuen Reichsgrenzen. Das in Auswirkung der Münchener Vereinbarung zum Deutschen Reich hinzugekommene Gebiet des alten tschecho-slowakischen Staates gehört mit Ausnahme der geringen Teile, die zu den Diözesen Breslau und Leitmeritz gehören, überwiegend zu den im Gebiet des heutigen tschecho-slowakischen Staates verbliebenen Diözesen Prag, Olmütz, Budweis, Brünn. Bei der Politik des Vatikans wird nicht damit gerechnet werden können, daß der Vatikan in nächster Zeit die Diözesan-Zugehörigkeit entsprechend den deutschen Forderungen ändert. Bis zu einer Änderung muß aber damit gerechnet werden, daß der deutschfeindliche Klerus entsprechend der bisherigen Politik des tschechischen Kardinals Kašpar³³ alles tun wird um die Ausbildung deutscher Theologiestudierender aus ihren Diözesen im Reichsgebiet zu vereiteln. Es muß damit gerechnet werden, daß versucht wird, die deutschen Theologiestudierenden im tschecho-slowakischen Staatsgebiet liegenden utraquistischen oder überwiegend tschechischen Diözesan-Anstalten auszubilden. Gegenüber dieser Beeinflussungsmöglichkeit hat die bisherige theologische Fakultät der deutschen Universität Prag aber unbestreitbare Vorzüge, die mit der Verlegung wegfielen. Auch dieses Problem kann dadurch ausgeschaltet werden, daß wie bisher die deutsche theologische Fakultät an der deutschen Universität in Prag erhalten bleibt. Es tritt zwar dadurch keine grundsätzliche Klärung nach der von hier erstrebten Richtung ein, weil bei ihrer sofortigen Durchführung zunächst politische Nachteile in diesem Einzelfall eintreten würden. Es wird aber auch verhindert, daß zur Vermeidung der politischen Nachteile in diesem Einzelfall eine mit der grundsätzlichen nationalsozialistischen Richtung nicht übereinstimmende Regelung erfolgen muß.

4.) Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß das deutsche Volkstum im heutigen tschecho-slowakischen Staat schmerzlich davon berührt ist, daß es nicht auch wie seine bisher mit ihm zusammen kämpfenden Brüder in dem mit dem Deutschen Reich vereinigten Gebiet heim ins Reich kann. Dieses Gefühl des Schmerzes und die Aussicht, weiterhin in einem

³³ Karel Kašpar (1870–1941) byl 32. pražským arcibiskupem v letech 1931–1941.

fremden Staate leben zu müssen, wird zweifellos durch den Willen dieses deutschen Volkstums zur Selbstbehauptung und zur Erhaltung ausgeglichen werden können, umso mehr, als die Volksgruppe damit rechnen muß und kann, daß ihr unter dem Schutz des Reiches und angesichts der Neuordnung der Beziehungen zwischen dem Reich und dem heutigen tschecho-slowakischen Staat notwendige Entwicklungsmöglichkeit bleibt. Um das notwendige Selbstvertrauen dieses deutschen Volkstums zu erhalten, ist es besonders erforderlich, daß gerade der geistige Arbeiter und der Inhaber eines öffentlichen Amtes ebenso wie der Arbeiter der Faust, insbesondere der Bauer, der seinen Boden nicht verlassen kann und will, in ihren bisherigen Stellen verbleiben. In dem Buch von Rothacker-Nowak „Das Dorf an der Grenze“³⁴ ist die Rolle des deutschen Lehrers für die Erhaltung des deutschen Volkstums besonders eindringlich geschildert. Wenn dieser deutsche Lehrer aus dem an sich verständlichen Wunsch, nach Jahren der Bedrängung im gesicherten deutschen Gebiet wirken zu können, seine bisherige Wirkungsstätte verlassen würde, so würde damit für das zerstreute Deutschtum ein wesentlicher Rückhalt genommen. In ähnlicher Form gilt dies aber auch für die deutsche Hochschule. Eine Volksgruppe, die erhalten werden soll und kann, darf unter keinen Umständen kulturell abgerüstet werden. Dieser Eindruck würde aber sicher bei der deutschen Volksgruppe entstehen müssen, wenn jetzt im Augenblick der Neugestaltung der politischen Beziehungen der Staaten und Völker diese Einrichtungen verschwänden.

Es verlautet, daß im Zuge der etwaigen Verlegung die deutsche Hochschule in Brünn nach Linz verlegt werden sollte. Damit würde im 20. Jahrhundert im nationalsozialistischen Staat eine neue selbstständige Technische Hochschule errichtet werden. Es würde damit dem Beispiel des 19. Jahrhunderts und des beginnenden 20. Jahrhunderts gefolgt werden, das aus sachlich nicht haltbaren Gründen eine Aufspaltung der Wissenschaftseinheit in Fach-Hochschulen durchführte. Wie kam es zu dieser Aufspaltung? Die Universitäten hielten in ihrer Entwicklung und im Umfang ihres Aufgabengebietes nicht Schritt mit der Entwicklung des Volkes. Ihr Bild war in dem Zeitpunkt, in dem die Technik und die angewandte Naturwissenschaft eine ungeheure Bedeutung für die Entwicklung der Staaten und Völker über die rein wirtschaftlichen Grundlagen hinaus gewannen, nach wie vor bestimmt durch die Konservierung eines Zeitalters, in der es keine Technik als bestimmenden Faktor gab. Sie haben damit Anschluß an die revolutionäre Umwälzung der Lebensgrundlagen des Volkes verpaßt. Aus den Polytechniken, aus höheren gewerblichen Anstalten, aus schulmäßigen Ausbildungsanstalten entstanden so selbstständige Technische Hochschulen, Berghochschulen, Handels- und Wirtschaftshochschulen, Forsthochschulen und Landwirtschaftshochschulen. Lange hatten sie damit zu kämpfen, daß sie nicht nur im Urteil der auf das enge historisch gewordene Universitätsbild. Erst allmählich haben sie sich die Stellung erobert, die ihnen die völlige Gleichberechtigung mit den älteren Wissenschaftszweigen sichert. Es war bisher die Art der technischen Wissenschaft, die sie trotz dieser Mängel, die aus der historischen Entwicklung hervorkamen, immer über die reine Fachausbildung, wissenschaftliche Ausbildung erstrebte. Das unterscheidet ja die Hochschulen von den Fachschulen, daß hier nur übernommenes Wissen weitergegeben wird, sondern daß Erkenntnisse erstrebt und gewonnen, daß Lehre und Forschung vereint sind. Der nationalsozialistische Staat muß bei seiner Hochschulpolitik die verhängnisvolle Aufspaltung in

³⁴ Gottfried ROTHACKER, *Das Dorf an der Grenze. Roman*, München: Albert Langen – Georg Müller 1936.

einzelne Fachhochschulen überwinden und die Universität des 20. Jahrhunderts schaffen. In dieser Universitas muß alles einbezogen werden, was als wissenschaftliche Arbeit gelten kann. Damit wird erstrebt, die Beziehungen der auseinanderstrebenden spezialisierenden Wissenschaftsgebiete zum Ganzen zu fördern, dem deutschen Wissenschaftler die allgemeine Übersicht und den Weitblick zu gewährleisten, die erforderlich sind, an seine führende Stellung innerhalb der Weltwissenschaft zu erhalten. Gewiß wird man die Fehlentwicklung des vergangene Jahrhunderts nicht von heute auf morgen aufheben können. Man wird aber danach ströben müssen, bei Neugestaltungen der früheren Fehler zu vermeiden und die grundsätzliche Sicherung des gewonnenen Standpunktes durchzuführen. Bei der Neuaufbau der Hochschulstadt Berlin wird zunächst die räumliche Einheit hergestellt, der die organisatorische und gedankliche Einheit folgen soll und wird. Selbst die Errichtung einer neuen Technischen Hochschule würde diesem Grundsatz somit aufs entschiedenste widersprechen. Wenn wir uns vor Augen halten, daß es notwendig ist, nicht nur übernommene Forschungsergebnisse nützlich auszuwerten, sondern neue Forschungsergebnisse aus der Zusammenarbeit aller Wissenschaftszweige zu gewinnen, also nicht einen Kahlschlag vorzunehmen ohne für die nötige Aufforstung zu sorgen, so ergibt sich die selbstverständliche Folge, daß nicht nur die im Augenblick verwertbare Zweckforschung, sondern auch die Grundforschung von maßgebender Bedeutung sind. Grundforschung aber setzt wieder den Zusammenhang aller Wissenschaftszweige voraus.

Mit den vorstehenden Ausführungen ist versucht darzutun, daß eine Aufrechthaltung der deutschen Hochschule im heutigen tschecho-slowakischen Staat notwendig ist. Diese Aufrechthaltung kann zweifellos nicht in der Form der Erhaltung des Status quo erfolgen. Es wird auch nicht notwendig und zweckmäßig sein, das bisherige Gesamtvolumen dieser deutschen Hochschulen zu erhalten. Wenn durch Zusammenziehung der beiden Prager deutschen Hochschulen ein einheitliche Gebilde unter Bezeichnung Prager deutsche Karls-Universität und Technische Hochschule geschaffen wird, so kann damit die Technische Hochschule Brünn aufgegeben werden. In diesem Zusammenhang kann darauf hingewiesen werden, daß schon bisher die Technische Hochschule Brünn ihren Nachwuchs vor allem aus den deutsch-mährischen Gebieten bezog, die heute an die Gaue der Ostmark im wesentlichen angegliedert sind. Der Nachwuchs aus diesen Gebieten wird aber nach der langen Trennung vor allem zu den Hochschulen der Ostmark, also Wien und Graz streben. Im übrigen haben schon bisher sehr viele Deutsche aus der Tschecho-Slowakei gerade die österreichischen Hochschulen, insbesondere auch die Grazer Hochschule, besucht. Die im böhmischen Raum lebenden Deutschen haben dagegen zumeist ihr Studium in Prag durchgeführt. Eine Verlegung und Neuerrichtung der Technischen Hochschule Brünn nach Linz kann nach dem Vorstehenden von hier aus nicht empfohlen werden. Ihre Aufgabe kann ohne weiteres durch die angrenzenden Technischen Hochschulen Wien und Graz, München, Dresden und Breslau übernommen werden.

Wenn damit die beiden deutschen Hochschulen in Prag künftig als ein einheitliches Gebilde erhalten bleiben, so würde damit eine auf die Dauer lebensfähige und entwicklungsfähige Einrichtung geschaffen. Für die Aufrechterhaltung dieser Hochschulen bestehen, wenn man die Möglichkeit des Status quo – wie oben bemerkt – ablehnt, zwei Möglichkeiten:

1. Sie werden Einrichtungen des Deutschen Reiches mit allen sich daraus ergebenden Folgerungen. Die Durchsetzung einer entsprechenden Folgerungen. Die Durchsetzung

einer entsprechenden Forderung würde zwar im Augenblick wohl erfolgen können; sie erscheint jedoch nicht zweckmäßig. Gewissermaßen exterritoriale Einrichtungen würden nie die Bedeutung und die Wirkung haben können, die nach dem Vorstehenden für diese Hochschulen notwendig wird. Es könnte insbesondere von feindseligen Kreisen dagegen immer wieder eingewendet werden, daß es sich hier um einen Vorgang ohne Beispiel handelt, bei dem im Staatsgebiet eines souveränen Staates eine imperialistischen Zielen dienende fremdstaatliche Einrichtung zwangsweise durchgesetzt würde.

2) Die deutschen Hochschulen in Prag werden Einrichtungen der deutschen Volksgruppe. Sie selbst sind Körperschaften des öffentlichen Rechts und unterstehen dem Staat nur im Rahmen der allgemein geltenden Vereinsgesetze.³⁵ Ihre Unabhängigkeit insbesondere hinsichtlich der Berufung ihrer Lehrkräfte, hinsichtlich der Zulassung ihrer Studierenden, die Anrechnung und Anerkennung ihrer Studien und Prüfungen muß durch Verhandlungen mit dem tschecho-slowakischen Staat gesichert werden. Selbstverständlich ist für die Aufrechterhaltung die Hilfe des Reiches notwendig. Diese erfolgt über die deutsche Volksgruppe.

Die Möglichkeit der Aufrechterhaltung einer deutschen Hochschule in Prag entsprechend der unter Ziffer 2 aufgezeigten Möglichkeit mit der Tradition der bisherigen Universität und unter Einbeziehung der Tradition der bisherigen Technischen Hochschule Prag eventuell auch der Technischen Hochschule Brünn wird noch mehr verdeutlicht, wenn man die Konsequenz berücksichtigt, die aus der Durchführung dieses Gedankens hinsichtlich des Verhältnisses des Deutschen Volkes zu dem tschechischen sich eröffnet.

1) Man wird dem tschechischen Staat erklären können, es hätten bisher 3 deutsche Hochschulen bestanden, nunmehr sei die deutsche Volksgruppe wesentlich kleiner als bisher und man gebe freiwillig die Weiterführung von 2 solchen Hochschulen auf und erstrebe lediglich die Weiterführung einer einzigen in Prag (gemäß der S. 16 Punkt 2 gegebenen rechtlichen Voraussetzung).³⁶ Diese Maßnahme kann ohne weiteres als deutsches Entgegenkommen begründet werden.

2) Bei einer Verlegung der Hochschulen aus Prag nach Reichenberg wäre die Frage der Übernahme, unter Umständen der ganzen Professorenschaft der deutschen Hochschulen an das Deutsche Reich herangetreten. Man hätte also unter Umständen auch die 80% Juden oder politisch Unzuverlässigen, die sich als tschechische Staatsbeamte dort befinden, mitübernehmen müssen, um sie dann wieder zu entlassen. Bei Durchführung des hier gemachten Vorschlages wird dies nicht erforderlich sein; denn man wird bestimmt auf dem Weg von Verhandlungen dazu kommen können, nur etwa 20%, nämlich die 20% nationalsozialistische zuverlässige Hochschullehrer der deutschen Hochschulen zu übernehmen. Auch dies kann gegenüber dem tschechischen Staat ohne weiteres in einer Form zum Ausdruck gebracht werden, aus der hervorgeht, daß man an keine Ausweitung oder keinen Aufbau eines Kampfinstituts denkt, sondern an eine Zusammenziehung auf einer den neuen Verhältnissen entsprechenden kleineren Ebene.

3) Entscheidend für die Durchführung des Gedankens der Belassung einer solchen Hochschule in Prag ist die Aufgabenstellung an dieser Hochschule. Die Aufgabe einer solchen

³⁵ Toto tvrzení neodpovídalo realitě. Pro dobové právní zakotvení v přehledu viz Otto PLACHT, *Předpisy pro vysoké školy republiky Československé*, Praha 1932.

³⁶ Jedná se o bod 2 na s. 16 tohoto memoranda.

Hochschule müßte sich völlig einstellen auf das Ziel einer groß angelegten Befriedungsarbeit zwischen Tschechentum und Deutschtum unter peinlicher Vermeidung jedes Druckes auf das tschechische Selbstbewußtsein. Das würde bedeuten, daß man versuchen müßte, jenen Standpunkt herbeizuführen, der seinen Ausdruck findet in dem Buch Masaryk's Karel Havlíček, wo Havlíček, der Tscheche, zum Deutschen spricht: „Ich Herr, Du Herr“. Der hier vertretene Standpunkt auf gegenseitiger Achtung beruhender Aussöhnung und eines friedlichen Nebeneinanderlebens, der damals auch Masaryk noch als Ideal vorschwebte, muß gefördert und verwirklicht werden. Die Hochachtung des Durchschnitts-Tschechen, aber auch des „gebildeten“ Tschechen vor der Leitung der deutschen Wissenschaft ist an und für sich so groß, daß es nicht schwer sein dürfte, zum Beispiel deutsche Universitätskliniken ohne Reibungen weiter zu führen. Im Gegenteil, gerade die Universitätskliniken könnten als derjenige Teil der Universität, der mit dem Volk in engste Beziehung kommt, eine unerhört segensreiche Wirkung im Sinne einer Befriedung ausüben. In diesem Zusammenhange ist darauf hinzuweisen, daß das Krankenmaterial der deutschen Universitätskliniken in Prag sich nahezu ausschließlich aus Tschechen zusammensetzt. Auf dem Gesamtgebiet der Geschichtswissenschaft wäre zum Beispiel diejenige Arbeitsrichtung in den Vordergrund zu stellen, die sich wiederum im Sinne einer Befriedung auswirkt. Die Formung einer nicht von Volkstumskampf der Tschechen gegen das Deutsche erfüllten tschechischen Geschichtsbetrachtung gehörte mit zu den Aufgaben der dahin zu berufenden Historiker; ebenfalls die Fühlungnahme mit den tschechischen Wissenschaftlern und den tschechischen Kreisen, die etwa im Sinne des tschechischen Historikers Pekař ein friedliches Zusammenleben zwischen Deutschen und Tschechen für möglich hielten und selbst eine Geschichtsauffassung geprägt haben, die nicht auf einen deutsch-tschechischen Volkstumskampf aufgebaut war. Eine solche Aufgabe würde organisch anknüpfen an den geschichtlichen Bestand, der vor Einbruch des französischen und russischen Kultureinflusses der 80er Jahre des letzten Jahrhunderts gegeben war und würde auf die Tschechen anziehend wirken.

- 4) Eine in Prag zurückbleibende Hochschule im vorgeschlagenen Sinne muß gar nicht die Ausweitung und Systematik des Aufbaues haben, die eine solche Hochschule etwa im Deutschen Reich hat. Man wird vermeiden müssen, daß junge Studenten aus dem Reich der ersten Semester an diese Hochschule gehen, wird nur ältere Semester dahinziehen lassen, die nach vorheriger kurzer Zusammenfassung in einem mehrtätigen Lager auf ihre Befriedungsaufgaben hin besonders geschult würden.
- 5) Die Berufungen an diese Hochschulen müßten zu einer erstklassigen, ganz überragenden Besetzung der weiter zu führenden wissenschaftlichen Fächer führen.
- 6) Eine große Ausweitung der Zahl der Vorlesungen wäre so wenig erforderlich wie eine große Zahl von Studenten, so daß diese Hochschule als deutsche Einrichtung gar nicht etwa „provokierend“ vor dem tschechischen Auge stünde. An Stelle zahlreicher Vorlesungen müßte vielmehr die stille Seminararbeit vor kleineren Arbeitskreisen treten, wobei sich ein viel engeres Verhältnis zwischen Hörer und Lehrer herausbildet und der Boden für Provokationen jeder Art von vornherein entzogen ist.
- 7) Hauptaufgabe der Hochschule müßte es sein, in eine gute Beziehung zu tschechischen Wissenschaftskreisen zu kommen und den Versuch zu machen, auch tschechische Hörer und Gasthörer in die Seminarien mit einzubeziehen, so daß diese sich selbst von dem Mangel eines volkstums kämpferischen Willens dieser Universität überzeugen könnten,

im Gegenteil auch als Mitglied der tschechischen Intelligenz ganz allmählich in eine befriedigte Stellung gegenüber dem Deutschtum übergeführt werden könnten. Die Überzeugung, die jeder Tscheche, der diese Hochschule besucht – auch als Gast – mitnehmen muß, muß die sein, daß gerade an dieser deutschen Hochschule in Prag eine ehrliche Anerkennung und eine Durchdringung des tschechischen Geistesgutes gepflegt wird, so daß er sich nicht als ein Angegriffener fühlt, sondern als ein auf der wissenschaftlichen Ebene gleichwertig Behandelter. Er muß im Gegenteil den Eindruck gewinnen, daß die Deutschen an dieser Hochschule auch die Seele, die Vergangenheit, den Geist des tschechischen Volkes genau so gut kennen, genau erforschen und begreifen als die eigenen Volksgenossen. Hieraus wird bei klarer Zielsetzung und geeigneter Auswahl der dahin zu Berufenden unter Umständen eine Einrichtung entstehen können, die eine unsichtbare Kulturführung im Sinne einer Annäherung des tschechischen und deutschen Volkes treibt. Das richtige Arbeiten einer solchen Hochschule macht auf Jahrhunderte hinaus das Eindringen nicht erwünschter Kulturkräfte unmöglich oder erschwert dies zumindestens.

8) Grundsätzlich muß diese neue Hochschule soweit in ihrer Organisation wie in ihrer Arbeitsweise elastisch sein und sich ganz an die gegebenen Verhältnisse anpassen. In einer Zeit wie der heutigen wird ihre Tätigkeit ganz im Innern des Raumes, in der Gelehrtenstube, im Seminar in ernster Vertiefung in wissenschaftliche Probleme zu liegen haben. Zu anderen Zeiten kann sie sich in einem anderen Sinne entfalten. Sie steht bei Deutschland zu allen Zeiten und unter allen Verhältnissen zur Verfügung.

So wird die Deutsche Hochschule in Prag ihre Aufgabe dadurch erfüllen, daß sie nicht nur eine Brücke vom tschechischen Volkstum zum Deutschtum und seinem Geistesleben darstellt, sondern daß sie auch den Nichtdeutschen klar macht, daß sie selbst ein 600 Jahr altes Stück der Geschichte dieses Raumes und damit auch der Geschichte des Tschechischen Volkes darstellt.

Dokument 4

Abschrift

Die unterzeichneten deutscharischen Hochschullehrer in Prag, die sich dabei mit der deutschen Angestelltenschaft der Hochschulen einig wissen, erklären feierlich, daß sie freudig bereit sind, für Führer und Volk alle ihre Kräfte einzusetzen, wo immer man ihrer zum Wohle des Ganzen bedarf.

Sie erklären indessen zum erstenmal als geschlossene Gruppe, daß sie eine Sicherung der Zukunft der Sudetendeutschen Hochschulen nur in deren baldigster Verlegung ins deutsche Volksgebiet zu erblicken vermögen, während die Vertretung deutscher Wissenschaft und Forschung im Ostraum einem neu zu errichtenden Reichsinstitut mit Hochschulcharakter in Prag zu übertragen wäre.

Es dürfte kaum von irgend einer Seite bestritten werden, daß die sudetendeutschen Hochschulen auch heute noch ihre volle Daseinsberechtigung besitzen. Ihre hauptsächliche Sendung bestand und besteht auch heute noch darin, dem Sudetendeutschtum die Früchte deutscher Wissenschaft zu vermitteln, sudetendeutscher wissenschaftlicher Arbeit als Pflanz- und Pflegestätte zu dienen und sie in das grosse Ganze gesamtdeutscher

Wissenschaft mitten hineinzustellen. Wie sie für das Sudetendeutschtum wirkten und sorgten, so haben sie umgekehrt auch ihre Kraft aus dem Sudetendeutschtum geschöpft. Aus diesem floss ihnen die erdrückende Mehrzahl ihrer Hörer und ein grosser Teil ihrer Lehrer zu, die durch hervorragende Kräfte aus dem Reichsgebiet auf das glücklichste ergänzt und unterstützt wurden. Das Sudetendeutschtum seinerseits hat in seinen Hochschulen, wie die letzten zwanzig Kampffahre beweisen, immer einen der teuersten Teile seines völkischen Besitzstandes erblickt und sich stets voll Stolz zu ihnen bekannt.

Andererseits steht fest, daß die sudetendeutschen Hochschulen in ihren bisherigen Standorten es immer als eine ihrer Wichtigsten Aufgaben betrachtet haben, deutsche Wissenschaft und Forschung im Auslande zu vertreten, und daß ihre Wirksamkeit sich bis weit in den europäischen Osten hinein erstreckt hat. Dieser hat gerade durch Vermittlung der sudetendeutschen Hochschulen deutsche Wissenschaft in weitestgehendem Masse kennengelernt.

Daß die sudetendeutschen Hochschulen in volksfremden Städten ihren Sitz hatten, wurde zum Quell ungezählter Überstände. Die jungen sudetendeutschen, die als Hörer in die ihnen gefühlsmässig fremde Städte kamen, sahen sich in ihrem berechtigten Drange nach vollem völkischen Ausleben stärkstens gehemmt und verspürten auf Schnitt und Tritt die feindselige Gesinnung des nationalen Gegners. Die Professoren hinwider sahen sich Gefahr ausgesetzt, wegen der räumlichen Trennung dem tätigen Leben der sudetendeutschen Volksgruppe zu entfremden und damit auch den Zusammenhang mit dem Volksganzen bis zu einem gewissen Grade zu verlieren. Um die sudetendeutschen Hochschulen vor diesen lebensgefährdenden Anfechtungen eindeutig zu sichern, beschlossen sie schon 1919 in feierlichen Kundgebungen die Heimkehr ins sudetendeutsche Gebiet. Es war eine Folge des hemmungslosen tschechischen Imperialismus, daß ihnen dieser Weg verwehrt wurde. Denn die Tschechen wussten, daß das Sudetendeutschtum und die Hochschulen durch die Verlegung eine ungeahnte Stärkung erleben würde.

Die schon bisher unerträglichen Schwierigkeiten würden sich bei Belassung dieser Hochschulen in ihren jetzigen Standorten geradezu verdoppeln. Fehlt ihnen doch heute jener kräftespendende Hintergrund von dreieinhalb Millionen Sudetendeutschen, deren politisches Schicksal sie bisher immer geteilt haben. Dieser Entgang kann durch keinen wie immer gearteten Ersatz wettgemacht werden, auch nicht durch die Verschichtung von Hörern des Reiches, einen bestimmten Teil ihrer Tätigkeit an den sudetendeutschen Hochschulen zuzubringen. Für eine fruchtbringende wissenschaftliche Tätigkeit, im deren Plane die sudetendeutschen Hochschulen auch künftig stehen wollen und müssen, wären auch schon sicher die Voraussetzungen die denkbar ungünstigsten. Durch die völlige Loslösung vom Sudetendeutschtum würde aber eine der wichtigsten seelischen Grundlagen schöpferischer wissenschaftlicher Arbeit dahinschwinden.

Die Gründe, die für ein Verbleiben der sudetendeutschen Hochschulen in ihren bisherigen Standorten vorgebracht werden, lassen sich bei genauer Einsicht in die tatsächlichen Verhältnisse, die allerdings nur durch jahrelange Erfahrung erworben werden kann, leicht widerlegen. Der Grenz- und auslandsdeutsche Volkskampf, der dem Sudetendeutschtum auch in der Zukunft als Schicksalsaufgabe auferlegt bleibt, vermag von den sudetendeutschen Hochschulen nur vom geschlossenen deutschen Volksgebiete her mitgetragen zu werden.

Für die Betreuung der zweiten Aufgabe, die bisher den sudetendeutschen Hochschulen zufiel, könnte durch Errichtung eines deutschen Reichsinstituts mit Hochschulcharakter in Prag vorsorgt werden. Diesem Institut würde gegebenenfalls auch die Aufgabe zufallen, für

die im Reststaate³⁷ verbleibende Insel- und Streudeutschen als Lehrinstitut wissenschaftliche Ausbildungsstätte zu sein. Es ist selbstverständlich, daß alle in diesem Institute hauptamtlich wirkenden Lehrkräfte Reichsangehörige sein müssen.

Die Meinung, daß die Verlegung der sudetendeutschen Hochschulen für die streudeutsche Bevölkerung den Auftakt zur Heimkehr ins Reich bedeuten könnte, übersieht, daß diese ohnedies stärkstens heimkehrbereit ist und eines weiteren Antriebes gar nicht mehr bedarf. Denn die Reichssehnsucht ist bei allen deutschbewussten Angehörigen der sudetendeutschen Hochschulen wie bei allen Streudeutschen der Sudetenländer gleich übermächtig.

Die unterzeichneten sudetendeutschen Hochschullehrer bleiben schliesslich der sicheren Überzeugung, daß auch der heutige Reichsgau Sudetenland einen sicheren Anspruch auf seine Hochschulen, die sich gegenwärtig in Prag befinden, besitzt.

Prag, den 14. November 1938

Grantová podpora

Studie vznikla s podporou na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace Ústavu pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i., RVO: 68378114.

Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.
Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i.
simunekm@centrum.cz

³⁷ Míněno je v Česko-Slovensku.