

ACTA UNIVERSITATIS CAROLINAE 2020

HISTORIA UNIVERSITATIS CAROLINAE PRAGENSIS

ACTA UNIVERSITATIS CAROLINAE 2020

HISTORIA UNIVERSITATIS CAROLINAE PRAGENSIS

Tomus LX. Fasc. 1

Universitätsprofessoren in (Mittel-)
Europa vom Spätmittelalter
bis zur Frühen Neuzeit
(15.–18. Jahrhundert)

University Professors in (Central)
Europe from the Late Middle Ages
to the Early Modern Period
(15th–18th Century)

Herausgegeben von / Edited by:
Blanka Zilynská – Martin Holý

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE / KARLSUNIVERSITÄT IN PRAG /
CHARLES UNIVERSITY IN PRAGUE
NAKLADATELSTVÍ KAROLINUM / KAROLINUM VERLAG /
KAROLINUM PRESS 2020

Redakteur / Executive editor of this issue:

Blanka Zilynská (Institut für Geschichte und Archiv der Karlsuniversität, Prag / Institute of History and Archive of Charles University, Prague)

Korrektur / Proofreading: Wolf B. Oerter, John Spence

Dieser Band entstand im Rahmen des Projekts „Universitas magistrorum. Professoren der Prager utraquistischen Universität (1458–1622)“ (Die Tschechische Agentur zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung / Grantová agentura České republiky; Nr. GA18-00408S). Er wurde auch von der Karlsuniversität (PROGRES Q23: Geschichte der universitären Wissenschaft und Bildung) sowie von dem Historischen Institut der Tschechischen Akademie der Wissenschaften finanziell unterstützt.

This volume was produced within the project “Universitas magistrorum. Prague Utraquist University Professors (1458–1622)” (Czech Science Foundation, no. GA18-00408S). It was also financially supported by the Charles University (PROGRES Q23: History of university science and education) and by the Institute of History of the Czech Academy of Sciences.

Umschlag / Cover image:

Abbildung eines Gelehrten beim Studium. Das Stammbuch von Christoph Schilling, Autor: Andrea Alciato, Emblemata, Königliche Kanonie der Prämonstratenser von Strahov, Sign. AD XIII 22, S. 17.

Depiction of a scholar during studying. The autograph book of Christoph Schilling. Author: Andrea Alciato, Emblemata, Royal Canony of Premonstratensians in Strahov, sign. AD XIII 22, p. 17.

<http://www.karolinum.cz/journals/hucp>

© Univerzita Karlova, 2020

ISSN 0323-0562 (Print)

ISSN 2336-5730 (Online)

INHALT / CONTENT

9	Editorial
11	<i>Artikel / Articles</i>
13	Teil I / Part I: Professorenkollegien. Prosopographische Studien / Groups of Professors. Prosopographical Studies
15	Krzysztof Ozóg, Die ersten Professoren-Generationen an der Krakauer Universität im 15. Jahrhundert
27	Daniel Luger, Italienische Humanisten an der Universität Wien im 15. Jahrhundert zwischen Förderung und Ablehnung
37	Wolfgang Mährle, Eine frühneuzeitliche „Familiuniversität“? Das Professorenkollegium der Nürnberger Hohen Schule und Universität Altdorf 1575–1809
57	Michal Svatoš, Die Anfänge des Professorenstandes an der Prager Universität (Eine terminologische Untersuchung)
65	Blanka Zilynská, Die Beendigung der Konfessionalisierung der Prager Universität an der Wende von den 1450er zu den 1460er Jahren am Beispiel des Schicksals aktiver katholischer Magister
77	Robert T. Tomczak, Polish Professors at Prague Universities (14th–18th Centuries). A Propographic Study
99	Teil II / Part II: Professoren und die Erinnerungskultur / Professors and the Culture of Remembrance
101	Werner Wilhelm Schnabel, Professoren in Stammbüchern – Stammbücher von Professoren. Rollenkonstellationen und inszenatorische Praxis
125	Mlada Holá – Martin Holý, Zwischen Realität und Mythos. Tod und Begräbnisse von Professoren der Prager Universität vom 15. bis zum frühen 17. Jahrhundert
141	Teil III / Part III: Bibliotheken der Professoren / Libraries of Professors
143	Ivan Hlaváček, Magisterbibliotheken an der Prager Universität im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit (Knappe Skizze)
159	Jiří Pešek, Vom Professor zum Stadtschreiber: M. Jacobus Codicillus († 1576) und seine Bibliothek
169	Teil IV / Part IV: Datenbanken / Databases
171	Ingo Runde, From University Matriculation Registers to Historical Personal Databases. Digitisation, Indexing and Prosographic Classification
189	Jana Synovcová Borovičková – Jaroslava Škudrnová, Prosopographical Databases in the Context of Modern Research on the History of Universities – the Universitas Magistrorum (1458–1622) Database
207	Teil V / Part V: Literarische Tätigkeit / Literary Activity
209	Joseph S. Freedman, The Literary Production of Philosophy Professors 16th- and 17th-Century Central Europe: a Brief Overview
219	Marcela Slavíková, Lectures on Homer at non-Catholic Universities in Central Europe as Attested in Matthaeus Collinus's Specimen studii ac laborum (1557) and Joachim Camerarius's Commentarius explicationis primi libri iliados (1538)
231	Marta Vaculínová, Digna favore simplicitas. Mittelalterliche Handschriften als Vorlage der neulateinischen Dichtung des Johannes Campanus und seiner Schüler
243	Teil VI / Part VI: Tätigkeit außerhalb der Universität / Activity outside the University
245	Heike Hawicks, Heidelberg and Hussitism. Professors as Envoys, Experts and Inquisitors

- 257 Klaus-Dieter Beims, Professoren und ihre Nebentätigkeiten anhand der Viten von Melchior Adam –
Karrieren außerhalb der Universität
- 271 Marek Ďurčanský, Professors of the Prague Utraquist University and Their Careers in the Urban Milieu
(1526–1622)
- 285 *Rezensionen / Reviews*
- 287 Benjamin Müsegedes – Ingo Runde (Hgg.), Universitäten und ihr Umfeld. Südwesten und Reich
in Mittelalter und Früher Neuzeit. Beiträge zur Tagung im Universitätsarchiv Heidelberg,
Universitätsverlag Winter, Heidelberg 2019 (Mlada Holá)
- 289 Hus, a Polemicist and a Fighter. Magistri Iohannis Hus Constantiensis, ediderunt Helena Krmičková et
al. Turnhout, Brepols Publishers 2016 (Blanka Zilynská)
- 291 Mlada Holá, Studentské koleje pražské univerzity v pozdním středověku a raném novověku.
Dějiny – správa – úřední písemnosti (do roku 1622), Karolinum, Praha 2017 (Blanka Zilynská -
Marek Ďurčanský)
- 295 *Bildanlage / Illustrations*
- Tschechische Zusammenfassungen / Czech summaries*
- 15 Krzysztof Ożóg, První generace profesorů na krakovské univerzitě v 15. století
- 25 Daniel Luger, Italští humanisté na vídeňské univerzitě v 15. století – mezi podporou a odmítnutím
- 37 Wolfgang Mährle, Raněnovověká „rodinná univerzita“? Profesorské kolegium norimberské vysoké
- 57 Michal Svatoš, Počátky profesorského stavu na pražské univerzitě (Terminologická studie)
- 65 Blanka Zilynská, Završení konfesionalizace pražské univerzity na přelomu 50. a 60. let 15. století na
příkladu osudu aktivních katolických mistrů
- 77 Robert T. Tomczak, Polští profesori na pražských univerzitách (15.–18. století). Prosopografická studie
- 101 Werner Wilhelm Schnabel, Profesori v památnících – památníky profesorů. Konstelace rolí
a inscenační praxe
- 125 Mlada Holá – Martin Holý, Mezi realitou a mýtem. Smrt a pohřby profesorů pražské univerzity od 15.
do počátku 17. století
- 143 Ivan Hlaváček, Knihovny mistrů pražské univerzity na konci středověku a v raném novověku
- 159 Jiří Pešek, Od profesury k profesi městského písaře: M. Jacobus Codicillus († 1576) a jeho knihovna
- 171 Ingo Runde, Od univerzitních matrik k historickým databázím osob. Digitalizace, indexování
a prosopografická klasifikace
- 189 Jana Synovcová Borovičková – Jaroslava Škudrnová, Prosopografické databáze v kontextu moderního
bádání o dějinách univerzit – databáze Universitas Magistrorum (1358–1622)
- 209 Joseph S. Freedman, Literární produkce profesorů filosofie ve střední Evropě 16. a 17. století: krátký
přehled
- 219 Marcela Slavíková, Přednášky o Homérovi na nekatolických univerzitách střední Evropy na základě
děl Specimen studii ac laborum (1557) Matouše Collina a Commentarius explicationis primi libri
Iliados (1538) Jáchyma Cameraria
- 231 Marta Vaculínová, Digna favore simplicitas. Středověké rukopisy jako předloha pro latinské básně Jana
Campana a jeho žáků
- 245 Heike Hawicks, Heidelberg a husitismus: profesori jako vyslanci, autoři dobrozdání a inkvizitoři
- 257 Klaus-Dieter Beims, Wittenbergští učenci. Životní a kariéerní cesty
- 271 Marek Ďurčanský, Profesori pražské utrakvistické univerzity a jejich kariéry v městském prostředí
(1526–1622)

Autoren / Authors

Dr. Klaus D. Beims, Baden-Württemberg

PhDr. Marek Ďurčanský, Ph.D., Institut für Geschichte und Archiv der Karlsuniversität,
Prag / Institute of History and Archive of Charles University, Prague

Prof. Dr. Joseph S. Freedman, College of Liberal Arts and Social Sciences, Alabama State
University

Dr. Heike Hawicks, Philosophische Fakultät der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

prof. PhDr. Ivan Hlaváček, CSc., Philosophische Fakultät der Karlsuniversität, Prag /
Faculty of Arts, Charles University, Prague

Doc. PhDr. Mlada Holá, Ph.D., Philosophische Fakultät der Karlsuniversität, Prag /
Faculty of Arts, Charles University, Prague

Prof. PhDr. Martin Holý, Ph.D., Historisches Institut der Tschechischen Akademie der
Wissenschaften, Prag / Institute of History, Czech Academy of Sciences, Prague

Dr. Daniel Luger, Institut für Österreichische Geschichtsforschung, Universität Wien

Dr. Wolfgang Mährle, Landesarchiv Baden-Württemberg – Hauptstaatsarchiv Stuttgart

Prof. dr. hab. Krzysztof Ożóg, Philosophische Fakultät der Jagiellonien-Universität,
Krakau / Faculty of Arts, Jagiellonian University, Cracow

Prof. PhDr. Jiří Pešek, CSc., Fakultät der humanistischen Studien der Karlsuniversität,
Prag / Faculty of Humanities, Charles University, Prague

Dr. Ingo Runde, Universitätsarchiv Heidelberg

Mgr. Marcela Slavíková, Ph.D., Philosophisches Institut der Tschechischen Akademie der
Wissenschaften / Institute of Philosophy of the Czech Academy of Sciences

Prof. Dr. Werner W. Schnabel, Philosophische Fakultät der Friedrich-Alexander-Universi-
tät Erlangen-Nürnberg

PhDr. Michal Svatoš, CSc., Institut für Geschichte und Archiv der Karlsuniversität, Prag /
Institute of History and Archive of Charles University, Prague

Mgr. Jana Synovcová Borovičková, Ph.D., Historisches Institut der Tschechischen
Akademie der Wissenschaften, Prag / Institute of History, Czech Academy of Sciences,
Prague

PhDr. Jaroslava Škudrnová, Historisches Institut der Tschechischen Akademie der
Wissenschaften, Prag / Institute of History, Czech Academy of Sciences, Prague

Dr. Robert Tomczak, Fakultät für Historische Studien, Adam Mickiewicz Universität
Posen / Faculty of Historical Studies, Adam Mickiewicz University in Poznań

Mgr. Marta Vaculínová, Ph.D., Philosophisches Institut der Tschechischen Akademie der
Wissenschaften / Institute of Philosophy of the Czech Academy of Sciences

PhDr. Blanka Zilynská, Ph.D., Institut für Geschichte und Archiv der Karlsuniversität,
Prag / Institute of History and Archive of Charles University, Prague

Editorial

Die Publikation geht von den erweiterten und rezensierten Beiträgen aus, welche ursprünglich bei der internationalen Tagung *Universitätsprofessoren in (Mittel-)Europa vom Spätmittelalter bis zur Frühen Neuzeit (15.–18. Jahrhundert) / University Professors in (Central) Europe from the Late Middle Ages to the Early Modern Period (15th–18th Century)* vorgetragen wurden. Sie fand unter starker Präsenz führender Fachleute verschiedener Bereiche aus insgesamt sechs Ländern am 10.–11. Juni 2019 als Bestandteil des laufenden Forschungsprojekts *Universitas magistrorum. Profesoři pražské utrakvistické univerzity (1458–1622)* [*Universitas magistrorum. Die Professoren der Prager Utraquistischen Universität (1458–1622)*] (die Tschechische Agentur zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung [Grantová agentura České republiky], Nr. GA18-00408S) statt. Die Tagung wurde in den Räumlichkeiten des Karolinums vom Institut für Geschichte der Karlsuniversität und Archiv der Karlsuniversität und vom Zentrum für Bildungsgeschichte des Historischen Instituts der Tschechischen Akademie der Wissenschaften in Zusammenarbeit mit dem Philosophischen Institut der Tschechischen Akademie der Wissenschaften veranstaltet. Ziel der Konferenz war es, und dies ist auch die Ambition der vorliegenden Publikation, einen vergleichenden Blick auf das Thema Lehrkräfte an europäischen Hochschulen vom Spätmittelalter bis in die Frühe Neuzeit zu bieten. Es wurde insbesondere folgenden Themenkreisen Aufmerksamkeit gewidmet: prosopografische Untersuchungen zu jenem Personenkreis und Datenbanken als Grundlage weiterer Analysen, Bedeutung von Hochschulprofessoren für die Memorialkultur der vormodernen Zeit, ihre Bibliotheken, ihre literarische Tätigkeit sowie ihre Tätigkeit außerhalb der Universitätskreise. Dem entspricht auch die Gliederung des vorliegenden Bandes. In den Texten werden ebenfalls weitere relevante Themen angesprochen (Terminologie im Zusammenhang mit Lehrkräften an europäischen Akademien/Universitäten, ihr Alltag, Formen ihrer Repräsentation und dergleichen mehr).

This publication is based on expanded and reviewed lectures originally given at the international conference titled *Universitätsprofessoren in (Mittel-)Europa vom Spätmittelalter bis zur Frühen Neuzeit (15.–18. Jahrhundert) / University Professors in (Central) Europe from the Late Middle Ages to the Early Modern Period (15th–18th Century)*. The event, which hosted many leading experts in multiple disciplines from a total of six countries, took place on 10 and 11 June 2019 as part of the grant project *Universitas magistrorum. Profesoři*

pražské utrakvistické univerzity (1458–1622) [Universitas magistrorum. Prague Utraquist University Professors (1458–1622)] (Czech Science Foundation No. GA18-00408S). Held at the Karolinum, the conference was organized by the Institute of History of Charles University and the Archive of Charles University together with the Centre for the History of Education of the Institute of History of the Czech Academy of Sciences in cooperation with the Institute of Philosophy of the Czech Academy of Sciences. The goal of the conference (and of the present publication) was to provide a comparative insight into the subject of professors in European *studia generalia* from the late middle ages to the Early Modern Period. Particular focus was placed on the following topics: prosopographic research on a specific circle of individuals and databases comprising the basis for further analysis, the significance of professors in *studia generalia* from the standpoint of memorial culture in the premodern period, their libraries and literary activities, and their careers outside the university milieu. And the book has been structured accordingly. The published texts examine other relevant topics, such as terminology relating to professors at European academies/universities, their daily lives, forms of representation, and so on.

Martin Holý

doi: 10.14712/23365730.2020.14

Artikel / Articles

Teil I / Part I:

**Professorenkollegien.
Prosopographische Studien
Groups of Professors.
Prosopographical Studies**

DIE ERSTEN PROFESSORENGENERATIONEN AN DER KRAKAUER UNIVERSITÄT IM 15. JAHRHUNDERT

KRZYSZTOF OŻÓG

THE FIRST GENERATIONS OF PROFESSORS AT THE UNIVERSITY OF KRAKÓW IN THE 15TH CENTURY

The study presents the first two generations of professors at the University of Kraków in the fifteenth century. The first generation was made up of Polish, Czech, and German professors from the University of Prague, who in the year 1400 organized the university in Kraków. The second generation of professors in Kraków formed thanks to years of work on the part of masters who came to Kraków from Prague and other European universities. Both generations had a decisive influence on the development of the University of Kraków in the fifteenth century.

Keywords: university – Kraków – Prague – professor – faculty – generation – fifteenth century

DOI: 10.14712/23365730.2020.15

Die Krakauer Universität wurde 1364 von Kasimir dem Großen gegründet. Zu Lebzeiten des Gründers wurden 1370 die Artistenfakultät und die Medizinische Fakultät eröffnet; dagegen ließ sich die Juristenfakultät nicht etablieren. Nach dem Tod von König Kasimir 1370 beendete die Universität ihren Betrieb und die Studenten aus Krakau zogen an die Universität in Prag. Magister, welche die erste Universität in Krakau etabliert haben, sind uns nicht bekannt.¹ Die Quellen enthalten lediglich Informationen über vier Krakauer Bakkalaurei. Dies waren: Theodorik von Lucca, Nikolaus von Osterhausen, Johannes von Elbing und Nikolaus von Gleiwitz. Drei von ihnen setzten nach dem Bakkalaureat in Krakau ihr Studium in Prag fort.² Der wahrscheinlich einzige, aus den Quellen in Krakau bekannte und im dortigen Studium Generale promovierte Magister war Ambold von Kompina, Rektor der Krakauer Domschule (1355–1371) und Mitarbeiter von Arnald von Caussin, päpstlicher Kollektor in Polen.³ Nach 1370 studierten viele Polen in Prag und absolvierten

¹ Stanisław KRZYŻANOWSKI, *Poselstwo Kazimierza Wielkiego do Awinionu i pierwsze uniwersyteckie przywileje* [Die Botschaft Kasimirs des Großen nach Avignon und die ersten Universitätsprivilegien], *Rocznik Krakowski* 4, 1900, S. 32–45, 60–64 (Nr. 3); Stanisław SZCZUR, *Papież Urban V i powstanie uniwersytetu w Krakowie w 1364 r.* [Papst Urban V. und die Entstehung der Universität in Krakau 1364], Kraków 1999, S. 123–216; Krzysztof STOPKA, *Głos w dyskusji nad fundacją Uniwersytetu w Krakowie* [Ein Wort zur Diskussion der Universitätsgründung in Krakau], *Rocznik Krakowski* 71, 2005, S. 31–39; Paul W. KNOLL, „A Pearl of Powerful Learning”. *The University of Cracow in the Fifteenth Century*, Leiden – Boston 2016, S. 10–22.

² S. SZCZUR, *Papież Urban V*, S. 204–206.

³ Zofia KOZŁOWSKA-BUDKOWA, *W sprawie uniwersytetu kazimierzowskiego (przegląd nowych ustaleń, dyskusji i hipotez)* [In Sachen Kasimir-Universität (Übersicht über neue Feststellungen, Diskussionen und Hypothesen)], *Studia Historyczne* 12, 1969, S. 237–247; hier S. 243–245; Stanisław KURAŚ, *Amboldus syn Jana*

dort das Studium der freien Künste, des kanonischen Rechts und der Theologie. Manche von ihnen waren für längere Zeit mit den beiden Prager Universitäten verbunden und hielten dort Vorlesungen ab.⁴

Vor 1390 waren vier polnische Gelehrte von Prag nach Krakau gekommen und haben dort 1390 versucht, die Universität zu erneuern: Nikolaus von Gorzków, Doktor der Dekrete, Nikolaus Wigandi von Krakau, Bakkalaureus der Dekrete, Stanislaus von Skalbmierz, Magister Artium, und Bartholomäus von Jasło, Magister Artium. Sie wandten sich an das Königspaar Władysław (Ladislaus) Jagiełło und Hedwig von Anjou mit der Bitte, die Aufzeichnungen von Kasimir dem Großen in der Gründungsurkunde von 1364 zu verwirklichen. Außerdem begannen die erwähnten Professoren, Vorlesungen in Philosophie und Kanonischem Recht abzuhalten. Dies führte zur Initiierung einer Rumpf-Universität, die sich aus drei Fakultäten zusammensetzte: der Freien Künste, des Kirchenrechts und der Medizin.⁵ Im Zusammenhang mit Plänen, eine theologische Fakultät zu gründen, kam 1391 auch der herausragende Magister der Theologie Matthäus von Krakau von Prag in seine Heimatstadt Krakau. Jedoch konnte er diese Pläne nicht umsetzen, weshalb er Krakau nach einigen Monaten wieder verließ. Der Mangel an Entscheidungen des Königspaares hinsichtlich der Professorenbezüge führte dazu, dass die Universität Anfang 1393 erneut zum Erliegen kam. Der König und die Königin beschlossen jedoch, eine neue Universitätsstiftung ins Leben zu rufen, und erreichten bei Papst Bonifatius IX. die Errichtung der Theologischen Fakultät in Krakau, was mit der Bulle vom 11. Januar 1397 geschah. Damals wurde Matthäus von Krakau, der damals bereits Professor für Theologie in Heidelberg war, erneut nach Krakau geladen. Aus unbekannten Gründen konnte er jedoch die Theologische Fakultät nicht organisieren und die Universität Krakau nicht erneuern. Monate später kehrte Matthäus nach Heidelberg zurück.⁶ Im selben Jahr beschloss Königin Hedwig von Anjou, mit Zustimmung des böhmischen Königs Wenzel IV. in Prag ein Kolleg für litauische

z Kępina, pierwszy znany profesor Uniwersytetu Krakowskiego [Ambold von Kepin, der erste bekannte Professor der Universität Krakau], *Studia Historyczne* 27, 1984, S. 491–493; Krzysztof Ozóg, *Intelektualiści w służbie Królestwa Polskiego w latach 1306–1382* [Intellektuelle im Dienst des Königreichs Polen in den Jahren 1306–1382], Kraków 1996, S. 13, 90, 127.

⁴ Henryk BARYCZ, *Związki dziejowe Polski z Uniwersytetem Karola w Pradze* [Die historischen Beziehungen Polens zur Karlsuniversität Prag], *Przegląd Zachodni* 4, 1948, S. 252–269, 339–342; Jadwiga KRZYŻANIAKOWA, *Związki uniwersytetu praskiego z Uniwersytetem Krakowskim w drugiej połowie XIV wieku* [Die Beziehungen der Prager Universität zur Universität Krakau in der zweiten Hälfte des XIV. Jahrhunderts], *AUC–HUCP* 5/1–2, 1964, S. 101–132; DIESELBE, *Profesorowie krakowscy na uniwersytecie w Pradze – ich mistrzowie i koledzy* [Krakauer Professoren an der Universität Prag – ihre Lehrer und Kollegen], in: Waldemar Bukowski – Krzysztof Ozóg – Franciszek Sikora (edd.), *Cracovia–Polonia–Europa. Studia z dziejów średniowiecza ofiarowane Jerzemu Wyrozumskiemu w sześćdziesiątą piątą rocznicę urodzin i czterdziestolecie pracy naukowej*, Kraków 1995, S. 505–527; Josef TRÍŠKA, *Repertorium biographicum Universitatis Pragensis praehussiticae 1348–1409*, Praha 1981, passim; Krzysztof Ozóg, *Uczni w monarchii Jadwigi Andegawenskiej i Władysława Jagiełły (1384–1434)* [Gelehrte in der Monarchie Hedwigs von Anjou und Ladislaus Jagiello], Kraków 2004, S. 30–33.

⁵ Maria KOWALCZYK, *Odnowienie Uniwersytetu Krakowskiego w świetle mów Bartłomieja z Jasła* [Die Erneuerung der Krakauer Universität im Lichte der Predigten des Bartholomäus von Jasło], *Małopolskie Studia Historyczne* 6/3–4, 1964, S. 23–42; Zofia KOZŁOWSKA-BUDKOWA, *Odnowienie jagiellońskie Uniwersytetu Krakowskiego (1390–1414)* [Die Erneuerung der jagiellonischen Universität in Krakau (1390–1414)], in: Kazimierz Lepszy (ed.), *Dzieje Uniwersytetu Jagiellońskiego w latach 1364–1764*, I, Kraków 1964, S. 37–89, hier S. 37–40; P. W. KNOLL, „*A Pearl of Powerful Learning*”, S. 22–28.

⁶ Z. KOZŁOWSKA-BUDKOWA, *Odnowienie jagiellońskie*, S. 37–41; Matthias NUDING, *Matthäus von Krakau. Theologe, Politiker, Kirchenreformer in Krakau, Prag und Heidelberg zur Zeit des Grossen Abendländischen Schismas*, Tübingen 2007, S. 138–141, 144–146 (Spätmittelalter und Reformation, 38).

Theologiestudenten zu gründen. Mit der Hilfe des Prager Magisters Johannes Štěkna, der seit 1395 mit dem Krakauer Hof verbunden war, war sie um die Gründung bemüht, doch vereitelte ihr Tod 1399 diesen Plan.⁷ Auf ihrem Sterbebett verpflichtete Hedwig Władysław Jagiełło zur erneuten Gründung der Universität und vermachte ihre Juwelen im Wert von rund 2.200 Mark testamentarisch diesem Zweck. –

Am 26. Juli 1400 stellte der König die Gründungsurkunde aus und betraute eine Gruppe von Gelehrten aus Prag, an deren Spitze Stanislaus von Skalbmierz stand, damals schon Doktor der Dekrete und Beichtvater der verstorbenen Königin, mit der Organisation der Universität. Neben Skalbmierz gehörten zu dieser Gruppe: der Doktor der Dekrete Nikolaus von Gorzków, der Doktor der Theologie Johannes Isner, der Bakkalaureus der Theologie (Sententiarius) Johannes Štěkna sowie die Bakkalaurei der Theologie (Biblisten) Bartholomäus von Jasło und Nikolaus Peyser. Alle haben in Prag studiert und gelehrt.⁸ Unter der Leitung von Stanislaus von Skalbmierz, der erster Rektor wurde, entwickelten sie Statuten für die gesamte Universität. Dagegen nahmen in der Kommission, die in den Jahren 1404–1406 die Statuten für die Artistenfakultät festlegte, außer Stanislaus von Skalbmierz die Prager Magister Artium Andreas von Marienburg, Adalbert (Wojciech) von Młodzawy, Erasmus von Neisse und Franciscus von Brieg teil.⁹ Demgegenüber sind uns die Professoren unbekannt, die die ersten Statuten für die Fakultäten für Theologie, Recht und Medizin ausarbeiteten.¹⁰ Bei der Arbeit an den allgemeinen Universitätsstatuten sowie an denen für die einzelnen Fakultäten nutzten die genannten Magister ihre an den Prager Universitäten gesammelten Erfahrungen.¹¹ Eine sehr wichtige Rolle bei der Gründung der Universität von Krakau spielte der Doktor der beiden Rechte Peter Wysz von Radolina, Bischof von Krakau und erster Universitätskanzler, der seinen Dokortitel in Padua erworben hatte.¹² Im Jahre 1400 wurde die Vorbildnutzung der italienischen Rechtsuniversitäten (Bologna und Padua) in Krakau aufgegeben, doch entstand keine Kopie der Prager Universitäten. König Władysław Jagiełło und seine gelehrten Berater beschlossen, eine Universität mit vier Fakultäten unter der Aufsicht eines Rektors zu gründen, der aus den Reihen der Magister und von ihnen gewählt wurde. Das System der Universitätsnationen, das in den Universitäten vom Typ der Bologneser und Pariser Universität eine sehr wichtige Rolle spielte, wurde in der

⁷ Celina ZAWODZIŃSKA, *Kolegium królowej Jadwigi przy Uniwersytecie Karola w Pradze i jego pierwszy statut* [Das Kolleg der Königin Hedwig an der Karlsuniversität und sein erstes Statut], *Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace historyczne* 9, Kraków 1962, S. 19–38; Mlada HOLÁ, *Studentské koleje pražské univerzity v pozdním středověku a raném novověku. Dějiny – správa – úřední písemnosti (do roku 1622)* [Die Studentenkollegien der Prager Universität im Spätmittelalter und der Frühen Neuzeit. Geschichte – Verwaltung – amtliches Schrifttum (bis 1622)], Praha 2017, S. 93–103.

⁸ Z. KOZŁOWSKA-BUDKOWA, *Odnowienie jagiellońskie*, S. 42–49, 56–60; P. W. KNOLL, „A Pearl of Powerful Learning”, S. 32–38, 79–80.

⁹ Josephus MUCZKOWSKI (ed.), *Statuta nec non liber promotionum philosophorum ordinis in Universitate studiorum Jagellonica ab anno 1402 ad annum 1849*, Cracoviae 1849, S. 1–XXIV; Z. KOZŁOWSKA-BUDKOWA, *Odnowienie jagiellońskie*, S. 56–60, 71, 77–82; P. W. KNOLL, „A Pearl of Powerful Learning”, S. 80–81.

¹⁰ Z. KOZŁOWSKA-BUDKOWA, *Odnowienie jagiellońskie*, S. 71.

¹¹ Krzysztof OZÓG, *Utrum Universitas Pragensis sit mater Universitatis Cracoviensis? Czyli o wzorcach korporacyjnych krakowskiej wszechnicy w XV wieku* [Utrum Universitas Pragensis sit mater Universitatis Cracoviensis? Also über institutionelle Vorbilder der Krakauer Universität im 15. Jahrhundert], in: Wojciech Iwańczak – Janusz Smółucha (edd.), *Wspólnoty małe i duże w społeczeństwach Czech i Polski w średniowieczu i w czasach nowożytnych*, Kraków 2010, S. 63–78.

¹² Mieczysław GĘBAROWICZ, *Psalterz floriański i jego geneza* [Der Florianer Psalter und seine Genese], Wrocław 1965, S. 43–84.

Universität von Krakau nicht eingeführt. In ihrer Struktur können zahlreiche Ähnlichkeiten mit der Dreifakultätenuniversität in Prag festgestellt werden.¹³

Den Organisatoren der zweiten Universität in Krakau gelang es, mehrere Dutzend Magister aus Prag zu gewinnen, was durch zwei Professorenlisten aus den Jahren 1404/1405 und 1408 bestätigt wird.¹⁴ Zwar waren es hauptsächlich polnische Gelehrte, doch befanden sich unter ihnen auch tschechische und deutsche Magister. Eine große Gruppe von Gelehrten kam in den Jahren 1400–1404/1405 nach Krakau. Insgesamt gab es 31 Professoren, darunter 22 Artisten, 4 Kanonisten, 4 Theologen und 1 Mediziner.¹⁵ Neben den oben Genannten waren es die Magister Artium Johannes Silvanus von Prag, Fredericus Zuner von Rietheim, Stefan Hopper, Johannes von Kreuzburg, Jakob von Biecz, Antonius Tempelfeld von Krakau, Stanislaus von Żarnowiec, Pełka von Borzyków, Nikolaus von Arnschwang, Johannes von Falków, Gregorius Benedicti von Krakau, Nikolaus von Kozłów, Andreas von Kokorzyn, Wilhelm Kesinger von Gundelfingen, Matthias von Koło, Nikolaus Sculteti von Konradswaldau, Peter von Brandys und Elias von Wąwolnica, ferner der Lizentiat der Dekrete, Stefan Mladota von Czersk, der Magister der Medizin Thomas von Amelia sowie die Bakkalaurei der Medizin Heinrich Alman und Andreas Pymcyer.¹⁶ Außerdem lehrte zu dieser Zeit an der Krakauer Universität auch der Doktor der Dekrete Nikolaus Wigandi von Krakau, der gleichzeitig Theologie studierte.¹⁷

Der Zustrom von Magistern aus Prag nach Krakau setzte sich weiter fort, was in dem Professorenverzeichnis von 1408 dokumentiert ist. In ihm fallen die neuen Prager Gelehrten ins Auge: der Doktor der Theologie Mauritius Rvačka, die Magister Artium Johannes Wilusz von Krakau und Heinrich von Kłobuck.¹⁸ In diesem Verzeichnis treten Magister Artium auf, die das Bakkalaureat noch an der Prager Universität erworben hatten und ihr Studium dann in Krakau fortsetzten, wo sie den Grad eines Magisters erwarben und Philosophievorlesungen hielten. Zu dieser Gruppe gehörten: Nikolaus von Glogau, Budislaus von Krakau, Lukas von Wielki Koźmin, Johannes Supparii, Heinrich von Rosenberg und vermutlich auch Nikolaus Hinczowic von Kazimierz und Nikolaus von Bieganów, die 1403 in Krakau den Magistergrad in den Freien Künsten erwarben.¹⁹ Wir haben keine Informationen über ihre Bakkalaureate im Prager *Liber decanorum* und im Krakauer *Liber promotionum*. Im Verzeichnis fehlt auch Andreas Wężyk von Giebułtów, der es 1397 in Prag zum Bakkalaureus der Freien Künste gebracht hatte und 1402 in Krakau den Magistergrad erwarb. Jahre später war er wieder an der Prager Universität, wo er in den Jahren

¹³ K. Ozóg, *Utrum Universitas Pragensis*, S. 67–80.

¹⁴ Antoni Gašiorowski – Tomasz Jurek – Izabela Skierska – Ryszard Grzesik (edd.), *Metryka Uniwersytetu Krakowskiego z lat 1400–1508. BJ rkp. 258, I–II* [Die Matrikel der Universität Krakau aus den Jahren 1400–1508. BJ Ms. 258, I–II], Kraków 2004, I, S. 24–28; Antoni Gašiorowski – Tomasz Jurek – Izabela Skierska (edd.), *Najstarsza księga promocji Wydziału sztuk Uniwersytetu Krakowskiego z lat 1402–1541* [Das älteste Promotionsbuch der Artistenfakultät der Universität Krakau aus den Jahren 1402–1541], Warszawa 2011, S. 192–193; Z. Kozłowska-Budkowa, *Odnowienie jagiellońskie*, S. 60–69.

¹⁵ Krzysztof Ozóg, *Migrationen von Professoren und Studenten aus Prag nach Krakau zu Beginn des 15. Jahrhunderts*, AUC-HUCP 49/2, 2009, S. 99–112, hier S. 102–103.

¹⁶ A. Gašiorowski – T. Jurek – I. Skierska – R. Grzesik (edd.), *Metryka Uniwersytetu*, I, S. 25–28.

¹⁷ Z. Kozłowska-Budkowa, *Odnowienie jagiellońskie*, S. 65.

¹⁸ A. Gašiorowski – T. Jurek – I. Skierska (edd.), *Najstarsza księga promocji*, S. 192–193.

¹⁹ A. Gašiorowski – T. Jurek – I. Skierska (edd.), *Najstarsza księga promocji*, S. 194–195.

1408–1409 an der Artistenfakultät Prüfungen abnahm.²⁰ Es ist nicht bekannt, wo Laurentius von Uppsala, der in dem Professorenverzeichnis von 1408 steht, seinen Magistergrad erworben hatte.²¹ Der oben besprochenen Professorengruppe schlossen sich schnell auch die ersten Magister Artium an, die ihr ganzes Studium an der Krakauer Artistenfakultät absolvierten. Im Jahre 1408 waren dies: Nikolaus Budziszyn von Krakau, Jarosław von Służów, Jakob von Kralovice, Johannes von Jasiona, Wilhelm von Mogiła und Nikolaus von Bidziny.²² Insgesamt hielten 1405 in Krakau 32 Professoren Vorlesungen, 1408 waren es demgegenüber 41. Einige Gelehrte verließen Krakau recht schnell. Für kurze Zeit kehrten Peter von Brandys und Mauritius Rvačka 1408 nach Prag zurück, Heinrich von Kłobuck 1409 hingegen für immer.²³ Thomas von Amelia, Heinrich Alman, Fredericus Zuner von Rietheim und Nikolaus von Arnschwang fehlen nach 1405 in den Krakauer Quellen und nach 1408 auch Laurentius von Uppsala und Andreas von Doren. Im ersten Jahrzehnt des 15. Jh. kamen 41 Wissenschaftler von Prag nach Krakau. Sie bildeten den Kern der ersten Magister- und Bakkalaureus-Generation in allen vier Fakultäten der Krakauer Universität. Diese Gruppe dominierten Gelehrte aus der polnischen Nation der Prager Universitäten, die aus dem Königreich Polen und Schlesien stammten. Doch gab es auch Magister, die aus anderen als der polnischen Universitätsnation kamen: aus der bayerischen Friedrich Zuner, Nikolaus von Arnschwang und Wilhelm Kesinger, aus der sächsischen Stefan Hopper, aus der böhmischen Nation Johannes Štěkná, Peter von Brandys, Johannes Silvanus von Prag und Mauritius Rvačka. Im zweiten Jahrzehnt des 15. Jahrhunderts kamen noch von Prag nach Krakau, und zwar entweder über Leipzig und Wien oder auf direktem Wege, zwei Doktoren der Medizin: Vincentius Viaw von Schweidnitz und Johannes Kro von Cottbus, zwei Doktoren der Theologie: Mathias von Liegnitz und Johannes Frankenstein, sowie sechs Magister Artium: Augustinus von Bardejov, Eberhard Hatfeld, Paulus von Wurzen, Olaf von Uppsala, Augustinus von Münsterberg und Johannes Sneschwitz von Breslau.²⁴ Insgesamt zogen gegen Ende des 14. Jahrhunderts und der ersten beiden Jahrzehnte des 15. Jahrhunderts nach Krakau 54 Bakkalaurei, Magister, Lizentiaten und Doktoren, die die intellektuellen Errungenschaften Prags in das Universitätsmilieu Krakaus implementierten.²⁵

Die zweite Krakauer Professorengeneration wuchs infolge einer mehrjährigen Tätigkeit von Magistern heran, die von Prag und anderen europäischen Universitäten nach Krakau gekommen waren. Dies lässt sich am besten anhand einer Analyse der Zusammensetzung der Professoren erkennen, die an bestimmten Fakultäten unterrichteten. An der personenreichsten Artistenfakultät bestand in den ersten beiden Jahrzehnten des 15. Jahrhunderts der Kern der Lehrbeauftragten aus Magistern, die von der Universität Prag stammten. Davon zeugt die Besetzung des Dekan-Amtes dieser Fakultät. Die Funktion des Dekans wurde zu

²⁰ A. GAŚSIOROWSKI – T. JUREK – I. SKIERSKA (edd.), *Najstarsza księga promocji*, S. 194; J. TRÍŠKA, *Repertorium biographicum*, S. 30.

²¹ A. GAŚSIOROWSKI – T. JUREK – I. SKIERSKA (edd.), *Najstarsza księga promocji*, S. 193.

²² A. GAŚSIOROWSKI – T. JUREK – I. SKIERSKA (edd.), *Najstarsza księga promocji*, S. 194–196.

²³ J. TRÍŠKA, *Repertorium biographicum*, S. 158, 443; Mieczysław MARKOWSKI, *Dzieje Wydziału Teologii Uniwersytetu Krakowskiego w latach 1397–1525* [Geschichte der Theologischen Fakultät der Krakauer Universität in den Jahren 1397–1525], Kraków 1996, S. 108–109.

²⁴ A. GAŚSIOROWSKI – T. JUREK – I. SKIERSKA – R. GRZESIK (edd.), *Metryka Uniwersytetu*, I, S. 28–29; K. OZÓG, *Migrations von Professoren*, S. 108–111.

²⁵ K. OZÓG, *Migrations von Professoren*, S. 111–112.

dieser Zeit mehrfach wahrgenommen von Franciscus von Brieg, Andreas von Marienburg, Nikolaus Sculteti von Konradswaldau, Peter von Brandys, Andreas von Kokorzyn, Pełka von Borzyków, Johannes Wilusz von Krakau. Die letzten Dekane der zugereisten Magister waren Augustinus von Münsterberg (im Wintersemester 1417/1418), Olaf von Uppsala (im Sommersemester 1418 und höchstwahrscheinlich im Wintersemester 1418/1419), Paulus von Wurzen (im Wintersemester 1419/1420) sowie Peter von Brandys (im Wintersemester 1422/1423).²⁶ Nach fünfzehnjährigem Betrieb der Krakauer Universität war im Wintersemester 1414/1415 und im Sommersemester 1415 einer ihrer ersten Absolventen, Nikolaus Budziszyn von Krakau (1400 immatrikuliert, Bakkalaureus Artium 1402 und Magister Artium ab 1404), Dekan der Artistenfakultät. Die folgenden Dekane, die ihre Grade im Bereich der Freien Künste ausschließlich in Krakau erwarben, waren Jakob von Jasło, Johannes von Radochońce, Peter von Sienno, Nikolaus von Piątek, Stanislaus von Sobniów, Stanislaus von Piotrków, Benedikt Hesse, Laurentius von Ratibor, Nikolaus von Oszkowice, Andreas von Buk, Sigismund von Pyzdry, Johannes Orient, Nikolaus Tempelfeld von Brieg, Johannes von Jastrzębie, Johannes Czelp von Wieluń, Paulus von Pyskowice und Stanislaus von Przechowo.²⁷ Sie setzten die Arbeit der ersten Professorgeneration auf dem Gebiet der Lehre und Weiterentwicklung der aristotelischen Philosophie an der Krakauer Universität fort.²⁸

Die Gelehrten, die im Jahr 1400 die Universität in Krakau etablierten, legten im 15. Jahrhundert den Grundstein für ihre geistige Entwicklung. Im Rahmen des Lehrplans der Freien Künste an der Krakauer Universität im 15. Jahrhundert wurde ein universelles Programm umgesetzt, dessen Grundlagen an der Pariser Universität entwickelt und in reifer Form nach Prag und von dort nach Krakau verpflanzt wurde.²⁹ Das intellektuelle Bild der Artistenfakultät, das sich den beiden Generationen der Krakauer Magister verdankte, zeigt, dass die kreative Errungenschaft der europäischen Wissenschaft auf dem Gebiet der Philosophie und der exakten Wissenschaften an der Krakauer Universität ihre Heimstatt hatte. Kommentare zu bestimmten Werken von Aristoteles und anderen Autoren, die an zeitgenössischen Artistenfakultäten europäischer Universitäten gelehrt wurden, brachte man nach Krakau zumeist aus Prag.³⁰ Die Kommentare, die im Krakauer Milieu benutzt wurden, repräsentierten verschiedene doktrinäre Strömungen. Auch standen die Krakauer Magister, sofern sie ihre eigenen Kommentare verfassten, den Meinungen von Gelehrten der *via moderna*

²⁶ A. GAŚSIOROWSKI – T. JUREK – I. SKIERSKA (edd.), *Najstarsza księga promocji*, S. 194–202, Antoni GAŚSIOROWSKI, *Bylina i inni. Dziekani Wydziału Sztuk krakowskiego uniwersytetu w XV wieku* [Bylina und andere. Die Dekane der Artistenfakultät der Krakauer Universität im 15. Jahrhundert], in: Wojciech Iwańczak – Stefan K. Kuczyński (edd.), *Ludzie, Kościół, wierzenia. Studia z dziejów kultury i społeczeństwa Europy Środkowej (średniowiecze – wczesna epoka nowożytna)*, Warszawa 2001, S. 523–537, hier S. 525–526, 532–533.

²⁷ A. GAŚSIOROWSKI – T. JUREK – I. SKIERSKA (edd.), *Najstarsza księga promocji*, S. 198–207; A. GAŚSIOROWSKI, *Bylina i inni*, S. 526, 532–533.

²⁸ K. OZÓG, *Uczeni w monarchii*, S. 45–52.

²⁹ František ŠMAHEL, *The Faculty of Liberal Arts*, in: Ivana Čornejová – Michal Svatoš, *A History of Charles University, I, A History of Charles University 1348–1802*, Prague 2001, S. 93–114; Krzysztof OZÓG, *Zakres i metody nauczania septem artes na Wydziale Sztuk Uniwersytetu Krakowskiego w XV wieku* [Fach und Lehrmethoden der Septem Artes an der Fakultät der Freien Künste der Universität Krakau im 15. Jahrhundert], in: Teresa Michałowska (ed.), *Septem artes w kształtowaniu kultury umysłowej w Polsce średniowiecznej (wybrane zagadnienia)*, Wrocław 2007, S. 105–111.

³⁰ Krzysztof OZÓG, *The Role of Poland in the Intellectual Development of Europe in the Middle Ages*, Kraków 2009, S. 94–100.

und *antiqua* gegenüber offen, allerdings mit Überlegenheit ersterer.³¹ In den ersten drei Jahrzehnten des 15. Jahrhunderts wurde für die Krakauer Schule der Moralphilosophie, der Philosophie des Seins und der Naturphilosophie sowie der Astronomie eine solide Grundlage gelegt.

An der Krakauer Juristenfakultät wurden nach der zweiten Universitätsstiftung nur Vorlesungen über kanonisches Recht gehalten. Das gesamte *Corpus iuris canonici* (*Decretum* von Gratian, *Decretales* von Gregor IX., *Liber Sextus* von Bonifatius VIII. und *Clementinae*) wurde behandelt. Zu den ersten Professoren dieser Fakultät gehörten die Prager Doktoren der Dekrete, d.h. Nikolaus von Gorzków und Stanislaus von Skarbimierz, sowie der Bakkalaureus der Dekrete Stefan Mladota. Im Laufe der Zeit hielt um 1407 auch der Doktor der Dekrete Nikolaus Wigandi Vorlesungen an dieser Fakultät.³² In den darauffolgenden Jahren wurde die Fakultät durch den in Prag und Padua ausgebildeten Doktor der Dekrete Paulus Wladimiri unterstützt (seine Promotion fand mit Zustimmung des Pisa-Papstes Johannes XXIII. 1411 in Krakau statt). Außerdem wurde Peter Wolfram, Lizentiat der Dekrete, nach seinem Studium in Prag, Padua und Bologna 1413 Professor für Kanonisches Recht in Krakau.³³ Aus der obigen Aufstellung ergibt sich, dass die Krakauer Juristenfakultät zu Beginn ihres Bestehens auf den in Prag, Padua und Bologna ausgebildeten Gelehrten ruhte. Einen wesentlichen Einfluss auf die doktrinären Grundlagen der Krakauer Kanonistik hatte Peter Wysz, Doktor beider Rechte, der als Universitätskanzler seine Tätigkeit am 26. Juli 1400 mit einem Vortrag aus den *Dekretalen* (*Decretales*) Gregors IX. eröffnete.³⁴ Dagegen wies Stanislaus von Skarbimierz in seiner Eröffnungsrede als Rektor der Juristenfakultät eine wichtige Rolle zu. Seiner Meinung nach führt das Kanonische Recht als Wissenschaft, die sich mit spirituellen und säkularen Dingen befasst, den Menschen zur Perfektion und hat universellen Charakter. Darüber hinaus behandelte er die Lehre von Recht und Theologie gleichermaßen, indem er die Doktoren der Dekrete und der Theologie als zwei Säulen der Kirche anerkannte.³⁵

Bereits im ersten Jahrzehnt des 15. Jahrhunderts wurden in Krakau die Absolventen der Prager Artistenfakultät zu Bakkalaurei der Dekrete gefördert: Johannes von Falków (1407), Adalbert (Wojciech) von Młodzawy (1408) und Mathias von Koło (um 1408). Im Laufe der Zeit erwarben sie die Lizentiate sowie Doktorgrade im kanonischen Recht, und so wurde Johannes von Falków 1418 Doktor der Dekrete, Mathias von Koło hingegen 1423 Lizentiat. Diese Gelehrten waren der Ansatz zur zweiten Generation von Kanonisten an der Krakauer Universität.³⁶ Ihr schlossen sich auch die Doktoren der Dekrete an, die nicht nur in Krakau, sondern auch an anderen europäischen Universitäten ihren Abschluss gemacht hatten. Dazu gehörte Władysław von Oporów, der zunächst an der Universität Wien die Artes Liberales studierte (1415 erwarb er dort den Grad des Bakkalaureus) und

³¹ Krzysztof Ozóg, *Uniwersytet Krakowski: przykład późnośredniowiecznego eklektyzmu* [Die Krakauer Universität: ein Beispiel spätmittelalterlichen Eklektizismus], in: Teresa Wolińska – Mirosław J. Leszka (edd.), *Średniowieczna wizja świata – jedność czy różnorodność. Idee i teksty*, Łódź 2009, S. 235–250, hier S. 240–244.

³² Z. KOZŁOWSKA-BUDKOWA, *Odnowienie jagiellońskie*, S. 57–58, 65–67; K. Ozóg, *The Role of Poland*, S. 103–104.

³³ Jan FIJAŁEK, *Polonia apud Italos scholastica saeculum XV*, Cracoviae 1900, S. 3–9, 35–44.

³⁴ *Metryka Uniwersytetu Krakowskiego*, I, S. 11; M. GĘBAROWICZ, *Psalterz floriański*, S. 53–56.

³⁵ Juliusz DOMAŃSKI, *Discours d'inauguration fait par Stanislas de Skarbimierz à l'occasion du renouveau de l'Université de Cracovie*, *Mediaevalia Philosophica Polonorum* 24, 1979, S. 125–129.

³⁶ Z. KOZŁOWSKA-BUDKOWA, *Odnowienie jagiellońskie*, S. 66–67.

dann ab 1416 Kanonisches Recht in Bologna. Nach zwei Jahren zog er nach Padua, wo er 1419 den Doktorgrad der Dekrete erwarb. Nach seiner Rückkehr nach Polen 1420 wurde er in das Professorenverzeichnis der Krakauer Universität aufgenommen und unterrichtete Kanonisches Recht.³⁷ Adam von Będków wurde 1423 in Bologna zum Doktor der Dekrete befördert. Danach kehrte er nach Krakau zurück, wo er seit 1425 Professor für Kanonisches Recht war.³⁸ Adalbert (Wojciech) Jastrzębiec promovierte 1424 in Bologna im Kanonischen Recht und unterrichtete dann Dekrete in Krakau.³⁹ Im dritten und frühen vierten Jahrzehnt des 15. Jahrhunderts wuchs die Gruppe der Kanonisten um weitere Doktoren an, die an der Juristenfakultät in Krakau promoviert hatten. Es waren dies Jakob von Zaborów (1420), Nikolaus Hinczowicz von Kazimierz (1422), Thomas von Chrobrze (1423), Nikolaus von Błonie (um 1427), Johannes Elgot (1427), Derslaus von Borzymów (1430), Paulus von Zator (1430), Thomas Strzępiński (1431), Michael von Szydłów (1433), Stanislaus von Ujście (1434) und Martin von Holeszów (um 1435).⁴⁰ Gerade sie bildeten den Kern der zweiten Professorgeneration an der Juristenfakultät der Krakauer Universität.

An der Juristenfakultät nahmen die berühmten Kanonisten Stanislaus von Skarbimierz und Paulus Wladimiri eine wissenschaftliche Reflexion über das Völkerrecht (*ius gentium*) und die Macht des Papstes und Kaisers über die Heiden vor. Sie interessierten sich besonders für die Beziehungen zwischen Christen und Heiden.⁴¹ Darüber hinaus befassten sich die Krakauer Professoren an dieser Fakultät (u.a. Stanislaus von Skarbimierz, Jakob von Zaborów, Derslaus von Borzymów und Johannes Elgot) mit der Lösung schwieriger Fälle, die die Beichte und Buße, die Liturgie und die Teilnahme der Gläubigen am Kult, die Familienethik, das Sakrament der Eucharistie sowie die wirtschaftlichen und sittlichen Fragen betrafen. Ihr Engagement galt auch der legislativen Tätigkeit der polnischen Kirche auf Provinz- und Diözesansynoden.⁴²

Die Medizinische Fakultät nahm ihren Betrieb schon 1400 auf. Im Kreis der ersten Professoren dieser Fakultät finden sich der Magister für Medizin Thomas von Amelia sowie zwei Medizinbakkalaurei, Heinrich Alman und Andreas Pynnyer. Im Jahre 1407 schrieb sich Nikolaus von Kayrt aus Ungarn, Bakkalaureus der Medizin, in die Matrikel der Universität Krakau ein. Die Genannten wirkten jedoch nur für kurze Zeit in Krakau.⁴³ Erst in

³⁷ A. GAŚSIOROWSKI – T. JUREK – I. SKIERSKA – R. GRZESIK (edd.), *Metryka Uniwersytetu*, I, S. 31; Krzysztof OZÓG, *Władysław z Oporowa h. Sulima (zm. 11 III 1453 r.)* [Ladislaus von Oporow der Wappengemeinschaft Sulima (gest. 11.3.1453)], in: Waclaw Uruszczak (ed.), *Profesorowie Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego*, I, 1364–1780, Kraków 2015, S. 434–435.

³⁸ A. GAŚSIOROWSKI – T. JUREK – I. SKIERSKA – R. GRZESIK (edd.), *Metryka Uniwersytetu*, I, S. 32; J. FIJALEK, *Polonia apud Italos*, S. 62–65.

³⁹ J. FIJALEK, *Polonia apud Italos*, S. 70–73.

⁴⁰ A. GAŚSIOROWSKI – T. JUREK – I. SKIERSKA – R. GRZESIK (edd.), *Metryka Uniwersytetu*, I, S. 29–34; K. OZÓG, *Uczni w monarchii*, S. 55.

⁴¹ K. OZÓG, *The Role of Poland*, S. 111–119; Wojciech ŚWIEBODA, *Innowiercy w opiniach prawnych uczonych polskich w XV wieku. Paganie, żydzi, muzułmanie* [Andersgläubige nach den Meinungen polnischer Juristen im 15. Jahrhundert. Heiden, Juden, Muslime], Kraków 2013, S. 141–160, 175–213.

⁴² Krzysztof OZÓG, *Prawo kościelne w Polsce XIII–XV stuleciu* [Das Kirchenrecht im Polen des 13.–15. Jahrhunderts], in: Pavel Krafl (ed.), *Sacri canones servandi sunt. Ius canonicum et status ecclesiae saeculis XIII–XV*, Praha 2008, S. 57–80, hier S. 70–72; Krzysztof BRACHA, *Casus pulchri de vitandis erroribus conscientiae purae. Orzeczenia kazuistyczne kanonistów i teologów krakowskich w XV wieku* [Kasuistische Sentenzen der Krakauer Kanonisten und Theologen im 15. Jahrhundert], Warszawa 2013, S. 26–56.

⁴³ A. GAŚSIOROWSKI – T. JUREK – I. SKIERSKA – R. GRZESIK (edd.), *Metryka Uniwersytetu*, I, S. 26–27, 63 [07/010]; Z. KOZŁOWSKA-BUDKOWA, *Odnowienie jagiellońskie*, S. 61.

der zweiten Dekade des fünfzehnten Jahrhunderts konnte die Fakultät verstärkt werden, da um 1416 Vincentius von Schweidnitz, Doktor der Medizin, und Johannes Kro von Cottbus (im Februar 1416 in Wien zum Doktor der Medizin promoviert) sowie Monaldus von Lucca um 1416 Professoren der Fakultät wurden.⁴⁴ Etwa 1420, vielleicht auch viel früher, begann der Mediziner Johannes de Saccis von Pavia, der wahrscheinlich bereits Ende der neunziger Jahre des 14. Jahrhunderts mit dem Hof von Hedwig und Władysław Jagiełło verbunden war, mit Vorlesungen an der Krakauer Universität.⁴⁵ Der erwähnte Johannes Kro bekleidete im Wintersemester 1419/1420 das Amt des Rektors der Krakauer Universität, während Johannes de Saccis 1425 während der in Krakau herrschenden Pest dieses Amt bekleidete.⁴⁶ Diese Wissenschaftler bildeten die zweite Professorgeneration der Medizinischen Fakultät aus, die von Nikolaus Oszkowski, Johannes von Dobra, Hermann von Przeworsk, Johannes von Ludzisko und Bernard Hesse gebildet wurde.⁴⁷ Einige von ihnen ergänzten ihr Medizinstudium in Italien und promovierten dort. Auch in Krakau erfolgten Promotionen zum Doktor der Medizin. So erlangte um 1430 Hermann von Przeworsk den Dokortitel.⁴⁸ Johannes von Dobra als Krakauer Medizinlizentiat promovierte hingegen vermutlich 1433 an der Universität Padua. Im selben Jahr promovierte hier auch Johannes von Ludzisko.⁴⁹ Die sich entfaltende Fakultät wurde 1433 durch den damaligen Dekan Johannes de Saccis von Pavia reformiert, der ihre Statuten ausarbeitete. Die Krakauer Medizin stand in engem wissenschaftlichen Kontakt mit den größten europäischen Zentren für medizinische Studien, vor allem in Padua. Davon zeugen nicht nur die Doktorgrade, die von den Krakauer Magistern in Padua erworben wurden, sondern auch ihre Büchersammlungen.⁵⁰

Die Grundlagen der Theologischen Fakultät in Krakau wurden von folgenden Gelehrten gelegt: Johannes Isner, Johannes Štěkna und Mauritius Rvačka. Sie haben in Krakau das Theologische Studienprogramm von Prag implantiert und hielten ab 1400 Vorlesungen in Theologie ab. Zur selben Zeit kamen Magister der Freien Künste von Prag nach Krakau; sie hatten ihr Theologiestudium noch an der Universität Prag begonnen oder es schon an der Krakauer Universität aufgenommen. Zu ihnen gehörte Bartholomäus von Jasło, Magister Artium und biblischer Bakkalaureus, denn um 1404 wurde er *Sententiarius* und zwei Jahre später Doktor der Theologie.⁵¹ An der Krakauer Universität promovierte 1404 Johannes Silvanus von Prag (ab 1394 in Polen als Beichtvater und königlicher Prediger anwesend)

⁴⁴ A. GAŚSIOROWSKI – T. JUREK – I. SKIERSKA – R. GRZESIK (edd.), *Metryka Uniwersytetu*, I, S. 29, 31.

⁴⁵ A. GAŚSIOROWSKI – T. JUREK – I. SKIERSKA – R. GRZESIK (edd.), *Metryka Uniwersytetu*, I, S. 29; K. OZÓG, *Uczeni w monarchii*, S. 53, 322.

⁴⁶ A. GAŚSIOROWSKI – T. JUREK – I. SKIERSKA – R. GRZESIK (edd.), *Metryka Uniwersytetu*, I, S. 100, 124; Aleksander BIRKENMAJER, *Jan de Saccis*, in: *Polski słownik biograficzny*, IX, Wrocław 1962–1964, S. 473–475.

⁴⁷ A. GAŚSIOROWSKI – T. JUREK – I. SKIERSKA – R. GRZESIK (edd.), *Metryka Uniwersytetu*, I, S. 32–33; K. OZÓG, *Uczeni w monarchii*, S. 53.

⁴⁸ Aleksander BIRKENMAJER, *Herman z Przeworska* [Herman von Przeworsk], in: *Polski słownik biograficzny*, IX, Wrocław 1960–1961, S. 461–462; Maria KOWALCZYK, *Lekarz krakowski Jan z Dobrej* [Der Krakauer Arzt Johannes von Dobra], *Studia Mediewistyczne* 34/35, 2000, S. 260–283, hier S. 261–263.

⁴⁹ J. FIJAŁEK, *Polonia apud Italos*, S. 79–83; M. KOWALCZYK, *Lekarz krakowski*, S. 261–263.

⁵⁰ Mieczysław SKULIMOWSKI, *Pierwsze ustawy Wydziału Lekarskiego Uniwersytetu Krakowskiego z r. 1433* [Das erste Statut der Medizinischen Fakultät der Universität Krakau von 1433], *Archiwum Historii Medycyny* 23, 1960, S. 221–234; M. KOWALCZYK, *Lekarz krakowski*, S. 266–273, 278–282.

⁵¹ Maria KOWALCZYK, *Bartholomiej z Jasła* [Bartholomäus von Jasło], *Materiały i Studia Zakładu Historii Filozofii Starożytnej i Średniowiecznej* 5, 1965, s. 3–23, hier S. 3–6; M. MARKOWSKI, *Dzieje Wydziału*, S. 104–105.

zum Doktor der Theologie, die er allerdings nur bis 1408 unterrichtete.⁵² Unmittelbar nach ihm wurde Nikolaus von Pyzdry promoviert (1406 oder 1407), und 1409 krönte Franciscus von Brieg sein Studium mit dem Doktorgrad.⁵³ Mit der Krakauer Universität verbunden war nach 1409 der Prager Doktor der Theologie Mathias von Liegnitz, älterer Bruder von Johannes von Kreuzburg. Seine Tätigkeit in Krakau war nur von kurzer Zeit, da der Gelehrte um 1413 starb.⁵⁴ Trotz des Todes von Bartholomäus von Jasło (ca. 1407), Johannes Štěkna (1407) und Johannes Isner (1411) konnte die Theologische Fakultät dank der in Krakau im ersten und Anfang des zweiten Jahrzehnts des 15. Jahrhunderts promovierten Bakkalaurei und Doktoren nach wie vor normal funktionieren. Neben den oben genannten schlossen sich in dieser Zeit Elias von Wąwolnica (Doktor vermutlich 1412), Andreas von Marienburg (Doktor vermutlich 1413), Erasmus von Neiße (Doktor um 1413) und Lucas von Wielki Koźmin (biblischer Bakkalaureus 1410) zum Theologenkreis zusammen. Diese Gelehrtengruppe war die erste Professoren- und Generation der Theologischen Fakultät.⁵⁵ Sie bildeten die nächste Generation von Theologen aus, zu der Jakob von Nowy Sącz (Doktor 1421/1422), Johannes von Kreuzburg (Doktor 1423), Andreas von Kokorzyn (Doktor 1425), Nikolaus von Kozłów (Doktor 1425), Sigismund von Pyzdry (Sententiarier 1426), Benedikt Hesse (Doktor 1431), Nikolaus Tempelfeld von Brieg (Bakkalaureus der Theologie 1428), Nikolaus Budziszyn (Doktor 1422), Andreas von Buk (biblischer Bakkalaureus 1427/1428), Jakob von Paradies (Doktor 1432) und Laurentius von Ratibor (Doktor 1433) gerechnet werden können.⁵⁶

Die Werke der Krakauer Theologen des fünfzehnten Jahrhunderts haben einen eklektischen Charakter. Sie waren durch eine konkordistische Haltung gekennzeichnet, während sie in der Methodologie *viam communem* repräsentierten und Kompromisslösungen in grundlegenden Angelegenheiten suchten.⁵⁷ Das Schaffen der Krakauer Theologen drückte sich in den Kommentaren zu den *Sentenzen* von Petrus Lombardus, in Bibelkommentaren, Predigten, liturgischen Traktaten, Quaestionen und Traktaten verschiedener Art aus. Viele von ihnen griffen wichtige Themen der damaligen Zeit auf, wie das Problem des Hussitismus, die Reform der Kirche, die Sakramente, mariologische und moralpraktische Fragen.⁵⁸

Die beiden ersten Professoren- und Generationen beeinflussten maßgeblich die Entwicklung der Krakauer Universität im 15. Jahrhundert. Die erste Generation, die sich hauptsächlich aus dem Prager Milieu rekrutierte, organisierte in Krakau eine Universität mit vier Fakultäten, die 1400 von Władysław Jagiełło gestiftet wurde. Außerdem hat sie an der Krakauer Universität die intellektuellen Errungenschaften der lateinischen Welt eingeführt. Die zweite Professoren- und Generation, die sich bereits in Krakau herausbildete, richtete ihre wissenschaftliche Reflexion hauptsächlich auf Natur-, Moral- und Daseinsphilosophie,

⁵² J. TRÍŠKA, *Repertorium biographicum*, S. 193; M. MARKOWSKI, *Dzieje Wydziału*, S. 107–108; K. OZÓG, *Uczeni w monarchii*, S. 311–312.

⁵³ J. TRÍŠKA, *Repertorium biographicum*, S. 103, 411; M. MARKOWSKI, *Dzieje Wydziału*, S. 109–110, 112–113.

⁵⁴ J. TRÍŠKA, *Repertorium biographicum*, S. 364; M. MARKOWSKI, *Dzieje Wydziału*, S. 108.

⁵⁵ M. MARKOWSKI, *Dzieje Wydziału*, S. 113–117.

⁵⁶ M. MARKOWSKI, *Dzieje Wydziału*, S. 122–148.

⁵⁷ Zofia WŁODEK, *Tendencje doktrynalne na Wydziale Teologicznym Uniwersytetu Krakowskiego w XV wieku* [Die doktrinalen Richtungen an der Theologischen Fakultät der Krakauer Universität im 15. Jahrhundert], in: Teresa Michałowska (ed.), *Literatura i kultura późnego średniowiecza w Polsce*, Warszawa 1993, S. 17–28, hier S. 23–27; M. MARKOWSKI, *Dzieje Wydziału*, S. 118–119; K. OZÓG, *Uniwersytet Krakowski*, S. 244–246.

⁵⁸ Z. WŁODEK, *Tendencje doktrynalne*, S. 18–21; M. MARKOWSKI, *Dzieje Wydziału*, S. 100–148; P. W. KNOLL, „A Pearl of Powerful Learning”, S. 470–536.

Astronomie und Völkerrecht (*ius gentium*), im Bereich der Theologie hingegen auf Fragen der Reformen der Kirche *in capite et in membris*, auf Sakramente, Hussitismus sowie auf moralpraktische Fragen. Dank dieser beiden Magistergenerationen wurde die Krakauer Universität zu einem der wichtigsten intellektuellen Zentren in Mittel- und Osteuropa und zog in der zweiten Hälfte des 15. und Anfang des 16. Jahrhunderts viele Studenten von außerhalb des Königreichs Polen an.

(Sprachliche Korrektur: Wolf B. Oerter)

KRZYSZTOF OŻÓG

První generace profesorů na krakovské univerzitě v 15. století

RESUMÉ

Krakovská univerzita byla založena dvakrát, roku 1364 a 1400. Organizátoři a profesori první univerzity v Krakově, činní v letech 1364–1370, nejsou známi. Univerzita založená Vladislavem Jagieľlem roku 1400 byla organizována polskými a českými učenici, kteří vystudovali pražskou univerzitu. Největší migrační vlna z Prahy do Krakova proběhla v prvních letech 15. století. Celkem přišlo do Krakova 54 graduovaných. Představovali první generaci krakovských profesorů na všech čtyřech fakultách. Druhá generace se zformovala díky mnohaleté činnosti mistrů, kteří přišli do Krakova z Prahy a z jiných evropských univerzit. Tyto dvě generace profesorů ovlivnily rozhodujícím způsobem vývoj krakovské univerzity, která patřila v 15. století mezi nejvýznamnější intelektuální centra ve střední a východní Evropě.

(český překlad Blanka Zilyská)

Prof. dr hab. Krzysztof Ożóg

<https://orcid.org/0000-0001-6771-7813>

Uniwersytet Jagielloński, Instytut Historii

krzysztof.ozog@uj.edu.pl

ITALIENISCHE HUMANISTEN AN DER UNIVERSITÄT WIEN IM 15. JAHRHUNDERT ZWISCHEN FÖRDERUNG UND ABLEHNUNG

DANIEL LUGER

ITALIAN HUMANISTS AT THE UNIVERSITY OF VIENNA IN 15TH CENTURY – BETWEEN SUPPORT AND REJECTION

The study focuses on a subject that has, as yet, received little scholarly attention: the humanist reform attempts at the University of Vienna from the mid-1450s until the appointment of Conrad Celtis as professor in 1497. Unprinted files are available as source material from the faculty of arts, allowing for a re-evaluation of the supposed conflict between a seemingly conservative faculty of artists and ‘modern’ humanist poets as well as between representatives of an assumed Italian or German humanism.

Keywords: Humanism – University of Vienna – Late Middle Ages – Emperor Friedrich III

DOI: 10.14712/23365730.2020.16

Die Diffusion des italienischen Renaissance-Humanismus nördlich der Alpen muss sicherlich als einer der einflussreichsten geistesgeschichtlichen Transferprozesse des späten Mittelalters betrachtet werden.¹ Diese vielschichtige Entwicklung wird für das Gebiet der habsburgischen Erblände im Allgemeinen bzw. der Wiener Rudolfina im Besonderen von der literatur- und werkgeschichtlich dominierten Forschung² in erster Linie mit zwei

¹ Dazu allgemein Johannes HELMRATH, *Wege des Humanismus. Studien zur Praxis und Diffusion der Antikeleidschaft im 15. Jahrhundert. Ausgewählte Aufsätze*, I, Tübingen 2013 (Spätmittelalter, Humanismus, Reformation 72).

² Zum Folgenden vgl. etwa die Überblicksdarstellungen von Joseph ASCHBACH, *Geschichte der Wiener Universität*, I–II, Wien 1865/77; Helmuth GRÖSSING, *Die Wiener Universität im Zeitalter des Humanismus von der Mitte des 15. bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts*, in: Günther Hamann – Kurt Mühlberger – Franz Skacel (Hgg.), *Das alte Universitätsviertel in Wien 1385–1985*, Wien 1985, S. 37–45 (Schriftenreihe des Universitätsarchivs 2); Kurt MÜHLBERGER, *Zwischen Reform und Tradition. Die Universität Wien in der Zeit des Renaissance-Humanismus und der Reformation*, Mitteilungen der Österreichischen Gesellschaft für Wissenschaftsgeschichte 15, 1995, S. 13–42; Karl GROSSMANN, *Die Frühzeit des Humanismus in Wien bis zu Celtis Berufung 1497*, Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich 22, 1929, S. 152–325; Alfred A. STRNAD, *Die Rezeption von Humanismus und Renaissance in Ostmitteleuropa vor der Reformation* (Forschungen und Quellen zur Kirchen- und Kulturgeschichte Ostdeutschlands 28), Köln u. a. 1996, S. 71–135; Alfred A. STRNAD, *Die Rezeption der italienischen Renaissance in den österreichischen Erbländern der Habsburger*, in: Georg Kauffmann (Hg.), *Die Renaissance im Blick der Nationen Europas* (Wolfenbütteler Abhandlungen zur Renaissanceforschung 9), Wiesbaden 1991, S. 135–226. Einen breiteren Zugang zu dieser Thematik bieten die Beiträge in: Thomas MAISEL – Meta NIEDERKORN-BRUCK – Christian GASTGEBER (Hgg.), *Artes – Artisten – Wissenschaft: die Universität Wien in*

zentralen Entwicklungsschritten verbunden: Zunächst kommt dem als „Apostel des Humanismus nördlich der Alpen“ bezeichneten Enea Silvio Piccolomini, dem späteren Papst Pius II., eine besondere Bedeutung zu. Während seiner Zeit am habsburgischen Hof, als Kanzlist und Sekretär des römisch-deutschen Königs Friedrich III., trat der Siener Humanist auch zwei Mal an der Wiener Universität auf und propagierte bei dieser Gelegenheit Nutzen und Vorzüge der humanistischen Bildungsbewegung.³ Die historische Forschung stellte in diesem Zusammenhang fest, dass der Italiener zwar durchaus das Interesse einiger nordalpinen Gelehrter an der Universität sowie auch am habsburgischen Hof gewinnen konnte, zu einer dauerhaften Verankerung des Humanismus in Österreich sei es zu diesem Zeitpunkt allerdings noch nicht gekommen. Die Zeit nach Piccolominis Rückkehr nach Italien ab der Mitte der 1450er Jahre wird daher in diesem Zusammenhang als Phase des Stillstandes oder gar des Rückschrittes gesehen. Nach Alphons Lhotsky seien die Österreicher „im tiefsten ‚gotische‘ Menschen [geblieben], auch wenn sich dann der eine oder andere ein wenig antikisch drapiert“.⁴

Die als überwiegend traditionell-scholastisch charakterisierte Rudolfina des 15. Jahrhunderts sei der italienischen Bildungsbewegung im Wesentlichen lange Zeit reserviert bis ablehnend gegenübergestanden; der Durchbruch sei dieser Geistesströmung gleichsam ex nihilo unter massivem Druck des neuen Landesherrn Maximilian I., der in seiner Jugend möglicherweise selbst eine humanistische Bildung genossen habe,⁵ durch die Gründung des *Collegium Poetarum et Mathematicorum* durch Konrad Celtis gelungen.⁶

Im Fokus dieses Beitrages steht der Zeitraum zwischen der Rückkehr Piccolominis nach Italien und der Berufung von Konrad Celtis nach Wien im Jahr 1497, der von der Humanismus-Forschung in Österreich bislang kaum näher untersucht wurde. An Quellenmaterial stehen in erster Linie die aus der universitären Selbstverwaltung erwachsenen Akten der Rudolfina, insbesondere der örtlichen Artisten-Fakultät, zur Verfügung.⁷

Spätmittelalter und Humanismus, Wien 2015 (Singularia Vindobonensia 4), sowie Laetitia BOEHM, *Humanistische Bildungsbewegung und mittelalterliche Universitätsverfassung. Aspekte zur frühneuzeitlichen Reformgeschichte der deutschen Universitäten*, in: Jozef Ijsewijn – Jacques Paquet (Hgg.), *The Universities in the Late Middle Ages*, Louvain 1978, S. 315–346 (Mediaevalia Lovaniensia 6), bzw. Walter RÜEGG, *Das Aufkommen des Humanismus*, in: Walter Rüegg (Hg.), *Geschichte der Universität in Europa, I, Das Mittelalter*, München 1993, S. 387–408.

³ Zur Person Enea Silvio Piccolominis und dessen Wirken in Österreich siehe Martin WAGENDORFER, *Eneas Silvius Piccolomini und die Wiener Universität. Ein Beitrag zum Frühhumanismus in Österreich*, in: Franz Fuchs (Hg.), *Enea Silvio Piccolomini nördlich der Alpen* (Pirkheimer-Jahrbuch für Renaissance- und Humanismusforschung 22), Wiesbaden 2008, S. 21–52; Johannes HELMRATH, *Vestigia Aeneae imitari. Enea Silvio Piccolomini als „Apostel“ des Humanismus. Formen und Wege seiner Diffusion*, in: Johannes Helmrath – Ulrich Muhlack – Gerrit Walther (Hgg.), *Diffusion des Humanismus. Studien zur nationalen Geschichtsschreibung europäischer Humanisten*, Göttingen 2002, S. 99–141 (mit umfangreicher Bibliographie).

⁴ Alphons LHOTSKY, *Aeneas Silvius und Österreich*, in: Hans Wagner – Heinrich Koller (Hgg.), Alphons Lhotsky, Aufsätze und Vorträge 3, München 1972, S. 26–71, hier S. 58. Vgl. etwa auch A. A. STRNAD, *Rezeption der italienischen Renaissance*, S. 155: „Die drei Jahrzehnte nach 1460 [...] waren [...] der Rezeption von Renaissance und Humanismus auf breiterer Ebene nicht sonderlich günstig“. Ein etwas ausgeglichenes Urteil bei K. GROSSMANN, *Frühzeit*, S. 258 und 268.

⁵ Siehe dazu zuletzt Daniel LUGER, *Eine Erziehung im Geist des Humanismus? Johannes Hinderbach und die Lehrer des jungen Maximilian*, in: Katharina Kaska (Hg.), *Kaiser Maximilian I. Ein großer Habsburger*, Wien 2019, S. 36–45.

⁶ Vgl. allerdings jüngst das ausgewogene Urteil von Christian LACKNER, *Maximilian und die Universität Wien*, in: Katharina Kaska (Hg.), *Kaiser Maximilian I. Ein großer Habsburger*, Wien 2019, S. 46–55.

⁷ Ich bedanke mich bei dieser Gelegenheit insbesondere bei Doz. Johannes Seidl (Universitätsarchiv Wien) für zahlreiche Hinweise und Hilfestellungen. Zu Funktion und Aussagewert dieser Quellengattung samt

Bereits ein Blick auf die in den Fakultätsakten verzeichnete Zusammensetzung und Entwicklung des universitären Bücherbestandes mahnt zur Vorsicht gegenüber einer grundsätzlichen Widerständigkeit der Universität Wien gegenüber dem italienischen Humanismus.⁸ So vermerkt etwa für den 21. Oktober 1467 der Dekan der artistischen Fakultät, Wolfgang Hayden, das Erscheinen eines Kaufmannes aus Verona mit humanistischen und historischen Büchern (*libros venales artem humanitatis et hystorias tocius mundi respicientes*). Die Fakultät habe diese Gelegenheit gerne genutzt und *ad perpetuum decus facultati* 27 Bücher, die als ausgesprochen nützlich erachtet wurden, für 90 Dukaten erworben, darunter u.a. Werke von Vergil, Sallust, Cicero, Seneca, Terenz und Horaz sowie Texte von Humanisten wie Francesco Petrarca, Guarino Guarini und Gasparino Barzizza.⁹ In den folgenden Jahren wurde dieser Grundstock einer humanistischen Bibliothek etwa noch um Ausgaben von Livius, Gellius, Plutarch, Sueton und Plinius, Francesco Filelfo *pulchrum epistolare* sowie einen Druck von Leonardo Brunis *Epistolae familiares* erweitert.¹⁰ Im Jahr 1474 erwarb die Fakultät überdies venezianische Drucke von Werken des Aristoteles, und zwar in alter und neuer Übersetzung, mit der vom Dekan eigenhändig notierten Begründung, die Fakultät habe erkannt, eine neue Textgrundlage insbesondere für den Unterricht der Bakkalare zu benötigen, um auf diesem Weg aus den trüben Abwässern zu den klaren Quellen der Philosophen zurückkehren zu können (*ex fecibus ad nitidos philosophorum fontes rediremus*).¹¹

Als kurze Zeit später ein Mitglied des Herzogskollegs aus unbekanntem Grund nach Rom reiste, wurde ihm zuvor durch die Artistenfakultät der Auftrag erteilt, bei dieser Gelegenheit vor Ort auch nach seltenen Büchern zu suchen: *ab bonum facultatis velle inservire eidem in libris raris, sive scriptis sive impressis, emendis pro magistrorum studio maxime accomodis... sese obtulerat*.¹²

Diese humanistischen Bücherkäufe boten den Wiener Universitätsangehörigen nicht nur die Möglichkeit zur Lektüre der antiken lateinischen Literatur bzw. humanistischer Werke zu Rhetorik und Grammatik, sondern stellten darüber hinaus auch die Basis für entsprechende Lehrveranstaltungen an der artistischen Fakultät dar. So fanden zeitgleich mit dem Aufbau dieser humanistischen Büchersammlung auch einschlägige Vorlesungen an der Rudolfina statt, wobei in diesem Zusammenhang häufig der eben erwähnte Wolfgang Hayden aus Wien (Dekanat 1467/68) bzw. Paul von Stockerau (Dekanat 1474) in Erscheinung traten. Ersterer las unter anderem über Werke von Cicero und Horaz, letzterer über Vergils *Bucolica*.¹³ Von 1469 bis 1482 finden wir an der Wiener Artistenfakultät eine beinahe

umfangreicher Literaturangaben vgl. zuletzt Jana Madlen SCHÜTTE, *Akten: Rektorats-, Senats- und Fakultätsakten*, in: Jan-Hendryk de Boer – Marian Füssel – Maximilian Schuh (Hgg.), *Universitäre Gelehrtenkultur vom 13.–16. Jahrhundert. Ein interdisziplinäres Quellen- und Methodenhandbuch*, Stuttgart 2018, S. 39–50.

⁸ Zur Geschichte der Wiener Universitätsbibliotheken im Mittelalter siehe zuletzt Friedrich SIMADER, *Wertvoller als Gold und Silber: Die mittelalterlichen Bibliotheken der Universität Wien*, in: Heidrun Rosenberg – Michael Viktor Schwarz (Hgg.), *Wien 1365. Eine Universität entsteht*, Wien 2015, S. 92–105. Zu Handschriften und Inkunabeln als Ausdruck der Aneignung des Humanismus im universitären Kontext siehe allgemein Maximilian SCHUH, *Aneignungen des Humanismus. Institutionelle und individuelle Praktiken an der Universität Ingolstadt im 15. Jahrhundert* (Education and Society in the Middle Ages and Renaissance 47), Leiden–Boston 2013, S. 152–159.

⁹ Wien, Universitätsarchiv, Acta Facultatis Artium 3, Fol. 190v–191r.

¹⁰ Ebd. Fol. 206r, 214r, 245v und 247r.

¹¹ Ebd. Fol. 245v.

¹² Ebd. Fol. 248r.

¹³ Ebd. Fol. 199r, 206v, 221rv, 231v, 244r und 252r bzw. Fol. 252v. Wolfgang Hayden entstammt wohl einer einflussreichen Wiener Ratsfamilie, die überdies als Marktrichter in Perchtoldsdorf belegt ist; siehe Richard

ununterbrochene Reihe humanistischer Vorlesungen, wobei neben den bereits Genannten auch ein gewisser Benedikt Kneysl aus Innsbruck, Sigmund von Schärding und Georg Pattersdorf aus Wasserburg am Inn als Vortragende in Erscheinung treten.¹⁴ Über Karriere und Bildungshorizont dieser nordalpinen Gelehrten ist wenig bekannt, zweifellos brachten sie jedoch der humanistischen Bildungsbewegung allgemeines Interesse entgegen, wohl ohne selbst in diesem Geiste literarisch aktiv zu werden.

Unklar muss in diesem Zusammenhang auch bleiben, in welchem Verhältnis diese Gruppe zu dem italienischen Franziskaner und Humanisten Lorenzo Traversagni da Savona steht, der zuvor in Bologna und Padua studiert hatte und ab dem Jahr 1452 in Wien nachweisbar ist. An der Rudolfsina hielt Traversagni am 23. Juni 1453 eine öffentliche Disputation über Rhetorik, verfasste unter anderem einen humanistischen Modus epistolandi und konnte offenbar sehr rasch einen Kreis von interessierten Wiener Gelehrten um sich sammeln, zu dem unter anderem der insbesondere als Astronom bekannte Georg von Peuerbach gehörte.¹⁵ Diese Gruppe drängte die Wiener Universität schließlich dazu, für den Italiener einen Lehrstuhl in den studia humanitatis zu schaffen, scheiterte letztendlich wohl vor allem an mangelnder Unterstützung durch den Landesfürsten.¹⁶

Ein bislang kaum beachteter Schüler Traversagnis sollte später jedoch in eine politisch einflussreiche Position gelangen und für die Entwicklung des Humanismus eine durchaus bedeutsame Rolle einnehmen. Der Wiener Bürgersohn Johannes Rehwein wurde 1445 an der Rudolfsina immatrikuliert, erreichte fünf Jahre später das artistische Lizentiat und absolvierte im Anschluss – ganz nach dem Vorbild seines Lehrers Traversagni – ein Studium der Rechte in Padua, wo er unter anderem den schwäbischen Humanisten Johannes Roth, einen Schüler Lorenzo Vallas, kennenlernte. Nach seiner Rückkehr blieb Rehwein den humanistischen Bildungsinhalten verbunden und versuchte sich etwa an poetischen Grußworten, die er im Zuge des kaiserlichen Adventus in Wien an Eleonore, die Gemahlin Kaiser Friedrichs III., richtete.¹⁷

Ab den 1460er Jahren ist Johannes Rehwein schließlich am Hof Kaiser Friedrichs III. als Teil eines humanistisch interessierten „Triumvirats“ tätig, zu dem neben Rehwein und dem eben genannten Johannes Roth noch ein weiterer Paduaner Kommilitone des Wieners gehörte, nämlich der Untersteirer Thomas Prelokar von Cilli, der später als erster humanistischer Praeceptor des jungen Thronfolgers Maximilian tätig wurde.¹⁸ Über ihre Kernaufgaben im habsburgischen Kanzleidiens hinaus wirkten diese Gelehrten aktiv für

PERGER, *Die Wiener Ratsbürger 1396–1526. Ein Handbuch*, Wien 1988, S. 207f. (Forschungen und Beiträge zur Wiener Stadtgeschichte 18); Heinrich DEMELIUS, *Erhart Haidem, Richter zu Perchtoldsdorf bei Wien, und die landesfürstliche Gerichtsbarkeit. Ein Beitrag zur österreichischen Privatrechtsgeschichte des Spätmittelalters*, Wien 1974 (Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Klasse 293,1).

¹⁴ Siehe dazu K. GROSSMANN, *Frühzeit*, S. 259–261.

¹⁵ Siehe zuletzt Helmuth GRÖSSING (Hg.), *Der die Sterne liebte. Georg von Peuerbach und seine Zeit*, Wien 2002; M. WAGENDORFER, *Eneas*, S. 25–28, sowie Alfred NOE, *Geschichte der italienischen Literatur in Österreich, I, Von den Anfängen bis 1797*, Wien – Köln – Weimar 2011, S. 58f.

¹⁶ K. GROSSMANN, *Frühzeit*, S. 229–232.

¹⁷ Zu Johannes Rehwein siehe ausführlich Daniel LUGER, *Humanismus und humanistische Schrift in der Kanzlei Kaiser Friedrichs III. (1440–1493)*, Wien – Köln – Weimar 2016, S. 97–110 (Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung, Ergänzungsband 60).

¹⁸ Siehe Alphons LHOTSKY, *Die Wiener Artistenfakultät 1365–1497*, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse, Sitzungsberichte 247. Band, 2. Abteilung, Wien 1965, S. 170, bzw. D. LUGER, *Humanismus*, S. 110–119.

die Etablierung des Humanismus, zunächst im näheren Umfeld des kaiserlichen Hofes, in weiterer Folge auch an der Universität Wien. So ist etwa 1477/78 eine kaiserliche Gesandtschaft nach Venedig unter der Leitung von Thomas von Cilli belegt, die über Verhandlungen mit der Serenissima hinaus auch den ausdrücklichen Auftrag hatte, in Italien einen Gelehrten für den Dienst in der kaiserlichen Kanzlei zu rekrutieren. Auf einem Schiff von Triest nach Venedig sollen die habsburgischen Gesandten schließlich mit dem jungen Humanisten Pietro Bonomo in Kontakt getreten sein, während sich dieser – wie Bonomo später selbst berichtet – die Überfahrt mit der Lektüre von Plinius verkürzen wollte.¹⁹

Tatsächlich trat der Triestiner kurz darauf als Kanzlist und Diplomat in den Dienst Friedrichs III. ein. Bonomo blieb über viele Jahrzehnte am habsburgischen Hof tätig und war selbst noch unter den Nachfolgern Friedrichs III., als Rat Maximilians und Karls V. wie als Großkanzler Erzherzog Ferdinands, aktiv. In dieser Zeit verfasste der Italiener u.a. kleinere poetisch-panegyrische Werke und stand in engem Kontakt mit vor allem deutschsprachigen Humanisten.²⁰

Wenige Jahre nach Bonomo wurde sicherlich auf Betreiben dieses höfischen Humanistenkreises mit dem Steirer Bernhard Perger ein weiterer humanistisch gebildeter Gelehrter in den kaiserlichen Hofdienst aufgenommen, der in weiterer Folge gemeinsam mit seinem Triestiner Kanzleikollegen eine bedeutende Rolle bei der Etablierung dieser Bildungsbewegung auch an der Artistenfakultät der Wiener Rudolfsina einnehmen sollte.

Bernhard Perger studierte ab 1459 an der Wiener Rudolfsina, auch er entschied sich daraufhin für einen Studienaufenthalt in Italien, von dem er spätestens im Frühjahr 1475 nach Wien zurückkehrte. Hier hielt er unter anderem Vorlesungen zu Vergil, Sallust, Horaz und Boethius, amtierte im Jahr 1478 als Dekan der Artistenfakultät und im Anschluss daran als Rektor. Zwei Jahre davor hatte Perger ein Studium an der juristischen Fakultät begonnen, an der er 1478 das Bakkalarium und 1481 das Lizentiat im kanonischen Recht erwarb. Außerdem war der Steirer als Schulmeister zu St. Stefan tätig. In diese Phase fällt auch die Entstehung von Pergers philologischem Hauptwerk, der vermutlich im Jahr 1479 entstandenen und kurz danach in Venedig gedruckten *Grammatica Nova*. Dabei handelt es sich um die erste lateinische Grammatik eines deutschsprachigen Humanisten, wobei sich Perger die *Rudimenta* des Niccolò Perotti zum Vorbild nahm und für deutschsprachige Leser adaptierte. Seine Grammatik war höchst erfolgreich und erlebte bis 1518 zumindest 36 Auflagen.²¹

¹⁹ Vgl. Stefano di BRAZZANO, *Girolamo Muzio e Pietro Bonomo (Agosto 1517–Gennaio 1519)*, Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria 99, 1999, S. 93–137, und D. LUGER, *Humanismus*, S. 123.

²⁰ Zu Pietro Bonomos Karriere siehe allgemein Stefano di BRAZZANO, *Pietro Bonomo (1458–1546). Diplomatico, umanista e vescovo di Trieste. La vita e l'opera letteraria*, Triest 2005 (Hesperides – Letterature e Culture Occidentali, Serie Gold 2), bzw. D. LUGER, *Humanismus*, S. 119–132.

²¹ Siehe Cornelia FAUSTMANN – Daniel LUGER, *Humanist und Naturwissenschaftler? Bernhard Perger zwischen Kanzleihumanismus, griechischer Philologie und dem Erbe Georgs von Peuerbach*, in: Helmut Grössing – Kurt Mühlberger (Hgg.), *Wissenschaft und Kultur an der Zeitenwende. Renaissance-Humanismus, Naturwissenschaften und universitärer Alltag im 15. und 16. Jahrhundert*, Göttingen 2012, S. 129–155; Hans-Christian KLUPAK, *Personalbibliographien des Lehrkörpers der Wiener Artistenfakultät der Zeit von 1450 bis 1545 mit biographischen Angaben*, Diss. Erlangen-Nürnberg 1974, S. 115–119, bzw. D. LUGER, *Humanismus*, S. 132–149.

Im Jahr 1481 war Bernhard Perger noch als Gesandter der Artistenfakultät an den päpstlichen Legaten Alexander Numai, Bischof von Forlì, tätig,²² im darauffolgenden Jahr jedoch verließ Perger die Universität, sicherlich im Zusammenhang mit dem gleichzeitigen Ausbruch der schweren militärischen Auseinandersetzungen zwischen Kaiser Friedrich III. und König Matthias Corvinus von Ungarn, die schließlich in der Belagerung und Einnahme Wiens durch ungarische Truppen gipfelten und auch der Rudolfina große wirtschaftliche Nöte einbrachten.²³

Am habsburgischen Hof war der Steirer über seine Aufgaben in der erbländischen Kanzlei hinaus – wie die meisten seiner humanistisch gebildeten Kanzleikollegen – auch als kaiserlicher Diplomat tätig. Seiner universitären Ausbildung in Italien entsprechend lag Pergers Schwerpunkt in beiden Tätigkeitsbereichen auf den politischen Verhältnissen der Apenninhalbinsel. So wurde er beispielsweise im Jahr 1488 als kaiserlicher Kommissar in das habsburgische Pordenone entsandt und schloss bei dieser Gelegenheit engere Bekanntschaft mit dem dortigen Literatenzirkel um Paulus Amaltheus.²⁴

Im Juni 1492 wurde Perger zum kaiserlichen Stadthanwalt in Wien – dem landesfürstlichen Vertreter im Wiener Stadtrat – ernannt, nahm in dieser Funktion an Ratssitzungen teil und sollte Beschlüsse, die gegen die Interessen des habsburgischen Stadtherrn gerichtet waren, verhindern.²⁵ Die Universität Wien bat den Kaiser um die Einsetzung eines landesfürstlichen Superintendenten, wohl in der Hoffnung, auf diesem Weg eine einflussreiche Ansprechperson bei Hofe mit guten Verbindungen zum Landesfürsten zu gewinnen. In erster Linie ging es dabei vermutlich um die stockenden Einnahmen der Universität aus der landesfürstlichen Maut zu Ybbs zur Deckung von Stipendien. Deren Auszahlung geriet nach dem Ende der ungarischen Besatzungszeit ins Stocken, da der Kaiser der Universität Illoyalität während des vorangegangenen Konfliktes mit König Matthias von Ungarn vorwarf. Letztendlich ernannte der Habsburger jedoch Bernhard Perger auch zum Superintendenten der Universität, welcher dem Rektor bald vermelden konnte, den Kaiser zur Auszahlung entsprechender Gelder an die Universität bewegt zu haben.²⁶

Als Superintendent der Universität beließ es Perger allerdings nicht bei der traditionellen Rolle eines Intervenienten, sondern nutzte seine einflussreiche Stellung für Eingriffe in das Selbstbestimmungsrecht der Universität, über die uns die Akten der artistischen Fakultät umfassend Aufschluss geben. Dabei ging es Perger zunächst um eine Reform des Studienbetriebes an der artistischen Fakultät, ganz im Sinne humanistischer Forderungen nach einem Ende der als nutzlos charakterisierten dialektischen Übungen sowie nach

²² Wien, Universitätsarchiv, Acta Facultatis Artium 3, Fol. 293r. Zu Bischof Alexander Numai als Legat in Österreich siehe Ferdinand OPLL, *Das Archiv eines päpstlichen Legaten aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts. Ein Bestand im Wiener Stadt- und Landesarchiv*, in: Rudolf Holbach – Michel Pauly (Hgg.), *Städtische Wirtschaft im Mittelalter. Festschrift für Franz Irsigler zum 70. Geburtstag*, Köln – Weimar – Wien 2011, S. 179–210; Bernd ERFLE, *Alexander Numai, Bischof von Forlì, als Diplomat in Diensten von Papst und Kaiser (1470–1483)*, Diss. Marburg 2003.

²³ Siehe dazu A. LHOTSKY, *Artistenfakultät*, S. 166.

²⁴ D. LUGER, *Humanismus*, S. 136–140. Zu Amaltheus, einem Schüler des Cimbriacus, siehe unten bzw. A. NOE, *Literatur*, S. 63f.

²⁵ Vgl. Helmuth GRÖSSING, *Die Wiener Stadthanwälte im Spätmittelalter*, Jahrbuch des Vereins für Geschichte der Stadt Wien 26, 1970, S. 36–45.

²⁶ D. LUGER, *Humanismus*, S. 140–142. Zum Verhältnis der Universität Wien zu den Herzögen von Österreich im Spätmittelalter im Allgemeinen siehe Paul UIBLEIN, *Die österreichischen Landesfürsten und die Wiener Universität im Mittelalter*, Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 72, 1964, S. 382–408.

einer Rückbesinnung auf Originaltexte anstelle der Beschränkung auf Kommentare und Hilfstexte. Perger übergab dem Dekan in der Fakultätssitzung vom 13. Oktober 1492 eine Liste seiner diesbezüglichen Forderungen (*desideria*). Die darauffolgende Reaktion der Fakultät klingt durchaus modern – sie setzte nämlich eine Reformkommission ein, über deren Tätigkeit keinerlei Quellen vorliegen.²⁷ Der euphorische Bericht des humanistisch interessierten Wiener Arztes Bartholomäus Stäber (Scipio) an Konrad Celtis, wonach die Universität Wien nun mit Willen des Kaisers von Dornen und Gestrüpp gereinigt werde und den humanistischen Studien nun ein besonderer Platz unter den *artes* zukommen werde,²⁸ muss jedenfalls als voreilig gelten. Jedenfalls beschloss die Fakultät am 17. Juni 1493, den Studenten eine Empfehlung zur gründlicheren Beschäftigung mit den Originaltexten auszusprechen. In dieser Sitzung berichtet der Dekan auch über eine weitere Idee Pergers, nämlich die regelmäßige Abhaltung von *conversationes plateales*, d.h. von öffentlichen Zusammenkünften von Lehrern und Schülern unter freiem Himmel. Diese sollten in erster Linie zu wissenschaftlichen Besprechungen genutzt werden und vor dem nahen Dominikanerkloster stattfinden. Nach dem Bericht des Dekans seien bei diesen Gelegenheiten jedoch vielmehr die schlechten Sitten so mancher Teilnehmer an den Tag getreten, weshalb sich die Wiener Bürgerschaft über diese Neuerung beschwert habe. Daher wurde diese Initiative Pergers bereits wenige Monate später wieder aufgegeben, wobei als Vorwand die früh eintretende Dunkelheit (*propter advenientes tenebras noctis*) herangezogen wurde.²⁹

Die von Perger angestrebte Reform des universitären Studiums sollte von einer personellen Erneuerung begleitet werden. Der bayrische Humanist und Sekretär Kaiser Friedrichs III. Johann Krachenberger vermeldete an Konrad Celtis, der selbst an einer humanistischen Lektur in Wien interessiert war, dass Pergers Fokus ganz auf der Berufung von Humanisten aus Italien läge. Dies brachte Perger schließlich das bekannte, wütende Epigramm des verschmähten Celtis mit dem Titel *De Perger, scriba Caesareo* ein.³⁰ Nach Celtis vertrete Perger die Ansicht, wonach nur Italien über gelehrte Dichter verfüge, von deutschen Musen hingegen wolle er gar nichts wissen (*Germanas non vult cognoscere Musas*). Zwar habe Celtis das Ohr des Superintendenten bereits drei oder vier Mal voller Demut bestürmt, dieser aber zeige seinen Gedichten und Werken die Nase und bevorzuge kleine italienische Poeten. Celtis' Anklage gipfelte schließlich in den beiden invektiven Versen: *Non te Germana iam dicam stirpe creatum, dum spernis patriam, perfide Slave, meam*.

Tatsächlich versuchte Perger offenbar seit Beginn seiner Tätigkeit als Superintendent, aus Italien kommende Humanisten an die Wiener Rudolfini zu berufen. Den Anfang machte der Triestiner Francesco Bonomo, ein Bruder von Pergers Kanzleikollegen Pietro Bonomo, der Steirer für die poetischen Lektur in Wien gewinnen wollte. Krachenberger vermeldete im Februar 1493 an Celtis, dass der Italiener jeden Tag zu seiner *lectura* in Wien erwartet werde.³¹ Aus unbekanntem Gründen scheint es allerdings nie zu einer Berufung Bonomos gekommen zu sein.

²⁷ Wien, Universitätsarchiv, Acta Facultatis Artium 3, Fol. 357r.

²⁸ Zitat nach: K. GROSSMANN, *Frühzeit*, S. 301.

²⁹ Wien, Universitätsarchiv, Acta Facultatis Artium 3, Fol. 362r+v.

³⁰ Ediert in: Gustav BAUCH, *Die Reception des Humanismus in Wien. Eine literarische Studie zur deutschen Universitätsgeschichte*, Breslau 1903, S. 58.

³¹ K. GROSSMANN, *Frühzeit*, S. 300.

Pergers nächster Kandidat war der bereits oben genannte Paulus Amaltheus aus Por-denone, der im Mai 1493 auf ausdrücklichen Wunsch des Superintendenten als Lehrer der Poesie und Rhetorik an die Universität Wien berufen wurde. Amaltheus sollte für ein von der Universität bezogenes jährliches Stipendium von 50 Gulden zwei Vorlesungen täglich abhalten. Laut den Akten der artistischen Fakultät erschien dem Italiener diese Bedingung jedoch unannehmbar; er war unter diesen Umständen nur zur Abhaltung einer Vorlesung täglich bereit. Diese Angelegenheit blieb ein ständiger Konflikt her und gelangte schließlich an den Superintendenten. Die Fakultät drängte den Italiener hartnäckig zur Abhaltung einer zweiten poetischen Vorlesung, da Amaltheus jedoch weiterhin nicht dazu bereit war, einigte man sich schließlich auf die Auszahlung einer Teilsumme des Stipendiums und den vorzeitigen Abschied des Italieners mit Ende September 1493. *De aliis silendum est ex honesto*, wird vom Dekan in den Fakultätsakten dazu lapidar vermerkt.³²

Durch diesen Mißerfolg ließ sich der Superintendent Perger jedoch nicht entmutigen und berief – wohl auf Vermittlung des ungarischen Humanisten Johann Vitéz, Bischof von Veszprém und Administrator des Bistums Wien – als Nachfolger des Amaltheus einen weiteren Italiener, nämlich den Venezianer Hieronymus Balbus (Girolamo Balbi) nach Wien. Balbus hatte zuvor in Paris Vorlesungen über Poesie gehalten; dort sei er jedoch für außergewöhnlich hochmütig gehalten worden, auch sein Lebenswandel habe ihm Kritik eingebracht.³³ In Wien jedenfalls ließ sich Balbus im Sommersemester 1493 immatrikulieren, sein Eintrag in der juristischen Matrikel wurde jedoch mit dem vielsagenden Zusatz ergänzt: *a principe missus*.³⁴ Der Italiener hielt sich zunächst weiterhin im Umfeld des Johann Vitez in Ungarn auf; am 22. Juni 1494 übernahm Balbus schließlich den neugegründeten Lehrstuhl für römisches Recht in Wien und erhielt im selben Jahr zusätzlich die erste eigentliche poetische Lektur an der Rudolfsina mit fixer, direkt von Landesfürsten bezogener Besoldung. Allerdings kam es auch in diesem Fall zu Streitigkeiten zwischen dem Italiener und der artistischen Fakultät um den von Balbus geforderten verpflichtenden Besuch seiner Vorlesungen sowie erneut um Fragen der Besoldung, da Balbus neben seinem Gehalt auch universitäre Kollegengelder beziehen wollte. Auf Druck der landesfürstlichen Regenten verzichtete der Italiener schließlich auf Teile seiner Forderung und setzte seine Lehrtätigkeit fort, hatte in weiterer Folge jedoch mit Kritik an der Qualität seiner Vorlesungen zu kämpfen: *qualiter tamen legit, sciunt isti, qui audiverunt*, wie es in den Fakultätsakten dazu maliziös heißt.³⁵ Balbus verlor schließlich im Zuge dieses schwelenden Konfliktes mit der Fakultät die Unterstützung des Superintendenten, trat im Jahr 1497 von seiner Professur zurück und verließ bald darauf Wien, um später an der Universität Prag zu unterrichten.³⁶

³² Wien, Universitätsarchiv, Acta Facultatis Artium 3, Fol. 363r. Zu Amaltheus siehe H. GRÖSSING, *Universität*, S. 42; A. LHOTSKY, *Artistenfakultät*, S. 191–194; Herwig SCHLÖGL, *Lateinische Hofpoesie unter Maximilian I.*, Diss. Wien 1969, S. 89–118; bzw. A. NOE, *Geschichte*, 63f.

³³ A. NOE, *Literatur*, S. 64; A. LHOTSKY, *Artistenfakultät*, S. 194–97; K. GROSSMANN, *Frühzeit*, S. 291–294; H. SCHLÖGL, *Hofpoesie*, S. 119–173.

³⁴ Thomas MAISEL – Johannes SEIDL – Severin MATIASOVITS (Hgg.), *Die Matrikel der Wiener Rechtswissenschaftlichen Fakultät. Matricula Facultatis Juristarum. Studii Viennensis, II, 1442-1557*, bearbeitet von Severin MATIASOVITS, Wien 2016 (Publikationen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung, VI. Reihe: Quellen zur Geschichte der Universität Wien, 3. Abt.), S. 56: *Dominus Ieronimus Balbus bonarum arcium atque utriusque iuris interpres fundatissimus pro eo, quod a principe missus, dedit 60 d.*

³⁵ Wien, Universitätsarchiv, Acta Facultatis Artium 3, fol. 370v.

³⁶ K. GROSSMANN, *Frühzeit*, S. 293.

Nach dieser missglückten Personalpolitik Bernhard Pergers übernahm im Herbst des Jahres 1497 schließlich mit dem Franken Konrad Celtis ein deutschsprachiger Humanist die poetische Lektur in Wien. Die universitätsgeschichtliche Forschung hat die Berufung dieses nordalpinen Humanisten mit einem Machtverlust Pergers begründet, der schlussendlich den landesfürstlichen Regenten Fuchsmagen und Krachenberger – beide ausdrückliche Befürworter des Celtis – unterlegen sei.³⁷ Allerdings hängt diese Entwicklung mit dem frühen Ableben Pergers zusammen, denn dieser verstarb nicht, wie bislang vermutet, erst nach der Übernahme der Superintendenz durch Cuspinian im Jahr 1501,³⁸ sondern noch vor Celtis' Ankunft in Wien im Sommer des Jahres 1497, wie die jüngst im Archiv des Wiener Schottenstiftes aufgefundenen Akten zu Pergers Verlassenschaft eindeutig belegen.³⁹ Auch wenn man Bernhard Perger somit nicht mehr mit der letztendlich erfolgreichen humanistischen Studienreform des Jahres 1499 in Verbindung bringen kann,⁴⁰ muss der Steirer sicherlich dennoch als einer der zentralen Wegbereiter des Humanismus an der Universität Wien wie auch am habsburgischen Hof gelten.

Unter diesem Blickwinkel gilt die Regierungszeit Kaiser Maximilians I. sicherlich zu Recht als Blütezeit des Humanismus in Österreich. Diese erschien jedoch nicht ex nihilo, sondern konnte auf ausgeprägte Vorformen aufbauen, die sich unter Maximilians Vorgänger und Vater entwickelten. Kaiser Friedrich III. nahm persönlich wohl kaum Anteil an dieser neuen Bildungsbewegung, für die ideologische Nutzbarkeit des Humanismus scheint er jedoch durchaus aufgeschlossen gewesen zu sein. So begegnen etwa humanistische Argumentationsmotive im Diktat kaiserlicher Urkunden, besonders augenfällig ist jedoch der Einsatz humanistischer Gelehrsamkeit auf dem bislang weniger beachteten Gebiet der Epigraphik. Wie etwa am Beispiel einer antikisierenden Inschrift aus Triest deutlich wird, lässt sich bereits Kaiser Friedrich III. von seinen Hofhumanisten als Nachfolger der antiken römischen Imperatoren stilisieren. So wurde anlässlich einer vermutlich im Jahr 1483 erfolgten Renovierung der Triestiner Stadtbefestigung vor Ort eine Bauinschrift angebracht, welche die Kopie einer noch heute im Original überlieferten Inschrift von Oktavian aus dem Jahr 32 v. Chr. darstellt. Sicherlich auf Betreiben seines epigraphisch interessierten Triestiner Hofhumanisten Pietro Bonomo ließ Kaiser Friedrich III. den antiken Inschriftentext jedoch um zwei weitere Zeilen erweitern: *FRI(DERICUS) TER(TIUS) RO(MANORUM) IMP(ERATOR) DUX AUST(RIAE) (ET) C(E)T(ERA) DO(MINUS)Q(UE) TER/GESTI IIII VICE MUR[UM REEDI]FICARI IUSSIT.*⁴¹

³⁷ So K. GROSSMANN, *Frühzeit*, S. 312. Zu Konrad Celtis an der Rudolfina vgl. insbesondere Helmuth GRÖSSING, *Die Lehrtätigkeit des Konrad Celtis in Wien. Ein Rekonstruktionsversuch*, in: Kurt Mühlberger – Meta Niederkorn-Bruck (Hgg.), *Die Universität Wien im Konzert europäischer Bildungszentren 14.–16. Jahrhundert*, Wien – München 2010, S. 223–233 (Veröffentlichungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 56); Elisabeth KLECKER, *Das Reich der Gelehrten. Europa im Blick der Wiener Humanisten um 1500*, in: Heidrun Rosenberg – Michael Viktor Schwarz (Hgg.), *Wien 1365. Eine Universität entsteht*, Wien 2015, S. 250–265.

³⁸ So bereits J. ASCHBACH, *Geschichte*, I, S. 575f.

³⁹ Siehe D. LUGER, *Humanismus*, S. 142f.

⁴⁰ Irrig: K. GROSSMANN, *Frühzeit*, S. 302.

⁴¹ Siehe dazu Ortolf HARL – Alois NIEDERSTÄTTER, *Kaiser Friedrich III. als Nachfolger Caesars: Zwei Inschriften zur Befestigung von Tergeste/Triest*, in: Beruf(ung): Archivar. Festschrift für Lorenz Mikoletzky, hg. von der Generaldirektion des Österreichischen Staatsarchivs, S. 699–725 (Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs 55, Wien 2011).

Im engen Zusammenspiel mit dem Humanismus am habsburgischen Hof muss auch die Entwicklung an der Universität Wien betrachtet werden, wo in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts zunehmend humanistisch gebildete, nordalpine Magister und Studenten auftraten, die dieser neuen Geisteshaltung möglicherweise vielfach oberflächlich, doch aber mit grundsätzlichem Interesse begegneten. Auch die Akten der artistischen Fakultät zeigen eine gewisse Offenheit gegenüber humanistischen Studien, wie etwa der Erwerb einschlägiger Handschriften und Drucke für die Universitätsbibliothek belegt. Humanistische Vorlesungen wurden seitens der Fakultät nicht nur geduldet, sondern – wie der Fall Amaltheus deutlich macht – sogar ausdrücklich eingefordert. Insbesondere die poetischen Lektionen des Balbus sollen laut einem Bericht des Dekans auch ausgesprochen gut besucht gewesen sein. Bei näherer Durchsicht des spätmittelalterlichen Aktenmaterials, das bislang leider nur in Teilen gedruckt ist, verschwimmen daher die bislang häufig gezeichneten Konfliktlinien zwischen einer scheinbar konservativen Artistenfakultät und den „modernen“ humanistischen Poeten, aber auch zwischen den Vertretern eines vermeintlich italienischen bzw. deutschen Humanismus. Selbst wenn die Reformversuche Pergers so manchen Universitätsangehörigen zu weit gingen und dessen Vorliebe für die Berufung italienischer Gelehrter die Beliebtheit dieser Anliegen an der Universität wohl nicht gerade steigerte, wird nach Durchsicht der Fakultätsakten deutlich, dass sich die Widerstände der artistischen Fakultät nicht grundsätzlich gegen das humanistische Bildungsprogramm richteten, sondern vielmehr gegen obrigkeitliche Eingriffe in die universitäre Selbstverwaltung.

DANIEL LUGER

Italští humanisté na vídeňské univerzitě v 15. století – mezi podporou a odmítnutím

RESUMÉ

V centru pozornosti tohoto příspěvku stojí humanistický reformní program na vídeňské univerzitě ve druhé polovině 15. století. Ústřední roli přitom hraje dvorský učenecký kroužek, jemuž se dosud dostalo malé pozornosti. Protonotář Bernhard Perger může být označen jako iniciátor prvního humanistického reformního programu, který obsahoval jak univerzitní učební provoz, tak personální obměnu učitelského kolektivu. Perger se opíral o italské učence, kteří ve Vídni záhy vyvolali opakované konflikty. Ty se netýkaly rozdílů v obsahu výuky na artistické fakultě. Po prostudování univerzitního aktového materiálu je zřejmé, že artistická fakulta záhy projevovala otevřenost vůči humanistickým studiím, jak dokládají např. rukopisy a tisky získané pro univerzitní knihovnu. Humanistické přednášky byly ze strany fakulty nejen trpěny, ale i výslovně vyžadovány. Dosud často zmiňované konfliktní situace proto musejí být nově zváženy.

(český překlad Blanka Zilynská)

*Univ.-Ass. MMag. Dr. Daniel Luger
Institut für Österreichische Geschichtsforschung
Universität Wien
daniel.luger@univie.ac.at*

EINE FRÜHNEUZEITLICHE „FAMILIENUNIVERSITÄT“? DAS PROFESSORENKOLLEGIUM DER NÜRNBERGER HOHEN SCHULE UND UNIVERSITÄT ALTDORF 1575–1809

WOLFGANG MÄHRLE

AN EARLY-MODERN 'FAMILY UNIVERSITY'? THE PROFESSORIAL BODY OF THE NUREMBERG ACADEMY AND UNIVERSITY IN ALTDORF 1575–1809

The article applies methods of collective biography to examine the professorial body at the academy or (since 1623) university in Altdorf between the years 1575 and 1809. The subject of the analysis is the geographical and social origin of full-time professors, their pursuit of education, and their life careers, including the execution of offices. In closing, the article takes a position on the question of whether or not Altdorf can be called a 'family university'.

Keywords: Altdorf – Nuremberg – professorial body – scholarship – family university – family of scholars – prosopography – recruitment

DOI: 10.14712/23365730.2020.17

Die Professorenkollegien frühneuzeitlicher Universitäten als sozialhistorische Formationen haben in der jüngeren Vergangenheit verstärkt das Interesse der Forschung gefunden.¹ Inzwischen liegen über das Lehrpersonal einer ganzen Reihe von mitteleuropäischen Hochschulen Kollektivbiografien vor.² Diese Studien tragen erheblich zum Verständnis sowohl

¹ Forschungsbericht zur Universitätsgeschichtsschreibung: Matthias ASCHE – Stefan GERBER, *Neuzeitliche Universitätsgeschichte in Deutschland. Entwicklungslinien und Forschungsfelder*, Archiv für Kulturgeschichte 90, 2008, S. 159–201.

² Vgl. bes. Hermann NIEBUHR, *Zur Sozialgeschichte der Marburger Professoren 1653–1806*, Darmstadt–Marburg 1983; Karl Henning WOLF, *Die Heidelberger Universitätsangehörigen im 18. Jahrhundert. Studien zur Herkunft, Werdegang und sozialem Beziehungsgeflecht*, Heidelberg 1991, hier S. 26–51; Bernhard ZASCHKA, *Die Lehrstühle der Universität Tübingen im Dreißigjährigen Krieg. Zur sozialen Wirklichkeit von Professoren im vorklassischen Zeitalter*, Tübingen 1993; Trude MAURER, *Hochschullehrer im Zarenreich. Ein Beitrag zur russischen Sozial- und Bildungsgeschichte*, Köln–Weimar–Wien 1998 (hier bes. auch der Abschnitt zur Methodik kollektivbiografischer Studien, S. 10–23); Olaf WILLETT, *Sozialgeschichte Erlanger Professoren 1743–1933*, Göttingen 2001; DERS., *Biographischer Apparat zur Sozialgeschichte Erlanger Professoren 1743–1933*, Erlangen 2001; Bernhart JÄHNIG, *Die Königsberger Universitätsprofessoren im 17. Jahrhundert. Eine sozial- und bildungsgeschichtliche Betrachtung*, in: Klaus Garber – Manfred Komorowski – Axel E. Walter (Hgg.), *Kulturgegeschichte Ostpreußens in der Frühen Neuzeit*, Tübingen 2001, S. 337–373; Nils JÖRN, *Die Herkunft der Professorenschaft der Greifswalder Universität zwischen 1456 und 1815*, in: Dirk Alvermann – ders. – Jens E. Olesen (Hgg.), *Die Universität Greifswald in der Bildungslandschaft des Ostseeraums*, Berlin 2007, S. 155–190; Matthias ASCHE, *Helmstedter Professorenprofile 1576–1810. Skizzen zur Kollektivbiographie einer mitteldeutschen Universität*, in: Jens Bruning – Ulrike Gleixner (Hgg.), *Das Athen der Welfen. Die Reformuniversität Helmstedt 1576–1810*, Wiesbaden 2010, S. 114–119; DERS., *Biographische Profile und Rekrutierungsmechanismen von Professoren an kleinen und mittelgrossen protestantischen Universitäten im*

institutionen- als auch wissenschaftsgeschichtlicher Entwicklungen an den untersuchten Bildungseinrichtungen bei. So werden beispielsweise an vielen Universitäten die spezifischen Rekrutierungsmuster von Professoren erst durch die Kenntnis sozialhistorischer Zusammenhänge verständlich. Eine zu gruppenbiografischen Forschungen komplementäre Perspektive auf die Professorenkollegien frühneuzeitlicher Hochschulen eröffnen Studien über Gelehrtenfamilien, wie beispielsweise die Dissertation von Julian Kümmerle über die württembergische Familie Bidembach.³

Die Nürnberger Hohe Schule und Universität Altdorf fand im Kontext der neueren Forschungen über die Professorenkollegien der Vormoderne bisher keine Beachtung. Dies liegt nicht zuletzt daran, dass für die *Altorfina* kein moderner Professorenkatalog vorliegt, auf dessen personengeschichtlichen Informationen entsprechende Forschungen aufbauen könnten. Analysen zu Altdorf müssen sich in erster Linie auf die Angaben frühneuzeitlicher Gelehrtenlexika stützen, vor allem auf die Einträge im „Nürnbergischen Gelehrten-Lexicon“, das von Georg Andreas Will und Christian Conrad Nopitsch in den Jahren 1755–1758 bzw. 1802–1808 in acht Bänden herausgegeben wurde.⁴

Im Folgenden untersuche ich das Professorenkollegium der Altdorfer Hochschule von 1575 bis 1809 unter kollektivbiografischen Fragestellungen. Ich beziehe also in meine Analysen sowohl die Zeit des akademischen Gymnasiums bzw. der „Semiuniversitas“ bis 1623

Heiligen Römischen Reich 1650–1800. Eine prosopographisch-kollektivbiographische Analyse von Professorenlexika, in: Christian Hesse – Rainer Christoph Schwinges (Hgg.), Professorinnen und Professoren gewinnen. Zur Geschichte des Berufungswesens an den Universitäten Mitteleuropas, Basel 2012, S. 185–245; Theresa SCHMOTZ, *Die Leipziger Professorenfamilien im 17. und 18. Jahrhundert. Eine Studie über Herkunft, Vernetzung und Alltagsleben*, Leipzig–Stuttgart 2012; Julia SCHOPFERER, *Sozialgeschichte der halleschen Professoren 1694–1806. Lebenswege, Netzwerke und Raum als Strukturbedingungen von universitärer Wissenschaft und frühmoderner Gelehrtenexistenz*, Halle (Saale) 2016; Bernhard HOMA, *Die Tübinger Philosophische Fakultät 1652–1752. Institutionen – Disziplinen – Lehrkräfte*, Stuttgart 2016; Swantje PIOTROWSKI, *Sozialgeschichte der Kieler Professorenschaft 1665–1815. Gelehrtenbiographien im Spannungsfeld zwischen wissenschaftlicher Qualifikation und sozialen Verflechtungen*, Kiel–Hamburg 2018.

³ Julian KÜMMERLE, *Luthertum, humanistische Bildung und württembergischer Territorialstaat. Die Gelehrtenfamilie Bidembach vom 16. bis zum 18. Jahrhundert*, Stuttgart 2008. Grundlegend zu mitteleuropäischen Gelehrtenfamilien: Friedrich Wilhelm EULER, *Entstehung und Entwicklung deutscher Gelehrteneschlechter*, in: Hellmuth Rössler – Günther Franz (Hgg.), *Universität und Gelehrtenstand 1400–1800*, Limburg/Lahn 1970, S. 183–232; Julian KÜMMERLE, *Wissenschaft und Verwandtschaft. Protestantische Theologenausbildung im Zeichen der Familie vom 16. bis zum 18. Jahrhundert*, in: Herman Selderhuis – Markus Wriedt (Hgg.), *Bildung und Konfession. Theologenausbildung im Zeitalter der Konfessionalisierung*, Tübingen 2006, S. 159–210; DERS., *Konfessionalität und Gelehrtenkultur im Generationenverband. Protestantische Theologen- und Juristenfamilien im Alten Reich, in Frankreich und der Schweiz*, in: Thomas Kaufmann – Anselm Schubert – Kaspar von Greyerz (Hgg.), *Frühneuzeitliche Konfessionskulturen*, Göttingen 2008, S. 69–97. Zur zeitweise in Nürnberg ansässigen Gelehrtenfamilie Camerarius vgl. Gerhard SEIBOLD, *Die Cammermeister genannt Camerarii – Beamte, Kaufleute, Wissenschaftler, Politiker*, Jahrbuch für fränkische Landesforschung 67, 2007, S. 107–160; Wolfgang MAHRLE, *Bildungspolitik im Zeichen Melanchthons. Die Familie Camerarius und das höhere Schulwesen in Nürnberg 1526–1624*, in: Hanspeter Marti – Karin Marti-Weissenbach (Hgg.), *Nürnberg's Hochschule in Altdorf. Beiträge zur frühneuzeitlichen Wissenschafts- und Bildungsgeschichte*, Köln–Weimar–Wien 2014, S. 17–40.

⁴ Georg Andreas WILL, *Nürnbergisches Gelehrten-Lexicon oder Beschreibung aller Nürnbergischen Gelehrten beyderley Geschlechtes nach Ihrem Leben, Verdiensten und Schriften [...]*, I–IV, Nürnberg–Altdorf 1755–1758; fortgesetzt von Christian Conrad NOPITSCH V–VIII, Altdorf 1802–1808. Die wichtigsten biografischen Daten zu den Altdorfer Professoren enthält eine von Werner Wilhelm Schnabel herausgegebene DVD, vgl. Werner Wilhelm SCHNABEL (Hg.), *Athena Norica. Bilder und Daten zur Geschichte der Universität Altdorf* [DVD-ROM], Nürnberg 2012.

als auch die anschließende Universitätszeit ein.⁵ Den Endpunkt des Untersuchungszeitraums markiert die Auflösung der Altdorfer Universität im Jahr 1809, wenige Jahre nach dem Übergang der Reichsstadt Nürnberg an Bayern.

Die *Academia Norica* zählte seit dem ausgehenden 16. Jahrhundert zu den mittelgroßen, in den letzten Jahrzehnten ihres Bestehens zu den kleinen Universitäten im Heiligen Römischen Reich. Der Bedeutungsverlust der Altdorfer Hochschule als Bildungseinrichtung spiegelt sich in der Entwicklung der Immatrikulationen.⁶ Die Zahl der Studenten in Altdorf erreichte um 1620, als sich in einigen Studienjahren über 200 Studenten inskribierten, ihren Höchststand. Die Frequenz fiel jedoch in der Universitätszeit kontinuierlich ab. Nach 1740 lag die Zahl der Neueinschreibungen regelmäßig unter 50 pro Jahr.

Der Altdorfer Lehrkörper umfasste in der Regel etwas über 15 ordentliche Professoren; allerdings fehlen für die Zeit nach 1623 noch detaillierte Forschungen.⁷ Die Theologische Fakultät verfügte zumeist über drei, die Juristische über vier, die Medizinische über drei Lehrstühle. An der Philosophischen Fakultät waren drei bis acht Ordinarien tätig.⁸ An allen Fakultäten unterrichteten zeitweise Privatdozenten und Extraordinarii, die jedoch im Folgenden ebenso wie die Sprach- und Exerzitienmeister unberücksichtigt bleiben.

Insgesamt lassen sich zwischen 1575 und 1807 an der Nürnberger Hochschule in Altdorf 171 Berufungen auf ordentliche Professuren nachweisen. Die Berufungen verteilen sich auf die einzelnen Fakultäten wie folgt: Theologie 45, Jurisprudenz 43, Medizin 27 und Philosophie 56. Zu Professoren ernannt wurden 163 Gelehrte. Ihre Biografien werden im Folgenden sowohl in der Gesamtheit als auch nach Zeitabschnitten und Fakultäten differenziert untersucht. Dabei muss ich mich selbstredend auf zentrale biografische Aspekte konzentrieren. Eine erschöpfende Analyse erforderte eine monografische Darstellung.

⁵ Eine moderne Gesamtdarstellung der Universitätsgeschichte fehlt; vgl. Horst Claus RECKTENWALD, *Aufstieg und Niedergang der Universität Altdorf*, in: ders. (Hg.), *Gelehrte der Universität Altdorf*, Nürnberg 1966, S. 11–49 (wiederabgedruckt in: *Zeitschrift für Bayerische Landesgeschichte* 30, 1967, S. 242–263); Hanns Christof BRENECKE – Dirk NIEFANGER – Werner Wilhelm SCHNABEL (Hgg.), *Akademie und Universität Altdorf. Studien zur Hochschulgeschichte Nürnbergs*, Köln–Weimar–Wien 2011; H. MARTI – K. MARTI-WEISSENBACH, *Nürnbergs Hochschule*.

⁶ Vgl. Franz EULENBURG, *Die Frequenz der deutschen Universitäten von ihrer Gründung bis zur Gegenwart*, Leipzig 1904 (ND Berlin 1994), S. 85, 88, 100–103, 153, 162–165; daneben: Artur KREINER, *Die jährlichen Neueinschreibungen an Gymnasium, Academie und Universität Altdorf von 1575–1809*, Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg 37, 1940, S. 340–345.

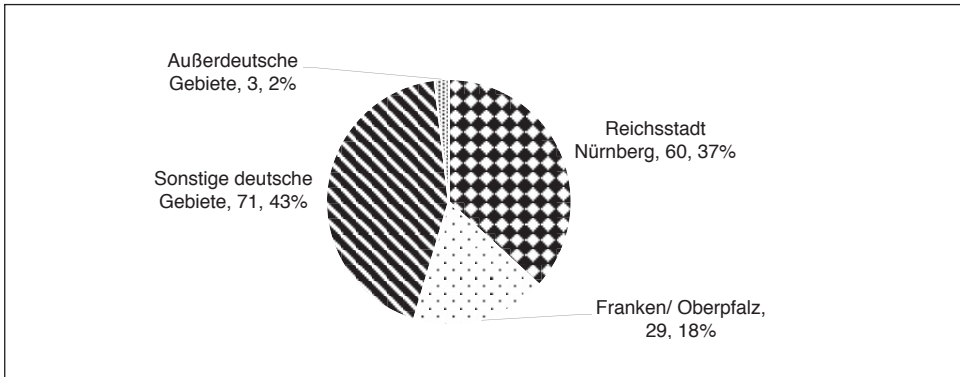
⁷ Für die Zeit von 1575 bis 1623 vgl. Wolfgang MÄHRLE, *Academia Norica. Wissenschaft und Bildung an der Nürnberger Hohen Schule in Altdorf (1575–1623)*, Stuttgart 2000.

⁸ H. C. RECKTENWALD, *Aufstieg*, S. 40–41.

1. Geografische und soziale Herkunft

a) Geografische Herkunft

Die Analyse der Herkunftsorte (Geburtsorte) der Altdorfer Hochschullehrer ergibt das in Grafik 1 erkennbare Bild.



Grafik 1: Regionale Herkunft der Altdorfer Professoren 1575–1809

Demnach stammten von den insgesamt 163 auf Lehrstühle in Altdorf berufenen Gelehrten insgesamt 60 aus der Reichsstadt Nürnberg bzw. ihrem Landgebiet.⁹ Dies entspricht einem Anteil von 37 Prozent. 29 Professoren (= 18 Prozent) kamen aus der näheren geographischen Umgebung Nürnbergs, 71 (= 43 Prozent) aus weiter entfernt liegenden deutschen Territorien oder Städten einschließlich der bis 1648 noch formal zum Heiligen Römischen Reich gehörenden schweizerischen und niederländischen Gebiete.¹⁰ Lediglich drei Professoren wurden außerhalb des deutschen Kulturraums geboren.¹¹

Vergleicht man den Anteil der „Landeskinder“ in Altdorf mit demjenigen an anderen mittelgroßen bzw. kleineren protestantischen Universitäten in der Frühen Neuzeit, so ist er als durchschnittlich einzustufen. Forschungsergebnisse, die einen direkten Vergleich ermöglichen, liegen seit den Studien von Matthias Asche insbesondere für den Zeitraum von 1650 bis 1799 vor.¹² Berücksichtigt man lediglich diese Zeitspanne, so steigt der Anteil der Landeskinder an allen neu berufenen Professoren in Altdorf auf 44 Prozent.¹³ Dieser Wert liegt deutlich unter den Vergleichswerten, die für die Universitäten Rostock (57 Prozent) und Rinteln (51 Prozent) ermittelt werden konnten.¹⁴ Erheblich geringer war der Anteil der

⁹ Davon stammten 42 Professoren aus Nürnberg, 15 aus Altdorf, zwei aus Hersbruck und einer aus Lauf.

¹⁰ Die Berufung von insgesamt vier Schweizern und Niederländern auf Altdorfer Lehrstühle datiert ausschließlich in die Zeit vor 1648.

¹¹ Hugo Donellus (Berufung 1588), Scipio Gentilis (1590), Daniel Wilhelm Moller (1674).

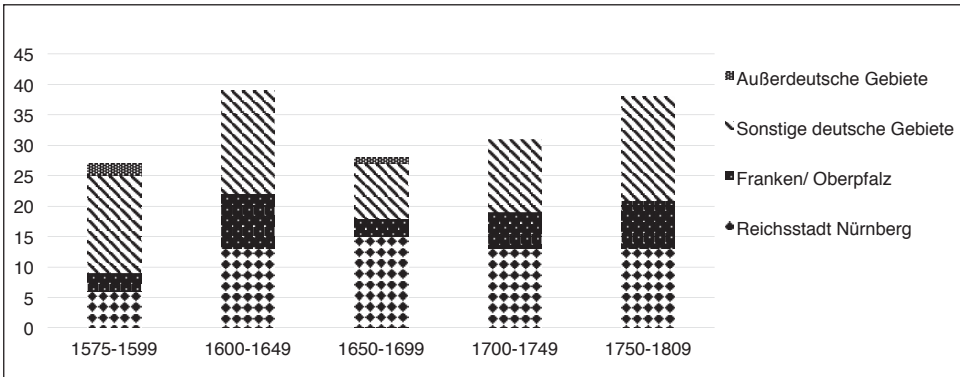
¹² M. ASCHÉ, *Biographische Profile*, S. 239 (Tabelle III).

¹³ Nicht berücksichtigt wurden demzufolge die vier Berufungen an die Universität Altdorf, die in den zehn Jahren zwischen 1799 und 1809 erfolgten. Zu Beginn des 19. Jahrhunderts wurden durchgehend Gelehrte nach Altdorf berufen, die von außerhalb des fränkischen Raums bzw. der Oberpfalz stammten.

¹⁴ Auch an der Universität Königsberg war der Anteil der Landeskinder – zumindest im von Bernhart Jähmig untersuchten 17. Jahrhundert – deutlich höher als in Altdorf, vgl. B. JÄHMIG, *Königsberger Universitätsprofessoren*,

Landeskinder in Helmstedt (35 Prozent), Heidelberg (27 Prozent), Kiel (26 Prozent) und Erlangen (23 Prozent).¹⁵ Doch sind die letztgenannten drei Universitäten aufgrund ihrer konfessionellen Ausrichtung bzw. als Neugründungen der Zeit nach 1650 mit Altdorf nur bedingt vergleichbar.

Der relative Anteil der Landeskinder an den neu berufenen Professoren ist an der *Altdorfina* in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts mit 54 Prozent am höchsten, zwischen 1700 und 1809 sinkt er wieder auf 38 Prozent (Grafik 2). Dieser Befund weicht von dem an anderen Universitäten ab. Dort wurden die Spitzenwerte vielfach erst zu Beginn des 18. Jahrhunderts erreicht.¹⁶



Grafik 2: Regionale Herkunft der Altdorfer Professoren 1575–1809: Chronologische Analyse

Interessant ist die regionale Herkunft der in der Grafik unter „Sonstige deutsche Gebiete“ zusammengefassten Professorengruppe. Die Analyse zeigt, dass von den 71 Gelehrten, die dieser Gruppe zugehören, allein 30, das heißt fast die Hälfte, aus dem Vogtland, aus Thüringen oder aus Sachsen einschließlich der unmittelbar angrenzenden Gebiete des Vogtlands und des Erzgebirges stammten. Dies weist auf eine enge Verflechtung der Universität Altdorf mit der mitteldeutschen Bildungslandschaft hin. Auf diesen Punkt wird noch zurückzukommen sein.

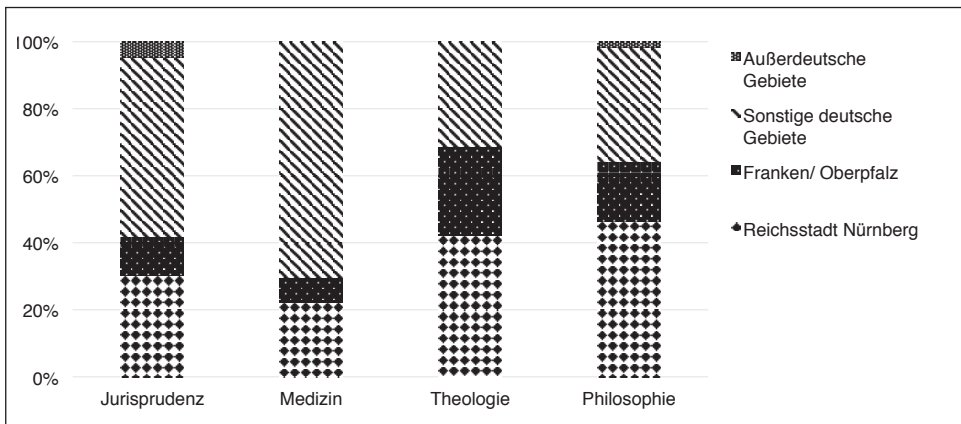
Schlüsselt man die geografische Herkunft der Professoren nach Fakultäten auf, so zeigen sich deutliche Unterschiede (Grafik 3). Der Anteil der Landeskinder war an der Nürnberger Hochschule vor allem an der Philosophischen und an der Theologischen Fakultät mit Werten von über 40 Prozent sehr hoch. Demgegenüber stammten die nach Altdorf berufenen Medizinprofessoren nur zu 22 Prozent aus Nürnberg bzw. dem reichsstädtischen Landgebiet. Der Anteil der Landeskinder an den Juristen lag bei 30 Prozent. Eine Erklärung

S. 342–346. Dasselbe dürfte für die bisher noch nicht systematisch untersuchte Universität Straßburg gelten; vgl. August SCHRICKER, *Zur Geschichte der Universität Straßburg. Festschrift zur Eröffnung der Universität Straßburg am 1. Mai 1872*, Straßburg 1872, S. 49.

¹⁵ Nach S. PIOTROWSKI, *Sozialgeschichte*, S. 124–126, betrug in Kiel im Zeitraum von 1665 bis 1815 der Anteil der Landeskinder an allen Professoren unter Einschluss von außerordentlichen Professoren und Privatdozenten 34,7 Prozent.

¹⁶ M. ASCHE, *Biographische Profile*, S. 207–208, 239 (Tabelle III). In Kiel war der Anteil der Landeskinder ebenfalls in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts am höchsten; vgl. S. PIOTROWSKI, *Sozialgeschichte*, S. 126.

für diese Unterschiede zu finden, fällt nicht leicht, auch deswegen, weil sich an anderen Hochschulen zum Teil völlig abweichende Verhältnisse feststellen lassen.¹⁷ Möglicherweise waren die Nürnberger Schulpolitiker aus Gründen des spezifischen Profils und des Renommées ihrer Hochschule eher bereit, angesehene Juristen oder Mediziner von anderen Universitäten – und damit auch aus anderen Regionen – nach Altdorf zu holen als Dozenten der Theologischen oder der Philosophischen Fakultät. Bei der Berufung von Theologen hat der konfessionelle Aspekt eine wichtige Rolle gespielt, was unter Umständen Landeskinder begünstigen konnte.¹⁸



Grafik 3: Regionale Herkunft der Altdorfer Professoren 1575–1809: Fakultätsbezogene Analyse

Die Forschungen von Bernhard Homa ermöglichen es, den in Altdorf feststellbaren Anteil der Landeskinder an den Professoren der Philosophischen Fakultät im Zeitraum zwischen 1650 und 1749 mit den Gegebenheiten an anderen Universitäten zu vergleichen.¹⁹ Die Analyse ergibt für die Nürnberger Hochschule einen Wert von 65 Prozent. Dieser ist für mitteleuropäische Verhältnisse relativ hoch. Er wird jedoch an einigen Hochschulen noch übertroffen, so insbesondere an der von Homa eingehend untersuchten Universität Tübingen (85 Prozent).

¹⁷ Vgl. bes. M. ASCHE, *Biographische Profile*, S. 240 (Tabelle IV); B. JÄHNIG, *Königsberger Universitätsprofessoren*, S. 342–346; S. PIOTROWSKI, *Sozialgeschichte*, S. 131–134.

¹⁸ Dieser Aspekt ist für die gesamte Zeitspanne von 1575 bis 1809 noch nicht systematisch erforscht, vgl. aber Klaus LEDER, *Universität Altdorf. Zur Theologie der Aufklärung in Franken. Die Theologische Fakultät in Altdorf 1750–1809*, Nürnberg 1965. Zum Kontext vgl. Ernst RIEGG, *Eigenwille und Pragmatismus: Der Konflikt um die Norma Doctrinae in der Reichsstadt Nürnberg*, in: Rudolf Schlögl (Hg.), *Interaktion und Herrschaft. Die Politik der frühneuzeitlichen Stadt*, Konstanz 2004, S. 237–267; Wolfgang MÄHRLE, *Die kirchliche Elite der Reichsstadt Nürnberg im konfessionellen Zeitalter (1553–1648)*, in: Michael Diefenbacher – Olga Fejtová – Zdzisław Noga (Hgg.), *Krakau – Nürnberg – Prag. Die Eliten der Städte im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit. Herkunft, Nationalität, Mobilität, Mentalität*, Praha 2016, S. 281–311.

¹⁹ B. HOMA, *Tübinger Philosophische Fakultät*, S. 217–226.

b) Soziale Herkunft

Nicht für alle Altdorfer Professoren lassen sich präzise Informationen zur familiären Herkunft ermitteln. Aus diesem Grund wurde der nachfolgenden Analyse zum sozialen Hintergrund der Lehrstuhlinhaber ein sehr grobmaschiges Raster zugrunde gelegt, das lediglich drei Gruppen unterscheidet: Akademikersöhne, das heißt vor allem Söhne von Pfarrern, Professoren, Lehrern, Juristen, höheren Verwaltungsbeamten und Ärzten (Gruppe 1), Angehörige der politischen Führungsschichten bzw. der ökonomisch und sozial führenden Familien (Gruppe 2) und Sonstige, das heißt einfache Kaufleute, Handwerker, Bauern, sozial Schwache (Gruppe 3).²⁰

Insgesamt sind auf der Grundlage der vorliegenden Gelehrtenlexika und anderer Nachschlagewerke zu 151 der 163 Universitätsprofessoren Aussagen zur sozialen Herkunft möglich (= 93 Prozent). Von diesen 151 Personen stammen 79 (= 52 Prozent) aus Akademikerfamilien, 21 (= 14 Prozent) gehörten den gesellschaftlichen Eliten an, 51 (= 34 Prozent) der Gruppe 3 der „Sonstigen“. Ein Vergleich dieser Werte mit denjenigen an anderen Hochschulen ist nur mit Einschränkungen möglich, da die Zuweisung von Gelehrten zu sozialen Gruppen entsprechend den jeweiligen Analysezielen der bisher vorliegenden Studien bzw. den vorhandenen Quellen variiert. Der Anteil der Akademikersöhne an der Professorenschaft war in Altdorf ähnlich hoch wie an der wenige Jahrzehnte zuvor gegründeten Universität Marburg.²¹ An den später entstandenen Universitäten in Kiel, Halle und Erlangen lehrten demgegenüber prozentual mehr Professoren, die aus Akademikerfamilien stammten.²²

Von den 79 Altdorfer Professoren aus Akademikerfamilien kamen 39, das heißt knapp 50 Prozent, aus Pfarrhaushalten. 14 (= 18 Prozent der Akademikersöhne) waren Kinder von Professoren, davon elf von Lehrstuhlinhabern an der *Altorfina*.²³ Der Anteil der Söhne Altdorfer Professoren unter den Ordinarien an der reichsstädtisch-nürnbergischen Hochschule war damit mit weniger als 7 Prozent vergleichsweise niedrig.²⁴

Untersucht man die soziale Herkunft der Altdorfer Professoren im Zeitablauf, so zeigt sich bis in die zweite Hälfte des 17. Jahrhunderts ein deutliches Ansteigen der Berufung von Akademikersöhnen (Grafik 4). Die Bedeutung dieser sozialen Gruppe bleibt dann im 18. Jahrhundert nahezu konstant. Bei der Entwicklung der anderen beiden Gruppen fällt vor allem der hohe Anteil an Angehörigen der Führungsschichten bei den Gelehrten auf, die im ausgehenden 16. und im frühen 18. Jahrhundert auf Altdorfer Lehrstühle berufen wurden.

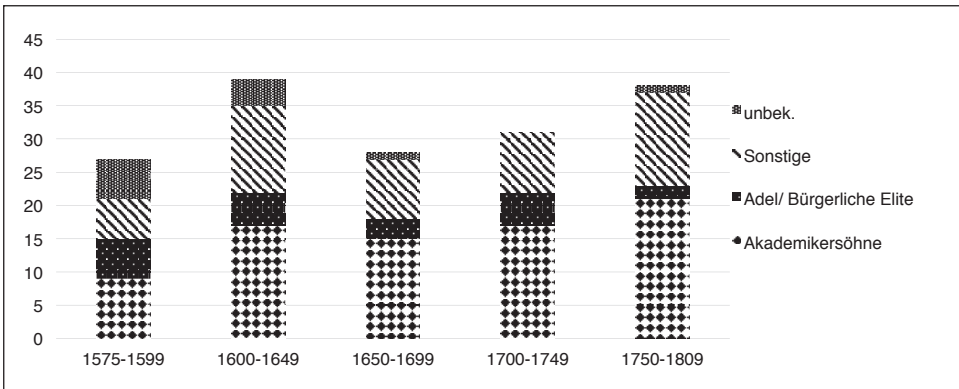
²⁰ Zur Problematik der sozialen Kategorisierung vgl. zuletzt ebd., bes. S. 226–231.

²¹ H. NIEBUHR, *Zur Sozialgeschichte*, S. 44–80, bes. S. 46–50.

²² S. PIOTROWSKI, *Sozialgeschichte*, S. 135–145; J. SCHOPFERER, *Sozialgeschichte*, S. 98–116; O. WILLETT, *Sozialgeschichte*, S. 91–95.

²³ Bei den drei Lehrstuhlinhabern, die Söhne eines nicht in Altdorf amtierenden Professors waren, handelte es sich um die Söhne des aus Nürnberg stammenden Jenaer und Hallenser Theologieprofessors Johann Wilhelm Baier (1647–1695).

²⁴ M. ASCHE, *Biographische Profile*, S. 216, 241 (Tabelle V); für Königsberg vgl. B. JÄHNIG, *Königsberger Universitätsprofessoren*, S. 346–351; zu Kiel vgl. S. PIOTROWSKI, *Sozialgeschichte*, S. 143; zu Halle vgl. J. SCHOPFERER, *Sozialgeschichte*, S. 103.



Grafik 4: Soziale Herkunft der Altdorfer Professoren 1575–1809: Chronologische Analyse

Die fakultätsbezogene Analyse bringt keine größeren Überraschungen: Angehörige sozialer Führungsschichten haben, wenn sie ein Professorenamt in Altdorf übernahmen, zumeist als Rechtsprofessoren gewirkt. Der Anteil der Akademikersöhne war besonders bei den Altdorfer Medizinem mit 59 Prozent sehr hoch. Die Philosophische und vor allem die Theologische Fakultät waren demgegenüber offener für Gelehrte ohne akademischen Familienhintergrund.²⁵

2. Bildungsweg

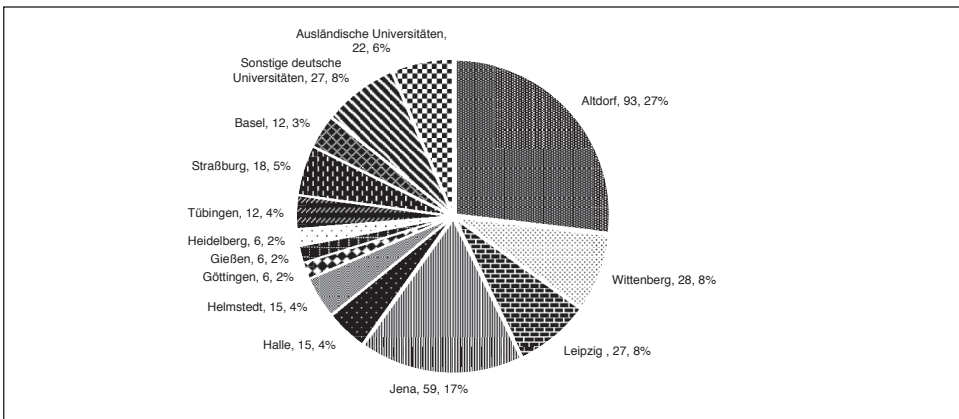
Bei der Analyse des Bildungswegs der Altdorfer Professoren konzentriere ich mich auf das Hochschulstudium. Die Auswertung der personenbezogenen Daten ergibt, dass die Lehrstuhlinhaber der *Altorfina* bis zu acht Universitäten besucht haben. Im Durchschnitt studierten sie an 2,14 Hochschulen. Die Professoren der höheren Fakultäten besuchten häufiger mehrere Universitäten als die Lehrstuhlinhaber der Philosophischen Fakultät.

Analysiert man, auf welche Universitäten sich die Inskriptionen der späteren Altdorfer Professoren verteilen, so zeigt sich die überragende Bedeutung der *Altorfina* selbst, aber auch der mitteldeutschen Universitäten in Wittenberg, Leipzig und vor allem Jena für die akademische Bildung und Prägung der Gelehrten (Grafik 5). Auf die reichsstädtisch-nürnbergische Hochschule entfiel mehr als ein Viertel der insgesamt 346 feststellbaren Immatrikulationen; 93 der 163 späteren Altdorfer Lehrstuhlinhaber (= 57 Prozent) studierten dort.²⁶ Dieser Wert liegt deutlich über dem Anteil der Landeskinder an allen Ordinarien.

²⁵ Vgl. bezogen auf die Philosophischen Fakultäten B. HOMA, *Tübinger Philosophische Fakultät*, S. 236–237 (mit weiteren Nachweisen).

²⁶ Der Anteil war andernorts noch deutlich höher. In Helmstedt lag er im 17. Jahrhundert bei 80 Prozent, in Halle im 18. Jahrhundert bei 76 Prozent; vgl. M. ASCHE, *Helmstedter Professorenprofile*, S. 114–115; Jens BRUNING, *Innovation in Forschung und Lehre. Die Philosophische Fakultät der Universität Helmstedt in der Frühaufklärung 1680–1740*, Wiesbaden 2012, hier S. 100–101; J. SCHOPFERER, *Sozialgeschichte*, S. 140. Auch in Königsberg scheint der Anteil an „Hausberufungen“ im 17. Jahrhundert höher als in Altdorf gewesen zu sein; vgl. B. JÄHNIG, *Königsberger Universitätsprofessoren*, S. 352–354. Niedriger war die Bedeutung Marburgs für die Ausbildung der dortigen Professoren. Lediglich 46 Prozent der Lehrstuhlinhaber hatten an der hessischen

Den drei genannten mitteldeutschen Universitäten sowie der 1694 gegründeten Universität Halle lassen sich etwa 37 Prozent aller Inskriptionen Altdorfer Professoren zuordnen. 98 der 163 untersuchten Gelehrten haben an mindestens einer dieser vier Hochschulen studiert (= 60 Prozent). Dieser Befund belegt wiederum die enge Anbindung der Nürnberger Hochschule an die mitteldeutsche Bildungslandschaft.²⁷ Die restlichen deutschen Universitäten sowie die ausländischen Bildungseinrichtungen spielten für den Bildungsgang der Altdorfer Lehrstuhlinhaber eine nachgeordnete Rolle. Erkennbar ist, dass sich die Zahl der von den Professoren besuchten Universitäten im 17. und 18. Jahrhundert reduziert.



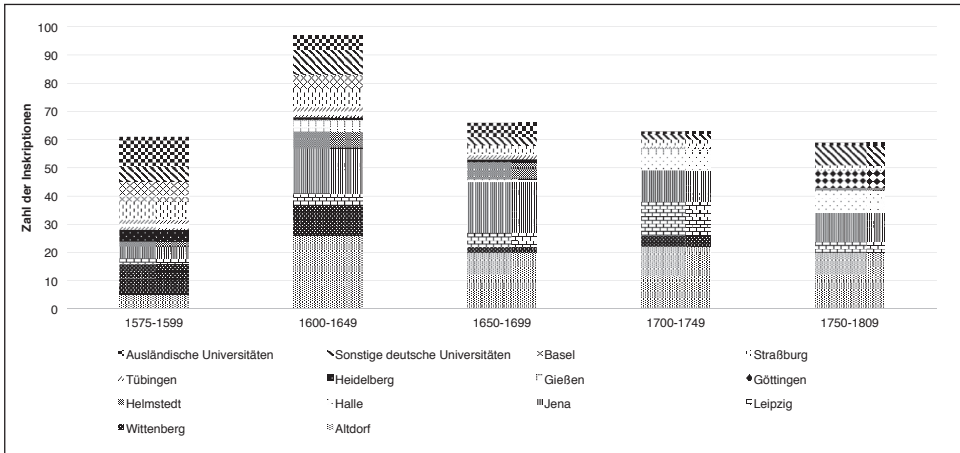
Grafik 5: Immatrikulationen Altdorfer Professoren an deutschen und ausländischen Universitäten

Sieht man von der Gründungsphase der Bildungseinrichtung ab, gab es während der über 230jährigen Geschichte der *Altorfina* zwei Hochschulen, die stets eine hohe Bedeutung für die Ausbildung der dort tätigen Professoren aufwiesen: die nürnbergische Lehranstalt selbst sowie die thüringische Universität Jena (Grafik 6). Andere Universitäten waren für die akademische Ausbildung der Altdorfer Professoren lediglich zeitweise wichtig. Dies gilt für die Universität Wittenberg, an der eine größere Zahl derjenigen Ordinarien studiert hatte, die bis zum Dreißigjährigen Krieg an die *Altorfina* berufen wurden; ebenso für die Universität Helmstedt, die im 17. Jahrhundert eine häufig besuchte Bildungseinrichtung war; für die Universität Leipzig, die die Ausbildungsstätte vieler im frühen 18. Jahrhundert nach Altdorf berufenen Gelehrten gewesen ist, sowie – mit Einschränkungen – auch für die späten Neugründungen in Halle und Göttingen. Hochschulen außerhalb des deutschen

Universität bereits studiert; vgl. H. NIEBUHR, *Zur Sozialgeschichte*, S. 101. Von den Kieler Professoren hatten etwa 37 Prozent an ihrer späteren Wirkungsstätte studiert; vgl. S. PIOTROWSKI, *Sozialgeschichte*, S. 170.

²⁷ Von einer lutherischen Bildungslandschaft „Franken-Schwaben“ kann aus der Perspektive dieses Aufsatzes nicht gesprochen werden, vgl. M. ASCHE, *Biographische Profile*, S. 231, 243 (Tabelle VII). Zur Frage der Bildungslandschaften in Süddeutschland vgl. Wolfgang MÄHRLE, *Straßburg als Vorbild. Das akademische Gymnasium Johannes Sturms und das evangelische höhere Bildungswesen in Süddeutschland (1540–1620)*, Historisches Jahrbuch 133, 2013, S. 167–224, und DERS., *Süddeutsche Reichsstädter an der Universität Straßburg (1621–1793). Chronologie des Hochschulbesuchs, Bildungsziele, städtische und regionale Profile*, in: Hanspeter Marti – Robert Seidel (Hgg.), *Die Universität Straßburg zwischen Späthumanismus und Französischer Revolution*, Wien–Köln–Weimar 2018, S. 379–462, hier bes. S. 459–462 (jeweils mit weiterer Literatur).

Sprachraums wurden vor allem von den im ausgehenden 16. Jahrhundert nach Altdorf Berufenen besucht, in deutlich geringerer Zahl von denjenigen, die im 17. Jahrhundert einen Ruf an die Nürnberger Universität erhielten. Die Altdorfer Professoren des 18. Jahrhunderts studierten – von zwei Ausnahmen abgesehen – ausschließlich an deutschen Universitäten.²⁸



Grafik 6: Universitätsbesuch der Altdorfer Professoren: Chronologische Analyse

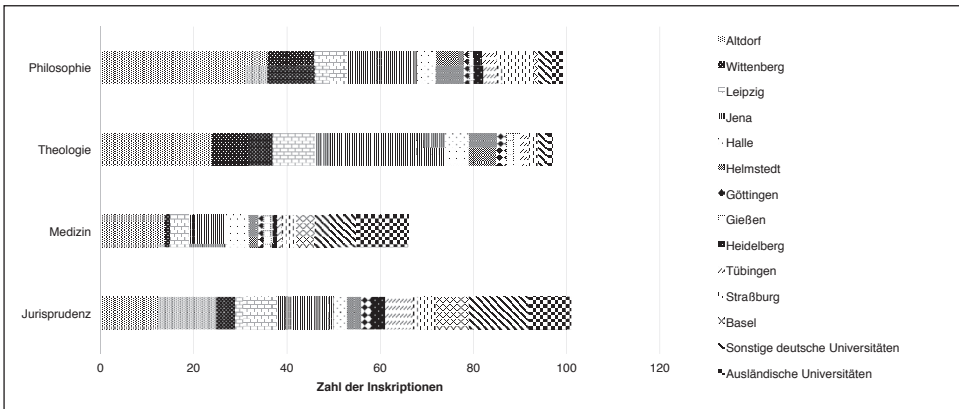
Der Hochschulbesuch der Altdorfer Gelehrten war selbstverständlich auch von ihren Berufszielen bestimmt. Dies zeigt eine Aufschlüsselung der frequentierten Bildungseinrichtungen nach der späteren Fakultätszugehörigkeit an der reichsstädtisch-nürnbergischen Hochschule. Grafik 7 verdeutlicht, dass an der *Altorfina* vor allem viele Professoren der Philosophischen Fakultät bereits studiert hatten.²⁹ Beim Besuch anderer Hochschulen spiegeln sich die Lehrprofile dieser Bildungsinstitutionen. So war die Universität Jena vor allem eine wichtige Ausbildungsstätte der Altdorfer Theologen. An der Universität Wittenberg hatten viele Gelehrte studiert, die im späten 16. bzw. im frühen 17. Jahrhundert auf Philosophie- und Theologieprofessuren der Nürnberger Hohen Schule berufen wurden. Universitäten im Ausland, vor allem in Italien, aber auch in Frankreich wurden fast ausschließlich von späteren Altdorfer Medizinern und Juristen besucht.

Von wenigen Ausnahmen abgesehen, haben die Altdorfer Professoren ihr Studium mit einer Graduierung abgeschlossen. Während die späteren Rechts- und Medizinprofessoren in der Regel den Dokortitel erwarben, waren die Gelehrten, die auf Lehrstühle der Philosophischen oder Theologischen Fakultät berufen wurden, üblicherweise zum Magister promoviert worden. Die für die Übernahme einer theologischen Professur erforderliche Doktorpromotion erfolgte in vielen Fällen erst nach dem Dienstantritt in der Nürnberger Landstadt.

Untersucht man, wo die Altdorfer Professoren ihre akademischen Grade erworben haben, so zeigt sich, dass ein enger Zusammenhang zwischen dem Promotionsort und

²⁸ Hochschulen im Ausland besuchten Lorenz Heister und Ludwig Philipp Wittwer. Die protestantische Universität Straßburg wurde auch für das 18. Jahrhundert zu den Hochschulen des deutschen Kulturraums gerechnet.

²⁹ In Halle war vor allem an der Medizinischen Fakultät der Anteil von Professoren mit Studium in Halle sehr hoch; vgl. J. SCHOPFERER, *Sozialgeschichte*, S. 141–142.



Grafik 7: Universitätsbesuch der Altdorfer Professoren: Fakultätsbezogene Analyse

der nachfolgenden Universitätskarriere bestand.³⁰ 73 der Altdorfer Professoren haben sich nachweislich an der Nürnberger Universität graduert. Das entspricht einem Anteil von knapp 50 Prozent an allen 147 Professoren, die überhaupt einen akademischen Grad erwarben bzw. über deren Promotionsort(e) gesicherte Informationen vorliegen.³¹ 35 der 73 Professoren erwarben in Altdorf den Dokortitel. Neun der 73 Professoren haben außer in Altdorf auch andernorts akademische Grade erworben – es handelt sich dabei mit einer Ausnahme jeweils um Professoren der Theologie, die nach ihrer Aufnahme ins Altdorfer Professorenkollegium zum Doktor der Theologie promovierten. Von den 64 Professoren, die sich ausschließlich an der *Altorfina* graduerten, waren 21 keine Nürnberger Landeskin- der. Bei diesen 21 Personen wurde die Verbindung zur Altdorfer Hochschule also zumindest auch durch das mit einer Promotion abgeschlossene Studium hergestellt. Weitere Universi- täten, an denen eine größere Zahl Altdorfer Professoren akademische Grade erwarb, waren die Hochschulen in Jena (23 Promovenden), Wittenberg (15) und Basel (9).

3. Karrierewege vor Antritt der Altdorfer Professur

Die Karrierewege der Altdorfer Professoren vor Antritt der Professur waren vergleichs- weise vielfältig. Für 154 der 163 Ordinarien der *Academia Norica* liegen Informationen zu ihrer Tätigkeit zwischen Studienabschluss und der Berufung auf einen Lehrstuhl in der Nürnberger Landstadt vor. Von besonderer Bedeutung für die hier durchgeführte Analyse sind dabei die Dienstverpflichtungen, die im unmittelbaren zeitlichen Vorfeld der Berufung bestanden. Die diversen Karrierewege der Altdorfer Gelehrten lassen sich nur schwer kate- gorisieren, da die vorliegenden Informationen vielfach ungenau sind, mehrere Tätigkeiten parallel ausgeübt wurden oder sich verschiedene Aktivitäten in rascher Folge ablösten. Grob kann man vier Gruppen unterscheiden:

³⁰ Auch an der Universität Königsberg zeigt sich der enge Zusammenhang zwischen Promotionsort und späterer Berufung; vgl. B. JÄHNIG, *Königsberger Universitätsprofessoren*, S. 354–357.

³¹ In Kiel lag dieser Wert bei knapp 36 Prozent; vgl. S. PIOTROWSKI, *Sozialgeschichte*, S. 182.

Die erste Gruppe umfasst Gelehrte, die zum Zeitpunkt der Berufung bereits Lehrstuhlinhaber an einer anderen Hochschule waren. Diese Gruppe ist in Altdorf mit lediglich 17 Personen sehr klein. Hinzu kommt, dass von den 17 Gelehrten vier unmittelbar vor ihrer Berufung aus konfessionellen Gründen ihre Stellung verloren hatten, sie also gar kein Professorenamt ausübten, als sie den Ruf an die *Altorfina* erhielten.

Zur zweiten Gruppe sind alle Personen zu rechnen, die sich zum Zeitpunkt der Berufung an einer Universität aufhielten und dort Lehrtätigkeiten wahrnahmen, jedoch keine ordentliche Professur bekleideten. Diese Gruppe umfasst etwa 40 Personen. Sie setzt sich zusammen aus Privatdozenten und außerordentlichen Professoren. Auch die jungen Hochschulabsolventen, die in Altdorf als Inspektoren der Stipendiaten wirkten, bevor sie auf einen Lehrstuhl berufen wurden, sind hierzu zu rechnen. Die Stipendiatenbetreuung war in Nürnberg mit einer Exspektanz auf einen Lehrstuhl verbunden.

Als dritte Gruppe lassen sich diejenigen Gelehrten abgrenzen, die zum Zeitpunkt ihrer Berufung nach Altdorf einer berufspraktischen Tätigkeit nachgingen. Es handelt sich mit etwa 80 Personen um die mit Abstand größte Gruppe. Unter den praktisch tätigen Akademikern findet sich jeweils eine signifikante Zahl an Ärzten, Pfarrern, Lehrern und Juristen bzw. Verwaltungsbeamten. Viele von ihnen, aber keinesfalls alle, standen in reichsstädtisch-nürnbergischen Kirchen-, Schul- oder Verwaltungsdiensten.

Schließlich schaffte eine wiederum sehr kleine Gruppe von etwa 15 Personen ohne längere Zwischentätigkeit den Sprung vom Studenten zum Professor. Ein Großteil dieser Gelehrten wurde im ausgehenden 16. und im 17. Jahrhundert auf eine Altdorfer Lehrkanzel berufen.

Vergleicht man die Altdorfer Verhältnisse mit denen an der vor wenigen Jahren von Julia Schopferer eingehend untersuchten Universität Halle, so fällt vor allem auf, dass der Anteil der Professoren, die vor ihrer Berufung auf einen Lehrstuhl einen praktischen Beruf ausübten, in Altdorf wesentlich größer als an der brandenburg-preußischen Hochschule gewesen ist.³² Belief er sich an der *Altorfina* auf etwa 52 Prozent, so betrug er in Halle nur etwa 28 Prozent. Ähnliche Karrierewege der Professoren wie in Altdorf konnte hingegen Swantje Piotrowski an der Universität Kiel nachweisen.³³

4. Übernahme und Ausübung des Professorenamts

Die Altdorfer Professoren übernahmen ihr Amt im Alter von durchschnittlich 34,3 Jahren (Erstberufung auf eine Altdorfer Professur).³⁴ Die Altersspanne der Neuberufenen war sehr groß. Sie reichte von 23 Jahren (Daniel Schwenter) bis 61 Jahren (Hugo Donellus, Jacob Tyde). Der Altersdurchschnitt der Neuberufenen war im ausgehenden 16. Jahrhundert mit 38,1 Jahren etwas höher als in den folgenden gut zwei Jahrhunderten. Dies liegt daran, dass in den Gründungs- und Aufbaujahren der *Academia Norica* verschiedentlich erfahrende (und damit ältere) Gelehrte nach Altdorf geholt wurden. Zwischen 1600 und 1809 pendelte

³² J. SCHOPFERER, *Sozialgeschichte*, S. 151–180. Zu Erlangen vgl. O. WILLETT, *Sozialgeschichte*, S. 148–171.

³³ S. PIOTROWSKI, *Sozialgeschichte*, S. 184–204.

³⁴ Zur Berufung von Gelehrten an Universitäten vgl. bes. William CLARK, *Academic Charisma and the Origins of the Research University*, Chicago 2006, hier S. 239–296, sowie den Sammelband Chr. HESSE – R. Chr. SCHWINGES (Hgg.), *Professorinnen und Professoren gewinnen*.

der Altersdurchschnitt der Neuberufenen – bezogen auf drei 50-Jahres-Zeiträume und einen 59-Jahres-Zeitraum – in dem schmalen Band zwischen 32,7 und 34,2 Jahren. Diese Werte sind, soweit erkennbar, für frühneuzeitliche Universitäten in Mitteleuropa nicht untypisch.³⁵

Eine fakultätsbezogene Analyse des Lebensalters der Altdorfer Professoren bei Übernahme ihrer Stelle zeigt gewisse, wenngleich nicht allzu große Unterschiede. Die zum Zeitpunkt ihrer Berufung jüngsten Altdorfer Ordinarien waren die Mediziner mit durchschnittlich 31,5 Jahren, gefolgt von den Theologen (33,9 Jahre) und den Juristen (34,6 Jahre). Das höchste Eintrittsalter wiesen mit durchschnittlich 36 Jahren die Professoren der Philosophischen Fakultät auf. Vergleicht man das Eintrittsalter der Lehrstuhlinhaber an den Philosophischen Fakultäten der Universitäten Altdorf und Tübingen in den Jahren 1650 bis 1749 bzw. 1652 bis 1752, so zeigt sich lediglich eine geringe Abweichung von gut einem Jahr (Altdorf: 33,9 Jahre; Tübingen: 35,0 Jahre).³⁶

Die Amtszeit der Altdorfer Professoren betrug durchschnittlich 19,3 Jahre. Während der verschiedenen Phasen der Hochschulgeschichte unterlag sie erheblichen Veränderungen. Die Verweildauer der im ausgehenden 16. Jahrhundert berufenen Professoren im Amt betrug lediglich 14,3 Jahre. In den folgenden 150 Jahren stieg dieser Wert – wieder bezogen auf 50-Jahres-Zeitabschnitte – über 20,5 (1600–1649) und 22,4 (1650–1699) Jahre auf 25,3 Jahre (1700–1749) deutlich an. Zwischen 1750 und 1809 ist dann ein rapider Rückgang der Amtszeiten auf 13,9 Jahre festzustellen. Die kurzen Amtszeiten im ausgehenden 16. Jahrhundert lassen sich dadurch erklären, dass zum einen in dieser Periode der Hochschulgeschichte, wie erwähnt, vielfach ältere Universitätslehrer für Altdorf gewonnen wurden. Zum anderen sind sie aber auch Ausfluss der energischen – und zum Teil aktivistischen – Schulpolitik der Nürnberger Scholarchen beim Aufbau der Hochschule, die zu Fehlbesetzungen von Lehrstühlen und zum frühzeitigen Abschied von Gelehrten führte.³⁷ Der Hauptgrund für die kurzen Amtszeiten im ausgehenden 18. bzw. im frühen 19. Jahrhundert ist darin zu sehen, dass durch die Schließung der Universität nach dem Übergang der Reichsstadt Nürnberg an Bayern mehrere Universitätskarrieren – zumindest in Altdorf – abgebrochen wurden. Daneben amtierten einige Universitätslehrer nur kurz als ordentliche Professoren, waren jedoch zuvor lange Zeit, zum Teil mehrere Jahrzehnte, als Extraordinarii tätig gewesen.³⁸

Analysiert man die Amtszeiten fakultätsbezogen, so sind keine sehr signifikanten Unterschiede feststellbar.³⁹ Am niedrigsten ist die durchschnittliche Verweildauer im Amt bei den Theologieprofessoren (17,5 Jahre), am längsten bei den Medizinern (21,9 Jahre). Vergleicht man wiederum die Amtszeiten an den Philosophischen Fakultäten der Universitäten Altdorf und Tübingen in den Zeiträumen zwischen 1650 und 1749 bzw. zwischen 1652 und

³⁵ Zu Königsberg vgl. B. JÄHNIG, *Königsberger Universitätsprofessoren*, S. 361–365. Zu Erlangen vgl. O. WILLET, *Sozialgeschichte*, S. 182–184. Zu Kiel vgl. S. PIOTROWSKI, *Sozialgeschichte*, S. 221–222. Zu Tübingen vgl. den folgenden Absatz.

³⁶ Zahlen nach B. HOMA, *Tübinger Philosophische Fakultät*, S. 307.

³⁷ Gelehrte, die Altdorf sehr rasch wieder verließen, waren Christian Francken (Lehrtätigkeit 1580), Gottlieb Mader (1583–1585), Matthias Indenius (1588–1590), Jacob Tetensius (1593–1594) und Christoph Coler (1598–1600). Zum Kontext vgl. W. MÄHRLE, *Academia Norica*, bes. S. 157–159.

³⁸ Wolfgang Jäger (13 Jahre Extraordinarius/9 Jahre ordentlicher Professor), Georg Christoph Schwarz (23 Jahre Extraordinarius/3 Jahre ordentlicher Professor).

³⁹ Anders stellten sich die Verhältnisse an der Universität Kiel dar; dort war die Amtszeit vor allem der Juristen sehr kurz; vgl. S. PIOTROWSKI, *Sozialgeschichte*, S. 260.

1752, so fällt die deutlich längere Amtszeit der Altdorfer Professoren ins Auge.⁴⁰ Während die Professoren der Philosophischen Fakultät in der Nürnberger Landstadt durchschnittlich 26 Jahre amtieren, wirkten die Tübinger in den einzelnen Professionen mit Ausnahme der Physiker bzw. Mathematiker lediglich zwischen 4,6 und 14,4 Jahren. Diese Divergenz begründet sich vor allem dadurch, dass in Tübingen die Inhaber von Lehrstühlen der Philosophischen Fakultät häufiger in eine der höheren Fakultäten aufrückten.⁴¹ In Altdorf waren die Möglichkeiten zum Avancement in die Theologische, die Juristische oder die Medizinische Fakultät extrem beschränkt. Im gesamten Zeitraum von 1575 bis 1809 schafften nur sechs Professoren der Philosophischen Fakultät diesen Karrieresprung. Fünf erlangten eine theologische, einer eine juristische Professur.⁴²

Eine berufliche Veränderung war unter diesen Umständen für die Altdorfer Professoren der Philosophischen Fakultät nur innerhalb des eigenen Fachbereichs möglich. Immer wieder kam es vor, dass Gelehrte den Lehrstuhl wechselten oder neue Lehraufgaben zusätzlich übernahmen. An den höheren Fakultäten, vor allem bei den Theologen und Juristen, bestand eine Hierarchie in der Wertigkeit und Besoldung der Lehrstühle. Der Aufstieg erfolgte üblicherweise nach dem Anciennitätsprinzip.

Die Amtszeit der Altdorfer Professoren endete im Regelfall durch Tod, durch Wegberufung an eine andere Hochschule oder durch Übertritt in städtische oder landesherrliche Dienste (Grafik 8). Die überwältigende Mehrheit der Ordinarien übte ihr Amt bis zum Tod aus (59 Prozent).⁴³ Am höchsten war der Anteil der im Amt Verstorbenen mit über 70 Prozent an der Philosophischen Fakultät. Dies bestätigt, dass eine Tätigkeit in diesem Fachbereich in Altdorf nur sehr geringe Karriereperspektiven bot. Einen Ruf an eine andere Universität nahmen 18 Altdorfer Hochschullehrer an (11 Prozent). 13 weitere erhielten Rufe, die sie aber ablehnten. Allein 15 der tatsächlich erfolgten Wegberufungen datieren ins 18. Jahrhundert; hierin ist ein Beleg dafür zu sehen, dass die Professuren in Altdorf in dieser Zeit im Vergleich zu anderen Universitäten wenig Renommee besaßen und vor allem sehr schlecht besoldet waren. Die Berufungen an andere Hochschulen verteilten sich in etwa zu gleichen Teilen auf Lehrstuhlinhaber aller Altdorfer Fakultäten. 23 Professoren der *Altorfina* wechselten zwischen 1575 und 1809 in städtische oder landesherrliche Dienste (13 Prozent). Darunter befanden sich allein 13 Theologen, die zumeist den Pfarrdienst in der Nürnberger Kirche oder in einem benachbarten Territorium der Lehrtätigkeit an der Altdorfer Universität vorzogen. Wenn sie in Nürnberg blieben, übernahmen die bisherigen Ordinarien häufig eine Pfarrei im reichsstädtischen Landgebiet. In kirchliche Führungspositionen der Reichsstadt Nürnberg gelangte auf direktem Weg keiner der Altdorfer Theologieprofessoren.⁴⁴

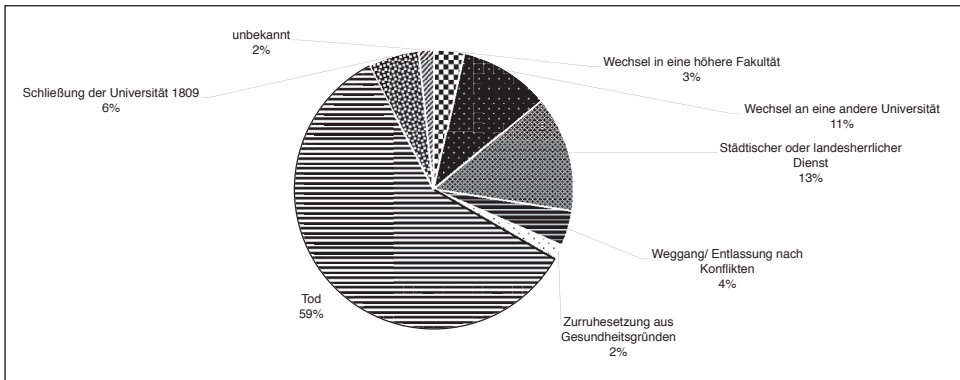
⁴⁰ B. HOMA, *Tübinger Philosophische Fakultät*, S. 318.

⁴¹ Ebd., S. 320.

⁴² Wechsel in die Theologische Fakultät: Johann Wilhelm Baier (1709), Johann Conrad Dürr (1657), Jacob Wilhelm Feuerlein (1730), Theodoricus (Dietrich) Hackspan (1654), Johann Leonhard Schwäger (1666); Wechsel in die Juristische Fakultät: Johannes Kobius (1638).

⁴³ Der Anteil der im Amt Verstorbenen an allen Professoren scheint in Königsberg noch höher gewesen zu sein; vgl. B. JÄHNIG, *Königsberger Universitätsprofessoren*, S. 368–371. In Halle betrug der entsprechende Wert 66 Prozent, wobei vor allem die Theologen den Lehrstuhl bis zum Tod bekleideten; vgl. J. SCHOPFERER, *Sozialgeschichte*, S. 244–252. In Erlangen verstarben im 18. Jahrhundert 53 Prozent der Professoren im Amt, in Kiel 43 Prozent; vgl. O. WILLETT, *Sozialgeschichte*, S. 202–224, S. PIOTROWSKI, *Sozialgeschichte*, S. 273.

⁴⁴ Vgl. hierzu auch W. MÄHRLE, *Kirchliche Elite*.



Grafik 8: Ausscheiden der Altdorfer Professoren aus dem Amt

5. Altdorf – eine frühneuzeitliche „Familienuniversität“?

In der jüngeren Vergangenheit ist in der Forschung wiederholt herausgestellt worden, dass die frühneuzeitlichen protestantischen Universitäten sozialgeschichtlich als „Familienuniversitäten“ zu verstehen seien.⁴⁵ Für zahlreiche Hochschulen (z. B. Gießen, Helmstedt, Kiel, Marburg, Rinteln, Rostock, Tübingen) lässt sich nachweisen, dass die dort wirkenden Gelehrten und ihre Familien vielfach miteinander verschwägert waren und sich demzufolge an diesen Bildungseinrichtungen im Verlauf mehrerer Generationen regelrechte Familienverbände bildeten, die einen beherrschenden Einfluss auf das akademische Leben, insbesondere auch auf die Neuberufungen von Professoren, ausübten.⁴⁶ Erkennbar wurden

⁴⁵ Vgl. bes. Peter MORAW, *Aspekte und Dimensionen älterer deutscher Universitätsgeschichte*, in: ders. – Volker Press (Hgg.), *Academia Gissensis. Beiträge zur älteren Gießener Universitätsgeschichte*, Marburg 1982, S. 1–45 (wiederabgedruckt in: DERS., *Gesammelte Beiträge zur deutschen und europäischen Universitätsgeschichte. Personen – Entwicklungen*, Leiden–Boston 2008, S. 3–54), hier S. 39–42; Matthias ASCHE, *Über den Nutzen von Landesuniversitäten in der Frühen Neuzeit. Leistung und Grenzen der protestantischen „Familienuniversität“*, in: Peter Herde – Anton Schindling (Hgg.), *Universität Würzburg und Wissenschaft in der Neuzeit. Beiträge zur Bildungsgeschichte. Gewidmet Peter Baumgart anlässlich seines 65. Geburtstages*, Würzburg 1998, S. 133–149; J. KÜMMERLE, *Wissenschaft und Verwandtschaft*; DERS., *„Absinkendes Niveau, fehlende Kritik und geringe Leistung“? Familienuniversitäten und Universitätsfamilien im Alten Reich*, in: Daniela Siebe (Hg.), *„Orte der Gelehrtheit“. Personen, Prozesse und Reformen an protestantischen Universitäten des Alten Reiches*, Stuttgart 2008, S. 143–157; Heide WUNDER, *„Die Professorin“ und die Professorentöchter – Ein Beitrag zur Sozialgeschichte des Professorentandes in der Frühen Neuzeit*, in: Horst Carl – Friedrich Lenger (Hgg.), *Universalität in der Provinz. Die vormoderne Landesuniversität Gießen zwischen korporativer Autonomie, staatlicher Abhängigkeit und gelehrten Lebenswelten*, Darmstadt 2009, S. 233–271.

⁴⁶ P. MORAW, *Aspekte*, S. 50; DERS., *Kleine Geschichte der Universität Gießen 1607–1982*, Gießen 1982, S. 43–48; H. NIEBUHR, *Zur Sozialgeschichte*, S. 122–145; Gerhard SCHORMANN, *Academia Ernestina. Die schauenburgische Universität zu Rinteln an der Weser (1610/21–1810)*, Marburg 1982, S. 198–207; M. ASCHE, *Helmstedter Professorenprofile*; DERS., *Biographische Profile*, S. 210–222; J. BRUNING, *Innovation*, S. 100; Gustav KOHFELDT, *Rostocker Professoren und Studenten im 18. Jahrhundert. Schilderungen nach den Akten und zeitgenössischen Berichten. Zur 500-Jahrfeier der Universität Rostock*, Rostock 1919; B. HOMA, *Tübinger Philosophische Fakultät*, bes. S. 249, 355–366. Nur in Teilaspekten untersucht wurde das Professorenkollegium der Universität Greifswald, vgl. Dirk ALVERMANN, *Die frühneuzeitliche „Familienuniversität“ im Spiegel der Greifswalder Professorenporträts*, in: ders. – Birgit Dahlenburg, *Greifswalder Köpfe. Gelehrtenporträts und Lebensbilder des 16.–18. Jahrhunderts aus der pommerschen Landesuniversität*, Rostock 2006, S. 23–30, sowie N. JÖRN, *Herkunft* (jeweils mit weiterer Literatur).

darüber hinaus Verflechtungen der dominierenden Geschlechter mit den Eliten im jeweiligen Trägerterritorium.⁴⁷

Freilich waren verwandtschaftliche Verbindungen innerhalb der Professorenschaft nicht für alle frühneuzeitlichen protestantischen Universitäten in gleicher Weise prägend.⁴⁸ Beispielsweise haben Studien zu den Universitäten Erlangen und Halle erkennen lassen, dass es dort nicht zur Ausbildung von einflussreichen Gelehrtdynastien gekommen ist.⁴⁹ Vor diesem Hintergrund ist Julia Schopferer zuzustimmen, dass die bisherige wissenschaftliche Verwendung des Begriffs „Familienuniversität“ bisweilen zu undifferenziert und vielfach auch methodisch zu unreflektiert ist.⁵⁰ Vorgeschlagen wird daher, den Begriff der „Familienuniversität“ auf diejenigen Hochschulen zu beschränken, in denen sich zum einen extensive Verwandtschaftsbeziehungen der Professoren nachweisen lassen und an denen sich zum anderen Gelehrtdynastien herausbilden konnten, die das akademische Leben dominierten.

Studien zur verwandtschaftlichen Verflechtung der an der Nürnberger Hochschule in Altdorf wirkenden Professoren sind auf der Grundlage des aktuellen Wissensstandes nicht vollumfänglich möglich. Die älteren Gelehrtenlexika, die die Grundlage für solche Analysen bilden müssen – einschlägig ist vor allem das erwähnte Lexikon von Will-Nopitsch –, halten die Familienverhältnisse der Altdorfer Gelehrten in weiten Teilen, aber nicht umfassend fest. Nahe Verwandtschaftsverhältnisse zwischen Professoren, das heißt neben Vater-Sohn-Beziehungen insbesondere Einheiraten von Gelehrten in Professorenfamilien, wurden – soweit erkennbar – vor allem von Georg Andreas Will zuverlässig registriert.⁵¹ Hingegen fehlen häufig Angaben zum Zeitpunkt der Eheschließung von Professoren, so dass die möglichen Auswirkungen der Verehelichung auf die Karriere eines Akademikers nicht immer adäquat eingeschätzt werden können.

Wertet man die zur Verfügung stehenden Daten aus, so lässt sich für 65 der 163 Altdorfer Professoren ein Verwandtschaftsverhältnis zu einem anderen Professor an der *Academia*

⁴⁷ Dieser Aspekt wurde inzwischen für mehrere Universitäten bzw. Territorien erforscht. Aus universitätsgeschichtlicher Perspektive vgl. bes. Th. SCHMOTZ, *Leipziger Professorenfamilien*, bes. S. 27–32, 480–483; J. SCHOPFERER, *Sozialgeschichte*, S. 289–345, sowie S. PIOTROWSKI, *Sozialgeschichte*, S. 287–316. Aus territorialgeschichtlicher Perspektive vgl. etwa. Luise SCHORN-SCHÜTTE, *Evangelische Geistlichkeit in der Frühneuzeit. Deren Anteil an der Entfaltung frühmoderner Staatlichkeit und Gesellschaft. Dargestellt am Beispiel des Fürstentums Braunschweig-Wolfenbüttel, der Landgrafschaft Hessen-Kassel und der Stadt Braunschweig*, Gütersloh 1996.

⁴⁸ Dies wird beispielsweise durch die Aufstellungen von M. ASCHE, *Biographische Profile*, S. 241–242 (Tabellen V und VI) deutlich. Vgl. auch die Bemerkungen von Hans HAERING, *Die Hohe Schule Herbörn – ein „Familienverband“?* Mitteilungsblatt des Geschichtsvereins Herbörn e.V. 39, 1991, S. 94–104, hier S. 101.

⁴⁹ O. WILLETT, *Sozialgeschichte*, S. 67; J. SCHOPFERER, *Sozialgeschichte*, S. 270–284.

⁵⁰ J. SCHOPFERER, *Sozialgeschichte*, S. 270–284, bes. S. 279–280. Schopferer kritisiert zu Recht, dass vormoderne Hochschulen bisweilen als „Familienuniversitäten“ etikettiert werden, ohne dass systematische Forschungen zu den Professorenkollegien vorliegen. Ebenso ist Schopferer zuzustimmen, wenn sie moniert, dass sozialhistorisch ausgerichtete Studien häufig zu wenig nach der Funktion von Verwandtschaftsbeziehungen für den Universitätsbetrieb bzw. für die akademischen Karrieren der Gelehrten fragen. Vielfach erfolgte die Einheirat von Gelehrten in bestehende Professorenfamilien erst nach Erlangung eines Lehrstuhls, häufig auch erst nach dem Tod des jeweiligen Schwiegervaters.

⁵¹ In den von Christian Conrad Nopitsch herausgegebenen Folgebänden des „Nürnbergischen Gelehrten-Lexicons“ sind die Familienverhältnisse des Öfteren nicht wiedergegeben. Sie lassen sich zum Teil durch den Rückgriff auf andere Nachschlagewerke ermitteln.

Norica nachweisen (= 40 Prozent).⁵² Insgesamt elf Söhne Altdorfer Ordinarien erhielten einen Lehrstuhl an der reichsstädtisch-nürnbergischen Hochschule,⁵³ 25 Altdorfer Professoren (= 16 Prozent) waren Schwiegersöhne eines Lehrstuhlinhabers. Weitere Verwandtschaftsbeziehungen bestanden in Großvater-Enkel-Beziehungen (1), Onkel-Neffen-Beziehungen (2) oder entstanden durch die Berufung von Schwägern (1) bzw. Brüdern (drei Brüder Baier, zwei Brüder Spies).

Die Zahlen verdeutlichen, dass familiäre Verbindungen konstitutiv für die Zusammensetzung des Altdorfer Professorenkollegiums gewesen sind. Die weitere Analyse zeigt jedoch auch sehr eindrücklich, dass die verwandtschaftliche Verflechtung an der *Altorfina* eher gering war. Untersucht man, mit wie vielen Kollegen die oben erwähnten 65 Lehrstuhlinhaber – generationenübergreifend – verwandt waren, so erhält man folgendes Ergebnis: Acht Professoren waren mit sieben Kollegen verwandt, sieben mit sechs, acht mit drei, 18 mit zwei Kollegen und 24 lediglich mit einem anderen Ordinarius. Dies belegt klar, dass sich in Altdorf keine weitläufigen Verwandtschaftsbeziehungen etablieren und sich insbesondere keine dominierenden Gelehrtdynastien ausbilden konnten.⁵⁴ Ansätze hierzu sind lediglich in den Jahrzehnten um 1700 zu erkennen, als sich um den Mediziner Moritz Hoffmann sowie um die drei Brüder Baier zwei „Familienverbände“ bildeten, der insgesamt acht bzw. sieben Professoren angehörten.⁵⁵ Aufgrund der spezifischen Chronologie der Verwandtschaftsverhältnisse bzw. der – zum Teil weit auseinanderliegenden – Amtszeiten der Ordinarien konnten die beiden Sippen jedoch nicht einmal für kürzere Zeit eine vorherrschende Stellung an der *Altorfina* erlangen.⁵⁶

Analysiert man, welche Rolle verwandtschaftliche Verhältnisse bei der Neuberufung von Altdorfer Professoren spielten, erhält man ein ebenso bemerkenswertes Ergebnis. Es erweist sich, dass an der *Academia Norica* die Protektion durch Ordinarien in Berufungsverfahren keine hohe Bedeutung erlangte.⁵⁷ Von den insgesamt 65 Lehrstuhlinhabern, für die sich ein Verwandtschaftsverhältnis mit einem anderen Altdorfer Professor ermitteln lässt, haben nach den vorliegenden Informationen höchstens 21 (= 13 Prozent aller Altdorfer Lehrstuhlinhaber) von der Fürsprache durch einen Familienangehörigen profitieren können bzw. mutmaßlich profitiert.⁵⁸ Der bruchlose Übergang einer Professur auf einen

⁵² Die Altdorfer Verhältnisse sind diesbezüglich fast identisch mit denen in Rinteln. Dort lässt sich bei 68 von 171 Lehrkräften ein Verwandtschaftsverhältnis nachweisen. Doch war die Zahl der Professorensöhne (in Rinteln: 26) in Altdorf weitaus geringer; vgl. G. SCHORMANN, *Academia Ernestina*, S. 200.

⁵³ Dabei handelte es sich um neun Vater-Sohn-Beziehungen sowie eine Vater-Sohn-Enkel-Beziehung.

⁵⁴ Der Altdorfer Befund ähnelt in diesem Punkt den Forschungsergebnissen von Julia Schopferer für die Universität Halle; vgl. J. SCHOPFERER, *Sozialgeschichte*, S. 282–284.

⁵⁵ Zum „Familienverband“ um den Mediziner Moritz Hoffmann zählten folgende Professoren: Georg Nößler, Moritz Hoffmann, Johann Moritz Hoffmann, Johann Gerhard Frauenburger, Johannes Fabricius und sein gleichnamiger Sohn, Johann Georg Fichtner und Balthasar Adam Werner. Mit den drei Brüdern Baier (Johann Wilhelm, Johann Jacob und Johann David) waren verwandt: Johann Ludwig Apin, Johann Albrecht und Wolfgang Albrecht Spies und Johann Bartholomäus Riederer.

⁵⁶ Das Ergebnis einer geringen verwandtschaftlichen Verflechtung der Altdorfer Universitätsprofessoren geht konform mit meinen Forschungsergebnissen zur Nürnberger kirchlichen Elite während des konfessionellen Zeitalters. Auch die Nürnberger Geistlichen gelangten nur selten aufgrund verwandtschaftlicher Beziehungen in Leitungspositionen; vgl. W. MÄHRLE, *Kirchliche Elite*, S. 301, 309–310.

⁵⁷ Vgl. hierzu die in Anmerkung 34 genannte Literatur sowie M. ASCHE, *Biographische Profile*, S. 223–236.

⁵⁸ Bei zwei der 21 Personen ist dies aufgrund der Quellenlage unsicher.

Verwandten – quasi eine Art „Vererbung“ – lässt sich nur in vier Fällen nachweisen.⁵⁹ Bei den anderen 44 Gelehrten bestand zum Zeitpunkt der Berufung (noch) kein Verwandtschaftsverhältnis (31 Personen) oder war der ältere Verwandte zum Zeitpunkt der Berufung bereits tot (13 Personen). Im letzteren Fall könnte das Verwandtschaftsverhältnis einen indirekten Einfluss auf die Einstellung ausgeübt haben.

Aufgrund der oben erwähnten Defizite der älteren Gelehrtenlexika ist nicht auszuschließen, dass die in diesem Aufsatz präsentierten Ergebnisse durch zukünftige personengeschichtliche Forschungen noch präzisiert bzw. gegebenenfalls auch in einzelnen Punkten modifiziert werden können. Mit einer grundlegenden Revision ist allerdings nicht zu rechnen. Legt man einer abschließenden Bewertung die oben skizzierte, eher restriktive Definition des Begriffs „Familienuniversität“ zugrunde, so kann Altdorf demnach nicht als eine solche, von familialen Strukturen geprägte Hochschule bezeichnet werden. Verwandtschaftliche Beziehungen der Professoren spielten dort zwar eine nicht unerhebliche Rolle, doch waren sie kein dominierendes Strukturmerkmal des Universitätsbetriebs. Es konnten sich in Altdorf insbesondere keine Professordynastien ausbilden, die das akademische Leben nachhaltig bestimmten. Auch bei der Berufung von Professoren waren in der ganz überwiegenden Mehrzahl der Fälle andere Kriterien als das der Verwandtschaft zu amtierenden oder ehemaligen Altdorfer Ordinarien entscheidend. Dieser Befund ist insofern bemerkenswert, als die *Altorfina* im Unterschied zu den von Olaf Willett und Julia Schopferer untersuchten Universitäten in Erlangen und Halle bereits im 16. Jahrhundert gegründet wurde. Die Ausbildung dichter verwandtschaftlicher Netzwerke kann daher in der Nürnberger Landstadt nicht an einer zu kurzen Generationenfolge bis zur Aufhebung der Universität im Jahr 1809 gescheitert sein.⁶⁰ Die zukünftige Forschung wird systematisch nach den Gründen für die spezifischen Altdorfer Gegebenheiten fragen müssen. Dabei wird nicht zuletzt die Rolle der reichsstädtisch-nürnbergischen Schulverwaltung in den Blick zu nehmen sein.

WOLFGANG MÄHRLE

Raněnovověká „rodinná univerzita“? Profesorské kolegium norimberské vysoké školy a univerzity Altdorf 1575–1809

RESUMÉ

Přítomná studie zkoumá profesorské kolegium vysoké školy, resp. univerzity Altdorf po dobu jejího trvání 1575–1809, a to pod zorným úhlem kolektivní biografické metody. V Altdorfu přednášelo celkově 163 řádných profesorů. Obrazu známému z jiných raněnovověkých vysokých škol odpovídá skutečnost, že mnoho stolic na Altorfíně obsadili přednášející, kteří z teritoria sídla školy, v případě Altdorfu tedy z říšského města Norimberku, pocházeli a/nebo na místě svého budoucího působení studovali. Výrazné jsou kromě toho úzké vazby altdorfských profesorů na středoněmecké univerzity v Halle, Jeně, Lipsku a Wittenbergu. Jako „rodinná univerzita“ nemůže

⁵⁹ Georg König / Theodoricus (Dietrich) Hackspan (1654); Johann Paul Felwinger / Johann Jobst Felwinger (1671); Johann Paul Felwinger / Georg Paul Röttenbeck (1681); Johann Wilhelm Baier / Johann David Baier (1730).

⁶⁰ M. ASCHE, *Biographische Profile*, S. 216, stellte fest, dass die Ausbildung der charakteristischen Strukturen einer Familienuniversität üblicherweise zwei bis drei Generationen in Anspruch nahm.

být Altdorf označen. Rodinné vazby tam sice nehrály zanedbatelnou roli, přesto příbuzenské zasíťování uvnitř profesorského kolegia bylo slabé a na škole se nemohly etablovat žádné učenecké rody.

(český překlad Blanka Zilynská)

Dr. Wolfgang Mährle
Landesarchiv Baden-Württemberg – Hauptstaatsarchiv Stuttgart
E-mail: wolfgang.maehrle@la-bw.de

DIE ANFÄNGE DES PROFESSORENSTANDES AN DER PRAGER UNIVERSITÄT (EINE TERMINOLOGISCHE UNTERSUCHUNG)

MICHAL SVATOŠ

THE ORIGINS OF PROFESSORSHIP AT THE UNIVERSITY OF PRAGUE A TERMINOLOGICAL STUDY

The paper presents a terminological analysis of one of the key terms in university life – the title of ‘professor’ – for the medieval Prague setting, and does so based on an excerpt of material collected for a dictionary of medieval Latin.

Keywords: terminology – professor – university – Prague – Middle Ages – dictionary of medieval Latin

DOI: 10.14712/23365730.2020.18

Sucht man die Anfänge des Professorenstandes an der Prager Universität, muss man meines Erachtens von der mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Terminologie ausgehen, die sich auf die Universitätslehrer bezieht. Sie stellten den einen von zwei grundlegenden Bestandteilen der Universitätsstruktur dar und galten für die nichtuniversitäre Umwelt als Symbol der Universität, was unsere Suche merklich vereinfachen sollte. Die Schwierigkeit besteht allerdings darin, dass der Ausdruck „Professor“ (lateinisch *professor*) im böhmischen Milieu des Mittelalters zweifache Bedeutung hat: er bezeichnet entweder einen fest im Glauben stehenden Christen, einen Verbreiter des Christentums, der als Bekenner des rechten Glaubens bezeichnet zu werden pflegt. In den Mönchsorden, die in den böhmischen Ländern aktiv waren, wird mit dem Ausdruck *professor* der ordentliche Lektor (Lehrer) der Augustiner, Benediktiner, Zisterzienser und Johanniter bezeichnet. Und erst danach kommt an der Universität die Bezeichnung „Professor“ zur Benennung des Lehrers auf. Doch auch hier machte der Professorentitel eine Entwicklung durch, wie wir sogleich an konkreten Beispielen zeigen werden.

Bevor ich mich der Entstehung des Professorenstandes an der Prager Universität zuwende, möchte ich mich bei den Kolleginnen Z. Silagiová und H. Šedinová vom Institut für klassische Studien der Tschechischen Akademie der Wissenschaften in Prag (Kabinet pro klasická studia Filosofického ústavu AV ČR, Praha) dafür bedanken, dass sie mir Material aus dem Wörterbuch des mittelalterlichen Latein in den böhmischen Ländern (*Slovník středověké latiny v českých zemích*) zugänglich gemacht haben, das mir bei meiner terminologischen Suche des Ausdrucks *professor* als Leitfaden diente. Weil der Wortschatz zum

Buchstaben „P“ noch nicht publiziert ist, ging ich vom Zettelkatalog aus, der das schriftliche Material bohemikalischer Provenienz vom Mittelalter bis zur Frühen Neuzeit erfasst, in unserem Fall vom 13. bis zum 16. Jahrhundert.

Nur der Ordnung halber stelle ich fest, dass der Ausdruck „Professor“ in den alttschechischen Denkmälern überhaupt nicht vorkommt, was zeigt, dass es sich um ein Wort fremder (lateinischer) Herkunft handelt, aber auch, dass sein Gebrauch auf lateinische Denkmäler beschränkt blieb.¹

Der Ausdruck *professor* wird in unserem Milieu erstmalig in einer Urkunde von 1201 (und dann von 1223) im Sinne jenes beispielhaften Christen und Bekenner des christlichen Glaubens erwähnt. Im außeruniversitären Bereich finden wir ihn in Urkundenmaterial, in Amtsbüchern (in den *libri erectionum* oder *libri confirmationum*), eventuell in Formelsammlungen (zum Beispiel der *Summa cancellariae*).² Noch vor Entstehung der Universität finden wir den Begriff *professor* bei Peter von Zittau im *Chronicon Aulae Regiae*. Und hier sollten wir einen Moment innehalten, denn der Chronist benutzte die Wendung *Gocius de Urbe Veteri, utriusque iuris tam canonici quam civilis professor*,³ womit er einen gewissen Gocius de Orvieto als Professor beiderlei Rechts, des kanonischen und zivilen, bezeichnet, der 1338 Lektor des Zisterzienserordens gewesen sein soll. Es steht außer Zweifel, dass dieser Titel anderswo als in Prag erworben wurde und dass der Chronist einen Ausdruck gebrauchte, der auch in unserem Milieu verstanden und benutzt wurde. Genauso verhielt es sich auch im Falle von Adalbert Ranconis de Ericinio, den wir als Redner am Sarge Karls des Vierten kennen. Er kam von Paris nach Prag, und in Paris hatte er seine Universitätsbildung erworben. In den Quellen erscheint er gewöhnlich als *dominus magister Adalbertus Ranconis de Ericinio, sacre theologie et liberalium arcium professor Parisiensis*.⁴

Was nun die Universität selbst betrifft, so ist das Ergebnis unserer Suche die Feststellung, dass der Professorentitel an der Prager Universität anfangs überhaupt nicht benutzt wurde. Wir können uns sogar die Behauptung erlauben, sofern die torsohaft erhaltenen Quellen dies erlauben, dass der Professorentitel, so scheint es, an der hiesigen Universität eigentlich in der Anfangsperiode überhaupt nicht existierte.

Die Nichtexistenz des Titels heißt nun freilich nicht, dass es diese Funktion an der Prager Universität nicht gegeben hätte. Unserem heutigen Verständnis der Professorenstellung am nächsten kamen die sogenannten Magistri-regentes (*magistri actu regentes*), denen die Sicherung des überwiegenden Teils der Lehrveranstaltungen an der Fakultät oblag, die Mitglieder der Prüfungskommissionen waren und das Rückgrat der Universitätsverwaltung bildeten (der gesamten Universität, einschließlich Fakultäten und Kollegien), und zwar bis zur Universitätsreform der Jahre 1609/1610.⁵

Die Wirklichkeit sah nämlich so aus, dass jeder promovierte Magister, insbesondere wer die Zustimmung oder den Auftrag zur Lehre besaß (die *licencia docendi*), als Mitglied des

¹ Siehe *Staročeský slovník* [Alttschechisches Wörterbuch], XXII, Praha 1998, S. 58.

² Alle Belege finden sich im obengenannten Zettelkatalog des Institutes für klassische Studien in Prag.

³ Josef EMLER (ed.), *Petra Žitavského Kronika zbraslavská / Chronicon Aulae regiae*, Fontes rerum Bohemicarum IV, Praha 1884, S. 61; ihm zufolge auch *Franz von Prag / Chronicon Francisci Pragensis*, ibidem, S. 359.

⁴ Siehe Jaroslav KADLEC, *Leben und Schriften des Prager Magisters Adalbert Rankonis de Ericinio*. Aus dem Nachlass von Rudolf Holinka und Jan Vilikovský, Münster 1971, S. 14.

⁵ F. KAVKA, *Mistři-regenti na artistické fakultě pražské university v letech 1367–1420. Statistická studie* [Die Magister-Regenten an der Artistenfakultät der Universität Prag in den Jahren 1367–1420], in: *Z českých dějin. Sborník prací in memoriam prof. dr. Václava Husy*, Praha 1966, S. 77–96.

Lehrerkollegiums der Fakultät aufgenommen werden und somit auch lehren konnte. Es bestand jedoch ein beträchtlicher Unterschied zwischen einem Magister der Artistenfakultät und den Lehrern der sogenannten höheren Fakultäten (der Medizin, des Rechts, der Theologie), an denen im Laufe der Zeit die Benutzung des Terminus Professor heimisch wurde.

Wenden wir uns den Anfängen des Prager Studiums generale zu, dann stellen wir fest, dass wir den Ausdruck *professor* selbst in den Gründungsdokumenten der Universität aus den Jahren 1347 bis 1349 nicht vorfinden,⁶ und auch in den ersten universitären Statutenvorschriften, den sogenannten *Ordinationes Arnesti* des Prager Erzbischofs Ernst von Pardubice aus dem Jahre 1360 finden wir diese Bezeichnung nicht.⁷ Das erste Absolventendiplom vom Jahre 1359⁸ und die Universitätsstatuten⁹ sowie die Statuten der Artistenfakultät¹⁰ registrierten den Ausdruck „Professor“ als Bezeichnung für die Lehrer der Theologischen Fakultät. Eine Generation später, so beispielsweise für Jan Hus, ist der Ausdruck „Professor“ ein üblicher Begriff der Universitätsterminologie. Hus benutzte ihn bei der Titulierung von Wyclif, verwendete ihn aber auch für Kirchenheilige.

Der Erstbeleg für die praktische Verwendung des Terminus „Professor“ an der Prager Universität findet sich in der Aufzählung von Zeugen einer Universitätsurkunde aus dem Jahre 1379,¹¹ und acht Jahre später wird er in einer weiteren Urkunde universitärer Herkunft abermals verwendet.¹² In beiden Fällen handelt es sich um Professoren der Heiligen Schrift (*professores sacre pagine, sacre theologie*), also um Lehrer der Prager theologischen Fakultät.

Die übliche Verwendung des Ausdrucks „Professor“ können wir dann an der Prager Universität mit Sicherheit erst in der Hälfte des 16. Jahrhunderts feststellen.¹³ Ob dies mit dem Vordringen des Humanistenlateins auf die Universität zusammenhängt oder ob es sich um die Übernahme fremder Muster handelt, insbesondere von den reformierten deutschen Universitäten, lässt sich jedoch nicht feststellen.

Aus den letzten Jahrzehnten des 14. Jahrhunderts verfügen wir in den Amtsbüchern der Universität bereits über mehr Nachrichten über Professoren und ihre Stellung, so dass wir uns davon ein genaueres Bild machen können. Ein Prager Spezifikum war, dass die Professoren in den Magisterkollegien konzentriert waren, und zwar entsprechend ihrer Fakultätszugehörigkeit. Das erste Prager Kolleg, das Karolinum, sollte dem Gründungsdokument

⁶ Die ältesten Urkunden der Jahre 1347 bis 1349 bei Václav CHALOUPECKÝ, *Karlova universita v Praze 1348–1409. Její založení, ráz a vývoj v XIV. století (1348–1409)* [Die Karlsuniversität Prag 1348–1409. Ihre Gründung, ihr Charakter und ihre Entfaltung im XIV. Jahrhundert (1348–1409)], Praha 1948; abgedruckt sind sie im lateinischen Original und in tschechischer Übersetzung (S. 111–122). Die urkundlichen Belege zur mittelalterlichen Prager Universität habe ich angeführt in: Michal SVATOŠ, *Diplomatár pražské univerzity, I, Originály 1347–1400* [Urkundensammlung der Prager Universität, I, Originale 1347–1400], Praha 1980 (Diss. zur Erlangung des Titels CSc., Maschinenschrift). Vgl. Neuerdings Jan ROYT (ed.), *Charles University's oldest documents*, Praha 2018.

⁷ Jetzt in: František ŠMAHEL – Gabriel SILAGI (Hgg.), *Statuta et acta rectorum Universitatis Carolinae Pragensis 1360–1614*, Praha 2018, S. 3–4.

⁸ V. CHALOUPECKÝ, *Karlova universita*, S. 123–125.

⁹ F. ŠMAHEL – G. SILAGI (Hgg.), *Statuta et acta*, S. 45–46.

¹⁰ *Ibidem*, S. 267. Die Statuten entstanden in den 1360er Jahren, doch die Artikel, die expressis verbis Professoren (der Theologie) erwähnen, stammen erst aus den 1390er Jahren (1392, 1397).

¹¹ *Codex diplomaticus almae Carolo-Ferdinandae Universitatis Pragensis*, in: Monumenta historica Universitatis Carolo-Ferdinandae Pragensis, II, Pragae 1834, S. 261–262, Nr. XIII.

¹² *Ibidem*, S. 287, Nr. XXI.

¹³ *Liber decanorum facultatis philosophicae Universitatis Pragensis*, pars II, in: Monumenta historica Universitatis Carolo-Ferdinandae Pragensis, I/2, Pragae 1832, S. 336.

aus dem Jahre 1366 zufolge zwölf Mitglieder haben, die an der Artistenfakultät zu lehren hatten, zwei von ihnen sollten dann mit Theologiestudien fortsetzen. Das Allerheiligenkolleg und das Kolleg des Königs Wenzel waren nur zur Hälfte mit Kollegiaten besetzt, doch dienten dann alle Kollegien den Herren Professoren nicht nur als Unterkunft, sondern auch als Stätte ihres Broterwerbs und Unterrichts. Ein neuer Professor wurde zumeist als Kollegiat aufgenommen und damit zugleich für die Professur bestimmt. Bis zum Beginn des 17. Jahrhunderts galt an der Karolinums-Universität die ungeschriebene Regel, dass ein Professor nicht für die Lehre eines konkreten Faches bestimmt war, sondern Mitglied des Lehrerkollegiums der entsprechenden Fakultät war – mit der Verpflichtung, sämtliche an der Fakultät vertretenen Fächer zu lesen.

Bis zum Beginn des 15. Jahrhunderts war es auch nicht ungewöhnlich, dass die Professoren an jener vorbereitenden, artistischen Fakultät zugleich Studenten der Medizin, des Rechts oder der Theologie waren. Erst die Universitätsreformen zu Beginn des 17. Jahrhunderts versuchten, die Universitätsprofessur mit einem konkreten Fach zu verbinden, also mit einer bestimmten Spezialisierung, wie dies seit der Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert üblich wurde.¹⁴

Ganz ähnlich verhält es sich, wenn wir nach der Bezeichnung „universitäres Lehrerkollegium“ suchen. Das Mittelalter kannte eine solche Verbindung nicht, am nächsten kam dem noch der Ausdruck *congregacio*, meistens in der Verbindung mit einem konkreten Teil des Studiums generale als *congregacio plena magistrorum facultatis* oder *congregacio plena magistrorum universitatis*.¹⁵ Daneben gebrauchte man den Ausdruck *convocacio universitatis, facultatis* (im Sinne einer „Zusammenkunft“ der Universität, der Fakultät),¹⁶ der jedoch meistens sämtliche Angehörigen jener Universitätseinrichtung meinte, das heißt Lehrer, Studenten und ihre „Begleitung“ (Dienstpersonal), wahrscheinlich auch Angehörige der Handwerke, die mit der Universität verbunden waren (Pergamentmacher, Buchbinder und andere), also alle, die vom Rektor immatrikuliert und in die Universitätsmatrikel eingeschrieben waren. Strittig ist allein, ob unter diesen Begriff auch die Mitglieder der Mönchsorden fielen, die wie alle Universitätsangehörigen zwar der Einschreibung in die Matrikel unterlagen, aber dem Universitätsrektor nicht das Gehorsamsgelöbnis ablegten, da sie auch nach Eintritt in die Universität in der Jurisdiktion ihrer Ordensvorsteher verblieben.¹⁷ An diesem Beispiel kann man sehr gut sehen, wie schwankend und mitunter auch „ungewiss“ die Prager Universitätsterminologie in der Anfangsphase der Universität war.

Dass es in Prag keinen Beleg für die Bezeichnung des Lehrerkollegiums gibt, bedeutet freilich nicht, dass es hier kein „Professorenkollegium“ gegeben hätte, selbst in der Gestalt und Funktion, wie wir dies seit Beginn des 19. Jahrhunderts kennen. Nur dass es eben eine andere Bezeichnung trug: es waren dies die Magister-Regenten (lateinisch *magistri actu regentes*),¹⁸ auf denen nicht nur die Mehrzahl der universitären Auslegungen und Prüfungen lastete, sondern auch die Bürde der Selbstverwaltung von Universität, Fakultät und Kolleg.

¹⁴ Jiří RAK, *Karlova univerzita v pravomoci defenzorů (1609–1622)* [Die Karlsuniversität in der Machtbefugnis der Defensoren (1609–1622)], *Acta Universitatis Carolinae – Historia Universitatis Carolinae Pragensis* (weiter AUC-HUCP) 17/1, 1977, S. 33–46, hier S. 42–43.

¹⁵ F. ŠMAHEL – G. SILAGI (Hgg.), *Statuta et acta*, S. 371 (Register).

¹⁶ *Ibidem*.

¹⁷ Jaroslav KADLEC, *Řeholní generální studia při Karlově universitě*, AUC-HUCP 7/2, 1966, s. 63–108.

¹⁸ F. Šmahel – G. Silagi (Hgg.), *Statuta et acta*, S. 375 (Register). Vgl. F. KAVKA, *Mistři-regenti na artistické fakultě*, S. 77–96; František ŠMAHEL, *Facultas artium liberalium*, in: Ders., *Die Prager Universität im Mittelalter*

Für die Bezeichnung des Lehrerkollegiums begnügte sich die Universität jedoch mit dem Plural dieses Wortes, also *magistri* oder *magistri actu regentes, doctores*, später auch *professores* (allgemein war anfangs die Bezeichnung für Lehrer *legentes*, die zur Unterscheidung der Promovierten von den Nichtpromovierten und in ihrer Konsequenz auch zur Unterscheidung der Lehrenden – *legentes*, von den Studierenden – *audientes*, diene). Doch selbst im 16. Jahrhundert, als sich die Bezeichnung *professores* für Universitätslehrer allgemein verbreitete und wir auch die Herausbildung des Professorenstandes feststellen können, wurde der Begriff „Professorenkollegium“ an der Universität nicht gebraucht.

Was sich freilich herausbildete, war das Bewusstsein von einem „Professorenstand“, nicht nur als Unterscheidung zur Studentenschaft und als Bezeichnung für den Universitätslehrer, sondern als Ausdruck für eine bestimmte gesellschaftliche Schicht, die sich genau bestimmen lässt: eine Gruppe von Männern mit demselben Beruf, so etwas wie eine Handwerker Gilde, eine Gemeinschaft freier Menschen (zumeist stadtbürgerlicher Herkunft), die sich der Privilegien universitärer Jurisdiktion erfreuten und bis zu den Universitätsreformen der Jahre 1609/1610 im Zölibat lebten.¹⁹

Darüber hinaus handelte es sich um eine gesellschaftliche Schicht, die sich von ihrer Umgebung durch ihre Kleidung unterschied,²⁰ welche innerhalb der Universität die Stellung ihres Trägers in der Universitätsgemeinde markierte und nach außen hin eine sichtbare Bezeichnung für eine Person anderer gesellschaftlicher Stellung und Zugehörigkeit eines anderen Rechtsbereichs darstellte. Die gesellschaftliche Besonderheit eines Mitglieds des Professorenkollegiums der Universität vermag ich nicht anders und treffender zu charakterisieren als an einem konkreten Beispiel.

Der Universitätsangehörige, der bei nächtlichen Tumulten in der Stadt erwischt und festgenommen wurde, kam zwar ins städtische Gefängnis, musste aber am nächsten Morgen dem Rektor der Universität, dem allein die Gerichtsbarkeit über die Universitätsangehörigen oblag, zur Bestrafung übergeben werden. Auch dann, wenn sich ein Lehrer oder Schüler einer Schule außerhalb von Prag schuldig gemacht hatte, fiel seine Bestrafung in die Kompetenz des Prager Rektors.²¹ Jenes Privilegium war freilich an eine Bedingung geknüpft: es musste sich bei dem Schuldigen um ein immatrikuliertes Universitätsmitglied handeln, was auch ein Grund dafür war, warum sich auch jene in die Universitätsmatrikel einschreiben ließen, die mit der Universität so gut wie nichts zu schaffen hatten (das Dienstpersonal der Lehrer und Studenten, einige Handwerker oder ehemalige Universitätsabsolventen,

/ The Charles University in the Middle Ages. Gesammelte Aufsätze / Selected Studies, Leiden – Boston 2007, S. 211 ff., bes. S. 236.

¹⁹ Eine zumeist auf Quellenmaterial des 16. Jh. beruhende zutreffende Beschreibung des Prager Professorenstandes gab Zikmund WINTER, *O životě na vysokých školách pražských knihy dvoje. Kulturní obraz XV. a XVI. století* [Zwei Bücher über das Leben an den Prager Hochschulen. Ein Kulturgemälde des XV. und XVI. Jahrhunderts], Praha 1899, bes. S. 122–217, auf den ich im weiteren verweise. Für den mittelalterlichen Zeitraum erlauben die auf uns gekommenen Quellen keine nähere Charakteristik der Prager Professoren, weshalb wir hierfür durchwegs auf Sekundärquellen (Chroniken und Amtsbücher außeruniversitären Ursprungs, Bilddokumente u.ä.) oder auf Material aus späterer Zeit (bis etwa 1622) angewiesen sind, die oftmals den früheren Zustand erfassen.

²⁰ Wie die mittelalterliche Kleidung der Prager Universitätsangehörigen aussah, wissen wir leider nicht; Belege dazu finden sich erst auf Gemälden seit dem 17. Jh. – siehe Josef PETRÁŇ (Hg.), *Památky Univerzity Karlovy* [Denkmäler der Karlsuniversität], Praha 1999, S. 255–263.

²¹ Den Zuständigkeitsbereich des Rektors behandelt Z. WINTER, *O životě*, im ersten Kapitel, S. 3–41. Seine Kompetenz wurde durch die erwähnten „Ordinationes Arnesti“ von 1360 (s. Anm. 7) und die ersten zehn Artikel der Prager gesamtuniversitären Statuten eingeschränkt (F. ŠMAHEL – G. SILAGI /Hgg./, *Statuta et acta*, S. 16–22).

wie Schreiber, Notare, Ärzte). Die Folge dieses Faktums ist für den Universitätshistoriker ein Warnsignal: nicht alle, die in die Matrikel der mittelalterlichen Universitäten eingeschrieben sind, mussten auch zwangsläufig des Schreibens und Lesens kundige Gebildete sein, sondern nutzten lediglich die privilegierte Stellung der Universität in einem fremden Milieu. Eine andere Konsequenz des Brauchs der mittelalterlichen Universität ist auch jene unterschiedliche Kleidung der Universitätsangehörigen, welche ihre Träger außerhalb der Universität auf deutliche Weise kenntlich machte und sie schützte – oder besser gesagt: hätte schützen sollen, denn in Prag dauerte es bis 1374, ehe die Stadt die Besonderheiten der Universität anerkannte (erst damals wurde der Vertrag über die gegenseitige Beziehung zwischen den Prager Städten und den Universitätskorporationen geschlossen).²²

Ein weiteres Beispiel, anhand dessen die Stellung des Universitätsmagisters/-professors illustriert werden kann, ist die Art und Weise, in welcher die Aufnahme eines fremden Professors auf die Prager Universität erfolgte. Die Statuten schrieben nämlich nichts anderes vor, als dass der Magister, der Mitglied des Prager Professorenkollegiums werden will, sich mit der vorausgegangenen Universitätsbildung beziehungsweise Tätigkeit ausweist, und zwar in einem persönlichen Gespräch (und nicht mittels Dokument, Universitätsdiplom und ähnlichem), also in einer Art Eignungsprüfung an der Fakultät, an welcher er als Lehrer tätig sein wollte.²³

Fassen wir unsere Beobachtungen zusammen, so können wir feststellen, dass der Ausdruck „Professor“ im mittelalterlichen Böhmen vom Beginn des 13. Jahrhunderts einen Christen mit beispielhafter Lebensführung und Bekenner des wahren Glaubens bezeichnete (*professor veritatis Dei*, also *Bekenner der Wahrheit Gottes*). Später dann war der Professorentitel dem „Lektor“ der Mönchsorden vorbehalten (belegt ist er bei den Augustinern, Benediktinern, Zisterziensern und Johannitern). Ähnlich verhielt es sich auch in unserer näheren Umgebung (im Reich oder in Polen), wo der Ausdruck „Professor“ entweder nicht gebraucht wurde oder nicht mit dem Universitätsmilieu verbunden war.²⁴

Auf die Universität drang der Ausdruck „Professor“ erst mit gewisser Verspätung vor. In den Rektoratsstatuten erscheint das Wort *professor* als Bezeichnung für den Unterrichtenden erst ab dem Beginn des 16. Jahrhunderts, um hier alsbald heimisch zu werden, und in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts wurde der Professor zur üblichen Bezeichnung für den Universitätslehrer.

Ähnlich verhielt es sich mit dem Ausdruck „Professorenkollegium“ oder „Professorenstand“. Einen solchen Ausdruck kannte die mittelalterliche Prager Universität nicht; die am weitesten verbreitete Bezeichnung für das Lehrerkollegium war der einfache Plural (*magistri, doctores* oder gewöhnlicher *legentes*). Wirkliche Professoren im heutigen Sinne des Wortes waren an der Artistenfakultät freilich nur die *magistri actu regentes*, was in

²² Der Vertrag ist nicht nur durch sein Entstehungsdatum bemerkenswert (zu einer Regelung des Verhältnisses zwischen Stadt und Universität kam es erst mehr als ein Vierteljahrhundert nach der Universitätsgründung), sondern auch in formal-rechtlicher Hinsicht: geschlossen wurde er durch beide Prager Städte (Alt- und Neustadt) und beide Universitäten (durch die Dreifakultätenuniversität, d.h. die artistisch-medizinisch-theologische Universität, und die juristische Universität) – siehe Ivan HLAVÁČEK, *Jeden dokument k vztahu university a pražských měst v druhé polovině 14. století* [Ein Dokument über die Beziehung zwischen der Universität und den Prager Städten in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts], AUC-HUCP 2/1, 1961, S. 89–96.

²³ Die Art und Weise der Aufnahme eines Magisters einer fremden Universität auf die Prager Artistenfakultät ist in den Statuten bezeugt – siehe F. ŠMAHEL – G. SILAGI (Hgg.), *Statuta et acta*, S. 245–246.

²⁴ Olga WEIERS, *Terminologie des universités au XIIIe siècle*, Roma 1987, s. 152n.

Prag dasselbe bedeutete wie Mitglieder der Magisterkollegien oder Verwalter (Direktoren) der Studentenkollegien. Und das ist wohl auch das deutlichste Spezifikum der Prager mittelalterlichen Universität, das in der Verbindung der Universität mit den Universitätskollegien besteht, also in der direkten Identifizierung mit dem Kollegiensystem, wo Lehrende und Studierende eine Unterkunft, einen Ort des Unterrichts, aber auch Broterwerb sowie in den Kollegienhäusern den Sitz der Universitätsverwaltung fanden. Dieses Spezifikum wurde später von weiteren Universitäten nachgeahmt, die als deren „Töchteruniversitäten“ entstanden.²⁵

© Deutsche Übersetzung: Wolf B. Oerter

MICHAL SVATOŠ

POČÁTKY PROFESORSKÉHO STAVU NA PRAŽSKÉ UNIVERZITĚ (TERMINOLOGICKÁ STUDIE)

RESUMÉ

Studie přináší terminologickou analýzu jednoho z klíčových pojmů univerzitního života – titulu *profesor* – pro pražské středověké prostředí. Opírá se o excerpci materiálu sebraného pro slovník středověké latiny. Výklad začíná mimouniverzitními významy sledovaného slova, dotýká se prvního výskytu pojmu v univerzitním prostředí (60. léta 14. stol.), kdy se jednalo vesměs o pojmenování cizích mistrů působících v Praze. Sledování výskytu této titulatury postupuje přes 15. stol. až do druhé poloviny století šestnáctého, resp. do období ještě mladších. Pojem *profesor* se v pražském středověkém univerzitním prostředí vyskytuje zcela ojediněle, a to zpravidla ve vazbě na vyučující teologické fakulty. Pojem *profesorský sbor* je užíván až od novověku, ve středověku se pro obdobnou skutečnost používaly pojmy *congregatio plena magistrorum*, resp. *magistri actu regentes*. V závěru autor přechází do obecnější roviny a věnuje se výkladu o statutu mistrů regentů – profesorů.

PhDr. Michal Svatoš, CSc.

ÚDAUK, Praha

svatos.michal@centrum.cz

²⁵ Ferdinand SEIBT, *Von Prag bis Rostock. Zur Gründung der Universitäten in Mitteleuropa*, in: Festschrift für Walter Schlesinger, I, Köln – Wien 1973, s. 406–426; Wolfgang Eric WAGNER, *Universitätsstift und Kollegium in Prag, Wien und Heidelberg. Eine vergleichende Untersuchung spätmittelalterlicher Stiftungen im Spannungsfeld von Herrschaft und Genossenschaft* (Europa im MA: Abhandlungen und Beiträge zur historischen Komparatistik, Bd. 2), Berlin 1999; Krzysztof OZÓG, *Utrum Universitas Pragensis sit mater Universitatis Cracoviensis? Czyli o wzorcach korporacyjnych krakowskiej wszechnicy w XV wieku* [Utrum Universitas Pragensis sit mater Universitatis Cracoviensis? Also über institutionelle Vorbilder der Krakauer Universität im 15. Jahrhundert], in: Wojciech Iwańczak – Janusz Smolucha (red.), *Wspólnoty małe i duże w społeczeństwach Czech i Polski w średniowieczu i w czasach wczesnonowożytnych*, Kraków 2010, s. 59–81.

DIE BEENDIGUNG DER KONFESSIONALISIERUNG DER PRAGER UNIVERSITÄT AN DER WENDE VON DEN 1450ER ZU DEN 1460ER JAHREN AM BEISPIEL DES SCHICKSALS AKTIVER KATHOLISCHER MAGISTER

BLANKA ZILYNSKÁ

CULMINATION OF THE CONFESSIONALIZATION OF THE UNIVERSITY OF PRAGUE AT THE END OF THE 1450S AND BEGINNING OF THE 1460S IN THE EXAMPLE OF THE FATE OF ACTIVE CATHOLIC MASTERS

The paper focuses on a group of masters loyal to the Catholic administrator Hilarius Litoměřický who attempted to take control of the university at the end of the 1450s. Their gradual removal from the ranks of members of the University of Prague concluded the search for the school's profile. By 1462, it had become a well-defined Utraquist institution linked to the Church through communion under both kinds. The episode is an example of the politization of the activities of masters, particularly in academic self-administration.

Keywords: University of Prague – fifteenth century – confessionalization – Utraquism – Hilarius Litoměřický – Wenceslaus Křižanovský

DOI: 10.14712/23365730.2020.19

Nach dem Ende der Hussitenkriege nahm die Prager Universität ihre Tätigkeit wieder auf. Statt von einer Universität sollten wir aber besser von der Prager Artistenfakultät sprechen, die als einzige völlig zu neuem Leben erwachte. Während der Revolution, als der Studienbetrieb an der Hohen Schule eingestellt war, engagierten sich die übrigen Magister für die Hussiten. Sie hielten Disputationen über das Dogma ab, und zwar sowohl mit der katholischen Partei als auch mit den radikalen Taboriten. Die Universität nahm man als bedeutenden politischen Akteur wahr, der zugunsten des Laienkelchs agierte.¹

Es ist also kein Wunder, dass die Hohe Schule in den ersten Jahren nach Wiederaufnahme des Lehrbetriebs ausschließlich von Studenten aus den böhmischen Ländern frequentiert

¹ František ŠMAHEL, *Die Prager Universität und der Hussitismus*, in: Alexander Patschovsky – Horst Rabe (Hgg.), *Die Universität in Alteuropa*, Konstanz 1994, S. 111–128, Neudruck in: Ders., *Die Prager Universität im Mittelalter. Gesammelte Aufsätze / The Charles University in the Middle Ages. Selected Studies (Education and Society in the Middle Ages and Renaissance 28)*, Leiden – Boston 2007, S. 172–195; Jiří KEJŘ, *Mistři pražské univerzity a kněží táborští* [Die Magister der Prager Universität und die Priester der Taboriten], Praha 1981; Howard KAMINSKY, *The University of Prague in the Hussite Revolution: The Role of Masters*, in: John W. Baldwin – Richard A. Goldthwaite (eds.), *Universities in Politics*, Baltimore – London 1972, S. 79–106; František Michálek BARTOŠ, *Z dějin Karlovy univerzity v době husitské* [Aus der Geschichte der Karlsuniversität zur Zeit der Hussiten], *Jihočeský sborník historický* 40, 1971, S. 54–63, 115–122.

wurde. Bald jedoch wurde ihr Ruf besser und in den 1440er Jahren begannen sich die Hörsäle sowie die Magister- und Studentenkollegien zu füllen. Es begann eine kurze Zwischenzeit, in welcher die Universität auch ausländische Interessenten begrüßen konnte. Die ersten Ausländer kamen 1443 aus Wien, wo es nach einem Streit zu einer Trennung gekommen war. Die Zuwanderung von ausländischen Akademikern war ein erster Durchbruch im utraquistischen Monopol der Prager Schule.²

Zwar stimmte der Stadtrat der Aufnahme ausländischer Akademiker zu, doch war es gerade das städtische Milieu, das Anlass zu den ersten Vorfällen mit den ausländischen deutschen Katholiken gab. Die langsame Erneuerung der alten Verhältnisse war also gegen den Geist zunächst der Prager Stadtbürger. Die böhmischen Magister schienen sich der erstarkenden Konkurrenz und der drohenden Rekatholisierung anfangs nicht bewusst zu sein. Diesen Problemen brach dann die politische Entwicklung die Spitze ab: Als Georg von Podiebrad Anfang September 1448 Prag beherrschte, verließen die ausländischen Hörer und Magister lieber die Stadt. Sie fürchteten eine Rückkehr der revolutionär-hussitischen Verhältnisse. Die Universität wurde abermals eine Schule nur für einheimische Interessenten, eine Landesuniversität, wenngleich konfessionell noch nicht festgelegt.³

Die politische und konfessionelle Profilierung der Hohen Schule war aber noch längst nicht beendet. Die entscheidende Zeit waren die 1450er Jahre. Zwei Faktoren spielten hier eine Rolle: die Thronbesteigung des katholischen Königs Ladislaus Postumus und die Anwesenheit einer neuen Magister-Generation in den Universitätshörsälen. Ladislaus verhehlte nicht seine Unterstützung für die katholischen Kreise im Lande, die dadurch an Selbstbewusstsein gewannen.⁴ Und die Gruppe jüngerer Magister, die von ihren Auslandsstudien zurückkehrte, hatte auch neue Erfahrungen aus dem katholischen Europa, insbesondere aus Italien, und neue Vorstellungen im Gepäck, wie die Verhältnisse im Lande zu ordnen seien. Deshalb strebte die Lage an der Universität auf einen Konflikt und auf eine entschiedene Kollision zu.

² František ŠMAHEL, *Počátky humanismu na pražské universitě v době poděbradské* [Die Anfänge des Humanismus an der Prager Universität zur Zeit Georgs von Podiebrad], Acta Universitatis Carolinae – Historia Universitatis Carolinae Pragensis (weiter AUC-HUCP) 1, 1960, S. 55–90, Neudruck in: Ders., Alma mater Pragensis, Praha 2016, S. 527–549; František ŠMAHEL – Miroslav TRUC, *Studie k dějinám University Karlovy v letech 1433–1622* [Studien zur Geschichte der Karlsuniversität 1433–1622], AUC-HUCP 4/2, 1963, S. 3–59, Neudruck in: F. Šmahel, Alma mater Pragensis, S. 411–458; Pavel KOTAU, *Mistři pražské artistické fakulty v letech 1437–1448* [Die Magister der Artistenfakultät 1437–1448], Diplomarbeit an der Philosophischen Fakultät der Karlsuniversität, Praha 2011; Michal SVATOŠ, *Kališnická univerzita (1419–1556)* [Die utraquistische Universität (1419–1556)], in: Ders. (ed.), *Dějiny Univerzity Karlovy, I, 1347/48–1622*, Praha 1995, S. 205–226, bes. S. 207–208.

³ Eine Episode mit deutschen Studenten haben die Alten böhmischen Annalen verzeichnet, Zitat bei F. ŠMAHEL, *Počátky humanismu na pražské universitě*, S. 57–60. Zur Konfessionalisierung auf theoretischer Ebene und zur Anpassung an das böhmische Milieu Martin NODL, *Konfessionalisierung und religiöse (In)Toleranz in Prag in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts*, Bohemia. Zeitschrift für Geschichte und Kultur der böhmischen Länder 58, 2018, S. 286–309, kurz zur Prager Universität S. 291. Vgl. weiter Jan HRDINA – Kateřina JIŠOVÁ, *Die Koexistenz zweier Konfessionen in Prag 1436–ca. 1520*, in: Michael Diefenbacher – Olga Fejtová – Zdzisław Noga (Hgg.), *Krakau – Nürnberg – Prag. Stadt und Reformation. Krakau, Nürnberg und Prag 1500–1618* (Documenta Pragensia – Monographia 33/2), Praha – Červený Kostelec 2019, s. 65–88.

⁴ David PAPAŮK, *Ladislav Pohrobek (1440–1457). Uherský a český král* [Ladislaus Postumus (1440–1457). Ungarischer und böhmischer König], České Budějovice 2016; Petr ČORNEJ, *Ladislav Pohrobek*, in: Marie Ryantová – Petr Vorel (edd.), *Čeští králové* [Die böhmischen Könige], Praha – Litomyšl 2008, S. 251–261.

I.

Zu den aktiven Lehrern der Artistenfakultät gehörte auch der gewählte Prager Erzbischof, der höchste Vertreter der Utraquisten, Magister Johannes Rokycana. Sein Ziel war es, der Kirche genügend priesterlichen Nachwuchs und der Universität gut ausgebildete Lehrer zu sichern, und zwar auch für die juristischen und theologischen Fächer. Deshalb entsandte er seine fähigen Absolventen ins Ausland, damit sie dort die Weihen erhielten und an den dortigen Universitäten die entsprechenden Kenntnisse und akademischen Grade erwarben.⁵

Bei den weiteren Ereignissen spielten vor allem zwei der so entsandten Studenten eine Rolle: Hilarius von Leitmeritz und Wenzel von Křižanov (Křižanovský). Nach seinen Studien in Prag begab sich Hilarius mit Unterstützung utraquistischer Institutionen zu einem Studienaufenthalt nach Italien. Nach seiner Rückkehr trat er zwar eine Anstellung an der Universität an, doch bald darauf konvertierte er und wechselte auf bedeutende katholische Kirchenposten über.⁶ Ab Jahresende 1461 war er schließlich katholischer Administrator. Von diesen Posten aus griff er auch in das Geschehen der Universität ein, während sein Freund, der agile Wenzel Křižanovský, direkt an der Universität an der Spitze der Katholiken stand.⁷ Diese beiden Männer waren die Hauptakteure der katholischen Opposition gegen den utraquistischen Kern der Universitätsmitglieder.

II.

Das Schauspiel⁸ begann am 11. März 1456 unter dem Dekanat von Stanislaus von Welwarn.⁹ Impuls war die Promotion von Bakkalaurer, welche im Geist der utraquistischen

⁵ Zu Rokycanas Absichten bezüglich der Universität und den gegenseitigen Beziehungen bspw. Zdeněk NEJEDLÝ, *Mládí M. Jana z Rokycan* [Die Jugend des Magisters Johannes Rokycana], *Časopis Musea Království českého* 73, 1899, S. 517–534, bes. S. 523, 531; Tomáš KALINA, *Václav Křižanovský*, *Český časopis historický* 5, 1899, S. 333–359, hier S. 338–339; Rudolf URBÁNEK, *Věk poděbradský*, IV, *Čechy za králování Jiříka z Poděbrad. Léta 1460–1464* [Das Podiebradsche Zeitalter, IV, Böhmen unter Georg von Podiebrad. Die Jahre 1460–1464] (České dějiny III/4), Praha 1962, S. 238, 241 Anm. 23, und passim.

⁶ Ota PAVLÍČEK, *Hilarius Litoměřický († 1468), teolog, univerzitní profesor a administrátor katolické konsistoře* [Hilarius von Leitmeritz († 1468), Theologe, Universitätsprofessor und Administrator des katholischen Konsistoriums], in: Petr Hlaváček et al., *Kacířská univerzita. Osobnosti pražské utrakvistické univerzity 1417–1622*, Praha 2013, S. 57–61; Jaroslav KADLEC, *Hilarius Litoměřický v čele duchovenstva podjednou* [Hilarius von Leitmeritz an der Spitze der Geistlichkeit unter einer Gestalt], in: In memoriam Josefa Macka, Praha 1996, S. 187–196; Tomáš KALINA, *Hilarius Litoměřický*, *Český časopis historický* 5, 1899, S. 311–321; DERS., *Václav Křižanovský*, I. c. In der Literatur gab es Zweifel, ob seine Studienreise direkt von Johannes Rokycana finanziert worden sei, s. R. URBÁNEK, *Věk poděbradský*, IV, S. 238–239.

⁷ T. KALINA, *Václav Křižanovský*, I. c.; Eva GREGOROVICOVÁ, *Soukromé knihovny mistrů kolem pražského vysokého učení v pohusitském období* [Die Privatbibliotheken der Prager Universitätsmagister in nachhussitischer Zeit], Doktorarbeit an der Philosophischen Fakultät der Karlsuniversität, Praha 1976, hier zu Křižanovský S. 65–123.

⁸ Zum Streit und den Folgeereignissen am eingehendsten T. KALINA, *Václav Křižanovský*, S. 334–351, bes. S. 335 a 341, und R. URBÁNEK, *Věk poděbradský*, III, (České dějiny III/3), Praha 1930, S. 88–89, IV, S. 236–249; ältere Arbeiten verzeichnet DERS., Bd. IV, S. 236, Anm. 11 (B. Balbín, A. Voigt, V. V. Tomek). Vgl. auch František KAVKA (Red.), *Stručné dějiny University Karlovy* [Kurze Geschichte der Karlsuniversität], Praha 1964, S. 77–78 (Zusammenfassung und Auswertung der Ereignisse durch F. Šmahel mit anderen als den hier im Text angeführten Akzenten); kurz auch F. ŠMAHEL, *Počátky humanismu na pražské universitě*, S. 61–62; faktographisch ungenau M. SVATOŠ, *Kališnická univerzita*, S. 208–209.

⁹ Über ihn Eva GREGOROVICOVÁ, *Knihovna mistra Stanislava z Velvar* [Die Bibliothek des Stanislaus von Welwarn], *AUC-HUCP* 18/1, 1978, S. 107–127.

Lehre es ablehnten, den Eid abzulegen.¹⁰ Sie verwiesen auf die Matrikel des Rektors, in welcher die Aufzeichnung der Statuten ein „*iurare aut promittere*“ („schwören oder geloben“) einräumte. Der Dekan verwies demgegenüber auf die im Fakultätsbuch verzeichneten Statuten, in dem nur das Wort „*iurare*“ stand. In diesem ersten Akt gewannen die Anwärter auf den Bakkalaureus-Grad: diesmal gestattete der Dekan nach Beratung mit dem Rektor, um Zwistigkeiten zu vermeiden, dass sie sich die Form des Gelöbnisses aussuchen konnten. Über alles weitere sollte eine Versammlung aller Magister entscheiden.¹¹

Ein Problem entstand auch bei der Entscheidung über den Aufnahmeantrag von 6 neuen Magistern in den Fakultätsrat. Zwar war dies nur ein Streit über das formale Vorgehen, doch diente er zugleich als Kraftprobe. Unter den Antragstellern waren am 1. April 1456 auch Wenzel Křižanovský und Johannes Krčín. Dekan Stanislaus von Welwarn entschied zugunsten jener, die das obligatorische Biennium bereits erfüllt hatten. Rektor Martin von Lenčice (de Lancicia) stimmte mit seinem Rat der Aufnahme am 22. 4. zu, wie am selben Tag auch die Fakultätsversammlung. Allerdings fügt der Schreiber hinzu, dass dies viele Schwierigkeiten zur Folge hatte.¹² Křižanovský (28jährig), der dem geforderten Biennium entsprach, wurde in den Rat aufgenommen und tags darauf für den nächsten Zeitraum zum Dekan der Fakultät gewählt.¹³

In seiner Amtszeit kehrte das Fakultätskollegium zur Frage des Gelübdes zurück. Für die Bakkalaurei blieb das „*iurare*“ verpflichtend, und für die Magister wurde zunächst (4. 2. 1457) das Gleiche angeordnet.¹⁴ Dann zeigte es sich allerdings, dass Křižanovský als Dekan das Wort „*promittet*“ („er wird geloben“) in den Statuten zu „*iurat*“ („er schwört“) in dem die Magister betreffenden Artikel korrigiert hatte, ohne dies mit der Fakultät besprochen zu haben.¹⁵ Er selbst war unterdessen (nach dem 5. 5. 1457) zu Studien nach Italien abgereist. Die Angelegenheit musste erst von Dekan Hieronymus von Skutecz geklärt

¹⁰ Nach F. ŠMAHEL, *Počátky humanismu na pražské universitě*, S. 61, wurde der Schwur auf die Kompaktaten geleistet, doch spricht die Quelle (s. weiter) nur von einem Schwur als üblichen Teil der Promotion. In diesem Sinne R. URBÁNEK, *Věk poděbradský* III, S. 88–89. Die Vorgeschichte der Auseinandersetzung um den Schwur auf dem Boden der Universität hat anhand von diesbezüglichen Fällen aus den Jahren 1414–1418 Martin NODL, *Iurare aut promittere. Příspěvek k problematice pražských univerzitních statut [Iurare aut promittere. Ein Beitrag zur Problematik der Prager Universitätsstatuten]*, AUC-HUCP 47/1–2, 2007, S. 49–57, aufgespürt. Vgl. auch F. ŠMAHEL, *Nejstarší statuta Univerzity Karlovy* [Die ältesten Statuten der Karlsuniversität], in: František Šmahel – Gabriel Silagi (edd.), *Statuta et acta rectorum universitatis Carolinae Pragensis 1360–1614 (Documenta Historica Universitatis Carolinae Pragensis I)*, Praha 2018, S. XXXIV–XXXVI, wo auch die Auseinandersetzung um den Schwur 1409 und daran anschließend 1456 reflektiert wird.

¹¹ Die Situation beschrieb der Dekan Stanislaus von Welwarn in dem amtlichen Dekansbuch: *Liber decanorum*, Monumenta historica Universitatis Karolo-Ferdinandae Pragensis (weiter MUP), I/2, Pragae 1830, S. 53–54.

¹² MUP I/2, S. 53 (Aufnahmeantrag), S. 55 (Beschluss des Rektors und der Fakultätsversammlung). Bei der Einberufung der Versammlung Anfang April wurde nicht angegeben, dass über die Aufnahme der Magister verhandelt werden soll, weshalb Unstimmigkeiten entstanden. Der Schreiber kommentiert die Entscheidung wie folgt: „Et hoc facto, conclusio in principio ad petitionem eorum, decano consentiente uni parti, firmitate perhibetur roborata juxta consuetudinem et praxim tunc observatam a spatio annorum quam plurium; habuit enim haec conclusio multas difficultates cupientium eam infringere.“ (ibidem, S. 55–56). T. KALINA, *Václav Křižanovský*, S. 334.

¹³ MUP I/2, S. 56. Die Dekanswahl wurde um eine Woche verschoben und fand erst am 23. 4. statt, weil man die Entscheidung des Rektors abwartete.

¹⁴ MUP I/2, S. 57–58: Beschluss der Fakultätskonvokation; T. KALINA, *Václav Křižanovský*, S. 335; R. URBÁNEK, *Věk poděbradský* III, S. 88–89.

¹⁵ Nach F. ŠMAHEL, *Nejstarší statuta Univerzity Karlovy*, S. XXXVI, wurde Křižanovský diese Statutenkorrektur von Rektor Stanislaus von Welwarn genehmigt.

werden, der sich an Rektor Johannes von Jemnitz wandte.¹⁶ Unter seiner Aufsicht entschied die Magisterkongregation am 27. 6. 1458, dass die Magistranden nur geloben werden – „*promittere*“ –, wie dies nach Erinnerung der älteren Magister ursprünglich der Brauch war.¹⁷ Der Beschluss wurde vom Dekan auf ein Blatt mit den Aufzeichnungen seiner Amtszeit notiert und fand Eingang in den Wortaut der Statutenabschrift in demselben Dekansbuch.¹⁸

In derselben Versammlung wurde auch die Frage der Wahrung der Kelchkommunion durch die Universität behandelt. Man fasste den Beschluss, die Universitätsangehörigen hätten sich an die „*littere universitatis recomendantis communionem utriusque speciei ad vulgus*“ zu halten – an den Universitätsbeschluss, der die Kommunion für Laien unter beiderlei Gestalt empfahl: offensichtlich handelte es sich um die Entscheidung vom 10. März 1417.¹⁹

Im Dekansbuch sind drei scheinbar ungleichartige Episoden vermerkt: die Krönung König Georgs, die Durchsetzung des utraquistischen Standpunkts zum Gelübde und die Pflicht zur Verteidigung des Kelchs.²⁰ In Wirklichkeit sind diese Episoden aber innerlich miteinander verflochten. Die Regierungszeit von Ladislaus Postumus bot der katholischen Gruppe eine Chance, was sich in dem Gewinn guter Magisterpositionen bspw. bei Wenzel Křižanovský und Stanislaus von Welwarn zeigte oder darin, wie die Forderungen der katholischen Herren, die sie an Georg vor seiner Krönung stellten, formuliert sind: da taucht unter anderem das Verlangen nach Gleichheit der katholischen Magister und Studenten an

¹⁶ MUP I/2, S. 64–65 (in der Handschrift fol. 142r). Am detailliertesten T. KALINA, *Václav Křižanovský*, S. 335–336, 340–341.

¹⁷ T. KALINA, *Václav Křižanovský*, S. 340.

¹⁸ MUP I/1, S. 58–60, Nr. 30 und 32; in Faksimile-Ausgabe Karel BERÁNEK – J. V. ČERNÝ – Marie PRAVDOVÁ (edd.), *Liber decanorum facultatis philosophicae Universitatis Pragensis ab anno Christi 1367 usque ad annum 1585*, Pragae 1983, S. 38–39 (Handschrift fol. 18v und 19r), F. ŠMAHEL – G. SILAGI, *Statuta, IV/3: Statuta facultatis artium...*, S. 227–275, hier S. 244–245. Artikel 30 benutzt das Wort „*promittet*“, ohne dass hier eine Rasur sichtbar wäre – es handelt sich also um eine Abschrift einer korrigierten Vorlage, am ehesten aus der Rektorenmatrikel, auf die in der Niederschrift auf fol. 142r. verwiesen wird. Nach Artikel 32 folgt ein Zusatz, der mittels Strich mit Artikel 30 verbunden ist, auf welchen er sich bezieht und wo sich der Hinweis findet: „*Vide plus in alia parte litere*“. Der Zusatz erklärt, dass die Art des Schwurs von „*jurabit*“ zu „*promittet*“ korrigiert wurde, weil dies nach den Erinnerungen älterer Magister ursprünglich so gewesen war. Unverändert blieb der 13. Artikel der II. Rubrik der Fakultätsstatuten (MUP I/1, S. 49–51, Nr. 13; Ms. Fol. 16r; F. ŠMAHEL – G. SILAGI, *Statuta*, S. 240), überschrieben mit „*Quae jurare debent post praesentationem*“, der den eigentlichen Schwur nicht behandelt. Vgl. F. ŠMAHEL, *Nejstarší statuta Univerzity Karlovy*, S. XXXVI, XXXVIII–XXXIX.

¹⁹ Jiří KEJŘ, *Deklarace pražské university z 10. března 1417 o přijímání pod obojí a její historické pozadí* [Deklaration der Prager Universität vom 10. März 1417 über die Kommunion unter beiderlei Gestalt und ihren historischen Hintergrund], *Sborník historický* 8, 1961, S. 133–156. Václav Vladivoj TOMEK, *Dějepis města Prahy* [Geschichte der Stadt Prag], IX, Praha 1893, S. 189–190, und nach ihm T. KALINA, *Václav Křižanovský*, S. 342, auch R. URBÁNEK, *Věk poděbradský* IV, S. 236, identifizieren den Hinweis als Beschluss der Universität vom 1. 8. 1420, dass alle Magister zur Verteidigung der Vier Artikel verpflichtet sind. Dazu V. V. TOMEK, *Dějepis města Prahy*, IV, Praha 1879, S. 93; DERS., *Geschichte der Prager Universität*, Prag 1849, S. 143, brachte den Beschluss noch mit der Anordnung von 1417 in Verbindung, ebenso Miroslav BOHÁČEK, *Pražská univerzitní statuta a jejich boloňský vzor* [Die Prager Universitätsstatuten und ihr Bologneser Vorbild], Studie o rukopisech 8, 1969, S. 11–64. Die Identifikation mit dem Dokument aus dem Jahr 1417 approbiert die Aufzeichnung in *Statuta officii rectoratus* (F. Šmahel – G. Silagi, *Statuta*, S. 202, Art. XXVI), vgl. F. ŠMAHEL, *Nejstarší statuta Univerzity Karlovy*, S. XXXIX, Anm. 99.

²⁰ Die beiden zuletzt Genannten hatten wir schon erwähnt, die Aufzeichnung über die Krönung und auch über den Aufstieg Viktorinus' zum Fürsten in *Liber decanorum* (MUP I/2, S. 59–60) fertigte Johannes von Prag als Nachtrag auf Folio 140v, wo es in der rechten Kolumne unter den Vermerken von Dekan Křižanovský eine freie Stelle gab, unter ausdrücklicher Namensnennung des Schreibers an.

der Universität auf.²¹ Nach dem Amtsantritt Georgs wendete sich die Lage freilich. (Nicht nur) deshalb reflektierte die Universität bzw. die Dekane in ihrem Gedächtnisbuch wichtige Ereignisse in der Herrscherfamilie.

Also auch der zweite Akt dieses Schauspiels fiel zugunsten der utraquistischen Mehrheit aus. Weitere Schritte ließen aber nicht lange auf sich warten.

Als Křižanovský als Doktor der Theologie von seinen italienischen Studien zurückgekehrt war, ersuchte er im Dezember²² gemeinsam mit seinem Kollegen Johann Krčín, Doktor der Medizin, um Aufnahme als Doktor auf die Prager Universität. Ihre Aufnahme bedingten die Magister mit dem Beitritt zum Fakultätsbeschluss vom Juni 1458, welcher die Kelchkommunion betraf.

Diesen Beschluss bestärkten die Kollegiaten des Karolinums noch am 13. Dezember 1459 mit der Entscheidung, nur denjenigen unter sich aufzunehmen, der sich zur Kommunion unter beiderlei Gestalt verpflichtete.²³ Dies bezog sich wohl auch auf das Allerheiligstenkolleg, wo Křižanovský seinen Platz hatte. Da Křižanovský in Italien bereits konvertiert war, wollte er sich den Forderungen nicht fügen. Deshalb wurden ihm Handlungen verweigert, die mit dem Recht zusammenhängen, Absolventen zu prüfen und zu promovieren. Er geriet somit mit den Magistern des Karolinums in einen langen Streit und bildete zusammen mit anderen an der Fakultät eine Opposition, die sich bereits im Frühjahr 1460 äußerte.

III.

Am 16. April 1460 wurde Wenzel Koranda junior auf Wunsch von Johannes Rokycana zum Dekan gewählt.²⁴ Gegen den irregulären Wahlverlauf erhob Johannes Krawin von Tabor Einwände, weitere sechs Magistern verweigerten Koranda das Gehorsamsgelübde.²⁵

²¹ Über die Forderungen V. V. TOMEK, *Dějepis města Prahy*, VI, Praha 1885, S. 305; T. KALINA, *Václav Křižanovský*, S. 342; R. URBÁNEK, *Věk poděbradský* III, S. 347–353, über die Universität S. 351–352. Die Anfang Mai 1458 datierten Forderungen sind von Adolf BACHMANN, *Urkunden und Actenstücke zur österreichischen Geschichte im Zeitalter Kaiser Friedrichs III. und König Georgs von Böhmen (1440–1471)*, Fontes rerum Austriacarum, II. Abt., Diplomataria et acta, Bd. 42, Wien 1879, S. 237–241, Nr. 170 herausgegeben, über die Universität S. 241 (zeitgenössische deutsche Übersetzung aus einer Weimarer Handschrift), eine kürzere tschechische Fassung in der Handschrift Stuttgart, Theol. Philos. Q Nr. 37, f. 276v–277v.

²² Der Eintrag im Dekansbuch (MUP I/2, S. 70–71) ist keinem Jahr eindeutig zugeordnet: die Datierung „Freitag trockener Dezembertage“ könnte der 19. 12. 1460 oder der 21. 12. 1459 sein. T. KALINA, *Václav Křižanovský*, S. 343, Anm. 1, erklärt, warum er sich für das Jahr 1459 entschied, als Tag führt er allerdings den 19. 12. an; F. ŠMAHEL, *Počátky humanismu na pražské universitě*, S. 61, Anm. 31, spricht von der Datierung des Eintrags zum 9. 12. 1460 und hält dies für einen Fehler im LD, das Ereignis soll ins Jahr 1459 gehören.

²³ *Statuta collegii Caroli Quarti*, in: F. ŠMAHEL – G. SILAGI, *Statuta*, S. 285–293, hier S. 291–292, § 17, Kommentar auf S. LX; T. KALINA, *Václav Křižanovský*, S. 342; Václav Vladivoj Tomek, *Paměti kollegiatů kolleje Karlovy* [Erinnerungen der Kollegiaten des Karlskollegs], *Časopis Českého museum* 21/1, 1847, S. 382 passim 646, hier S. 533–534 (tschechische Übersetzung des Beschlusses); DERS., *Dějepis města Prahy*, IX, S. 190; Tomek und nach ihm Kalina führen als Datum irrtümlich den 10. 12. 1459 an, obgleich das LD den 13. 12. nennt.

²⁴ MUP I/2, S. 73, 75–76. Eine neue Biographie hat Jindřich Marek, *Václav Koranda mladší. Utravkivistický administrátor a literát* [Václav Koranda der Jüngere. Utraquistischer Administrator und Literat], Praha 2017, herausgegeben, zu den Ereignissen nach der Wahl Korandas zum Dekan S. 22–23; ph (Petr Hlaváček), *Václav Koranda ml. († 1519)*, in: Ders. et al., *Kacířská univerzita. Osobnosti pražské utravkivistické univerzity 1417–1622* [Die ketzerische Universität. Persönlichkeiten der Prager Utraquistenuniversität 1417–1622], Praha 2013, S. 62–64.

²⁵ Dies waren: Stanislaus von Welwarn, Wenzel von Křižanov, Johann von Krčín, Nikolaus von Hořepník, Valentin von Rakowitz, der bereits genannte Johannes Krawin von Tabor und Georg aus der Prager Altstadt.

Obwohl der König die Wahl bestätigte,²⁶ ordnete sich die Opposition dem neuen Dekan nicht unter, stellte die Vorlesungen ein und beteiligte sich nicht an Disputationen. Wir werden verfolgen, wie sich die Fakultät ihrer entledigt.

Der Widerstand äußerte sich auch auf andere Weise. Křižanovský weigerte sich, bei einer Revision der Bibliothek im Kolleg der Böhmisches Nation ausgeliehene Bücher zurückzugeben, und versuchte die Debatte auf die Ebene eines juristischen Kompetenzstreits zu heben. Als die Angelegenheit dem Rektor vorgelegt wurde, erhielt dieser zur Antwort, dass er – Křižanovský – Priester der Prager Kirche sei und der Rektor ihm gegenüber keine Rechtsbefugnis habe. Křižanovský legte beim Prager Kapitel Berufung ein und beschwerte sich bei Hilarius von Leitmeritz.²⁷ Daraufhin verkündete der Rektor, Křižanovský sei kein Mitglied der Universität mehr. Letzterer schrieb dem Rektor einen Brief, der in die Statutenhandschrift eingefügt ist und in welchem er auch den Wunsch äußerte, aus der Matrikel gestrichen zu werden. Dies erfolgte dann irgendwann im Juli 1461.²⁸ Křižanovský wurde also als erster aus der Universität ausgestoßen und musste auch das Allerheiligenkolleg verlassen. An seine Stelle kam Johann Krčín, der Leibarzt Georg von Podiebrads und zweiter der oppositionellen sechs Magister. Freilich blieb er nur kurze Zeit im Kolleg, da er 1464 heiratete.²⁹ Er wurde von dem Utraquisten Wenzel Pala von Prag ersetzt.³⁰

Ausgeschlossen wurden auch die Magister Stanislaus von Welwarn und Georg von Meziříčí, die ähnlich wie Křižanovský dem Rektor den Gehorsam aufkündigten. Vorwand für ihren Ausschluss war ihre Weigerung, sich 1461 zu Verhandlungen mit dem Rektor über finanzielle Angelegenheiten einzufinden, die unter Welwars Rektorat begonnen hatten. Als sie auch der zweiten Aufforderung nicht Folge leisteten, entschlossen sich die Magister,

Letzterer war frisch aufgenommener Magister-Regent (MUP I/2, s. 52, 54, 62, 63, 67), doch nach 1460 gibt es über ihn keinerlei Nachrichten – als einziger kommt er bei den kommenden Ereignissen nicht vor.

²⁶ MUP I/2, s. 76.

²⁷ T. KALINA, *Václav Křižanovský*, S. 345, und DERS., *Hilarius Litoměřický*, S. 313, fragt, warum sich Křižanovský an Hilarius wandte. Er erinnert daran, dass er wohl Offizial war und als Mitglied der königlichen Kanzlei Zugang zum König hatte. Spätestens seit 1459 aber war er Dekan des Allerheiligenkapitels und in dieser Funktion Konservator der Universitätsrechte. Vgl. ferner Anm. 34–36. Administrator war Hilarius erst ab Ende 1461. R. URBÁNEK, *Věk poděbradský* IV, S. 244, stimmt mit Kalina nicht darin überein, dass er Offizial bzw. Dekan des Veitskapitels gewesen sei.

²⁸ Quelle sind die Rektoratsakten, in: Antonius DITTRICH – Antonius SPIRK (edd.), *Statuta Universitatis Pragensis nunc primum publici juris facta*, MUP III, Pragae /1848/, S. 50 (Reprint F. ŠMAHEL – G. SILAGI, *Statuta*, S. 54–55), wo die Auseinandersetzung um die Bücher sowie der Ausschluss beschrieben sind; eine tschechische Übersetzung des betreffenden Abschnitts bei V. V. TOMEK, *Paměti kollegiatů*, S. 534–535. T. KALINA, *Václav Křižanovský*, S. 344–346; František ŠMAHEL, *Knihovní katalogy koleje Národa českého a koleje Rečkovy* [Die Bibliothekskataloge des Kollegs der Böhmisches Nation und des Reček-Kollegs], AUC-HUCP 2/1, 1961, S. 59–85, hier S. 77–78 (Reprint: DERS., *Die Bücherkataloge des Collegium Nationis Bohemiae und des Collegium Reczkonis*, in: DERS., *Die Prager Universität im Mittelalter*, I. c., Leiden – Boston 2007, S. 405–439, hier S. 430); Zuzana SILAGIOVÁ – František ŠMAHEL (edd.), *Catalogi librorum vetustissimi Universitatis Pragensis / Die ältesten Bücherkataloge der Prager Universität* (Corpus Christianorum – Continuatio Mediaevalis 271: Magistri Iohannis Hus Opera omnia..., tomus XXXVIIIB – Supplementum II), Turnhout 2015, S. XLIV und Anm. 101: Erwägung über die Identifizierung der Bücher, die Křižanovský nicht zurückgegeben hatte und die aus dem Nachlass Prokops von Pilsen stammten.

²⁹ V. V. TOMEK, *Paměti kollegiatů*, S. 536; František ŠMAHEL, *Humanismus v době poděbradské* [Der Humanismus zur Zeit Georgs von Podiebrad], Praha 1963, S. 15–16 (Krčíns Studium in Bologna), S. 58 (seine Karriere); Gustav GELLNER, *Jan Černý a jiní lékaři čeští do konce doby jagellovské* [Jan Černý und andere tschechische Ärzte bis zum Ende der Jagiellonenzeit], *Věstník Královské české společnosti nauk* 1934, č. III, S. 132–134 (Angaben über Krčíns Leben sind den Prager Stadtbüchern entnommen).

³⁰ Als Mitglieder des Karlkollegs bzw. des Allerheiligenkollegs zum Jahr 1464 werden beide von V. V. TOMEK, *Paměti kollegiatů*, S. 522 und 524, 536 ohne Quellenangabe genannt.

beide nicht nur der Ausübung ihrer Pflichten zu entbinden, sondern sie auch aus der Universität auszuschließen. Stanislaus erhielt dann Pfründe im Prager Kapitel; Nachrichten über Georg fehlen. Im Kapitel endete auch Valentin von Rakowitz (Rakovice). Damit fielen also drei weitere Magister weg.³¹

Besonders demonstrativ rechnete man mit Johannes von Tabor, genannt Krawin ab: nach längerer Inhaftierung musste er am 17. 8. 1461 im theologischen Lektorium des Karolinums die Verleumdungen Johannes Rokycanas, des Königs und der böhmischen Königin widerrufen, und zwar vor einem zahlreichen Publikum. Den Text des Widerrufs brachten zwei Vertraute des Königs mit: die Ritter Samuel von Hradek und Čeněk von Klintstein; der Verlauf wurde von drei Notaren notiert.³² Selbst der Widerruf verbesserte Krawins Ruf unter den Utraquisten nicht. Dies wird von einer Illustration in der Göttinger Handschrift bezeugt, in der Krawin in Opposition zu Johannes Rokycana und zu zwei utraquistischen Geistlichen steht: Zacheus und Wenzel Pala, welcher den Platz von Krčín im Allerheiligenkolleg erhielt.³³

Der letzte Oppositionelle, dessen sich die Fakultät entledigte, war Nikolaus von Hořepník. Er wurde auf Geheiß des Königs wegen des Besitzes von Büchern des taboritischen Bischofs Nikolaus von Pilgram am 16. 4. 1461 verhaftet und inhaftiert. Der Rektor durchsuchte seine Kammer im Allerheiligenkolleg und fand dort die Bücher. Hořepník war ein Prager Kanoniker, also ein Katholik (er war freilich ein zum Katholizismus konvertierter Utraquist), so dass es sich hierbei nicht um Sympathie für die Taboriten handelte, sondern vielmehr um Studienmaterial zwecks antitaboritischer Polemik. Wie aus einem Zettel, den Hilarius an Hořepník geschrieben hatte und der als Beweisstück in das Statutenbuch geklebt war, hervorgeht, hatten Hořepník und Hilarius miteinander konspiriert. Auf dem Zettel teilt

³¹ Nach T. KALINA, *Václav Křižanovský*, S. 348–349, seien nur Křižanovský und Hořepník ausgeschlossen worden, die Übrigen hätten bei Verhandlungen Stimmhaltung üben müssen. Erst nach Aufhebung der Kompaktaten seien sie weggegangen. Die Aufzeichnung in den Rektorakten enthält jedoch die angegebenen Tatsachen, siehe MUP III, S. 58 (F. ŠMAHEL – G. SILAGI, *Statuta*, S. 60–61). Vgl. auch E. GREGOROVIČOVÁ, *Knihovna mistra Stanislava*, S. 112; R. URBÁNEK, *Věk poděbradský*, IV, S. 243, 246 Anm. 43, 247–248 Anm. 46. Ein Teil der Ausgeschlossenen fand Versorgung als Mitglieder des Kapitels, also bei Hilarius; Mutmaßungen der älteren Literatur (vgl. T. KALINA, *Václav Křižanovský*, S. 349–350) überprüfte Antonín MAŘIK, *Svatovítská kapitula za vlády Jiřího z Poděbrad* [Das St. Veitskapitel unter der Herrschaft Georgs von Podiebrad], *Documenta Pragensia* 20, 2002, S. 25–53, und bestätigte die Zugehörigkeit zum Kapitel bei Wenzel von Rakowitz (Nr. 38), Nikolaus Hořepník (Nr. 41), Stanislaus von Welwarn (Nr. 49) und Wenzel Křižanovský (Nr. 54). F. ŠMAHEL, *Počátky humanismu na pražské universitě*, S. 62, Anm. 36, führt darüber hinaus Georg von Meziříčím an, den aber A. Mařík in seinen Verzeichnissen nicht nennt. Georg figuriert bei Prüfungen zuletzt 1454 (MUP I/2, S. 48–50). Er taucht dann erst wieder im Zusammenhang mit einer Finanzaffäre auf. An dem Protest gegen Koranda beteiligte er sich nicht, es handelte sich hier um einen anderen Magister namens Georg (siehe Anm. 25).

³² MUP III, S. 55, Nr. 18, und S. 235–238; F. ŠMAHEL – G. SILAGI, *Statuta*, S. 58, Nr. 18, und S. 184–185, Informationen über die Form der Aufzeichnung dieses Ereignisses auf S. XXV–XXVI. Der Text des Widerrufs findet sich auf der hinteren Deckelinnenseite der Handschrift XIV D 25 der Nationalbibliothek. Über Krawin V. V. TOMEK, *Dějepis města Prahy*, IX, S. 169; R. URBÁNEK, *Věk poděbradský*, IV, S. 247–249.

³³ Handschrift Göttingen, Universitätsbibliothek, Sign. 2^oCod.Ms.theol. 182, fol. 30r, Entstehung um 1464. Vgl. Karel CHYTIL, *Antikrist v naukách a umění středověku a husitské obrazné antithese* [Der Antichrist in Lehre und Kunst des Mittelalters und die husitische bildhafte Antithese], Praha 1918, S. 160–161; Rudolf URBÁNEK, *Starší obdoba rukopisu Jenského, rukopis Göttingký* [Eine ältere Analogie zum Jenaer Kodex, die Göttinger Handschrift], in: Ders., *Z husitského věku*, Praha 1957, S. 262–274. In der jüngeren Handschrift aus Jena ist diese Szene durch andere, aktuellere Gestalten ersetzt, was beweist, dass es sich im Falle von Krawin um eine lebendige Reaktion auf zeitgenössisches Geschehen handelte. Siehe Kamil BOLDAN – Kamil BRODŠKÝ (edd.), *Jenský kodex. Faksimile a komentář* [Der Jenaer Kodex. Faksimile und Kommentar], Praha 2009, Kommentar: S. 120–121, Faksimile: fol. 25r.

Hilarius mit, dass er ihm einen Haftbefehl für den Probst von Allerheiligen, wohl Křižanovský, geschickt habe, den er entgegen der Kompetenz des Rektors in Haft nahm. Hořepník sollte dies an der Universität melden.³⁴ Offensichtlich auf Hilarius berief sich Hořepník auch in seinem Streit mit den Mitgliedern des Allerheiligenkollegs.³⁵ Die Berufung auf das St. Veitskapitel bzw. auf Hilarius als Dekan des Allerheiligenkapitels (welcher Konservator der Universitätsrechte war)³⁶ und die Inhaftierung seinerseits sollten offenbar nach Jahren die faktische Rechtskraft des Dekans über die Mitglieder des Allerheiligenkapitels erneuern. Hilarius wollte das Kapitel mit seinen Prälaten erneut integrieren, er selbst schreibt: „*integritas et status collegii reformari possit*“.³⁷ Im Ergebnis wurde Magister Hořepník aus dem Kolleg und schließlich auch aus der Universität ausgeschlossen.

IV.

Mit dem Ausschluss von Nikolaus von Hořepník war die katholische Opposition vollständig aus der Universität entfernt.³⁸ Damit endete der Kampf um zwei Konzeptionen der weiteren Universitätsentwicklung. Hierbei ging es nicht nur um das Schicksal mehrerer Magister oder um irgendwelche, fünfzehn Bücher betreffende Lappalien. In einigen Momenten betraf der Streit, den eine konfessionell festgelegte Universitätsminderheit mit der Mehrheit führte, wichtige Punkte der Jurisdiktion der Universität, ihrer Autonomie und ihrer Freiheiten.

Křižanovskýs Verhalten lief auf eine Bagatellisierung des von Papst Bonifazius IX. 1397 verliehenen Privilegiums hinaus, welches die Jurisdiktion des Rektors über die Universitätsangehörigen ungeachtet ihres Status als Kleriker oder als Angehörige eines anderen Rechtsbereiches anerkannte. Ein Teil der Rechtsbefugnis sollte sich auf das Kapitel beziehen beziehungsweise auf die katholischen Administratoren. Der amtierende Rektor des Jahres 1461, Johannes von Prag, hatte ein Gespür dafür, wohin die Situation tendierte, und schrieb in seine Akten: „*Item Hilarius cum magistris apostasis false interpretati sunt privilegia universitatis, rectorem a iurisdictione, quam habet super supposita, privare volentes,*

³⁴ MUP III, S. 51 (F. ŠMAHEL – G. SILAGI, *Statuta*, S. 55). Den Fall analysiert T. KALINA, *Václav Křižanovský*, S. 347–348; vor ihm V. V. TOMEK, *Geschichte der Prager Universität*, S. 144; DERS., *Dějepis města Prahy*, VII, Praha 1886, S. 22. Eine weitere Quelle, die über die Inhaftierung Hořepníks aussagt, führt R. URBÁNEK, *Věk poděbradský*, IV, S. 244–246, bes. Anm. 34 an.

³⁵ MUP III, S. 54, Nr. 16; Gefangenschaft und Auffindung der Bücher *ibidem*, S. 57, Nr. 26 (F. ŠMAHEL – G. SILAGI, *Statuta*, S. 58, Nr. 16, und S. 59, Nr. 26).

³⁶ Jiří STOČES, *Konzervátoři práv předhusitského pražského obecného učení* [Die Prager Universitätskonservatoren aus vorhussitischer Zeit], AUC-HUCP 45/1–2, 2005, S. 29–66, hier S. 38–39, 63 und 43–44, wo er auch die vorhussitischen Aktivitäten des Dekans (Blasius gen. Wolf / dictus Lupus) des Allerheiligenkapitels und seinen Schritt zur Stärkung des Einflusses als Konservator der Universitätsrechte im Jahre 1400 beschreibt, ähnlich DERS., *Pražské univerzitní národy do roku 1409* [Die Prager Universitätsnationen bis 1409], Praha 2010, S. 121–126, bes. S. 125–126.

³⁷ MUP III, S. 51 (F. ŠMAHEL – G. SILAGI, *Statuta*, S. 55). Das Blatt zitiert T. KALINA, *Václav Křižanovský*, S. 347–348, 359, Anm. 1. Bei diesem Blatt handelt es sich wie bei dem von Křižanovský um ein Autograph; beide Blätter sind in das Statutenbuch geklebt: Handschrift der Nationalbibliothek Prag, Sign. XIV D 25, f. 25r.

³⁸ Vgl. die Zusammenfassung der Aktion gegen die katholischen Magister in: F. ŠMAHEL, *Počátky humanismu na pražské universitě*, S. 62.

*et capitulo conferre eandem conantes.*³⁹ Das Ringen darum, wer den Universitätskanzler bei Sedisvakanz des erzbischöflichen Stuhles vertritt, entschied die Universität und ihr Rektor dank der utraquistischen Mehrheit für sich; sie gewannen somit gegen das Kapitel und den Administrator.

Es drohte somit die Teilung der Universität in eine utraquistische und eine katholische. Dem katholischen Teil gelang es nicht, eine Verbindung der kirchlichen mit den universitären Organen durchzusetzen, was zum Ausschluss der katholischen Gruppe aus der Universität führte. Im Falle der Utraquisten hingegen gelang ein solches Modell. Nach dem Tod von Johannes Rokycana war die utraquistische Kirche bzw. ihr Konsistorium seit den 70er Jahren des 15. Jahrhunderts personell, lokal und ideell mit den Universitätsmagistern und ihrem Sitz im Karolinum auf ganz wesentliche Weise verknüpft.⁴⁰

Ein weiteres Ziel der beschriebenen Ereignisse war möglicherweise die Beherrschung des Allerheiligenkollegs durch die katholischen Magister. Die Kollegiaten rekrutierten sich seit Karl IV. aus den Reihen der Magister des Karlskollegs, die während des hier beschriebenen Streits ausschließlich Utraquisten waren, während die Würdenträger des einstigen Allerheiligenkapitels – also Probst und Dekan – nach den Hussitenkriegen vom Prager Kapitel aus den Reihen der Katholiken eingesetzt wurden.⁴¹ Die Absicht der Oppositionsgruppe war also unzweifelhaft, erneut beide Teile: Kapitel und Kolleg, auf katholischer Grundlage zu vereinen. Dies war für sie sowohl hinsichtlich des Prestiges als auch in wirtschaftlicher Hinsicht wichtig.

Das Jahr 1461 bedeutete das Ende der Konfessionalisierung der Prager Universität. Die Universität wurde eine eindeutig kalixtinische Lehranstalt. Außer dem Ausschluss von Katholiken erfolgte in jenem Jahr auch ein erster Eingriff gegen die Vertreter von Bruder Gregor, also gegen die Sympathisanten der zukünftigen Böhmisches Brüder unter den Prager Universitätsangehörigen.⁴² Die Prager Universität profilierte sich auf der Linie des offiziellen Utraquismus. Wer dem nicht zustimmen wollte, musste eine andere Hohe Schule wählen.⁴³

³⁹ MUP III, S. 51–52 (F. ŠMAHEL – G. SILAGI, *Statuta*, S. 55–56). In seiner Aufzeichnung macht der Rektor auch darauf aufmerksam, dass Hilarius dem König darüber geschrieben habe. Das Ziel, das Königreich zu vereinen, formulierte Hilarius direkt in seinem Brief oder Traktat, der von Antonín PODLAHA, *Hilaria Litoměřického List králi Jiřímu* [Das Schreiben des Hilarius von Leitmeritz an König Georg], Praha 1931 (Datierung in die zweite Hälfte von 1462) herausgegeben wurde. Über das Allerheiligenkapitel spricht er aber nicht. Dazu T. KALINA, *Václav Křižanovský*, S. 346–347 (das Blatt datiert er in die erste Hälfte von 1461); R. URBÁNEK, *Věk poděbradský* IV, S. 245–246.

⁴⁰ Jiří PEŠEK, *Některé otázky dějin univerzity pražské jagellonského období (1471–1526)* [Einige Fragen zur Geschichte der Prager Universität in der jagellonischen Periode (1471–1526)], AUC-HUCP 18/1, 1978, S. 129–171.

⁴¹ V. V. TOMEK, *Dějepis města Prahy*, IX, S. 87–89; R. URBÁNEK, *Věk poděbradský*, IV, S. 243–244, 246; zur Idee der Rekatholisierung des Allerheiligenkapitels T. KALINA, *Václav Křižanovský*, S. 346–348.

⁴² Jaroslav GOLL, *Jednota bratrská v 15. století* [Die Böhmisches Brüder im 15. Jahrhundert], III, *První pronásledování bratří* [Die erste Verfolgung der Brüder], *Časopis musea Království českého* 58, 1884, S. 447–471, hier S. 450–452. F. ŠMAHEL, *Počátky humanismu na pražské universitě*, S. 63–64.

⁴³ Zwei Beispiele des Auszugs polnischer Magister bei Robert T. TOMCZAK, *Polish professors at Prague universities (14th–18th centuries). A prosopographic study*, hier in diesem Band.

Unter den Magistern hinterließen diese Ereignisse gegenseitigen Hass, wie noch nach Jahren eine Bemerkung des Magisters Koranda an die Adresse jener bezeugt, die sich gegen seine Wahl zum Dekan gestellt hatten.⁴⁴

Infolgedessen war der Wirkungskreis der Prager Universität im wesentlichen auf das ullaquistische Gebiet Böhmens beschränkt. Infolge ihrer Konfessionalisierung wurde die Universität eine Landesuniversität.

Bei den untersuchten Ereignissen spielten königliche Eingriffe eine bedeutende Rolle. Bereits unter Wenzel IV. war das Treuegelöbnis auf den Herrscher eingeführt worden. Unter Georg von Podiebrad vertiefte sich der landesherrliche Charakter der Hohen Schule.⁴⁵

Alle drei Prozesse – Konfessionalisierung, Territorialisierung und Etatisierung der Prager Universität – nahmen eine ähnliche Richtung in anderen Ländern voraus. Sie verfolgten ähnliche Tendenzen, die sich später in ganz Mitteleuropa zeigen sollten.

Mit dieser Entwicklung wurde zugleich die Chance vertan, in Prag alle Fakultäten zu erneuern. Aus dem Kollegium ausgeschlossen wurden der Theologe Křižanovský, der Jurist Hilarius und der Mediziner Krčín. Rokycanas systematische Bemühung, ullaquistische Gelehrte und Theologen heranzuziehen und der Universität zu nützen, verfehlte somit ihre Wirkung.

Gesagt sei noch, dass ein Jahr später, im März 1462, alle zehn Magistranden gelobten, sich an die heiligen Wahrheiten zu halten, besonders an die Kommunion unter beiderlei Gestalt.⁴⁶ Die Erklärung Papst Pius' II., die Kompaktaten hätten bereits ihre Gültigkeit verloren, erfolgte erst mehrere Tage danach, nämlich Ende März in Rom.⁴⁷ Die Ullaquistisierung der Universität war also nicht die Folge der Entwicklung in Böhmen nach Aufhebung der Kompaktaten, sondern verlief Monate zuvor als interner Prozess der Prager Hohen Schule.

© Deutsche Übersetzung: Wolf B. Oerter

⁴⁴ Neben ausgiebiger Polemik gegen Hilarius von Leitmeritz und einer polemischen Antwort auf die Schrift des Stanislaus von Welwarn ist dies eine giftige Bemerkung, die er in einem Brief an Ondřej Kuliš aus dem Jahre 1467 macht, indem er auf die drei Akteure der Universitätsaffäre anspielt: „...tu insanis, qualiter apostatantibus uti Hilarius Vopice, Wenceslao Křivonosice et Girtoni Kurvice...“. Zu Verweisen und zur Analyse siehe J. MAREK, *Václav Koranda mladší*, S. 61–67, 75–77, und S. 215–216, Nr. 8 und 11. Marek meint, Gira sei Georg von Meziříčej, es könnte aber wohl eher Georg aus der Prager Altstadt gemeint sein (s. Anm. 25). Weitere Äußerungen der Kritik bezüglich des Abwechertums bei R. URBÁNEK, *Věk poděbradský* IV, S. 248–249.

⁴⁵ In den Statuten wird darauf direkt in den Marginalien mit der Bemerkung „Wenzels 1409“ hingewiesen. Vgl. auch MUP I/2, S. 75–76. Was das Kuttenberger Dekret in Gang gesetzt hatte, wird jetzt zur Norm. Vgl. Martin NODL, *Dekret kutnohorský*, Praha 2010, S. 287–288 und Anm. 331 zu Kap. V (S. 403): „...promittet fidelitatem regi nostro et regni“ (Statutenbuch, die Nationalbibliothek Prag, Handschrift XIV D 25, fol. 6v). Vgl. F. ŠMAHEL, *Nejstarší statuta Univerzity Karlovy*, S. XXXVI.

⁴⁶ MUP I/2, S. 78: „Praescripti magistrandi sponte promiserunt veritatibus sacris usque etiam mortem firmiter adhaerere et specialiter communionem utriusque speciei sacratissimam ad vulgus protegere, et secundum posse defendere, confirmantes hoc manuum suarum per stipulationem...“. V. V. TOMEK, *Dějepis města Prahy*, IX, S. 191–192; T. KALINA, *Václav Křižanovský*, S. 349, Anm. 2; R. URBÁNEK, *Věk poděbradský*, IV, S. 249 (Anm. 50 mit Beleg für den kleinen Auszug der katholischen Studenten); E. GREGOROVICOVÁ, S. 112, Anm. 34. Kalina zufolge leisteten sie den Schwur auf das neue Statut der Vier Artikel freiwillig und es gebe keine Nachricht darüber, dass der König eingegriffen hätte (wie in der Literatur tradiert wird). Die Vier Artikel können sowohl den Universitätsbeschluss von 1458 als auch die eigentlichen Kompaktaten meinen.

⁴⁷ František ŠMAHEL, *Die Basler Kompaktaten mit den Hussiten (1436). Untersuchung und Edition*, Wiesbaden 2019, zur Außerkraftsetzung des Dokuments durch den Papst S. 105–108.

Finanzielle Förderung:

Der Aufsatz entstand im Rahmen des Projekts Nr. GA18-00408S „Universitas magistrorum. Professoren der Prager utraquistischen Universität (1458–1622)“ der Tschechischen Agentur zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung (Grantová agentura České republiky).

BLANKA ZILYNSKÁ

ZAVRŠENÍ KONFESIONALIZACE PRAŽSKÉ UNIVERZITY NA PŘELOMU 50. A 60. LET 15. STOLETÍ NA PŘÍKLADU OSUDU AKTIVNÍCH KATOLICKÝCH MISTRŮ

RESUMÉ

Príspevek se věnuje skupině mistrů vázaných na katolického administrátora Hilaria Litoměřického, kteří se pokusili ovládnout univerzitu koncem 50. let 15. století. Jedním z prostředků mělo být obnovené spojení kapituly a koleje Všech svatých pod pravomocí katolického probošta a administrátora. Na metropolitní kapitulu, resp. administrátory měla být stažena část soudních pravomocí rektora. Postupné odstranění katolické opozice z řad příslušníků pražské univerzity za podpory českého krále zakončilo hledání profilu pražské školy. Byl završen proces konfesionalizace pražské univerzity. Vyrovnala se i se stoupenci Jednoty bratrské a od roku 1462 působila jako vyhraněně utrakvistická instituce provázaná s církví podobojí. V důsledku toho se zúžila spádová oblast pražské univerzity na utrakvistické území Čech. Utrakvizace školy z ní učinila univerzitu zemskou. Všechny tři procesy – konfesionalizace, teritorializace a etatizace pražské univerzity – předjímaly podobné vývojové trendy, které se prosadily později i v ostatních zemích střední Evropy.

PhDr. Blanka Zilynská, Ph.D.

Ústav dějin a archiv Univerzity Karlovy

blanka.zilynska@ruk.cuni.cz

POLISH PROFESSORS AT PRAGUE UNIVERSITIES (14TH–18TH CENTURIES). A PROSOGRAPHIC STUDY

ROBERT T. TOMCZAK

This article examines the question of the participation of professors from Poland in the academic life in Prague from the fourteenth to the eighteenth centuries. Because the article is a prosopographic study, the group of surveyed professors is presented in the context of their academic careers, territorial and social origins, motivation to take up an academic career in Prague, and life after their academic endeavours in Prague had come to an end.

Keywords: Three-Faculty University of Prague – Utraquist University – Jesuit Academy in Prague – Charles-Ferdinand University in Prague – Polish professors – history of universities – peregrinatio academica

DOI: 10.14712/23365730.2020.20

The establishment of the first university in Central Europe in Prague in 1348 had a crucial impact on the intellectual development of the entire region and, in particular, the Kingdom of Poland. The open nature of this institution (*universitas magistrorum et scholarium*) guaranteed that a greater number of eminent individuals were associated with the Prague intellectual environment not only as students but also as lecturers. In this study, I aim to examine the question of the participation of professors from Poland (i.e. the Polish Kingdom or the legal heir to the Crown of the Polish Kingdom) in the Prague academic community from the fourteenth to the eighteenth centuries, i.e. at a time when Prague was home to several universities: *studium generale* (1348–1372), the Three-Faculty University (1372–1419), the Law University (1372–1419),¹ the Utraquist University (1419–1622), the Jesuit Academy (1573–1622), and Charles-Ferdinand University (1654–1773).²

¹ The Prague University of Law was organized according to the Bologna formula, thus Poles acting as university officials (rectors) were not, in fact, professors and therefore are not included in this study.

² About the history of these universities: Václav Vladivoj Tomek, *Děje univerzity Pražské* [History of the University of Prague], Praha 1849; Zikmund Winter, *O životě na vysokých školách pražských knihy dvoje. Kulturní obraz 15. a 16. století* [On Life at Prague's Universities Two Volumes. A Cultural Image of the 15th and 16th Centuries], Praha 1899; Václav Chaloupecký, *Karlova Univerzita v Praze. Její založení, vývoj a ráz v XIV. století* [Charles University in Prague. Its Establishment, Development, and Impact in the 14th Century], Praha 1948; Josef Petráň, *Nástin dějin filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze* [Summary of the History of the Faculty of Arts at Charles University in Prague], Praha 1983; Ivana Čornejová, *Kapitoly z dějin pražské Univerzity 1622–1654* [Chapters from the History of the University of Prague 1622–1654], Praha 1992; Michal Svatoš (ed.), *Dějiny Univerzity Karlovy 1347/48–1622* [History of Charles University 1347/48–1622], I, Praha 1995; Jiří Kejř, *Dějiny pražské právnické univerzity* [History of the Prague University of Law], Praha 1995; Ivana Čornejová (ed.), *Dějiny Univerzity Karlovy 1622–1802* [History of Charles University 1622–1802], II, Praha 1996; Jiří Stoček, *Pražské univerzitní národy do roku 1409* [Prague University Nations Before 1409], Praha 2010; František Šmahel, *Alma Mater Pragensis. Studie k počátkům Univerzity Karlovy* [Alma Mater Pragensis: Studies on the Origins of Charles University], Praha 2016.

To accomplish this aim, I shall use the prosopographic method,³ which, as Charles Tilly wrote, “reveals the pattern of events and social relations while maintaining contact with individual experience”.⁴ By determining the territorial and social origins (stratification) of the Polish professors in question as well as their careers, motivations, and mobility, it became possible to trace certain stages of the group’s evolution over the centuries and to establish generalizations based on it (a collective biography). Although the extensive chronological framework of the subject may suggest an ahistoricity in the obtained research results, paradoxically the approach made it possible to abstract very logical, interesting, and above all universal historical conclusions. With the exception of an attempt of limited scope by Professor Jadwiga Krzyżaniakowa to provide an analysis of the professors in Kraków during the fourteenth and fifteenth centuries based on their education in Prague, the current literature offers no similar study on this subject. It must be noted that due to the specifics of this study, any information relating to the history of the individual universities, the details of the professors’ work within the structure of faculties, and more accurate biographical data (also included in the appendix) have been omitted.

1. Necessary literature and sources

The task of comprehensively presenting the participation of Polish professors in Prague’s academic life required some important sources and corresponding biographical literature. The most essential sources include university records and albums (manuscripts and their editions)⁵ as well as Jesuit sources such as annual and three-year catalogues.⁶ There are several dictionary and biographical publications that should be considered basic literature.⁷ With this corpus of sources and literature, it was possible to identify all the Polish professors lecturing at Prague universities from the fourteenth to the eighteenth centuries.

³ A very popular method (or approach, research tool) adaptable to many fields of historical research. Popular enough that it even has its own helpful handbook: Katharine Stephanie Benedicta KEATS-ROHAN (ed.), *Prosopography Approaches and Applications: A Handbook*, Oxford 2007.

⁴ Charles TILLY, *The Old New Social History and the New Old Social History*, Review (Fernand Braudel Center) 7(3)/1984 (Winter), p. 367.

⁵ *Rectores, decani, professores omnium facultatum (1654–1776)*, Archiv Univerzity Karlovy v Praze (then AUK Praha), M-4; *Matricula Universitatis Pragensis, rectorum, decanorum, professorum et speciatim in facultate philosophica graduatorum 1654–1736*, AUK Praha, M-22; *Liber decanorum facultatis philosophicae Universitatis Pragensis ab anno Christi 1367 usque ad annum 1585*, in: Monumenta Historica Universitatis Carolo-Ferdinandae Pragensis, I/1–2, Prague 1830–1832 (then MUPr); Miroslav TRUC (ed.), *Album Academiae Pragensis Societatis Jesu 1573–1617*, Praha 1968 (then APSJ).

⁶ *Catalogus brevis Societatis Jesu, Bohemia 1645–1647*, Archivum Romanum Societatis Jesu (then ARSI), Boh 90 I; *Annuae Collegii Pragensis ad S. Clementem 1656–1660, 1663–1676, 1678–1680*, Národní knihovna České republiky v Praze (then NKČR Praha), XXIII.C.105/4; *Catalogus personarum et officiorum provinciae Bohemiae, [...] cum supplemento, pro anno 1655, 1656, 1658, 1659*, ARSI, Bohemica 90 I; *pro anno 1657, 1660, 1662*, Moravský zemský archiv v Brně (then MZ Brno), Ceroniho sbírka, G 12/II, ks. 80.

⁷ Ladislaus LUKÁCS (ed.), *Catalogi personarum et officiorum provinciae Austriae S. J.*, I, Romae 1978; II, Romae 1982; Josef TRÍŠKA, *Životopisný slovník předhusitské pražské univerzity 1348–1409* [Biographical Dictionary of the Pre-Hussite University of Prague], Praha 1981; Adolf Franz FISCHER, *Catalogus (generalis) provinciae Bohemiae (1623–1773) et Silesiae (1755–1773) Societatis Jesu. Versio provisorica*, München 1985; Ivana ČORNEJOVÁ – Anna FECHTNEROVÁ, *Životopisný slovník pražské univerzity. Filozofická a teologická fakulta 1654–1773* [Biographical Dictionary of the University of Prague. Faculty of Arts and Theology 1654–1773], Praha 1986.

In turn, by referring to sources and auxiliary literature (the exact bibliographical list can be found in the appendix) it was possible to reconstruct the biographies of these professors in the context of the research.

2. Polish professors at the Three-Faculty University (1372–1419)

In the very early days of the Prague *studium generale* (1348–1372), there were no Poles among the professors, so the first university in Prague at which Polish professors appeared as regular lecturers (*actu regentes*) was the Three-Faculty University (1372–1419). Most commonly, they served as examiners (commissioners) elected from the Polish nation before the examination session to conduct examinations for bachelors and masters of the arts.⁸ Throughout the period in question, specifically from 1374 to 1411, only ten Polish professors sat on examination committees (fourteen committees, including thirteen for bachelor of arts), examining a total of 273 students (eleven from Poland). Given the fact that from 1373 to 1419 there were 184 examination committees debating at the liberal arts faculty of the Three-Faculty University,⁹ the participation of Polish professors can be considered symbolic (approx. 7.5%).

Table 1. Masters from the Kingdom of Poland as examiners at the artium faculty of the Three-Faculty University in Prague from 1373 to 1419

Examiner	Exam type	Exam date	Number of students
Mateusz of Kraków	Licentiate	12/2/1374	23
Mikołaj Wigandzi of Kraków	Bachelor	9/10/1383	57
Paweł of Kraków	Bachelor	9/1390	23
v.s.	Bachelor	15/10/1390	12
Stefan Mładota of Czersk	Bachelor	9/1395	16
Paweł Włodkowiec	Bachelor	12/1395	16
Stefan Mładota of Czersk	Bachelor	12/1397	24
v.s.	Bachelor	12/1399	14
Jan of Falków	Bachelor	19/2/1401	29
Jakub of Kraków	Bachelor	1401	9
Sylwester Lasota of Zdziechów	Bachelor	6/1403	22
Andrzej Wężyk of Giebułtów	Bachelor	9/1409	14
Henryk of Kłobuck	Bachelor	1411	7
v.s.	Bachelor	9/1411	7

Own study based on: MUPr I/1, s. 135–416.

⁸ MUPr I/1, Nr. 20, p. 113–114.

⁹ F. ŠMAHEL, *Alma Mater Pragensis*, p. 272–302 (Appendix).

The second group of professor functions at the artium faculty involved the opportunity to teach and promote new bachelors and masters of arts. The *Liber decanorum* provides information about the supervisors of individual students, although this is not the rule. After all, the preserved material allows, at least in part, presentation of the issue of masters from the Polish Kingdom as supervisors of bachelors and masters of artium. The supervisors comprised a group of nine masters from the Polish Kingdom, who promoted a total of eighteen bachelors and five masters of arts. Stefan Mladota of Czersk was the most frequent supervisor (six bachelors and one master of arts) together with Jan of Fałków (three bachelors and one master of arts). Most often, the students of masters from the Kingdom of Poland were their compatriots; in as many as fifteen cases their countrymen were promoted, and in one case it was even a family member: Mikołaj Wigandi of Kraków (Cracow) promoted Paweł Wigandi of Kraków for a bachelor of arts in 1383.¹⁰ It is worth noting that from 1378 to 1419, i.e. the period in which masters from the Kingdom of Poland were active at the university, there is information in the dean's book about 3,548 students earning academic degrees.¹¹ Of course, supervisor data on individual students was typically not recorded, but if we compare that number with the twenty-three bachelors and masters promoted by professors from the Kingdom of Poland, it is clear that the 'Polish' supervisors contributed only a fraction of the academic degrees awarded in Prague to students of liberal arts.

In summary, it should be noted that at the Three-Faculty University in the years 1373 to 1419, a total of thirteen professors¹² (46% nobles, 54% townspeople) from the Polish Kingdom (as many as five from the capital city of Kraków; 70% from Lesser Poland) carried out their duties in the years 1374 to 1411. If we compare the proportion of professors from the Kingdom of Poland with the total number of professors at the Three-Faculty University (*actu regens*) during their tenure (1374–1411), we see that of 1,111 professors¹³ only 1.2% were from the Kingdom of Poland.¹⁴ However, in looking at the numbers for individual years, the percentage of Poles increases significantly. In 1401, four of the university's forty professors were 'Polish' (10%), while there were two of a total of thirty-four professors (6%) in 1394, two of a total of forty-two professors (5%) in 1395, and two of a total of forty-four professors (4.5%) in 1397.¹⁵ Thus, it was in 1401 that 'Polish' professors achieved the greatest representation in the activities of the Three-Faculty University, though the number was clearly not dominant or particularly extraordinary. It is worth pointing out that as many as nine of these professors would later lecture at the University of Kraków (Paweł Włodkowic, Jan of Fałków and Mikołaj of Pyzdry were its rectors and Henryk of Kłobuck was dean),¹⁶ so their time in Prague was merely a stop along their greater academic career paths.

¹⁰ MUPr I/1, p. 214.

¹¹ F. ŠMAHEL, *Alma Mater Pragensis*, p. 257.

¹² Of the total number of 116 Polish students available at the time (11% became Prague professors).

¹³ František KAVKA, *Mistři-regenti na artistické fakultě pražské univerzity v letech 1367–1420* [Regent masters at the Faculty of Arts of the University of Prague in the Years 1367 to 1420], in: Zdeněk Fiala – Rostislav Nový (edd.), *Z českých dějin. Sborník prací in memoriam prof. Dr. Václava Husy*, Praha 1966, p. 86–87.

¹⁴ Also in terms of their participation as University dignitaries, Mateusz from Kraków was the chaplain of Collegium Caroli in 1378; Stefan Mladota from Czersk was a dispenser in 1396; Paweł Włodkowic was a dispenser in 1397; Andrzej Wężyk from Giebułtów was a dispenser in 1409, and Henryk from Kłobuck was an assessor in 1411.

¹⁵ F. KAVKA, *Mistři-regenti*, p. 86–87.

¹⁶ J. KRZYŻANIAKOWA, *Profesorowie krakowscy*.

Table 2. Masters from the Kingdom of Poland as supervisors at the artium faculty of the Three-Faculty University of Prague from 1373 to 1419

Supervisor	Date of promotion	Type of promotion	Student
Mateusz of Kraków	11/2/1378	Master	Maciej of Sandomierz
v.s.	21/2/1378	Master	Jan of Świdnica, Tyllman Walzad
Mikołaj Wigandi of Kraków	28/6/1383	Bachelor	Paweł Wigandi of Kraków
Mikołaj of Pызdry	27/2/1393	Bachelor	Wincenty of Marcinków
v.s.	02/7/1394	Bachelor	Mikołaj of <i>Swicckavia</i> , Jan of <i>Swicckavia</i>
Stefan Mladota of Czersk	05/7/1394	Bachelor	Bogusław of Łowicz
v.s.	1395	Bachelor	Franciszek of Miechów
v.s.	09/10/1396	Bachelor	Michał of Inowłódz
Paweł Włodkovic	14/1/1397	Bachelor	Jan of Chojnica
Stefan Mladota of Czersk	1397	Master	Jan of Falków
v.s.	07/10/1397	Bachelor	Feliks of Wrocław
v.s.	30/3/1398	Bachelor	Stefan of Gostynin
Marcin of Sandomierz	20/4/1399	Bachelor	Andrzej of Kościan
v.s.	23/4/ 1399	Bachelor	Mikołaj Cepe
Jan of Falków	1399	Bachelor	Jan of Zakroczym
v.s.	06/12/1400	Bachelor	Prokop of Sieradz
v.s.	30/12/1400	Bachelor	Jan of Warka
Stefan Mladota of Czersk	24 /5/1401	Bachelor	Ścibor of Bielsk
Jan of Falków	1401	Master	Stanisław of Żarnowiec
Grzegorz of Kraków	04/10/1401	Bachelor	Krzysztof of Lithuania
Henryk of Kłobuck	07/7/1411	Bachelor	Albert of Znojmo

Own study based on: MUPr I/1, s. 135–416.

3. Polish professors at the Utraquist University (1419–1622)

A small number of Polish students studying at the single-faculty University of Prague, who eventually earned degrees, automatically influenced the modest proportion of these graduates among the Prague professors. Of the twenty identified students from the Kingdom of Poland, only five (four were its graduates) attended the University of Prague during the fifteenth century (more precisely in the years 1433 to 1470). They constituted a higher percentage as compared with the previous period (20% of Polish students of the Utraquist University became professors). Moreover, they held much more representative and prestigious university functions and, above all, they worked for decades in Prague.

Marcin of Łęczyca (probably of peasant origin) was a professor at the Utraquist University from 1444 to 1464. During his time at the university, he examined fifty-nine bachelors of

liberal arts (three from Poland) and six masters. He promoted five students as bachelors and two as masters of liberal arts. He was also the dean (1445/46) and the rector of the entire university (1456/57).¹⁷ In spite of that, he left Prague around 1464 and became a doctor in the Poznań/Poznan Chamber and died in 1474. During his work at the university, he ensured Polish students in Prague had dignified representation, in part by contributing in 1445 to the admission of the peasant son of Marcin Król of Żurawica to the group of professors (he would leave Prague after one year)¹⁸ as well as by likely helping the career of Stanisław of Gniezno, who held a professorship from 1447 to 1459. During his tenure, Stanisław of Gniezno examined thirty-three bachelors and sixteen masters (one from Poland) of liberal arts, promoted one bachelor (a Pole), and was also dean (1448/9), dispenser (1451–1452, 1457), and assessor (1452–1453).¹⁹ He was associated with the university and Prague for the rest of his life and died in the village of Malešice in 1459.²⁰

For a short time, from 1460 to 1462, the nobleman Wincenty of Karczewo in Greater Poland was also a professor at the University of Prague. Wincenty of Karczewo examined a total of sixteen bachelors of liberal arts and became a collector (1462),²¹ but in 1462 he left Prague due to a conflict with the university²² and was probably unwilling to accept the Compacts of Basel. After returning to Poland, he became a canon of Poznań, the prosecutor of the chapter, and even a surrogate of the official (1472–1485). He died in 1485. Stanisław of Kościan was likely a professor in Prague for an even shorter time, becoming a master in 1467 and, after 1469, working as a professor. In 1470, he examined five bachelors of liberal arts and then immediately disappears from university records, perhaps dying around the year 1471.²³

Of course, such a large percentage of graduates from Poland deciding to pursue an academic career in Prague was the result of the fact that they could not count on doing so in their home country. As alumni of the Utraquist University, and additionally as members of social groups that were less privileged in Polish society (mostly peasants or poor townspeople from Greater Poland), they did not have excellent prospects awaiting them in their homeland, where preference was given to nobility. It must be noted that earning a degree at the Hussite university undoubtedly carried the risk of consequences upon returning to Poland. Marcin of Łęczycza failed to make a great career after returning to the country, and Wincenty of Karczewo was only defended by his nobility, although it is not known whether both were accidentally rejected by the University of Kraków on the basis of its intolerance of Hussites.²⁴ Marcin Król of Żurawica was an exception, but he began his academic career

¹⁷ MUPr I/2, p. 10, 19, 24–30, 36–38, 48, 51–58, 75, 79, 85.

¹⁸ MUPr I/2, p. 28–29.

¹⁹ MUPr I/2, p. 17, 25, 29, 35, 37–47, 52, 60–62.

²⁰ Gustav FRIEDRICH (ed.), *Archiv český čili staré písemné památky české i moravské* [Bohemian Archive or Early Written Artefacts of Bohemia and Moravia], XXXVII/1, Praha 1941, Nr. 167, p. 489–490.

²¹ MUPr I/2, p. 49–50, 61–63, 67–69, 80.

²² *In rectoratu magistri Iohannis de Praga (1461)*, in: František Šmahel – Gabriel Silagi (edd.), *Statuta et Acta Rectorum Universitatis Carolinae Pragensis 1360–1614*, Praha 2018, p. 57–58.

²³ MUPr I/2, p. 79–80, 93–94, 116–117.

²⁴ Mieczysław MARKOWSKI, *Stanowisko Uniwersytetu Krakowskiego wobec petycji husyckiej z 1421 roku* [Position of the University of Kraków on the Hussite Manifest of 1421], *Materiały i Studia Zakładu Historii Filozofii Starożytnej i Średniowiecznej* 4, 1965, p. 354–360; Maciej ZDANEK, *Uniwersytet Krakowski wobec własnej przeszłości w XV–XVI wieku* [University of Kraków on Its Past in the 15th and 16th Centuries], Kraków 2017, p. 250–256.

in Poland and only lectured in Prague for a short while. However, the remaining professors from Poland, Stanisław of Gniezno and Stanisław of Kościan, remained in Prague and were linked with the university there until their deaths.

4. Polish professors at the Jesuit Academy (1573–1622)

In the mid-16th century, the Utraquist University faced competition from the Jesuits, who arrived in Prague in 1556. As a Catholic university, their academy had no difficulty attracting Polish students and, subsequently, professors too (the first Jesuit schools in Poland: 1565 – Braniewo; 1568 – Pułtusk; 1570 – Vilnius; 1573 – Poznań). The Jesuit education system, based on teaching provided by clerics regular, was completely different from the classical university one.²⁵ Each Jesuit professor had to be a priest and was therefore subject to specific statutory regulations. Everyone had to teach in lower (gymnasium) or higher (academic) classes, but not necessarily at the academy at which they studied. They often travelled to other colleges in Bohemia or Austria and viewed teaching as one of many steps in their careers. They even frequently returned to their home country to pursue careers there. Therefore, they were often teachers by duty rather than by desire or ambition (they could count on better positions within the religious structure).

Teaching work could have started for the Prague Jesuits quite early, because even without a degree in philosophy it was possible to teach in lower grammar classes.²⁶ Moreover, there was often a lack of appropriate teaching staff in the Prague college (mainly in higher education), which is why it was commonly the case that young Jesuits were delegated to teaching, acquiring experience at their home college and then going to teach elsewhere. Therefore, it was an excellent opportunity for ambitious Jesuits from the Polish-Lithuanian Commonwealth to quickly rise in rank within the Jesuit hierarchy. A total of nine Jesuits from the Commonwealth took advantage of this opportunity (three fourths were townspeople, and over half were from Lesser Poland), eight of whom had previously studied at the academy in Prague. The remaining Jesuit, Grzegorz Kamiński, came to Prague to teach as a typical Jesuit educator.²⁷ Of this group, the majority (six professors) taught in the lower (gymnasium) classes, with only three teaching in the higher classes (academic). They did, however, leave Prague quite quickly after working for the college and the academy to pursue careers (Jesuit *cursus honorum*) in other parts of the Austrian province (until 1623), or they returned to their homeland. Their social (mainly bourgeois) and territorial origins (more than half from Lesser Poland) as well as increased mobility connected with returning to Poland are comparable to Polish professors at the Three-Faculty University in the fourteenth and fifteenth centuries.

²⁵ Kalina BARTNICKA – Tadeusz BIEŃKOWSKI (edd.), *Ratio atque institutio studiorum societatis Jesu, czyli ustawa Towarzystwa Jezusowego* [...], the Constitutions of the Society of Jesus], Warszawa 2000; Ludwik PIECHNIK, *Powstanie i rozwój jezuickiej Ratio studiorum (1548–1599)* [The Origin and Development of the Jesuit Ratio Studiorum (1548–1599)], Kraków 2003.

²⁶ I. ČORNEJOVÁ, *Jezuitská akademie do roku 1622* [The Jesuit Academy Prior to 1622], in: Michal Svatoš (ed.), *Dějiny Univerzity Karlovy, I, 1347/48–1622*, Praha 1995, p. 264.

²⁷ L. LUKÁČZ (ed.), *Catalogi personarum*, I, p. 703–704.

Table 3. Teachers and professors from the Polish-Lithuanian Commonwealth at the Jesuit Academy in Prague in 1573–1622

Professor	Field of teaching/class	Teaching period in Prague	Further teaching career
Jakub Libuschius of Krosno	Principia	1584–1587	1587–1590 Graz
Mikołaj Rakowski	Infimia	1585–1587	1588–1589 Český Krumlov; 1590–1591 Graz; 1591–1592 Olomouc; 1595 Kalisz; 1596–1600 Poznań; 1600–1602 Pułtusk
Piotr Velciusius of Nowe Miasto	Syntax, Poetics	1587–1589	1593–1595 Olomouc; 1597–1598 Brno
Stanisław Brzeski of Charszewo	Physics	1589–1590	1590 – left the order
Teofil Krystecki of Biecz	Poetics, Rhetoric, Greek	1589–1594 1595–1597	–
Grzegorz Kamiński of Bydgoszcz	Infimia	1596–1597	1600–1601 Jindřichův Hradec
Stanisław Wojcieszkowski of Wojcieszków	Media	1597–1598	–
Marcin Doleator of Bolesławiec	Media	1608–1609	–
Gaspar Tausch of Lubawa	Philosophy, Theology	1622–1630	1630–1640 Olomouc

Own study based on: L. LUKÁCS (ed.), *Catalogi personarum*, vol. I, p. 635, 651, 703–704, 720, 760, 807; vol. II, p. 575, 768

Similarly, as was the case at the Three-Faculty University, they were not burdened with overly representative positions, which does not, however, mean that they did not rise to such positions at other colleges. Marcin Bastius was the regent of the Convent of St Bartholomew from 1580 to 1582;²⁸ another, Piotr Velciusius, was regent of the school from 1599 to 1607.²⁹ In all, they held the office of regent for ten years, which is a considerable achievement given the total of regents from the period.³⁰ In turn, the function of sub-regent was exercised by one Jesuit from the Commonwealth, Marcin Doleator, who held the position

²⁸ The role of regent and sub-regent of the Convent of St Bartholomew involved the management of the house intended for alumni and students of the Jesuit Academy in Prague. Initially for the poor, it eventually served the noble. The regent and sub-regent were appointed by the rector of the collegium. The regent represented the boarding school in all matters before the collegium, but in matters concerning third parties he was assisted by the rector. The average tenure for the office of regent was approximately 3 to 4 years. The sub-regent, in turn, represented the regent in his absence and oversaw the financial and economic matters of the boarding school (for example, management of the kitchen and cellar): Eva DOLEŽALOVÁ, *Seminář svatého Václava a konvikt svatého Bartoloměje v Praze na Starém Městě* [The Seminary of St Wenceslas and the Convent of St Bartholomew in the Old Town of Prague], *Pražský sborník historický* 31, 2000, pp. 193–194.

²⁹ L. LUKÁCS (ed.), *Catalogi personarum*, vol. I, pp. 590, 603; vol. II, pp. 11, 17.

³⁰ E. DOLEŽALOVÁ, *Seminář svatého Václava*, pp. 231–232.

for a short time in 1611³¹ and supported the then regent Sebastian Scipione (regent from 1611 to 1614).³²

However, the exception is the poor townsman Teofil Krystecki of Biecz, who was first the prefect of studies at the Prague Jesuit Academy (1592–1594 and 1600–1601) and then the rector of the entire college and academy (1606–1611). As rector, Krystecki matriculated some 235 students, participated in the promotion of eighty-three bachelors of philosophy, eight masters of philosophy,³³ wrote a theatre play (1611),³⁴ and established a foundation for two boys called *Census Kautekianus*³⁵ at the Convent of St Bartholomew, which testified to his good will and concern for future generations of priests.³⁶ Interestingly, like his compatriot, the former rector of the Utraquist University Marcin of Łęczycza, he also left Prague (1612) and even decided to leave the Society of Jesus (in 1616 he became a Carthusian) to finally return to Poland (1616) and rejoin the order of the Jesuits (he died in 1622).

For members of politically and socially disadvantaged groups in the Commonwealth, joining the Society of Jesus was very much a steppingstone in the improvement of their social situation and could even lead to ennoblement. Especially for peasants or members of the bourgeoisie, adequate education and work in Jesuit colleges could contribute to significant social advancement.³⁷ The education obtained in Prague had a significant impact on the development of the careers of Jesuit university graduates, comparable to that of studies at Prague universities until 1419. It is not surprising then that the Jesuit professors took advantage of the opportunity to study and teach in Prague in the hope of later developing their Jesuit careers (Marcin Bastius of Pieniężno was even the rector of the college in Graz), though not necessarily as Jesuit educators.

5. Polish professors at Charles-Ferdinand University (1654–1773)

For some time after the Bohemian Revolt (1618–1620) and the reaction of the Catholic Habsburgs, the Prague academic community was divided into three colleges: the Jesuit three-faculty Klementinum; the Imperial two-faculty Karolinum; and the higher Archbishop's Seminary. Eventually, however, there was unification, and Charles-Ferdinand University with its four faculties was established in 1654. The arts and theological faculties remained under the control of the Jesuits, and Polish professors also taught at the school

³¹ L. LUKÁCS (ed.), *Catalogi personarum*, vol. II, p. 115.

³² L. LUKÁCS (ed.), *Catalogi personarum*, vol. II, pp. 115, 127, 140; E. DOLEŽALOVÁ, *Seminář svatého Václava*, p. 232.

³³ APSJ, pp. 15–17, 20–22, 49–57, 67–70.

³⁴ Österreichischen Nationalbibliothek in Wien, sign. MS 13.282; Strahovská knihovna, sign. AA VII 54/35; Staatliche Bibliothek Regensburg, sign. 12524716; Ferdinand MENCÍK, *O starém kuse divadelním* [About an Old Theatrical Play], *Krakonoš* 4, 1882 (5. 8. 1882), pp. 172–173; (19. 8. 1882), pp. 180–181; (26. 8. 1882), pp. 188–189.

³⁵ E. DOLEŽALOVÁ, *Seminář svatého Václava*, p. 254.

³⁶ E. DOLEŽALOVÁ, *Nadace pro jezuitský seminář a konvikt v Praze jako specifický prvek barokní kultury* [Foundation for the Jesuit Seminary and Convent Boarding School in Prague as a Specific Element of Baroque Culture], in: Olga Fejtová (ed.), *Barokní Praha – barokní Čechie 1620–1740. Sborník příspěvků z vědecké konference o fenoménu baroka v Čechách*, Praha 2004, p. 585.

³⁷ Maria BOGUČKA, *Możliwości i potrzeby edukacyjne mieszczan polskich w XVI i XVII wieku* [Opportunities and the Need for Educating Polish Townspeople in the 16th and 17th Centuries], *Rozprawy z Dziejów Oświaty* 33, 1990, pp. 32.

during this time. Of course, they were required to be members of the order and be associated with the Jesuit province of Bohemia (from 1623), which is why few Poles joined the university. As in previous years, they treated teaching as a step on their career paths and, sometimes, as a necessary condition of furthering their careers within the Jesuit hierarchy.

Table 4. Professors from the Polish-Lithuanian Commonwealth at Charles-Ferdinand University in Prague in 1654–1773

Professor	Field of teaching/class	Teaching period in Prague	Further pedagogical career
Andrzej Schambogen of Pieniężno	Moral theology	1657	–
Andrzej Jeski of Braniewo	Philosophy (logic, rhetoric, metaphysics)	1655–1667	1668–1674 Olomouc (died in 1674)
Adam Adamandy Kochański	Mathematics	1670–1671	1672–1676 Olomouc; 1676–1679 Wrocław; 1679 Vilnius
Fryderyk Kazimierz Wolff von Lüdinghausen	Philosophy (logic, rhetoric, metaphysics) Speculative theology	1673–1675 1678–1680	1677–1678 Olomouc; 1687–1697 Wrocław

Own study based on: AUK Praha, M-4, p. 5, 14–16, 19–23, 27–29, 36.

In total, only four Polish Jesuit professors (two noblemen, two townspeople) lectured at Charles-Ferdinand University in Prague from 1654 to 1773, three of whom (in addition to Kochański) were also graduates of the university. Considering the total number of professors lecturing at the arts and theological faculties in Prague from 1656 to 1680, the proportion of Polish professors was approximately 6% (of 70 professors).³⁸ While that percentage may not be particularly high, it did comprise some remarkable individuals and outstanding Jesuits, such as Adam Adamandy Kochański, astronomer to the Polish king Jan III Sobieski. In addition, despite their small number, they achieved the highest degree of dignity in the university hierarchy.

Andrzej Schambogen of Pieniężno, a former provincial of the Jesuit province of Bohemia (1652–1655), was the rector of the university from 1656 to 1659 at the culmination of his religious career. During his work as rector, he took part in the promotion of some 227 bachelors and 145 masters of liberal arts, matriculated 145 law students and seven medical students, and promoted four doctors of law.³⁹ In turn, Fryderyk Kazimierz Wolff von Lüdinghausen was successively the senior (1675), vice dean (1675), and dean (1679–1680) of the arts faculty and then the senior of the theological faculty (1687). During his tenure, he promoted a total of ninety-two bachelors and twenty-six masters of liberal arts.⁴⁰ He is best known as the founder and long-standing chancellor of Leopold University in Wrocław

³⁸ AUK Praha, M-4, p. 8–29.

³⁹ AUK M-4, pp. 5–8; AUK M-22, pp. 31–35, 39–43, 47–51; *Matricula facultis iuridicae Universitatis Pragensis 1638–1686*, AUK M-6, fol. 6v–7r, 42r–43r; *Matricula facultis medicae Universitatis Pragensis 1657–1783*, AUK M-63, p. 49.

⁴⁰ AUK M-4, pp. 21–24, 27–29, 36; AUK M-22, pp. 138, 143–149, 152–153, 165, 169–173.

(1702–1709). It is clear that though few in number, Polish professors hold a significant place in the history of Charles-Ferdinand University in Prague and also in the history of the Jesuit province of Bohemia. Despite their commitment to the University of Prague, however, they would achieve their highest Jesuit dignity beyond the city of Prague.

Conclusions

In summary, it can be said that throughout the entire period of the operation of Prague's universities in the Middle Ages and early modern period, not many Polish professors worked in Prague (a total of 31 from 1374 to 1680). Despite the geographical proximity of Bohemia to Poland, they preferred to work and teach in their home country, and only in cases when their origin was from the lower social strata did they choose permanent work at the universities in Prague, which can be seen in the statistics of their social origin: 59% townspeople, 35% nobles, and 6% peasants. As townspeople or peasants, they could not count on better positions in their home country (e.g. Stanisław of Gniezno or Marcin of Łęczyca), so they pursued work in a place where origin did not matter as much as in a country with a noble democracy. The Czech Kingdom seemed, therefore, to be a more egalitarian country. The situation was similar regarding their territorial origin. The closer a given professor lived to the Czech Kingdom, the more willingly he began his studies and academic career there (48% of the professors came from Lesser Poland, 16% from Greater Poland).

Despite their small numbers, they represented a very ambitious group of individuals, and many of them became important university officials in Prague (rectors: Marcin of Łęczyca, Teofil Krystecki of Biecz, Andrzej Schambogen of Pieniężno; deans: Stanisław of Gniezno, Fryderyk Kazimierz Wolff von Lüdinghausen). Following the end of the Prague stage of their academic careers, they furthered their development at foreign universities and demonstrated considerable academic mobility (e.g. Mateusz of Kraków lectured in Heidelberg, Mikołaj Wigandi and Mikołaj of Pyzdry in Kraków, and Fryderyk Kazimierz Wolff von Lüdinghausen in Wrocław).

The above data clearly allow for the conclusion that Polish professors in the Middle Ages (eighteen of them) regarded the universities in Prague as places where they could learn basic university work, which they later developed after returning to their homeland and joining the University of Kraków (refounded in 1400). It was, therefore, a top-down endeavour carried out in the interest of the Polish king, the refounder of the university. In the early modern period, Prague's universities were treated as a stop along the individual career paths of particular professors (a total of thirteen Polish professors). The work of university educators was seen rather as a necessary duty on the road to further honours within the Jesuit hierarchy (*cursus honorum*).

Of considerable significance is the fact that most of these professors missed their homeland very much, as evidenced by their frequent returns to Poland. This was either at the beginning of their career with the aim of pursuing it further in the homeland (Mikołaj Wigandi, Mikołaj of Pyzdry, Stefan Mladota of Czersk, Paweł Włodkowiec, Jan of Fałków, Jakub of Kraków, Henryk of Kłobuck, Grzegorz of Kraków), or upon their 'retirement' (Marcin of Łęczyca, Teofil Krystecki of Biecz), and it clearly demonstrated how a group of Polish professors at universities in Prague during the Middle Ages and early modern period

was mobile and approached their time in Prague as a stop or even springboard on the way to future university, clerical, or religious careers.

APPENDIX: Biographical notes on Polish professors

Abbreviated bibliographical notes (selected):

- APSJ – Miroslav TRUC, *Album Academiae Pragensis Societatis Iesu 1573–1617*, Praha 1968
- AUK M-22 – *Matricula Universitatis Pragensis, rectorum, decanorum, professorum et speciatim in facultate philosophica graduatorum 1654–1736*, AUK Praha, M-22
- AUK M-4 – *Rectores, decani, professores omnium facultatum (1654–1776)*, AUK Praha, M-4
- AUK M-6 – *Matricula facultis iuridicae Universitatis Pragensis 1638–1686*, AUK Praha, M-6
- AUK M-63 – *Matricula facultis medicae Universitatis Pragensis 1657–1783*, AUK Praha, M-63
- Baczko 1971 – Bronisław BACZKO (ed.), *Filozofia w Polsce. Słownik pisarzy*, Wrocław – Warszawa – Kraków – Gdańsk 1971
- Bartoš 1954 – František Michálek BARTOŠ, *Polský husita mezi rektory Karlovy university M. Martin z Lenčice*, Jihočeský sborník historický 23, 1954, pp. 28–29
- Bartoš 1958 – František Michálek BARTOŠ, *Pavel Vlodkovic a Čechy*, Slezský sborník 56, 1958, pp. 179–192
- Barycz 1948 – Henryk BARYCZ, *Dziejowe związki Polski z Uniwersytetem Karola w Pradze*, Poznań 1948
- Brzostowski 1954 – Tadeusz BRZOSTOWSKI, *Paweł Włodkovic*, Warszawa 1954
- Čornejová – Fechtnerová 1986 – Ivana ČORNEJOVÁ – Anna FECHTNEROVÁ, *Životopisný slovník pražské univerzity. Filozofická a teologická fakulta 1654–1773*, Praha 1986
- CPPA – Ladislaus LUKÁCS (ed.), *Catalogi personarum et officiorum provinciae Austriae S. J.*, vol. I, Romae 1978; vol. II, Romae 1982
- Czyżak 2003 – Marta CZYŻAK, *Kapituła katedralna w Gnieźnie w świetle metryki z lat 1408–1448*, Poznań 2003
- Dembiński 2012 – Paweł DEMBIŃSKI, *Poznańska kapituła katedralna schyłku wieków średnich*, Poznań 2012
- Doležalová 2000 – Eva DOLEŽALOVÁ, *Seminář svatého Václava a konvikt svatého Bartoloměje v Praze na Starém Městě*, Pražský sborník historický 31, 2000, pp. 186–261
- Doležalová 2010 – Eva DOLEŽALOVÁ, *Svěčenci pražské diecéze 1395–1416*, Praha 2010
- EWJ – Ludwik GRZEBIEŃ, *Encyklopedia wiedzy o jezuitach na ziemiach Polski i Litwy 1564–1995*, Kraków 1996
- Fechtnerová 1993 – Anna FECHTNEROVÁ, *Rectores collegiorum Societatis Iesu in Bohemia, Moravia ac Silesia usque ad annum MDCCLXXIII iacentium*, I–II, Pragae 1993
- Fijałek 1899 – Jan Nepomucen FIJAŁEK, *Studia do dziejów uniwersytetu krakowskiego i jego wydziału teologicznego w XV wieku*, Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział Filologiczny, Serya 2/1899, pp. 1–182
- Fleischer 1978/1 – Manfred P. FLEISCHER, *Lebensbeschreibungen, Quellenbestand und Nachruf des Paters Wolff*, Jahrbuch der Schlesischen Friedrich-Wilhelms-Universität zu Breslau, 19, 1978, pp. 279–311
- Fleischer 1978/2 – Manfred P. FLEISCHER, *Father Wolff. The Epitome of a Jesuit Courtier*, The Catholic Historical Review 64, 1978, pp. 581–613
- Galamon 1997 – Tadeusz GALAMON, *Marcin z Łęczycy (1410–1474)*, Notatki Płockie 42/2–171, 1997, pp. 12–14
- Gmiterek 1989 – Henryk GMITEREK, *Związki intelektualne polsko-czeskie w okresie Odrodzenia (1526–1620)*, Lublin 1989
- Gregorovičová 2012 – Eva GREGOROVIČOVÁ, *Z rukopisného bohatství Národní knihovny. Soukromá knihovna M. Stanislava z Hnězdna, její funkce a význam*, in: Zuzana Adamaitis – Tereza Paličková

- (edd.), *Manu propria. Sborník příspěvků k životnímu jubileu PhDr. Aleny Richterové, CSc.*, Praha 2012 s. 35–50
- Hajdukiewicz 1974 – Leszek HAJDUKIEWICZ (ed.), *Historia nauki polskiej*, VI, Wrocław – Warszawa – Kraków – Gdańsk 1974
- Holubová 2009 – Markéta HOLUBOVÁ, *Biografický slovník hudebních prefektů jezuitského řádu působících v Čechách, na Moravě a ve Slezsku v letech 1556–1773*, Praha 2009
- Korolec 1966 – Jerzy KOROLEC, *Stanisław z Gniezna. Stan badań*, Materiały i Studia Zakładu Historii Filozofii Starożytnej i Średniowiecznej 6, 1966, pp. 14–34
- Kośmiński 1883 – Stanisław KOŚMIŃSKI, *Słownik lekarzów polskich*, Warszawa 1883
- KPr 2000 – Antoni GAŚSIOROWSKI (ed.), *Księga promocji Wydziału Sztuk Uniwersytetu Krakowskiego z XV wieku*, Kraków 2000
- Krzyżaniakowa 1979 – Jadwiga KRZYŻANIAKOWA, *Kancelaria królewska Władysława Jagielly: studium z dziejów kultury politycznej Polski w XV wieku*, II, Poznań 1979
- Krzyżaniakowa 2001 – Jadwiga KRZYŻANIAKOWA, *Ostatni Polacy na Uniwersytecie praskim w XV wieku*, in: Danuta Zydorek (ed.), *Scriptura custos memoriae. Prace historyczne*, Poznań 2001, pp. 437–460
- Krzyżaniakowa 2011 – Jadwiga KRZYŻANIAKOWA, *Mateusz z Krakowa. Działalność w Pradze w latach 1355–1394*, in: Jadwiga Krzyżaniakowa, *Nie ma historii bez człowieka. Studia z dziejów średniowiecza*, Poznań 2011, pp. 35–73
- Lisiak 2005 – Bogdan LISIAK, *Adam Adamandy Kochański (1631–1700). Studium z dziejów filozofii i nauki w Polsce w XVII wieku*, Kraków 2005
- MUK – Antoni GAŚSIOROWSKI – Tomasz JUREK – Izabela SKIERSKA (edd.), *Metryka Uniwersytetu Krakowskiego z lat 1400–1508*, I, Kraków 2004
- MUPr – *Monumenta Historica Universitatis Carlo-Ferdinandae Pragensis*, II/1, *Album, seu matricula facultatis iuridicae Universitatis Pragensi ab anno Christi 1372 usque ad annum 1418*, Pragae 1834; I/1–2, *Liber decanorum facultatis philosophicae Universitatis Pragensis ab Anno Christi 1367 usque ad annum 1585*, Pragae 1830, 1832
- Nuding 2007 – Matthias NUDING, *Matthäus von Krakau. Theologe, Politiker, Kirchenreform in Krakau, Prag und Heidelberg zur Zeit des Großen Abendländischen Schismas*, Tübingen 2007
- Ozóg 2008 – Krzysztof OZÓG, *Studia krakowian na praskim uniwersytecie do początku XV wieku*, in: Zenon Piech (ed.), *Miasta, ludzie, instytucje, znaki. Księga jubileuszowa ofiarowana profesor Bożenie Wyrozumskiej z okazji 75. rocznicy urodzin*, Kraków 2008, pp. 637–652
- PSB – *Polski Słownik Biograficzny*,
 vol. VI, Władysław Konopczyński (ed.), Kraków 1948
 vol. VIII, Antoni Gaśsiorowski – Tomasz Jasiński (edd.), Poznań 1989
 vol. XIX, Emmanuel Rostworowski (ed.), Wrocław 1976
 vol. XLII/1, Andrzej Romanowski (ed.), Warszawa – Kraków 2003
 vol. XXI, Emmanuel Rostworowski (ed.), Wrocław 1976
 vol. XXX, Emmanuel Rostworowski (ed.), Wrocław – Warszawa – Kraków – Gdańsk – Łódź 1987
- Radziwiński 1991 – Andrzej RADZIWIŃSKI, *Pralaci i kanonicy kapituły katedralnej plockiej w XIV i I pol. XV w. Studium prozopograficzne*, I, Toruń 1991
- Smolík 1864 – Josef SMOLÍK, *Mathematikové v Čechách od založení university Pražské až do počátku tohoto století*, Praha 1864
- Sommervogel – Carlos SOMMERVOGEL, *Bibliothèque de la Compagnie de Jésus*, II, VI, VII, Bruxelles – Paris 1891, 1895–1896
- Spunar 1978 – Pavel SPUNAR, *Literární činnost utrakvistů doby poděbradské a jagellonské*, in: Amedeo Molnár (ed.), *Acta reformationem Bohemicam illustrantia*, I, Praha 1978, pp. 165–269
- Sułkowska-Kurasiowa 1977 – Irena SUŁKOWSKA-KURASIOWA, *Dokumenty królewskie i ich funkcja w państwie polskim za Andegawenów i pierwszych Jagiellonów 1370–1444*, Warszawa 1977
- Tříška 1981 – Josef TRÍŠKA, *Životopisný slovník předhusitské pražské univerzity 1348–1409*, Praha 1981
- Uruszczak 2015 – Waław Uruszczak (ed.), *Profesorowie Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego*, I, 1364–1780, Kraków 2015

Biographical notes on Polish professors

1. Polish professors at the artium faculty of the Three-Faculty University in Prague (1372–1419)

Mateusz of Kraków, Prague bachelor (1365) and master of arts (17/11/1367 – supervisor Henryk Totting of Oyta), examiner at the Prague artium department (1372–1380), priest of the Karolinum college (1378), Prague bachelor of theology (16/10/1381) and master of theology (1381), Prague doctor and professor of theology (1384–1390), professor of theology in Heidelberg (from 1394) and rector of the university (1396), chaplain, adviser, and diplomat of Prince Ruprecht II Wittelsbach, Bishop of Worms (1405), outstanding preacher and theologian, died on 5 March 1410, MUPr I/1, pp. 135–149; Tříška 1981, pp. 358–359, 549, 555; Hajdukiewicz 1974, p. 408; Nuding 2007; Ożóg 2008, pp. 638–640; Krzyżaniakowa 2011.

Mikołaj Wigand of Kraków, Prague bachelor (05/1/1376) and master of arts (28/4/1379), law student at the Prague University of Law (enrolled 1379), examiner of bachelors at the Prague artium department (1383), Prague bachelor of decrees (1385) and doctor of decrees (1379), student of Uberto de Lampugnano, bachelor of theology, professor of law and theology at the University of Kraków, theological writer, preacher, royal adviser on law, died in 1413, MUPr I/1, pp. 167–184, 186–218; MUPr II/1, p. 91; Tříška 1981, p. 426; Fijałek 1899, pp. 80–90; PSB/XXI, pp. 117–120; Baczko 1971, p. 272; Hajdukiewicz 1974, p. 743; Ożóg 2008, pp. 642–643; Uruszczak 2015, pp. 291–293.

Paweł, son of Wigand of Kraków, Prague bachelor (28/6/1383 – supervisor Mikołaj Wigand) and master of arts (1387), examiner of bachelors at the Prague department of artium (1390), most probably related to his supervisor in Prague, Mikołaj Wigand, MUPr I/1, pp. 213–214, 251, 169–270; Tříška 1981, p. 435; Ożóg 2008, p. 644.

Stefan Mladota of Czersk in Mazovia, Prague bachelor (14/12/1387) and master of arts (1391), law student of the Prague University of Law (enrolled 1392), Prague bachelor (1395) and bachelor of canon law (1400), examiner of bachelors at the Prague department of artium (1394–1401), ordained a sub-deacon and diaconate in Prague, lecturer in canon law at the University of Kraków, MUPr I/1, pp. 256–365; MUPr II/1, p. 104; Tříška 1981, p. 489; Fijałek 1899, p. 180; Baczko 1971, p. 369; Uruszczak 2015, pp. 393–394.

Paweł Włodkowiec of Brudzeń, Dołęga coat of arms, Prague bachelor (1389) and master of arts (25/2/1393), released from the obligation of two years of professional practice at the artium department (2/3/1393), examiner of bachelors at the Prague department of artium (1396–1397), law student of the Prague University of Law (enrolled 1393), ordained in Prague (1395), Prague bachelor of canon law (1396), bachelor of decrees from Padua (1408), doctor of decrees from Kraków, Poznań scholastic (1398), Płock scholastic (1398), custodian and canon of Kraków (1411), Poznań canon (1418), Gniezno canon (1421), curator of the collegiate church of St Vitus at the castle in Kruszwica (1421–1435), Włocławek canon (1421–1433), priest in Kłodawa (1421–1433), professor and rector of the University

of Kraków (1414–1416), royal diplomat to the Holy See (1421), died in 1436 in Kraków, MUPr I/1, pp. 265–321; MUPr II/1, pp. 18, 105; Tříška 1981, p. 440; Brzostowski 1954; Bartoš 1958, pp. 179–192; Hajdukiewicz 1974, p. 753; Czyżak 2003, pp. 377–378; Radzi-
miński 1991, pp. 123–124; Doležalová 2010, nr. 418.

Jan of Falków, Doliwa coat of arms, Prague bachelor (1393) and master of arts (1397 – supervisor Stefan Mladota of Czersk), law student of the Prague University of Law (enrolled 1399), examiner of bachelors at the Prague department of artium (1399–1401), dean of the artium department of the University of Kraków (1403), Kraków cathedral canon (1404), Kraków bachelor of law (1407), Kraków official (1407–1408), conservator of the rights of the University of Kraków (1418), rector of the University of Kraków (1418), Kraków doctor of law (1418), prosecutor of the goods of the Kraków chapter (1418), provost of the Przemyśl chapter (1421), died before 1422, MUPr I/1, pp. 286–366; MUPr II/1, p. 109; Tříška 1981, p. 241; PSB/VI, p. 360; Hajdukiewicz 1974, p. 153; Uruszczak 2015, pp. 113–114.

Jakub of Kraków or of Biecz, Prague bachelor (1394) and master of arts (20/2/1396 – supervisor Jan from Ziębice), released from the obligation of two years of professional practice at the artium department (1397), examiner of bachelors at the Prague department of artium (1401), professor at the artium department of the University of Kraków (1404/1405, 1408), MUPr I/1, pp. 295, 309, 311, 318; Tříška 1981, p. 199; KPr 2000, p. 5; MUK, p. 26; Ożóg 2008, p. 646.

Sylwester Lasota, Rawa coat of arms of Zdziechów in the Radom land, Prague bachelor (16/2/1399 – supervisor Jan Runge of Breda) and master of arts (1/2/1401 – supervisor Jan of Ziębice), law student at the Prague University of Law (enrolled 1401), bachelor of arts of the University of Kraków (1402), examiner of bachelors at the Prague department of artium (1403), teacher of faith and morality and confessor of Polish kings, Sandomierz canon (1429), Kraków canon (1433), elected Archbishop of Lviv (1436), appointed provost of Skalbmierz (1437), Przemyśl canon (1440), died in 1441, MUPr I/1, pp. 338, 360, 362, 375; MUPr II/1, p. 111; Tříška 1981, p. 483; Sułkowska-Kurasiowa 1977, pp. 227–228; Krzyżaniakowa 1979, pp. 135–136.

Andrzej Wężyk of Giebułtów, Prague bachelor of arts (15/9/1397), master of arts of the University of Kraków (1402), professor of philosophy of the University of Kraków, member of the Dominican Order (1408), examiner of bachelors at the Prague department of artium (1408/1409), lectured theology in the Dominican General Study in Kraków (1414), MUPr I/1, pp. 327, 404; Tříška 1981, p. 30; Fijałek 1899, p. 182; Barycz 1948, p. 25; Baczko 1971, p. 12; KPr 2000, p. 8.

Henryk of Kłobuck, Prague bachelor (8/10/1400 – supervisor Petr Posern) and master of arts (1404), professor of artium at the University of Kraków (1404), dean of the Kraków department of artium (1408), examiner of bachelors at the Prague department of artium (1410–1411), assessor at the Prague department of artium (1411), MUPr I/1, pp. 354, 356–416; Tříška 1981, p. 158; KPr 2000, pp. 5, 11.

Mikołaj of Pyzdry, from Sługocin, likely a petty nobleman, Prague bachelor (1383 – supervisor Mikuláš from Litomyšl) and master of arts (1386), law student of the Prague University of Law (enrolled 1387), examiner of bachelors at the Prague department of artium (1393–1394), doctor of theology in Kraków (1407), perpetual vicar of the cathedral church in Poznań (1389), archdeacon of Sandomierz (1400), professor of the University of Kraków and rector (1406), doctor of theology (approx. 1407), Poznań canon (1420), died in 1424, MUPr I/1, p. 210–299; MUPr II/1, p. 99; Třiška 1981, p. 411; Fijałek 1899, pp. 78-80; PSB/XXI, pp. 135–136; Baczek 1971, p. 273; Hajdukiewicz 1974, p. 427.

Marcin of Sandomierz, Prague bachelor (1393) and master of arts (1398), examiner of bachelors at the Prague department of artium (1399), MUPr I/1, p. 288; Třiška 1981, p. 356.

Grzegorz of Kraków, Prague bachelor of arts (7/10/1395 – supervisor Jan of Ziębice), asked for exemption from examination fees (2/10/1395), master of arts (7/10/1399 – supervisor Jan of Ziębice), examiner of bachelors at the Prague department of artium (1401), professor at the artium department of the University of Kraków (1404/1405, 1408), MUPr I/1, p. 305; Třiška 1981, p. 133; KPr 2000, p. 5; MUK, p. 27; Ožóg 2008, p. 647.

2. Polish professors at the Utraquist University in Prague (1419–1622)

Marcin of Łęczycza, Prague bachelor (1431 – supervisor Křišťan of Prachatice) and master of arts (1/2/1443 – supervisor Jan of Přebíram), examiner of bachelors at the Prague department of artium (1444, 1448, 1457, 1461–1462), dean of the artium department (17/4/1445–20/4/1446), examiner of masters at the Prague department of artium (1448, 1454), rector of the Utraquist University (7/1/1456–4/2/1457), left Prague approx. 1464 and returned to Poland, stayed in Kraków and then became a doctor of the Poznań Chapter (1473–1474), died before 27 June 1474, astrologer, *astronomus publicus* in Prague, MUPr I/2, pp. 10, 19, 24–30, 36–38, 48, 51–58, 75, 79, 85; Smolík 1864, pp. 18–21; Kościński 1883, p. 288; Barycz 1948, pp. 29–31; Bartoš 1954, pp. 28–29; PSB/XIX, pp. 567–568; Gałamon 1997, pp. 12–14; Krzyżaniakowa 2001, pp. 447–448.

Marcin Król of Żurawica, born around 1422 to a peasant family, bachelor (1444) and master of arts (1445) of the University in Kraków, lectured mathematics and astronomy in Kraków, admitted to the group of professors in Prague (1455), studied in Leipzig, Padua, and Bologna (1445–1448), doctor of medicine at the University of Bologna (1449), court physician of Jan Hunyady (1449–1450), professor of the University of Kraków (1450–1460), died in 1460, MUPr I/2, pp. 28–29; Hajdukiewicz 1974, p. 400; MUK, p. 186; KPr 2000, pp. 35–36; PSB/XIX, pp. 580–581.

Stanisław of Gniezno, born around 1410, Prague bachelor (30/10/1442 – supervisor Jan of Borotín) and master of arts (6/2/1446 – supervisor Jan of Přebíram), examiner of bachelors at the Prague department of artium (1447, 1450, 1453, 1454, 1456), dean of the artium department (16/4/1448–16/4/1449), chaplain of the Karolinum (1448–1450), examiner of masters at the Prague department of artium (1450–1451, 1458), dispensator (1451–1452, 1457), assessor (1453), died before 4 July 1459 in the village of Malešice, MUPr I/2, pp. 17,

25, 29, 35, 37–47, 52, 60–62; Korolec 1966, pp. 14–34; Krzyżaniakowa 2001, pp. 447–449; PSB/XLII/1, pp. 28–29; Gregorovičová 2012, pp. 35–50.

Wincenty of Karczewo, Samson coat of arms, from 1444 owner of the village Karczewo, Prague bachelor (20/10/1454 – supervisor Stanislav of Velvar) and master of arts (11/4/1458 – supervisor Jan of Rokycany), asked for exemption from the two-year teaching practice (1460), examiner of bachelors at the Prague department of artium (1460), collector (1462), in conflict with the University in 1462, he left Prague, rector of the cathedral school in Poznań (1466–1467), Poznań canon (1472), general prosecutor of the Poznań Chapter (1480–1484), died in 1485, MUPr I/2, pp. 49–50, 61–63, 67–69, 80; Krzyżaniakowa 2002, pp. 449–450, 457; Dembiński 2012, pp. 689–690.

Stanisław of Kościan, Prague bachelor (2/5/1462 – supervisor Jan of Stříbro) and master of arts (3/5/1467 – supervisor Jan of Prague), examiner of bachelors at the Prague department of artium (1470), collegiate of the Reczka college, MUPr I/2, pp. 79–80, 93–94, 116–117; Barycz 1948, pp. 30–31; Spunar 1978, pp. 245–246; Krzyżaniakowa 2001, pp. 448, 450–451, 457.

3. Polish professors at the Jesuit Academy in Prague (1573–1622)

Jakub Libuschius of Krosno, born around 1564, entered the Jesuit order on 25/5/1583, teacher in grammar classes and student of logic in Prague (1584), student of philosophy, theology and teacher in the humanities classes in Graz (1587–1594), convent regent and conventor in Kláštor pod Znievom (Slovakia), died at Kláštor pod Znievom on 18 January 1596, CPPA/1, p. 720.

Mikołaj Rakowski of Raków, Trzywdar coat of arms, born around 1564, entered the Jesuit order in Vienna (September 1581), taught rhetoric and studied philosophy in Olomouc (1583–1584), studied philosophy in Prague and taught in grammar classes (1585–1587), teacher in humanities classes in Český Krumlov (1589), teacher in humanities classes and student of theology in Graz (1590–1591), teacher in Olomouc (1592), teacher in theological studies in Rome from 1592, ordained a priest in Rome (1593), lectured on controversy in Kalisz (1595), gymnasium director, lecturer on controversy and moral theology in Poznań (1596–1600), lectured in Pułtusk (1600–1603), stayed at the house of professors in Warszawa/Warsaw (1603–1606), left the order in 1606, re-admitted in Rome in 1608, novice in Rome (from 1608), Polish penitentiary in Rome (1610–1612), Polish preacher and adviser to the rector in Toruń (1612), adviser to the Bishop of Kuyavia (1612–1614), preacher in Poznań (1614), died on 4 January 1618 in Lublin, Sommervogel/6, p. 1414; CPPA/1, p. 760; PSB/XXX, pp. 528–529; Gmiterek 1989, p. 149.

Piotr Velciusius of Nowe Miasto in Ruthenia, born around 1560, studied in Jesuit schools in Jarosław and on 10 August 1583 joined the Jesuit order in Brno, novice in Brno (1584), philosophy student in Prague (1587), teacher in grammar classes in Prague (1587–1590), theology student in Vienna (1591–1592), councillor of the convict in Vienna (1592), teacher in humanities classes in Olomouc (1593–1595), humanities teacher and prefect of reading at the table in Brno (1597), took his fourth vow in Brno (1597), prefect of reading

at the table, prefect of the library and confessor in Brno (1598), regent of the Convent of St Bartholomew and confessor in Prague (1599–1607), rector's consultor, college prosecutor, church prefect and prefect of the clergy in Prague (1602–1619), in 1619 he left Bohemia because of the Revolt, died on 10 November 1620 in Kraków, CPPA/1, p. 807; EWJ, p. 714; Doležalová 2000, p. 231.

Stanisław Brzeski of Charszewo in Kuyavia, born around 1563, joined the Jesuit order on 22 August 1579, studied philosophy in Prague from 1584, bachelor (1586) and master of philosophy at the Jesuit Academy in Prague (1587), professor of physics in Prague (1589), left the order in 1590, APSJ, pp. 10–11; Barycz 1948, p. 34; CPPA/1, p. 635; Gmiterek 1989, p. 149.

Teofil Krystecki of Biecz, born around 1561, student of the Jesuit Academy in Prague in the rhetoric class (1581), bachelor (1584) and master (1585) of philosophy at the Jesuit Academy in Prague, entered the Jesuit order in Vienna (21/5/1586), novice in Vienna (1586–1588), teacher in humanities classes at the Prague College (1589–1591), rhetoric teacher in Prague (1592), prefect of the Jesuit Academy studies in Prague (1592–1594, 1600–1601), took his fourth vow in Prague (1595), Greek professor in Prague (1595), minister of the college, catechist, prefect of health, Greek professor and confessor in Prague (1596–1597), superior at the college in Kláštor pod Znievom (1598–1600), rector in the Český Krumlov college (1601–1606), rector of the college and Academy in Prague (1606–1611), confessor, prefect of spiritual affairs, monitor, consultant, and prefect of studies in Český Krumlov (1612–1614), prefect of studies and library, dean of the language department in Olomouc (1615), missionary in Chropim in Moravia (1616), left the Jesuit order and became a Carthusian in Olomouc (1616), returned to Poland and again joined the Jesuit order (1616), missionary in Kraków, Gdańsk, Malbork, and Krosno (1616–1622), took his fourth vow in Toruń (10/1/1622), died on 4 October 1622 in Krosno, APSJ, pp. 15–17, 20–22, 49–57, 67–70; Sommervogel/II, p. 1159; Barycz 1948, p. 34; CPPA/1, pp. 520, 531; CPPA/2, p. 10; Gmiterek 1989, pp. 97, 149–150, 166; Fechtnerová 1993, pp. 43, 73–75.

Grzegorz Kamiński of Bydgoszcz, born in 1572, joined the Jesuit order on 27 March 1593 in Poznań, novice in Brno (1594–1596), grammar teacher in Prague (1596–1597), philosophy student in Graz (1597–1599), master of philosophy in Graz (1600), teacher in grammar and humanities classes in Jindřichův Hradec (1600–1601), theology student in Graz (1602–1603), took his third probation in Brno (1604), undertook a mission in Prague (1605–1608), where he died on 20 December 1608, CPPA/1, pp. 703–704.

Stanisław Wojcieszkowski of Wojcieszków in the Lublin region, born around 1564, entered the Jesuit order on 14 February 1583 in Brno, novice in Brno (1583), teacher in grammar classes in Olomouc (1584–1587), teacher in grammar classes in Brno (1589), studied in humanities classes in Český Krumlov (1590), teacher in grammar classes in Olomouc (1591), teacher in grammar classes in Brno (1592–1594), studied case studies and controversies in Prague (1595), prefect of alumni in Prague (1596), teacher in grammar classes, prefect of choir and confessor in Prague (1597), operant in Kłodzko (1598), minister and confessor in Prague (1599), died on 29 November 1599 in Prague, CPPA/1, p. 821; Gmiterek 1989, p. 149; Holubová 2009, p. 161.

Marcin Doleator of Bolesławiec, born in 1577 in Biecz, enrolled from Bolesławiec, enrolled in the humanities class of the Jesuit College in Prague (1600), entered the Jesuit order in Brno (1602), novice in Brno (1603–1604), studied philosophy, case studies, and controversy in Prague (1605–1612), teacher in grammar classes in Prague (1608), economist of the college in Prague (1610), sub-regent of the Convent of St Bartholomew (1611), confessor and economist in Brno (1613–1614), prefect of the dormitory, confessor, consultant, and librarian in Český Krumlov (1615–1619), took his fourth vow in Passau (1619), vice minister in Český Krumlov (1620), prefect of the seminary, rector's consultor, and confessor in Český Krumlov (1621–1623), died in Český Krumlov on 20 January 1624, APSJ, p. 69; CPPA/2, p. 575.

Gaspar Tausch of Lubawa, born in 1594, one of the first students (alumni) of the Jesuit seminary of St Wenceslaus in Prague, enrolled in the Jesuit Academy in Prague (1610), entered the Jesuit order on 4 April 1613 in Prague, novice in Brno (1613–1615), taught in humanities and grammar classes in Kłodzko (1615–1618), student of theology and prefect of alumni in Graz (1619–1622), professor of philosophy and confessor in Vienna (1622–1625), also taught theology and the Holy Scriptures in Prague and Olomouc, took his fourth vow in Olomouc, (8/9/1630), dean of the theology department in Olomouc (1630–1640), prefect of studies in Olomouc (1631), chancellor of the Academy in Olomouc (1632), author of theological writings, died in Prague on 26 July 1645, APSJ, p. 84; Sommervogel/VII, pp. 1894–1895; CPPA/2, p. 768.

4. Polish professors at Charles-Ferdinand University in Prague (1654–1773)

Andrzej Schambogen of Pieniężno, born on 15 September 1610 into a bourgeois family, on 24 March 1629, entered the Jesuit order in Bohemia, novice in Brno (1629–1630), studied philosophy in Olomouc (1630–1632), taught in humanities classes in Jindřichův Hradec (1633–1634), studied theology, lectured poetics and rhetoric in Prague (1636–1639), master of novice, exhorter, prefect of reading during meals and consultor in Brno (1642–1646), rector of the college in Brno (1646–1649), took his fourth vow in Brno (21/10/1642), companion of the provincial of the Jesuit province of Bohemia (1650–1651), provincial of the Jesuit province of Bohemia (1652–1655), rector of the college in Prague (1656–1659), professor of moral theology at Charles-Ferdinand University in Prague (1656), rector of University of Charles-Ferdinand in Prague (1656–1659), confessor, exhorter, admonitor, and prefect of spiritual matters in Jindřichův Hradec (1660–1665), died on 24 January 1665 in Prague, AUK M-4, pp. 5–8; AUK M-22, pp. 31–35, 39–43, 47–51; AUK M-6, fol. 6v–7r, 42r–43r; AUK M-63, p. 49; Sommervogel/VII, pp. 711–712; Čornejová – Fechtnerová 1986, p. 388–389; Fechtnerová 1993, vol. I, pp. 48–49; vol. II, p. 33.

Andrzej Jeski of Braniewo, born in 1634, entered the Jesuit order in Vilnius (August 1651), as a result of the Polish-Swedish war went to Bohemia (1655), studied philosophy and theology at Charles-Ferdinand University in Prague (1655–1662), professor of rhetoric, confessor and president of the Latin congregation in Chomutov (1663), completed his tertiary in Telcz (1664), professor of philosophy at Charles-Ferdinand University in Prague (1665–1667), professor of theology, senior of the theology department in Olomouc (1669),

Jesuit examiner, professor of theology, academic catechist, consultor, exhorter in Olomouc (1669–1674), died in April 1674 in Olomouc, AUK M-4, pp. 14–16; AUK M-22, pp. 86, 92, 97; Čornejová – Fechtnerová 1986, pp. 185–186.

Adam Adamandy Kochański of the Lubicz coat of arms from the Dobrzyń region, mathematician, mechanic, clock designer, born on 5 August 1631, student of the college in Toruń, novice in Vilnius (1652–1654), lectured mathematics in Mainz (1657–1661), Bamberg (1665–1667), and Florence (1667–1669), professor of mathematics at Charles-Ferdinand University in Prague (1670–1671), in Olomouc (1672–1676), in Wrocław /Wrocław (1676–1679) and Vilnius (1679), court mathematician, librarian, and missionary of King John III Sobieski (1680–1697), died on 17 May 1700 in Cieplice, AUK M-4, pp. 19–20; AUK M-22, pp. 116–122; Čornejová – Fechtnerová 1986, p. 213; Lisiak 2005.

Fryderyk Kazimierz Wolff von Lüdinghausen of his own coat of arms from Dyneburg in Polish Livonia, born on 16 October 1643, page at the court of King John II Casimir Vasa (1649–1652), studied at the Jesuit college in Braniewo (1652–1655) and Olomouc (1656–1659), joined the Jesuit order in Olomouc (13 December 1659), novice in Brno (1659–1661), studied philosophy at Charles-Ferdinand University in Prague (1662–1664), teacher in grammar classes in Prague (1665–1668), student of theology at Charles-Ferdinand University in Prague (1668–1671), professor of ethics at Charles-Ferdinand University in Prague (1672), professor of Charles-Ferdinand University in Prague (1673–1675), senior of the philosophical department of Charles-Ferdinand University (1675), completed his tertiary in Telcz (1676), dean of the philosophy department in Olomouc (1677–1678), professor of theology at Charles-Ferdinand University in Prague (1678–1680), dean of the philosophical department at Charles-Ferdinand University in Prague (1679–1680), dean of the theological department, professor of the Holy Scripture, examiner, exhorter, confessor, and consultant in Olomouc (1682–1683), senior of the theological department at Charles-Ferdinand University in Prague (1687), rector of the college in Wrocław (1687–1691, 1694–1697), dean of the theological department in Wrocław (1691–1694, 1697–1701, 1703–1704), chancellor of Leopold University in Wrocław (1702–1708), died on 17 April 1708 in Wrocław, AUK M-4, pp. 21–24, 27–29, 36; AUK M-22, pp. 138, 143–149, 152–153, 165, 169–173; Fleischer 1978/1; Fleischer 1978/2; Čornejová – Fechtnerová 1986, pp. 523, 617; Fechtnerová 1993, vol. II, pp. 521–522.

ROBERT T. TOMCZAK

POLŠTÍ PROFESOŘI NA PRAŽSKÝCH UNIVERZITÁCH (15.–18. STOLETÍ). PROSOPOGRAFICKÁ STUDIE

RESUMÉ

V letech 1374–1680 působil na pražských univerzitách celkem 31 profesorů z Polska. Jejich sociální původ (59 % měšťanů, 35 % šlechticů, 6 % venkovského původu) naznačuje, že akademickou kariéru v Praze si zvolili, protože nemohli dosáhnout podobného postavení ve své domovině. Ti, kteří rozvíjeli svou kariéru v Praze (rektoři Martin z Łęczycy, Ondřej Schambogen, děkan Stanislav z Hnězdna), pocházeli spíše z chudších sociálních vrstev. Blízkost oblasti původu vůči Praze byla podobně důležitá: 48 % profesorů přišlo z Malopolska, 16 %

z Velkopolska. V rámci pražského akademického prostředí (dva rektori, jeden děkan) představovali přes nevelký počet velmi ambiciózní skupinu. Ve středověku navíc považovali Prahu za místo, kde se mohou naučit práci na univerzitě, kterou potom dále rozvíjeli po návratu do Polska. V raném novověku nahlíželi jednotliví profesori na pražské univerzity jako na epizodu ve svých individuálních kariérách.

(český překlad Marek Ďurčanský)

Dr Robert T. Tomczak

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

(Adam Mickiewicz University in Poznań)

robertomczak@yahoo.com or robert.tomczak@amu.edu.pl

Teil II / Part II:

**Professoren und die Erinnerungskultur
Professors and the Culture of Remembrance**

PROFESSOREN IN STAMMBÜCHERN – STAMMBÜCHER VON PROFESSOREN ROLLENKONSTELLATIONEN UND INSZENATORISCHE PRAXIS

WERNER WILHELM SCHNABEL

PROFESSORS IN AUTOGRAPH BOOKS (ALBA AMICORUM) – AUTOGRAPH BOOKS OF PROFESSORS. CONSTELLATIONS OF ROLES AND STAGING PRACTICE

This study focuses on university professors as owners and inscribers in the autograph culture of the early modern period. It contains an analysis of autograph books (friendship books, *alba amicorum*) of professors as well as of professor inscriptions in student autograph books. It takes note of the form of the inscriptions, accompanying illustrations, and the role of these dedications in the communication practices within the academic setting. The study depicts autograph books as a distinctive form of social self-presentation closely bound to the academic and scholarly environment.

Keywords: university professors – students – autograph books (friendship books, *alba amicorum*) – communication – self-presentation

DOI: 10.14712/23365730.2020.21

Alba Amicorum oder Stammbücher sind buchförmige Medien, die in den 1530er Jahren aufgekommen sind und unter wechselnden Bezeichnungen, in unterschiedlicher Form und bei variierender Trägerschaft bis in die Gegenwart existieren. Es handelt sich um überwiegend kleinformatige Alben mit leeren oder bordürengeschmückten Blättern, auf der Basis durchschossener Drucke oder auch aus leeren oder bedruckten Einzelblättern, die in buchähnlichen Kapseln, Schubern oder Kassetten aufbewahrt wurden. In ihnen sammelte der Besitzer handschriftliche, mitunter mit Illustrationen oder Notenzeilen versehene handschriftliche Notate von Personen, mit denen er bekannt geworden war oder gar Freundschaft geschlossen hatte. Ausgehend vom (zunächst nicht zwangsläufig akademischen) Umfeld der Wittenberger Reformatoren verbreitete sich die Stammbuchsitte rasch auch in anderen Milieus und Regionen. Früh schon wurde sie von der studierenden Jugend übernommen, fand bei Soldaten und beim Adel, bei Fürsten und Diplomaten Anklang, wurde von jungen Damen vornehmer Herkunft ebenso wie in humanistischen Kreisen aufgegriffen. Im Universitätsbereich fand sie für die nächsten knapp 300 Jahre ihre eigentliche Basis, ehe sich seit dem ausgehenden 18. Jahrhundert zunehmend auch bildungsfernere Milieus der Sitte bemächtigt und sie für die gebildeten Kreise und ihr Distinktionsbedürfnis unattraktiver machten. Durch die hohe Mobilität der Studenten verbreitete sich die Stammbuchpraxis seit

den 1550er Jahren auch in Italien, Frankreich und den Niederlanden, erfasste Großbritannien, Dänemark, Schweden und die baltischen Länder ebenso wie Böhmen, Ungarn und den osteuropäischen Raum. Durch ihre Fundierung überwiegend in der gemeineuropäischen Verständigungssprache Latein übersprang sie die volkssprachlichen Grenzen ebenso wie konfessionellen Hürden, beschränkte sich lange allerdings auf die Universitätsstandorte und die großen Handelsstädte, die von Besuchern von weither aufgesucht wurden. Gleichwohl blieb die Albumsitte über lange Zeit ein Phänomen, das in erster Linie als ‚deutsch‘ und als ‚protestantisch‘ wahrgenommen und von Angehörigen anderer Kulturen oft etwas skeptisch beurteilt wurde – was nicht zuletzt in der Form der Einträge zum Ausdruck kommt, die den strikten Konventionen des regelgerechten Albumeintrags dann oft nicht entsprachen.

Stammbücher, die oft auf Reisen mitgeführt und an verschiedenen Aufenthaltsorten genutzt wurden, präsentieren sich vordergründig als Werkzeuge der Memoria und sind – das ist in der internationalen Forschung seit langem bekannt – tatsächlich ein wichtiger Faktor privater und milieuspezifischer Erinnerungskultur. Vom zweiten Drittel des 16. bis ins 21. Jahrhundert sind die Alben gängige Mittel gewesen, Erinnerungen an zwischenmenschliche Begegnungen zu konservieren und später bei Bedarf abrufen zu können. Ein solcher Interpretationsansatz, der zumindest seit dem frühen 19. Jahrhundert weitgehend dominant geworden ist, bezieht sich in erster Linie auf die Perspektive des Stammbuchhalters. Schließlich ist es ja dieser, der die einschlägigen Einträge akquiriert, sammelt und später zur Rückerinnerung nutzt.

Dass eine solch simple Einordnung mehr als problematisch ist, zeigt sich allerdings dann, wenn man die Stammbuchpraxis als ein Kommunikationsphänomen in Augenschein nimmt. Das erfordert den Blick nicht nur auf eine der beteiligten Instanzen, sondern die Einbeziehung aller Beteiligten. Neben dem Sammler, der als primärer Adressat eines Textes fungiert, ist dies zumindest der Inskribent, der um einen Beitrag gebeten worden ist, in aller Regel aber auch ein Publikum, das in die Kommunikation einbezogen wird. Zudem erfolgt die Informationsvermittlung nicht etwa mündlich, also auf Synchronizität angelegt; vielmehr impliziert sie eine asynchrone Wahrnehmung und ist auf Dauerhaftigkeit ausgelegt, hat also unmittelbare und zeitgenössische ebenso wie zukünftige Rezeptionen zu berücksichtigen. Mindestens ebenso sehr wie dem Sammelmedium sollte deshalb zunächst einmal dem einzelnen Eintrag besonderes Interesse gelten. Immerhin ist er der Träger der Botschaft, die – rein textuell oder mit Bild- oder Notenbeigaben versehen – vom Sender an den bzw. die Empfänger vermittelt wird. Alle beteiligten Instanzen können dabei eigenständige, durchaus unterschiedliche Perspektiven und zum Teil auch verdeckte Intentionen haben.¹ Die aufgrund einer langdauernden Wahrnehmungsgeschichte naheliegende Festlegung des Stammbuchs auf die Funktion als Erinnerungsanreiz, wie sie vom Albumhalter (und nicht selten auch von den Inskribenten) in ritualisierter Weise betont wird, ist deshalb

¹ Zum hier verwendeten methodischen Ansatz ausführlich Werner Wilhelm SCHNABEL, *Das Stammbuch. Konstitution und Geschichte einer textsortenbezogenen Sammelform bis ins erste Drittel des 18. Jahrhunderts*, Tübingen 2003 (Frühe Neuzeit, 78). Grundlegend auch Marie RYANTOVÁ, *Památňky aneb štambuchy, to jest alba amicorum. Kulturně historický fenomén raného novověku* [Stammbücher, d.h. alba amicorum. Kulturhistorisches Phänomen der Frühen Neuzeit], České Budějovice 2007 (Monographia historica, 8), sowie Marie RYANTOVÁ, *Frühneuzeitliche Stammbücher als Mittel individueller Selbstdarstellung*, Frühneuzeit-Info 18, 2007, S. 91–108.

zwar nicht falsch, aber doch zu grob, um die komplexe Stammbuchpraxis angemessen bewerten zu können.

Tatsächlich haben die beiden unmittelbar beteiligten Akteure in der Eintragungssituation Interessen, die sich zumindest zum Teil sehr wohl unterscheiden und in der Niederschrift idealerweise einen Ausgleich finden müssen. Der Altbuchbesitzer, der sein Stammbuch mit der Bitte um einen Eintrag vorlegt, möchte gerne ein schön geschriebenes und aussagekräftiges Notat erhalten. Unter Gleichrangigen ist es wesentlich, dass der Einträger nach Wertvorstellungen, Rollenverhalten und sozialem Status in den Kreis der bereits versammelten Bekannten passt; erwartet wird zudem in der Regel die Dokumentation einer engen Verbindung zwischen Schreiber und Empfänger, für die das lateinische Wort ‚amicus‘, aber auch das deutsche ‚Freund‘ allerdings nur schwache Signale sind – beide werden in der Frühneuzeit noch nicht in dem emphatischen Sinne gebraucht wie seit dem späteren 18. Jahrhundert und markieren im allgemeinen eher eine Zweckgemeinschaft.² Die zumindest bis in ebendiese Zeit mit Vorliebe akquirierten Beiträge höherrangiger Schreiber hingegen spekulieren vor allem auch auf die Prominenz der Personen, mit deren ‚Freundschaft‘ oder Patronage man sich später rühmen kann. Gerade in diesen Fällen wird erwartet, dass der Schreiber möglichst auch einige Lobesworte hinterlässt, die seine Wertschätzung des Albumhalters zum Ausdruck bringen. Inhaltlich erwünscht sind in diesem Fall nicht nur pointierte, sondern auch ernsthafte, nach gängigem Wertsystem unangreifbare Maximen, die etwas von der Eigenart des Schreibers transportieren; gerne gesehen sind statushebende Beigaben, die meist nicht nur Mühe, sondern auch Kosten verursachen: eine von einem spezialisierten Künstler eingemalte Wappenminiatur etwa oder eine allegorische Darstellung. Schließlich wird die Inskription nicht nur vom Adressaten selbst eingesehen, sondern von einer Halböffentlichkeit zur Kenntnis genommen. Diese schließt von der Art der Einträge, dem an den Tag gelegten Aufwand und dem Kreis der versammelten Personen nicht zuletzt auf Eigenschaften und Geltung des Stammbuchhalters selbst zurück.³

Der Inskribent auf der anderen Seite ist im Regelfall nicht etwa nur ein Schreiber, der pflichtschuldig einen Kurztext spezifischer Form abliefert. Vielmehr ist er zunächst einmal Teil der angedeuteten Halböffentlichkeit. Er betrachtet die bereits vorhandenen Inskriptionen mit Neugier oder Interesse, sucht sich nach meist sozialhierarchischen, gegebenenfalls aber auch herkunftstopographischen oder netzwerktechnischen Gesichtspunkten seinen Platz innerhalb der vorgefundenen Strukturen und wählt seinen Eintragungstext durchaus bewusst; gelegentlich nimmt er in seinem Text sogar inhaltlich auf Nebeneinträge Bezug.⁴

² Immer noch grundlegend Wolf Dietrich RASCH, *Freundschaftskult und Freundschaftsdichtung im deutschen Schrifttum des 18. Jahrhunderts. Vom Ausgang des Barock bis zu Klopstock*, Halle/S. 1936 (Deutsche Vierteljahrsschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte, Buchreihe, 21). Weiter vgl. Wolfgang ADAM, *Wieder gelesen: Wolf Dietrich Rasch: Freundschaftskult und Freundschaftsdichtung im deutschen Schrifttum des 18. Jahrhunderts*, in: Ferdinand van Ingen – Christian Juranek (Hgg.), *Ars et Amicitia. Beiträge zum Thema Freundschaft in Geschichte, Kunst und Literatur. Festschrift für Martin Bircher zum 60. Geburtstag am 3. Juni 1998*, Amsterdam – Atlanta 1998 (Chloe, 28), S. 41–55.

³ Vgl. Werner Wilhelm SCHNABEL, *Stammbuch-Schelte. Theodor Lebrecht Pitschel und seine „Gedanken über die Stammbücher“*, in: Klára Berzeviczy – Péter Lökös – Zsófia Hornyák (Hgg.), *„Ars longa, vita academica brevis“*. Studien zur Stammbuchpraxis des 16.–18. Jahrhunderts, Budapest 2009 (Vernetztes Europa, 6), S. 47–73.

⁴ Exemplarisch Gilbert HESS, *Literatur im Lebenszusammenhang. Text- und Bedeutungskonstituierung im Stammbuch Herzog Augusts des Jüngeren von Braunschweig-Lüneburg (1579–1666)*, Frankfurt/M. u.a. 2002 (Mikrokosmos, 67).

Dabei wägt er sehr wohl ab, wie er sich in dem gereichten Album dauerhaft verewigen möchte. Denn der Text und der Eindruck, den er mit seinem Eintrag von sich erweckt, wird über Jahre, Jahrzehnte oder gar Jahrhunderte fixiert sein. Der Schreiber hat also ein dringendes Interesse daran, nicht nur den Wünschen seines direkten Gegenübers entgegenzukommen, sondern auch die spätere Rückerinnerung an sich zu beeinflussen bzw. ein bestimmtes Bild von sich zu installieren. In der Wahl seines Themas, der eingetragenen Sentenz, der Heranziehung autoritativer Referenzen, dem Gebrauch bestimmter Sprachen, in der ‚Innigkeit‘ seiner Dedikationspassage und der Ausführlichkeit seiner Unterschrift samt Herkunfts- und Amtsbezeichnungen beeinflusst er die spätere Wahrnehmung seiner selbst. Und die beschränkt sich wiederum nicht auf den unmittelbaren Adressaten, sondern umfasst eine engere oder weitere Gruppe von Beteiligten, die von den Einträgen jetzt oder in Zukunft Kenntnis nehmen werden. Auch deren Wertorientierungen, Denkweisen, Reaktionen und Einschätzungen gilt es zu berücksichtigen. Dass Stammbucheinträge über lange Zeit rezipiert werden und die spätere Rückerinnerung bestimmen werden, ist ein Topos, der in zahlreichen Dedikationspassagen ausdrücklich thematisiert wird; dass sie zugleich die Wahrnehmung und Einschätzung des Schreibers beeinflussen, ja steuern sollen, wird freilich oft eher verdeckt deutlich.

So wie der Albumhalter also bestimmte Interessen verfolgt, wenn er sein Stammbuch vorlegt, so gilt dies auch für den Inskribenten, der sich darin verewigen soll. Der Stammbucheintrag ist eine Sprachhandlung, die mit den Mitteln der Belehrung und der Herstellung von Nähe oder Distanz nicht zuletzt der Selbstdarstellung und Positionierung, der Erinnerungssetzung und Erinnerungssteuerung dient. Er ist alles andere als intim und im emphatischen Sinne persönlich; immer hat sein Verfasser auch die aktuell oder künftig beteiligten Einträger und Betrachter zu kalkulieren, die sich anhand der niedergeschriebenen Zeilen ein Urteil über die Beteiligten bilden.

Ähnliches gilt für die Leserschaft der Einträge, die nur zum Teil mit den Inskribenten identisch ist. Bekannt ist etwa der Umstand, dass Stammbücher mit großem Interesse als Sammlungen lehrreicher Sentenzen gelesen wurden, also durchaus eine Art Lebenshilfefunktion zugeschrieben bekamen.⁵ Notate, die diesem hochgesteckten Ideal weniger oder gar nicht entsprachen, kamen so leicht in Misskredit und provozierten wenig schmeichelhafte Rückschlüsse auf Schreiber und Albumhalter.⁶ Wenn die einen gerade auch nach prominenten, ja berühmten Inskribenten suchten und gewissermaßen die ‚Aura‘ einer handschriftlichen Äußerung goutieren wollten, gerieten die Alben dadurch bei anderen in den Ruf, einer bloßen Autographensammelwut zu dienen; insbesondere im 19. Jahrhundert führte dies immer wieder zu ironischen oder kritischen Einträgen von Berühmtheiten, die es für nötig hielten, damit ihre Distanz zur Sammelpraxis zu markieren. Über weite Teile der Stammbuchgeschichte wurde den Alben also keineswegs die Erwartung von

⁵ Vgl. Herbert KATER, *Das Stammbuch August von Goethes*, Einst und Jetzt 35, 1990, S. 251. In diese Richtung zielt auch das Analysekonzept einer ‚additiven Morallehre‘: Wolfgang HARMS, *Rezension zu Hans Bots – Giel van Gemert (Hgg.), L'Album Amicorum de Cornelis De Glarges 1599–1683 [...]*, Amsterdam 1975, Daphnis 6, 1977, S. 400–402, hier S. 402.

⁶ Zu Lesererwartungen und deren Folgen für die Einschätzung des Mediums W. W. SCHNABEL, *Stammbuch-Schelte*, S. 47–73.

‚Privatheit‘ oder ‚Intimität‘ entgegengebracht, die man in jüngeren Zeiten gerne hineininterpretiert hat.⁷

Diese Sachverhalte gilt es im Auge zu behalten, wenn im Folgenden von Einträgen des universitären Lehrpersonals in studentischen Alben die Rede ist, wie sie zu vielen Tausenden erbeten und gesammelt worden sind.⁸ Die Spielräume, die sich hierbei ergeben, lassen sich auf beschränktem Raum immerhin exemplarisch zeigen.⁹

Auffällig ist es, dass viele Professoreneinträge des späteren 16. und frühen 17. Jahrhunderts vergleichsweise ausführlich sind. Bei den frühesten Inskriptionen, die seit den 1530er Jahren an der Universität Wittenberg gesammelt wurden, nehmen die Notate sogar oft großformatige Buchseiten ein, da häufig gedruckte Bücher – etwa die Bibelübersetzung Luthers oder Melanchthons ‚Loci communes‘ – dafür herangezogen wurden. Die Schreiber, deren Handschriften übrigens zunächst durchaus nicht von Studenten, sondern von bürgerlichen Bittstellern gesammelt wurden, fungierten hier weniger als Professoren denn als Seelsorger und genossen aufgrund ihres Status als Reformatoren besondere Verehrung. Infolgedessen wandten Luther, Melanchthon und ihr akademisches Umfeld große Mühe darauf, jedem Bittsteller individuelle Beiträge zu verfassen. Diese nahmen offensichtlich auf die jeweilige Situation des Empfängers Bezug. Mit ihrer exegetischen Struktur aus (Bibel-) Zitat, lehrhafter Auslegung, (nicht immer formulierter) Zueignung und Namensnennung des Schreibers begründeten sie einen besonderen Eintragstypus, der für Reformatoreneinträge charakteristisch blieb.¹⁰ Schüler und Weggefährten der prominenten Theologen wie Johann Aurifaber (1519–1575) oder Georg Rörer (1492–1557) haben derlei Texte schon zeitgenössisch im Druck zugänglich gemacht und dabei deren lehrhafte und seelsorgerliche Bedeutung unterstrichen, die damals noch neue Praxis des handschriftlichen Eintrags in dargereichte Bücher aber nicht eingehender thematisiert.¹¹ Erst in den 1560er Jahren – mit

⁷ Vgl. W. W. SCHNABEL, *Das Stammbuch*, S. 157.

⁸ Basis für die Recherche nach Stammbüchern ist heute üblicherweise das *Repertorium Alborum Amicorum* (RAA), die weltweit größte Online-Datenbank für Stammbücher und Stammbuchfragmente in öffentlichem und privatem Besitz (<<https://raa.gf-franken.de/de/>>). Der Datenbestand dokumentiert in unterschiedlicher Dichte (Stand August 2019) über 25.500 historische Medieneinheiten mit Standortangaben und Hinweisen auf die jeweils dazu erschienene Literatur. Außerdem sind derzeit rund 267.500 Albumeinträge mehr oder minder ausführlich nachgewiesen. Neben diversen Zusatzinformationen (Projektbeschreibung, umfangreiches Literaturverzeichnis zum Thema, Dokumentation von Ausstellungen seit 1882) bietet das Portal seit Anfang 2019 auch die Möglichkeit, Albuldigitalisate zu hosten – ein kostenfreies Angebot, das sich v.a. an kleinere Institutionen, aber auch an Sammler richtet, die sonst nur schwerlich die Möglichkeit haben, derlei Dokumente öffentlich bekannt zu machen. – Eine Recherche nach dem Suchbegriff „Prof[.]“ ergab im Februar 2019 über 5800 Treffer; viele weitere kommen hinzu, wenn man die gängige Abkürzung „P. P. [O.]“ hinzunimmt. Zu berücksichtigen ist allerdings, dass sich Professoren nicht notwendigerweise auch als solche zu erkennen gegeben haben müssen (siehe unten).

⁹ Zum Quellenwert speziell akademischer Alba amicorum vgl. Werner Wilhelm SCHNABEL, *Stammbücher*, in: Ulrich Rasche (Hg.), *Quellen zur frühneuzeitlichen Universitätsgeschichte. Typen, Bestände, Forschungsperspektiven*, Wiesbaden 2011 (Wolfenbütteler Forschungen, 128), S. 421–452.

¹⁰ W. W. SCHNABEL, *Das Stammbuch*, S. 260–265.

¹¹ Johann AURIFABER, *Auslegung/ etlicher Trostsprüche/ so der Ehrwürdige Herr/ Doctor Martinus Luther/ inn seiner lieben Herrn/ vnd guten Freunde Bibeln vnd Postillen/ mit eigener handt (zu seinem gedechtnis) geschrieben*, [Erfurt] 1547; [Georg RÖRER (Hg.)] *Vieler schöner Sprüche aus Göttlicher Schriftt auslegung/ daraus Lere vnd Trost zu nemen/ Welche der ehrwürdige [!] Herr Doctor Martinus Luther seliger/ vilen in jre Biblien geschrieben. Dergleichen Sprüche von andern Herrn ausgelegt/ sind auch mit eingemenget*, Wittenberg 1547.

dem Absterben der Reformatorengeneration – verschwand dieser Eintragstypus wieder. Nun setzte sich im akademischen Bereich das über Jahrhunderte konstant bleibende Strukturmuster von Sentenz/Gedicht und Dedikation durch, das trotz seines vorgegebenen Bauschemas große Freiheiten zur Ausgestaltung, Akzentuierung und Ergänzung durch weitere textuelle, bildliche oder notenschriftliche Elemente ließ.

In den (professoralen) Reformatoreneinträgen wie in den späteren Inskriptionen des universitären Lehrpersonals signalisierte schon der schreiberische ‚Aufwand‘ eine deutliche Zugewandtheit zum Empfänger, obwohl dieser sozial ja in aller Regel deutlich unter dem Inskribenten stand. Im Falle eines Eintrags des Altdorfer Orientalisten Daniel Schwenter (1585–1636) von 1623 war der Empfänger nicht einmal ein Angehöriger der Universität, sondern ein Lauinger Maler, Zeichner und Astronom, der sich aus Glaubensgründen eben zur Übersiedelung in die Reichsstadt Nördlingen entschlossen hatte.¹² (Abb.1) Zur Herstellung von ‚Nähe‘ gehörte es zum Beispiel, dass die Inskribenten eine vergleichsweise umfangreiche Dedikationsformel einsetzten, in der sie den Adressaten in aller Regel namentlich apostrophierten und mit freundlichen Epitheta ornantia versahen – gelobt fanden sich beispielsweise die Begabung oder der Fleiß des Albumhalters, in Fällen prominenter Herkunft auch der Umstand, dass der Sohn ein würdiger Nachfahre seines Vaters sei, der einst selbst eine große Zukunft vor sich habe.¹³ Zugleich legten die Schreiber aber auch Wert darauf, ihren eigenen Rang ausführlich zu dokumentieren. Der Status als Professor, die Nennung der Denomination und gegebenenfalls noch weiterer akademischer oder höfischer Ehrenämter – nicht selten des Rektorats, das eben ausgeübt wurde – gehörten zu den Standardbestandteilen der Dedikationen. Sie rubrizierten die Niederschrift oft ausdrücklich (und in Übereinstimmung mit dem sozialen Kommentar) als Zeichen freundlicher Zugewandtheit und Achtung. Im gezeigten Beispiel kam hinzu, dass statt einer expliziten Datierung ein – immerhin aufwendig ersonnenes – Chronogramm angefügt wurde, das auf die Situation des Empfängers als Exulant Bezug nahm und auf Gott als Schutzinstanz des Lebensweges verwies. Der Eintrag scheint also tatsächlich speziell für den Empfänger entworfen und formuliert worden zu sein, der sich so einer direkten Ansprache durch den Hochschullehrer rühmen durfte.

Mindestens ebenso auffällig ist im übrigen die Technik, schon im Hauptteil des Eintrags, der üblicherweise aus einer Sentenz oder einem kurzen Gedicht bestand, weise Einsichten in den Lauf der Welt, Moralregeln oder Handlungsanleitungen unterzubringen, die den Habitus der Ernsthaftigkeit und Gesetztheit des Schreibers unterstreichen sollten. Anders als studentische oder soldatische Einträger, die nicht selten auch einmal weniger angepasste Äußerungen hinterließen, stellten sich die Professoren standesgemäß als fromme, überlegene und zugleich weltkluge Persönlichkeiten dar, die es geradezu als ihre Aufgabe ansahen, dem jüngeren Empfänger Ratschläge und Erfahrungstatsachen ans Herz zu legen. Sehr häufig nehmen diese Sentenzen und Merksätze erwartungsgemäß auf die eigene Disziplin

¹² Zum Albumhalter Georg Brentel (1581–1634) siehe *Allgemeines Künstlerlexikon* 14, München u.a. 1996, S. 134. Sein Stammbuch in Wien, Museum für Angewandte Kunst, Bibliothek: Q I 7.

¹³ Vgl. derartige Zuschreibungsmöglichkeiten bei Werner Wilhelm SCHNABEL, *Heteronomie und Surrogatcharakter des Kinderstammbuchs. Gustav von Racknitz (1635–1681) und sein Album*, *Daphnis* 19, 1990, S. 423–470; DERS., *Selbstinszenierung in Bildern und Texten. Stammbücher und Stammbucheinträge aus Helmstedt*, in: Jens Bruning – Ulrike Gleixner (Hgg.), *Das Athen der Welfen. Die Reformuniversität Helmstedt 1576–1810*, Wolfenbüttel 2010, S. 68–77, hier S. 69–72.

Bezug, dokumentieren in Inhalt, Metaphorik oder zitierter Autorität also das Fachgebiet des Schreibers, in dem er sich besonders gut auskannte – hier etwa mit einem aufmunternden Zitat des Kirchenvaters Ambrosius von Mailand.¹⁴ Freilich beschränken sich die Texte keineswegs auf eine solch wohlwollende Moralisation. Denn zugleich arbeiten sie nicht selten mit einer dezidierten Beeindruckungsstrategie. Wenn Schwenter in seinem Eintrag an den Lauinger Maler neben dem Lateinischen, das Brentel bestens verstand, auch verschiedene arabische Sprachen bzw. Schriftsysteme einsetzte, so konnte er sicher sein, dass sein Gegenüber diese Passagen in keiner Weise entziffern, verstehen oder nachvollziehen konnte. Sie dienten also eher als demonstrativer Ausweis eigenen Wissens und Könnens gegenüber anderen Lesern, nicht aber als direkte Ansprache an den Empfänger, der die fremdartigen Zeichen allenfalls mit Bewunderung für den gelehrten Einträger zur Kenntnis nehmen konnte. Ähnliche Überwältigungsverfahren lassen sich immer wieder etwa mit der Wahl sehr entlegener, alles andere als kanonischer Gewährsleute feststellen und dienen wohl vor allem dazu, den Wissensvorsprung des Schreibers gegenüber dem Leser sichtbar zu machen.

Professoreneinträge des späteren 17. und 18. Jahrhunderts haben diese Verfahrensweisen im Prinzip durchaus beibehalten, auch wenn sie sich im Hinblick auf den Schreibaufwand zunehmend zurückgenommen haben. Vergleichsweise freundlich und mit der Formulierung guter Wünsche auch noch sehr zugewandt ist etwa das Notat des Altdorfer Theologieprofessors Johann Andreas Sixt im Jahr 1777. Er amtierte damals als Rektor – ein häufiger Anlass, bei dem auch fachfremde Studenten – hier der 20jährige Medizinstudent Johann Friedrich Seiferheld (* 1757)¹⁵ – um einen Eintrag baten. (Abb.2) In einer Zeit, in der das Deutsche auch im akademischen Unterricht schon dominant geworden war, hielt er immer noch an der lateinischen Gelehrtensprache fest, ja er zitierte den neutestamentlichen 2. Paulusbrief an Timotheus sogar in seiner griechisch-hellenistischen Urfassung – was einen historisch arbeitenden Philologen natürlich ziert. Minder traditionalistische oder auf die Dokumentation fachlicher Expertise ausgerichtete Professoren wie der Altdorfer Jurist Johann Albrecht Spieß (1704–1766) nahmen dagegen schon in den 1730er Jahren keinen Anstand, auch ihre Stammbucheinträge auf Deutsch zu verfassen.¹⁶ (Abb.3) Im akademischen Milieu blieben sie damit allerdings bis auf weiteres in der Minderheit. Dort hielt man sich bis ins ausgehende 18. Jahrhundert und zum Teil auch darüber hinaus an die lateinische Gelehrtensprache, die dem eigenen Status am ehesten gerecht zu werden schien.

Natürlich sind distanzierte Professoreneinträge auch schon in früherer Zeit vorgekommen.¹⁷ Gut dokumentiert ist das Beispiel des niederländischen Latinisten und Gräzisten Daniel Heinsius (1580–1655), der sich in späteren Lebensjahren – offenbar bei zunehmender beruflicher Belastung – meist auf eine kurze Sentenz beschränkte („*Quantum est, quod nescimus*“), die er immer wieder eintrug und auf diese Weise geradezu in der Art eines

¹⁴ „Nescit tarda molimina Sancti Spiritus gratia“ (AMBROSIUS, *Expositio in Lucam* II, 19 = MIGNE, *Patrologia Latina* 15, 1560).

¹⁵ Seiferheld war später Stadtphysikus in seiner Geburtsstadt Schwäbisch Hall. Sein Stammbuch in Straßburg, Bibliothèque Nationale et Universitaire: Ms. 2.143.

¹⁶ Empfänger war der Student und spätere Buchhändler bzw. Verleger in Altdorf Lorenz Schüpfel (1716–1789). Sein Stammbuch in Erlangen, Universitätsbibliothek: Ms. 1371.

¹⁷ Beispielsweise (wie viele andere Einträge in diesem Album) Dethard Horst (1546–1618) bei David Ulrich (1561–1626), fol. 20r; siehe Wolfgang KLOSE u.a., *Wittenberger Gelehrtenstammbuch. Das Stammbuch von Abraham und David Ulrich. Benutzt von 1549–1577 sowie 1580–1623*, Halle 1999, hier S. 65 f.

Symbolums verwendete.¹⁸ Diese pragmatische Arbeiterleichterung ist umso auffälliger, als er gegenüber seinen humanistischen Freunden zumindest bis um 1605/1610 durchaus den Ehrgeiz an den Tag legte, mit kunstvollen, speziell für diese Situation geschaffenen lateinischen Gedichten und ausgewählten griechischen Literaturzitaten zu brillieren. Die Diskrepanz zwischen der poetischen Kunstübung für ein seelenverwandtes Publikum, das derlei Poeme durchaus als literarische Artefakte wahrnahm, und den extemporierten Kurzeinträgen für die akademische ‚Laufkundschaft‘ ist durchaus auffällig. Auch Heinsius, der seinerseits ambitionierte niederländische Verse verfasste, behielt in den Albumeinträgen übrigens durchgängig die lateinische und griechische Sprache bei, positionierte sich in diesem Medium also als akademischer Philologe traditioneller Prägung, nicht als ‚moderner‘ und volkssprachlicher Poet.

Tatsächlich wurden die deutlich distanzierteren und zum Teil wohl geradezu fließbandartig erzeugten Inskriptionen im 18. Jahrhundert immer gängiger.¹⁹ Sie zeigen ganz deutlich, dass der soziale und mentale Abstand zwischen Lehrpersonal und Studierenden größer wurde und ein direktes Lehrer-Schüler-Verhältnis gerade an den größeren Universitäten offenbar zunehmend den Bedingungen anonymerer Bildungsinstitutionen wich. Charakteristisch ist etwa die starke Reduzierung der Zueignungspassage auf eine kurze, kaum noch aussagekräftige Formel, die auf die Benennung des Adressaten und lobende Epitheta verzichtete, ja die Abkürzung des eigenen Vornamens und das Weglassen eigener Statusangabe. Auf diese Weise trug sich 1747 zum Beispiel der Mathematiker Leonhard Euler (1707–1783) im Album des reisenden Studenten und späteren Enzyklopädisten Johann Georg Krünitz (1728–1796) ein.²⁰ (Abb.4) Auf solche Weise wurden augenscheinlich Besucher abgefertigt, zu denen die Schreiber keinen direkteren Kontakt mehr unterhielten und die sie in erster Linie als lästige Autographensammler wahrnehmen mochten. Der Freude des Empfängers über die handschriftlichen Zeilen des prominenten Professors tat dies allerdings keinen Abbruch – er ergänzte nicht nur selbst den Vornamen des schreibfaulen Inskribenten, sondern vermerkte akribisch auch dessen Geburtsort und -datum und schließlich seinen erst 36 Jahre später erfolgten Tod. Ein derartiges Interesse an den späteren Schicksalen der Einträger, zu denen man nicht unbedingt ein engeres Verhältnis unterhalten haben musste, war keineswegs nur die Eigenart eines besessenen Materialsammlers wie Krünitz, sondern durchaus verbreitet. Es belegt die Weiternutzung der Alben als Lese- und Erinnerungsmedien über Jahrzehnte hinweg, also auch in Zeiten, in denen keine neuen Einträge mehr akquiriert wurden.²¹

Selbst gegenüber adeligen Studenten, denen gegenüber traditionell ja sehr viel verbindlicher aufgetreten wurde, nahm man eine solche Distanzhaltung ein. Das zeigt das Beispiel

¹⁸ Barbara BECKER-CANTARINO, *Die Stammbucheintragungen des Daniel Heinsius*, in: Jörg-Ulrich Fechner (Hg.), *Stammbücher als kulturhistorische Quellen*, München 1981 (Wolfenbütteler Forschungen, 11), S. 137–164. Die dort auf S. 161–163 chronologisch aufgelisteten Belege lassen sich mittlerweile leicht ergänzen.

¹⁹ Weitere einschlägige Beispiele aus den 1730er Jahren – z. T. mit vollständigem Verzicht auf eine Dedikationspassage – bei Werner Wilhelm SCHNABEL, *Johann Wilhelm Bergius (1713–1765) und die Berliner Frühaufklärung. Personale Konstellationen in Zeiten kulturellen Horizontwandels*, Jahrbuch für brandenburgische Landesgeschichte 67, 2016, S. 91–142, hier Nr. 16, 18, 19, 21.

²⁰ Sein Stammbuch in London, The British Library: Add. Ms. 18.713. Eingehend zu seinen beiden Alben Carl Joachim CLASSEN (Hg.), *Die Stammbücher von Johann Georg Krünitz (1728–1796)*, hg. von Roswitha CLASSEN, Stuttgart 2017.

²¹ Zu den ‚Gebrauchsphasen und -situationen‘ W. W. SCHNABEL, *Das Stammbuch*, S. 160–165.

des berühmten Altphilologen Christian Gottlieb Heyne (1729–1812) im Album des aus Ungarn stammenden Juristen Sándor (Alexander) von Podmaniczki.²² Der Schreiber legte hierbei nicht nur eine recht flüchtige Handschrift an den Tag, sondern kürzte seine Zueignungsformel, in der er immerhin Erinnerung und Ehrung als Beweggründe namhaft machte, auch auf größtmögliche Weise zusammen; dass auch er auf eine volle Namensnennung und die im sonstigen Verkehr üblichen Statusangaben verzichtete, ist vielsagend. Eine ähnliche Praxis lässt sich bei vielen weiteren Einträgen in diesem zweibändigen Stammbuch feststellen, das der ungarische Baron auf seinen ausgedehnten Reisen durch das Reich mitführte und füllen ließ. Tatsächlich beschränkte er sich dabei auf Professoreneinträge, verzichtete also – ungewöhnlicherweise – auf die Notate von Kommilitonen, mit denen er zwangsläufig ja auch Bekanntschaft schloss. (Abb.5) Der Anteil solch distanzierter Inskriptionen seitens der Universitätsprofessoren wächst im Laufe des 18. Jahrhunderts zusehends und auffälligerweise. Vielleicht ist das auch einer der Gründe dafür, dass professorale Einträge mehr und mehr aus den studentischen Alben verdrängt wurden. Dazu trug sicher auch eine Auseinanderentwicklung der milieuspezifischen Wertsysteme bei, die in der jungen Generation zunehmend von anderen, nicht zuletzt literarisch unterfütterten Habituskonzepten bestimmt wurden. Inhalte und ‚Ton‘ der studentischen Einträge entwickelten sich in eine Richtung, die mit der traditionellen moralisierenden Ausrichtung akademischer Alben nur noch teilweise in Übereinstimmung zu bringen waren.²³ Der anakreontische Lobpreis von Wein, Weib und Gesang, die offene Propagierung epikuräischen Lebensgenusses und erotische Zweideutigkeiten, tränenreiche Freundschaftsbeschwörungen oder die Zurschaustellung dissozialer, forciert ‚burschikoser‘ Verhaltensweisen wurden beliebt – schränkten aber natürlich auch die Möglichkeit ein, derartige Verlautbarungen seinen akademischen Lehrern zur Kenntnis zu bringen. So führten die Stammbuchhalter nicht selten zwei Alben parallel, die den unterschiedlichen Bezugsgruppen vorbehalten waren. Mehr und mehr beschränkten sie sich dann aber auf handschriftliche Notate ihrer Studienkollegen. Deren Inhalte durften eine wesentlich größere Spannweite aufweisen und waren oft nicht mehr mit den Maßstäben traditioneller Verhaltensmaximen zu messen.

Allerdings können solche Äußerungen ebenso wenig wie die der Professoren als unmittelbare Widerspiegelung einer individuellen Persönlichkeit missverstanden werden. ‚Authentizität‘ oder Wahrhaftigkeit kann weder im einen noch im anderen Fall ohne weiteres unterstellt werden. Die vermeintlich unangepassten Studenten spielten ebenso wie die Professoren eher mit bestimmten Habituskonzepten, die man sich schuldig zu sein glaubte, mit denen man sich einer Gruppe zuordnen und dem späteren Leser im Gedächtnis bleiben wollte. Es handelte es sich um einen gruppenspezifischen Kommentar, um das Einnehmen von Rollen, die dem jeweiligen Stand und Alter und der aktuellen Position im gesellschaftlichen Gefüge angemessen zu sein schienen bzw. mit denen man literarisch vermittelte Verhaltensweisen und eskapistische Phantasien spielerisch nachvollzog. Gerade im 18. Jahrhundert boten sich hier angesichts der Ausdifferenzierung der literarischen Strömungen und Moden zunehmend breitere Möglichkeiten zur Orientierung und ludifikatorischen Zugesellung in ganz verschiedenen Richtungen. Hochschullehrer haben sich an

²² Seine beiden Stammbücher in Göttingen, Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek: Hist. lit. 48 ha und hb. Einzelne Faksimilia daraus bei Wilhelm EBEL, *Göttinger Studenten-Stammbuch aus dem Jahre 1786*, Göttingen 1966 (hier Nr. 29).

²³ W. W. SCHNABEL, *Das Stammbuch*, S. 408–439.

diesen neuen Spielformen in aller Regel nicht beteiligt und sind stattdessen aus dem Kreis der Albumeinträger ausgeschieden.

Professoren tauchen freilich nicht nur als Einträger in studentischen (und anderen) Alben auf – sie haben durchaus auch selbst Stammbücher geführt.²⁴ Gemeint sind hier nicht die Philotheken, die sie während ihres eigenen Studiums angelegt haben und die nach der Universitätszeit meist abgeschlossen wurden. Im Zentrum stehen sollen vielmehr die (deutlich selteneren) Sammlungen, die sie auch während ihrer Amtszeit fortgeführt oder gar erst angelegt haben. Denn üblicherweise legte man seine Philotheken am Ende des Studiums beiseite und versah sie allenfalls noch mit Hinweisen zum weiteren Lebens- und Karriereweg der eingetragenen Bekannten bzw. mit deren Sterbedaten und einer knappen Segensformel. Wurden sie tatsächlich noch weitergeführt, so ist durchgängig doch immerhin die nachlassende Frequenz der Inskriptionen gegenüber der Studienzeit auffällig; die Alben wurden anderen also nur noch sporadisch zum Eintrag vorgelegt²⁵ und noch vor der Berufung auf ein Hochschulamt dann meistens ganz eingestellt.²⁶ Deutlich seltener noch sind Belege für die Neuanlage von Stammbüchern, während man bereits ein akademisches Lehramt innehatte. Schließlich war das Führen von Alben doch überwiegend eine Sitte der jüngeren Generation an den Universitäten oder im Kriegsdienst; allenfalls bei Personen mit mobiler Lebensweise (wie etwa Diplomaten, Reisenden oder Exulanten) oder bei Kunsthandwerkern mit einem erlesenen Kundenstamm²⁷ lassen sich auch in gesetzterem Lebensalter hin und wieder derartige Alben nachweisen.

Bei Professorenalben sind Beispiele von Mobilität freilich ziemlich selten – schließlich waren die Amtsinhaber beruflich eng an ihren Wirkungsort gebunden und verließen ihn meist kaum noch. Einen Ausnahmefall stellt hier sicher das Stammbuch von Georg Michaelis Cassai (1640–1725) dar.²⁸ Der aus Ungarn stammende und an der Universität Wittenberg wirkende Philosophieprofessor – Begründer der dortigen ‚Ungarischen

²⁴ Im *RAA* waren im Februar 2019 insgesamt 326 Stammbücher von (späteren) Professoren recherchierbar. Eine Auswahl derer, die ihre Alben tatsächlich noch in ihrem Hochschulamt geführt haben, reduziert diesen Wert allerdings auf wenige Dutzend.

²⁵ So etwa im Stammbuch des späteren Tübinger Theologieprofessors Johann Friedrich Cotta (1701–1779); Stuttgart, Württembergische Landesbibliothek: Cod. hist. 4° 55; Digitalisat: <http://digital.wlb-stuttgart.de/sammlungen/sammlungsliste/werksansicht/?no_cache=1&tx_dlf%5Bid%5D=6193&tx_dlf%5Bpage%5D=1>. Desgleichen das Album des späteren Wittenberger Theologieprofessors Johann Gottlieb Drasdo (1753–1819); dazu Konrad DRASDO, *Eintragungen aus dem Stammbuch eines Kursachsen*, Archiv für Stamm- und Wappenkunde 13, 1912/13, S. 132 f.; Einträgerverzeichnis auch im *RAA*.

²⁶ Das Album des späteren Altdorfer Theologieprofessors Jacob Jordan (1556–1632) wurde vor allem während der Studienzeit in den späten 1570er und frühen 80er Jahren geführt (Erlangen, Universitätsbibliothek: Ms. 2444; durchschossenes Exemplar der „Flores hesperidum“ des Christian Egenolf von 1574); Einträge nach seiner Etablierung als Diakon in Altdorf 1585 wurden nur noch gelegentlich getätigt und hingen gelegentlich mit seiner Nebenbeschäftigung als Präzeptor zusammen (S. 34). Sie enden allerdings vor seiner Berufung zum Theologieprofessor 1604. Immerhin führte er bis in die Frühphase seiner akademischen Lehrtätigkeit (bis 1605) in diesem Album einen „Catalogus convictorum meorum“, also eine Auflistung seiner Hausgäste und Kostgänger. Auch diese gab er allerdings mit der Erringung des Lehramts auf.

²⁷ Zum Album eines gefragten Nürnberger Gemmenschneiders Hans HENNING, *Das Stammbuch von Johann Christoph Dorsch. Blätter der Erinnerung an Gelehrte und Künstler des frühen 18. Jahrhunderts*, Marginalien 104, 1986, S. 34–46.

²⁸ Halle, Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt: Ung. Ms. 14. Digitalisat: <http://dlib.bibliothek.uni-halle.de/sammlungen/Stammbuecher/Ung_Ms_14.pdf>.

Bibliothek' – sammelte darin nicht etwa Einträge seiner Kollegen an der Leucorea;²⁹ vielmehr dokumentierte er darin seine rege Reisetätigkeit im mitteldeutschen Raum, die er während seiner letzten beiden Lebensjahrzehnte entfaltete. Auf diesen Reisen führte der Halter, der damals noch als Magister legens und Assessor der Philosophischen Fakultät fungierte, sein Album – das dritte von ihm angelegte – regelmäßig mit. Die Eröffnungsseite adressierte 1707 noch ganz traditionell ‚patroni‘, ‚fautores‘ und ‚amici‘, ehe sie in lateinischen Distichen einen kurzen Abriss über das bisherige Leben des Besitzers gab. Dabei vergaß der Verfasser nicht die Huldigung an seine verehrten Vorbilder in der Dichtkunst, unter denen er unter anderem Christian Hoffmann von Hoffmanswaldau (1616–1679) und den jüngeren, ebenfalls in Breslau wirkenden Orientalisten und Theologen Andreas Acoluth (1654–1704) hervorhob. Die Bekanntschaften, die der knapp 70jährige tatsächlich um ein Notat in seinem Album bat, lassen sich dann freilich nur schwer mit dem konventionellen triadischen Schema von Patronen, Gönnern und Freunden fassen. Die Unterscheidung der Gruppen beruhte ja üblicherweise nicht nur auf der unterschiedlichen persönlichen Beziehung, die sie zum Albumhalter unterhielten oder die er sich von ihnen erhoffte; sie beruhte auch auf einer klaren Scheidung von höher- und gleichrangigen Personen, von solchen, von denen er Leistungen erwartete, und solchen, mit denen der Umgang unter Umständen minder berechnend war.

Bei den Einträgern im Stammbuch von Michaelis Cassai handelte es sich häufig um Geistliche und Rektoren städtischer Schulen, aber auch um höhere Beamte in kleinen Orten, ja selbst Handelsleute. In etlichen Fällen wiesen sie sich selbst als ehemalige Schüler des Halters aus, die er in diesen Jahren offenbar zielstrebig besuchte.³⁰ Hatte der Wittenberger Hochschullehrer schon in seinen vorangegangenen Alben immer wieder die Autographen aktueller Schüler versammelt,³¹ so scheint das Altersalbum nicht zuletzt von einer nostalgischen Rückschau auf das vergangene Leben geprägt, das dem Lehrbetrieb gewidmet gewesen war; die persönliche Konstellation zwischen dem betagten Sammler und den von ihm aufgesuchten, deutlich jüngeren Beiträgern scheint dabei erheblich wichtiger gewesen zu sein als die soziale Andienung und Zugesellung, wie sie in den Alben angehender Akademiker oft zu dominieren scheint.

Einen etwas anderen Zuschnitt hatte die Philothek von Nicolaus Rittershausen (1597–1670), die er auch nach seiner Berufung auf eine Professur der Jurisprudenz in Altdorf 1634 weiterführte.³² Hier versammelte er überwiegend arrivierte und prominente Besucher in seinem Album, ließ sich aber auch die Chance, außerhalb seiner kleinen Universität Einträge zu akquirieren, nicht entgehen. Dabei kam es ihm entgegen, dass er bei einer im Auftrag des Nürnberger Rates unternommenen Reise zum Regensburger Reichstag 1643 und bei den Friedensexekutionsverhandlungen in der nahen Reichsstadt

²⁹ Einziger Beleg auf fol. 63^r: Gottlob Rivinus, Prof. jur., 1711.

³⁰ Etwa fol. 109^r, 135^r, 141^r, 165^r, 175^r, 176^r, 178^r.

³¹ Das erste Stammbuch (Laufzeit 1671–1711) in Halle, Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt: Ung. Ms. 12 (Digitalisat: <http://dlib.bibliothek.uni-halle.de/sammlungen/Stammbuecher/Ung_Ms_12.pdf>), das zweite (Laufzeit 1675–1707) ebd.: Ung. Ms. 13 (Digitalisat: <http://dlib.bibliothek.uni-halle.de/sammlungen/Stammbuecher/Ung_Ms_13.pdf>). Beide Alben haben ihren Schwerpunkt allerdings in den 1770er bis 1790er Jahren.

³² Sein Stammbuch in Nürnberg, Stadtbibliothek: Will III 522 b; dazu Werner Wilhelm SCHNABEL, *Die Stammbücher und Stammbuchfragmente der Stadtbibliothek Nürnberg*. 3 Bde. Wiesbaden 1995 (Die Handschriften der Stadtbibliothek Nürnberg, Sonderband), hier Bd. I, Nr. 61 und 63. Die Einträge auch im *RAA*.

1649/50 mit allerlei herausgehobenen Juristenkollegen und hochwohlgeborenen Personen in Kontakt kam – eine Chance, die sich ihm in seinem etwas abgelegenen Universitätsstandort so sicher nicht geboten hätte.

Professorenstammbücher gängigen Zuschnitts sind freilich kaum je so ‚mobil‘ gewesen wie in diesen beiden Fällen. Vielmehr wurden sie praktisch ausschließlich am Wirkungsort des Hochschullehrers geführt und haben somit eher den Charakter von Gäste- oder Besucherbüchern. Manchmal wurden sie auch erst dann angelegt, wenn ein Gelehrter einen Wechsel an einen neuen Dienstort vollzogen hatte – sie mochten dann nicht zuletzt durch eine Fremdheitserfahrung motiviert sein, die man ja auch bei den studentischen Alben unterstellen darf, deren Besitzer in aller Regel erstmals ihr Elternhaus verlassen und sich in neue Strukturen einzufinden hatten.³³

Freilich blieben es eher seltene Sonderfälle, wenn Halter ihr Album in solchen Fällen dazu verwendeten, um darin Inskriptionen der neuen akademischen Kollegen zu sammeln.³⁴ Der böhmische Exulant Wilhelm Schwartz/Nigrinus (1588–1638) beispielsweise wurde 1629 Adjunkt der Philosophischen Fakultät in Wittenberg und Anfang des Folgejahres zum Professor der praktischen Philosophie berufen.³⁵ Sein Stammbuch hatte er bereits seit seiner Studienzeit 1618 geführt.³⁶ Hier nahm er nun 1629–1631 neben diversen Geistlichen tatsächlich einige neue Kollegen aus allen Fakultäten auf, brach diese Praxis aber schnell wieder ab. Die (wenigen) späteren Einträge bis 1636 konzentrierten sich dann auf gelehrte und hochrangige Besucher von außerhalb oder vornehme Studenten, mit denen er zu tun bekam. Offenbar wurde es als unpassend erachtet, wenn ein erwachsener und mit der Berufung auch arrivierter Gelehrter unter Gleichgestellten eine Sammelpraxis fortsetzte, wie sie vor allem von jungen Leuten bekannt war.³⁷

Anders sah es dagegen mit Inskriptionen prominenter oder auch weniger prominenter Studenten aus. Diese (und oft auch ihre Präzeptoren) waren bei manchen Professoren, die ihre Philotheken auch noch in fortgeschrittenem Alter führten, durchaus begehrte Einträger. Der Tübinger Theologieprofessor Stephan Gerlach (1546–1612) reaktivierte sein Album,

³³ So etwa das Album des Historikers Reiner Reineccius (1541–1595), das auf einem gedruckten Buch (George BUCHANAN, *Paraphrasis Psalorum Davidis paraphrasis poetica*, Antwerpen 1571) basierte und 1582 bei seinem Wechsel von Frankfurt/O. nach Helmstedt angelegt wurde. Kurze Beschreibung: Reiss & Sohn (Königstein/Ts.), Auktion 159: *Wertvolle Bücher, Handschriften*. 23.–24. 4. 2013, Nr. 1176; darauf basierende Auflistung einiger Einträger im *RAA*.

³⁴ Gehäuft treten Straßburger Akademieprofessoren etwa im Stammbuch Matthias Bernegggers in den Fokus – allerdings überwiegend noch in seiner Zeit als Gymnasiallehrer und vor seiner eigenen Berufung an die Akademie und spätere Universität 1613. Eine (unvollständige) Auflistung der Einträger bei Gotthold LESSING, *Carl Robert Lessings Bücher- und Handschriftensammlung*. Bd. III. Berlin 1916, S. 101–104 bzw. auf dieser Basis im *RAA*. Grundlage seines Albums war eine Ausgabe der *Emblemata* des Andrea ALCIATI, Lyon 1588.

³⁵ Johann Heinrich ZEDLER (Hg.), *Großes vollständiges Universal Lexicon Aller Wissenschaften und Künste* [...], 68 Bde, Halle – Leipzig 1732–1754, hier Bd. 24, 1740, Sp. 885 f.; Christian Gottlieb JÖCHER, *Allgemeines Gelehrten-Lexicon* [...], 4 Bde, Leipzig 1750 f. (Neudruck Hildesheim 1960 f.), hier Bd. III, 1751, S. 949; Fritz ROTH, *Restlose Auswertungen von Leichenpredigten und Personalschriften für genealogische und kulturhistorische Zwecke*, VI, Boppard 1970, S. 189 f. (R 5299).

³⁶ Das Album in Oldenburg, Niedersächsisches Staatsarchiv: Best. 297 J, Nr. 49. Die Einträger verzeichnet bei Harald SCHIECKEL, *Findbuch zur Stammbuchsammlung 16.–18. Jh. mit biographischen Nachweisen*, Oldenburg 1986 (Inventare und kleinere Schriften des Staatsarchivs in Oldenburg, 28), Nr. 49 und darauf basierend im *RAA*.

³⁷ Die gleiche Beobachtung lässt sich auch innerhalb des adeligen Milieus machen, wo die Vorbehalte mitunter dazu führten, dass man die Sammeltätigkeit an junge Familienmitglieder ‚delegierte‘; vgl. W. W. SCHNABEL, *Heteronomie*.

das er zuvor in erster Linie während einer Orientreise als Gesandtschaftsprediger geführt hatte, nach der Berufung auf einen Lehrstuhl 1578 zwar gelegentlich, beschränkte sich dann aber darauf, die Notate fürstlicher, adeliger oder besonders prominenter Besucher zu akquirieren.³⁸ Auch der Straßburger Rhetorikprofessor Caspar Brülow (1585–1627) versammelte in seinem Album mit Vorliebe adelige und patrizische Studenten. Der Verdacht liegt also nicht ganz ferne, dass das Auswahlprinzip hier eher auf der gesellschaftlichen Geltung der Inskribenten als auf deren akademischen Leistungen beruhte.³⁹ In Altdorf legte der Professor der Medizin und Philosophie Ernst Soner (1572–1612) nach seiner Berufung 1605 ein ganz ähnliches Verhalten an den Tag.⁴⁰ Auffällig unter den Inskribenten in seinem Album ist die Häufung polnischer und gelegentlich auch böhmischer Adelige, die die reichsstädtische Akademie damals häufiger besuchten.⁴¹ Darunter befinden sich auch mehrere Repräsentanten unitarischer Überzeugungen, die damals für öffentliches Aufsehen sorgten und in ihren Einträgen möglicherweise sogar verdeckte Botschaften hinterließen. In manchen Fällen ist vermutet worden, dass die Stammbucheinträge als verdeckte Kommunikationsmittel im Kreis der Heterodoxen fungiert hätten, die hier Verhaltensempfehlungen oder Anspielungen auf ihre Überzeugung hinterlassen hätten, die nur dem Kundigen im gewünschten Sinne verständlich gewesen seien.⁴² Dass Soner nämlich auch selbst der antitrinitarischen Bewegung anhing, wurde erst posthum offenbar und führte zu nachdrücklichen Inquisitionen, in deren Folge 1615 auch seine hinterlassenen ‚sozinianischen‘ Schriften öffentlich verbrannt wurden. Soner hat sein Album, in das sich meist ausländische Schüler eintragen durften, bis rund zwei Monate vor seinem Pesttod im Jahr 1612 geführt.

In gleicher Weise für prominente, bereits arrivierte Besucher öffnete später der Altdorfer Professor für Philosophie Johann Albrecht Spies (1704–1766) sein älteres Album, nachdem er 1730 einem Ruf an seine Heimatuniversität gefolgt war; außerhalb seiner Wirkungsstätte und des nahegelegenen Nürnberg akquirierte allerdings auch er keine Einträge mehr.⁴³

³⁸ Sein Stammbuch in Stuttgart, Württembergische Landesbibliothek: Cod. hist. 8° 120; dazu Ingeborg KREKLER, *Stammbücher bis 1625*, Wiesbaden 1999 (Die Handschriften der Württembergischen Landesbibliothek Stuttgart, Sonderreihe, 3), Nr. 15; Auflistung der Einträge auch im *RAA*.

³⁹ Sein Stammbuch in Göttingen, Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek: 2 Bibl UFF 553. Basis war ein Bibeldruck von 1607 im damals ungewöhnlichen Folioformat. Dazu Michael HANSTEIN, *Caspar Brülow (1585–1627) und das Straßburger Akademietheater: Lutherische Konfessionalisierung und zeitgenössische Dramatik im akademischen und reichsstädtischen Umfeld*, Berlin–Boston 2013 (Frühe Neuzeit, 185), S. 110–120.

⁴⁰ Sein Stammbuch in Erlangen, Universitätsbibliothek: Ms. 2131. Eintragsverzeichnis im *RAA*.

⁴¹ Theodor WOTSCHKE, *Polnische Studenten in Altdorf*, Jahrbücher für Kultur und Geschichte der Slaven, NF 4, 1928, S. 216–232; Zdzisław PIETRZYK, *Polnische Studenten in Altdorf*, in: Hanns Christof Brennecke – Dirk Niefänger – Werner Wilhelm Schnabel (Hgg.), *Akademie und Universität Altdorf. Studien zur Hochschulgeschichte Nürnbergs*, Wien – Köln – Weimar 2011 (Beihefte zum Archiv für Kulturgeschichte, 69), S. 69–82; Lois EISSNER, *Studenten aus Westböhmen an der Hohen Schule zu Altdorf*, *Der Egerländer* 5, 1954, S. 95–98; Heinrich KUNSTMANN, *Die Nürnberger Universität Altdorf und Böhmen. Beiträge zur Erforschung der Ostbeziehungen deutscher Universitäten*, Köln–Graz 1963; Martin HOLÝ, *Der böhmische Adel und die Akademie in Altdorf*, in: H. Ch. Brennecke – D. Niefänger – W. W. Schnabel, *Akademie und Universität Altdorf*, S. 51–68.

⁴² Siegfried Frhr. von SCHEURL, *Die theologische Fakultät Altdorf im Rahmen der werdenden Universität 1575–1623*, Nürnberg 1949 (Einzelarbeiten aus der Kirchengeschichte Bayerns, 23), S. 152–154, 156; Cornelia RÉMI, *Möglichkeiten heterodoxer Verständigung im Umfeld der Altdorfer Akademie*, in: H. Ch. Brennecke – D. Niefänger – W. W. Schnabel, *Altdorf*, S. 167–191, hier S. 180–185.

⁴³ Sein Album in Nürnberg, Stadtbibliothek: Will VIII 123. Dazu W. W. SCHNABEL, *Stammbücher II*, Nr. 158 bzw. die Auflistung der Einträge im *RAA*.

Ein interessantes Beispiel für die Stammbuchführung eines Hochschullehrers bietet die Sammlung von Georg Queck (1561–1628). Bei ihr handelt es sich nicht lediglich um die Fortführung eines älteren Albums unter nun veränderten Bedingungen, sondern um eine Philothek, die erst in Amt und Würden angelegt wurde und von der Forschung bislang nicht zur Kenntnis genommen worden ist.⁴⁴ Queck hatte zunächst als Gymnasiallehrer in Altdorf gewirkt, ehe er 1597 zum Professor der Ethik und der griechischen Sprache an der nürnbergischen Akademie ernannt worden war. Als solcher vertrat er eine traditionelle aristotelische Philosophie und verteidigte die ‚Weltweisheit‘ dabei auch gegen ihre Verächter aus der theologischen Fakultät.⁴⁵ Besonders profiliert scheint seine Lehre nach Ausweis seiner veröffentlichten Disputationen freilich nicht gewesen zu sein. (Abb.6) Während von den früheren Stammbüchern Quecks nur Fragmente auf uns gekommen sind, hat sich sein letztes Album, zwischen 1609 und 1623 geführt, erhalten. Es handelt sich um ein Sammelmedium, das vollständig in seine Amtszeit als Hochschullehrer fällt und dabei auch die eben angedeuteten aufsehenerregenden Auseinandersetzungen um die ‚kryptosozinianischen‘ Umtriebe in Altdorf⁴⁶ und den Übergang von der reichsstädtischen Akademie zur Universität 1622 miterlebte.

Auffällig ist auch bei Queck gerade in der Anfangszeit die Häufung mehr oder minder vornehmer Studenten aus Polen und Böhmen. In nicht weniger als sechs Fällen handelte es sich um Angehörige unitarischer oder anderer heterodoxer Strömungen, die damals bevorzugt gerade Altdorf aufsuchten.⁴⁷ Hier trafen sie auf eine noch relativ tolerante, melanchthonianisch geprägte Atmosphäre, die freilich zunehmend von den Vertretern der lutherischen Orthodoxie eingedämmt und ab 1613 endgültig verdrängt wurde. Auch wenn es sich nicht um eine festgefügte Gruppe von Heterodoxen gehandelt haben wird, erregte die Anwesenheit und das durchaus offene Auftreten profilierter Vertreter des Antitrinitarismus

⁴⁴ Lemberg, Lwowska Narodowa Naukowa Biblioteka Ukrainy im. Wasyla Stefanyka: Pocz. XVII w. K. 197. Dazu kurz Maciej MATWIJÓW – Elżbieta OSTROMECKA, *Informator o polonikach w zbiorach rękopiśmiennych Lwowskiej Narodowej Naukowej Biblioteki Ukrainy im. Wasyla Stefanyka*, I, *Zbiory Biblioteki Zakładu Narodowego im. Ossolińskich Zinwentaryzowane przed 1945r.*, Breslau 2010, S. 33, Nr. 806. Weitere Fragmente aus einem Stammbuch Quecks mit meist früheren Einträgen befinden sich in Hannover (Niedersächsisches Landesarchiv: VI Hs. Gr. 13, Nr. 235) und Uppsala (Universitätsbibliothek: Waller Ms 19).

⁴⁵ Wolfgang MAHRLE, *Academia Norica. Wissenschaft und Bildung an der Nürnberger Hohen Schule in Altdorf (1575–1623)*, Stuttgart 2000 (Contubernium, 54), S. 323–325; Walter SPARN, *Aristotelismus in Altdorf. Ein vorläufiges Profil*, in: H. Ch. Brennecke – D. Niefänger – W. W. Schnabel (Hgg.), *Altdorf*, S. 121–150.

⁴⁶ Gustav Georg ZELTNER, *Historia Crypto-Socinismi Altorfinae quondam Academiae infesti [...]*, Leipzig 1729; SCHEURL, *Die theologische Fakultät Altdorf*; Domenico CACCAMO, *Sozintaner in Altdorf und Danzig im Zeitalter der Orthodoxie*, Zeitschrift für Ostforschung 19, 1970, S. 42–78; Hanns Christof BRENNER, *Heterodoxie und sozintianische Häresie in Altdorf*, in: H. Ch. Brennecke – D. Niefänger – W. W. Schnabel (Hgg.), *Altdorf*, S. 151–166. Die kontroverse Forschung zusammenfassend bewertend in jüngerer Zeit Wolfgang MAHRLE, *Eine Hochburg des „Kryptocalvinismus“ und des „Kryptosozinianismus“? Heterodoxie an der Nürnberger Hochschule in Altdorf um 1600*, Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg 97, 2010, S. 195–234; Martin SCHMEISSER – Klaus BIRNSTIEL, *Gelehrtenkultur und antitrinitarische Häresie an der Nürnberger Akademie zu Altdorf*, *Daphnis* 39, 2010, S. 221–285; Friedrich VOLLHARDT, *Gefährliches Wissen und die Grenzen der Toleranz. Antitrinitarismus in der Gelehrtenkultur des 17. Jahrhunderts*, in: Andreas Pietsch – Barbara Stollberg-Rilling (Hgg.), *Konfessionelle Ambiguität als religiöse Praxis in der Frühen Neuzeit*, Gütersloh 2013 (Schriften des Vereins für Reformationsgeschichte, 214), S. 221–237.

⁴⁷ Einschlägig bekannt sind die Inskribenten Stefan von Woynarowa Woynarowski und sein offen unitarischer Informator Michael Güttich/Gittichius im Mai 1609, Adam Sieniński, damals Ehrenrektor der Akademie und Sohn des Besitzers von Rakow, dem Zentrum der polnischen Unitarier, zusammen mit seinem sehr offensiv auftretenden Informator Jan Zaborowski im März 1610, der einschlägig exponierte Martin Ruarus im Juni 1611 sowie Christoph Sieniuta im April 1614.

bzw. die Sympathie intellektuell brillanter Hochschullehrer doch eine Aufmerksamkeit, die sich zu einem offenen Konflikt auswuchs.⁴⁸

Nun ist von heterodoxen Neigungen des Altdorfer Ethikers und Gräzisten nichts bekannt – in den Kreis der Verdächtigen, gegen die erst 1615–1617 nachhaltiger ermittelt wurde, ist Queck offenbar selbst nicht geraten.⁴⁹ Seine Stellung ist allerdings dadurch interessant, dass er als Rektor auf der einen Seite 1616 mit der Inquisition der Heterodoxen in Altdorf betraut wurde,⁵⁰ auf der anderen aber über mehrere Jahre von deren Anwesenheit profitiert hatte. Denn in ihren Einträgen offenbarten sich die Studenten und Reisenden aus den osteuropäischen Ländern nicht selten als ‚hospites‘, waren also Hausgäste bzw. Kostgänger Quecks. Wie viele andere verdiente sich der Altdorfer Professor, der nur schlecht besoldet und dessen griechisches Lehrangebot nur wenig angenommen wurde, durch die Aufnahme von Fremden ein Zubrot. Etliche von ihnen werden – auch wenn das nur vereinzelt signalisiert ist – zu den Zahlern seiner Privatlektionen gehört haben. Zu ihnen bestand also durchaus ein engeres persönliches Verhältnis, das über die rein institutionelle Lehrer-Schüler-Beziehung hinausging. Beim Abschied von der Altdorfer Hochschule dokumentierten die Kostgänger denn auch gerne ihre Verbundenheit in dem Stammbuch, das ihnen Queck vorlegte. In einem lateinischen oder gar griechischen, oft bemüht akkurat geschriebenen Eintrag gingen sie nicht selten auf die staatsethischen und politikwissenschaftlichen Interessen des Albumhalters ein. Zudem haben die vornehmeren unter ihnen immer wieder auch gouachierte Wappen hinterlassen, die von spezialisierten Briefmalern angefertigt wurden.

Zugleich bemühten sich die Einträger offenbar gezielt darum, dem Altdorfer Professor Belege ihrer Wertschätzung und Neigung zu hinterlassen. Lediglich zwei adelige Inskribenten verzichteten auf eine ausführliche Zueignungsformel und versahen die eingetragene Sentenz lediglich mit ihrer Unterschrift. Die übrigen – adelige wie patrizische und bürgerliche – sparten hingegen nicht mit Formeln der Ehrerbietung gegenüber dem akademischen Lehrer. Die rühmenden Auszeichnungen sind dort bezeichnenderweise sehr viel ausführlicher als bei Professoreinträgen ihrerseits. Sie mochten dem Empfänger im abgelegenen Altdorf das Bewusstsein verschaffen, weit über die engen Grenzen des nürnbergischen Territoriums Bekanntheit und Achtung zu genießen.

Fast durchgängig konnte sich der Adressat so mit dem Epitheton ‚clarissimus‘ bedacht sehen; nicht selten wurde es mit Adjektiven wie ‚excellantissimus‘, ‚praestantissimus‘, ‚dignissimus‘ oder ‚magnificus‘ ergänzt – superlativische Formeln, die freilich eher Höflichkeitsfloskeln ohne genaueren Beschreibungswert waren. In einzelnen Fällen wurde der Lobpreis allerdings auch durchaus genauer spezifiziert: fachlich konnte sich Queck dort als ‚doctissimus‘ und ‚cum doctrina tum literatura et scientiis clarissimus‘ (194) gewürdigt sehen; gerne wurde auch seine moralische Tugendhaftigkeit mit Formeln wie ‚antiqua fide et illibata probitate splendissimus‘ (148) oder als ‚omnibus virtutibus praeclarus‘ (25) gerühmt. Mit solchen Belegen (die von einem missgünstigen späteren Besitzer übrigens gelegentlich auch gestrichen wurden) wurden dem Albumhalter zwar Komplimente

⁴⁸ W. MÄHRLE, *Eine Hochburg*.

⁴⁹ Bezeichnenderweise ergibt sich auch nur in einem einzigen Fall – dem des Michael Gütlich – eine Überschneidung mit den einschlägig bekannten Antitrinitariern aus dem Album Soners.

⁵⁰ Karl BRAUN, *Der Socinianismus in Altdorf 1616*, Zeitschrift für bayerische Kirchengeschichte 8, 1933, S. 65–81, 129–150, hier S. 80.

zuteil – einer Öffentlichkeit außerhalb des Kreises der meist noch jungen Besucher und Kostgänger hat er sie aber wohl kaum zugänglich gemacht. Eine mehr oder minder öffentlichkeitswirksame ‚Zugesellung‘ zu einem bestimmten Milieu und zu höheren Statusgruppen, wie das bei studentischen Stammbüchern der Zeit oft augenfällig ist, war damit also kaum verbunden.

Dafür war der Kreis der Inskribenten wohl auch zu inhomogen. Innerhalb des akademischen Milieus standen die Einträger fast sämtlich auf einer niedrigeren Statusstufe; sie fühlten sich als Studenten dem Lehrer und Quartiergeber verpflichtet. Sozial hingegen genoss zumindest ein Teil von ihnen einen superioren Rang, da ihnen als Adelligen oder Patriziern eine höhere gesellschaftliche Reputation zukam als dem Professor. Während studentische Alben in aller Regel Einträge von Personen mit höherem oder zumindest gleichem, nur selten aber von niedrigerem Status versammelten, führte der Gästebuch-Charakter des Professorenalbums zu einer anderen sozialen Mischung der Inskribentenschaft. Diese war im allgemeinen auch untereinander nicht näher vernetzt, sondern fokussierte sich im Stammbuch ausschließlich auf ihre Relation zum Gastgeber. Eine Verbindung innerhalb des Gelehrtenmilieus markieren einzig zwei Inskriptionen: ein längerer griechischer Eintrag des reisenden Bischofs Metrophanes Kritopoulos (98), von dem Queck auch eine griechische Rede ins Lateinische übersetzt und ediert hatte, und ein solcher des Berliner Arztes Georg Nöbler (108), der Queck 1617 aufsuchte und später selbst Professor der Medizin in Altdorf werden sollte.

Auch Quecks Professorenstammbuch diente demzufolge nicht mehr primär dem Wunsch nach nützlichen Kontakten und als Dokument des Vernetzungswillens, der Integration in einem Beziehungssystem und der persönlichen Positionierung, wie es bei seinen eigenen früheren Alben noch naheliegt; es fungierte tatsächlich wohl eher als persönlicher Erinnerungsanreiz an Mieter und Gäste, die er in seinem Haus beherbergt hatte. Eine solche Dokumentation von Haus- und Tischgemeinschaften lässt sich im universitären Milieu auch in anderer Form immer wieder beobachten: Nicolaus Taurellus (1547–1606) hat sie um 1600 – ebenfalls in Altdorf – für eine Frühform des Subskriptionsverfahrens genutzt und die *Picturae* seiner Emblematik von seinen Tischgästen finanzieren lassen;⁵¹ von studentischer Seite wurde sie in einer Fülle von Gelegenheitsdrucken zu freudigen und traurigen Anlässen dichterisch umgesetzt.

Der Wunsch, materielle Erinnerungen an Studenten zu bewahren, die im Idealfall von höherem Stande waren und unter den Bedingungen einer ständisch geschichteten Gesellschaft wie der frühmodernen auch ein wenig zur Hebung der eigenen Reputation beitrugen, zeigt bei den Professorenalben zwar durchaus Parallelen zu den Stammbüchern zeitgenössischer Studenten – ihr Einträgerkreis, die Eintragungssituationen und ihre Ortsstabilität belegen aber zugleich einen ganz anderen Zuschnitt, der sie als eigenständige Subtypen der Alben aus dem Gelehrtenmilieu ausweist.

Stammbücher ermöglichen auf diese Weise interessante Einblicke in die kulturellen Praktiken des Professorenstandes, freilich weniger in das Alltagsleben der Betroffenen

⁵¹ Werner Wilhelm SCHNABEL, *Über das Dedizieren von Emblemen. Binnenzueignungen in Emblematiken des 16. und 17. Jahrhunderts*, in: F. van Ingen – Ch. Juraneck, *Ars et Amicitia*, S. 115–166, hier S. 151–157.

als vielmehr in deren Strategien der Selbstdarstellung, Positionierung und Relationierung gegenüber anderen Ständen und Milieus. Gesellschaftliche Komments – wie die Selbsteinordnung im hierarchischen Gefüge der sozialen Stände⁵² und universitären Fakultäten⁵³ – wurden von den erfahrenen Schreibern durchgängig eingehalten. Und auch die gewählten Einträge waren in aller Regel keine ‚gedankenlosen‘ Floskeln, sondern bewusst gewählte Sentenzen oder Zitate, die direkt oder indirekt Informationen über den Schreiber, dessen Ausrichtung und Selbstbild vermitteln sollten. Nicht nur innerhalb des akademischen Kosmos, sondern ebenso gegenüber Außenstehenden galt es mithilfe der Themen, Inhalte und Referenzen, aber auch durch die aufgezählten Statusangaben die eigene Würde und Reputation zu beweisen. Sie sollten auch für spätere Leser festgehalten werden.

Dazu gehörte durchgängig ein belehrender, konstatierender, mahnender, auffordernder Redegestus, der überlegene, axiomatische Wahrheiten verkündete oder auch reflektierte, der Ernsthaftigkeit, moralische Festigung und Sittenstrenge des Schreibers, aber auch seine Vertrautheit mit den Weltläuften und den Schwierigkeiten der Selbstbehauptung durchscheinen ließ. Einsicht in die ‚großen‘ Dinge wurde offensichtlich erwartet und dementsprechend auch markiert. Fakultativ konnten dazu noch Signale fachlicher Überlegenheit treten, die der Einträger durch die Wahl der Sprache, eines Inhalts oder einer Zitatreferenz an den Tag legte und unter Umständen mit kommentierenden Bemerkungen unterstrich. Derartige Verfahren der Selbstdarstellung lassen sich praktisch durchgängig beobachten. Verzichtet wurde dagegen in aller Regel auf pikurale Beigaben: Wappen oder emblematische Darstellungen blieben ein Reservat des Adels und Patriziats bzw. der bildungsbeflissenen Akademikerschaft außerhalb des Professorenstandes, Noten ein solches musikbegeisterter Kommilitonen oder von Berufsmusikern. Mit der nahezu durchgängigen Beschränkung auf Textbeiträge in gelegentlich recht nachlässiger Schrift signalisierten die Hochschullehrer Ernsthaftigkeit, aber auch eine gewisse ‚Trockenheit‘ oder ‚Sprödigkeit‘, die durchaus mit zum Stereotyp ihres Standes gehörte.

Auffälliger ist ein Veränderungsprozess, der auf der Oberflächenebene zunächst einmal rein quantitativ erscheint: In der Frühzeit waren die schriftlichen Beiträge meist noch vergleichsweise ausführlich; später gerieten sie oft ausgesprochen knapp. Dieser längerfristige Wandel hat freilich auch eine qualitative Bedeutung, die über das Abzählen von Zeilen oder Wörtern hinausreicht: mit ihm wurde im Laufe des 17. und vor allem 18. Jahrhunderts zugleich eine zunehmende Distanz zwischen Schreiber und Empfänger aufgebaut. Mögen sich beide Akteure zuvor als gemeinsame Vertreter einer elitären Bildungsschicht auf humanistischer Grundlage verstanden haben, so wurde der Abstand zwischen den Lehrenden auf der einen und den Lernenden auf der anderen Seite auch in den Albumenträgen immer deutlicher. Dies beruhte nicht etwa auf der Entwicklung zu einer ‚Massenuniversität‘,

⁵² Professoreneinträge erscheinen in der Regel nach denen des Fürstenstandes, des Adels und des höheren Kirchenpersonals, aber vor denen niederrangiger Kirchenleute, Rektoren und Lehrer. Studentische Inskriptionen beginnen meist erst in der zweiten Hälfte der Alben.

⁵³ Auch im Stammbuch wurde die Hierarchie von Theologen, Juristen, Medizinern und Philosophen meist eingehalten und allenfalls dort außer Kraft gesetzt, wo ein Rektorenamt eine besondere Stellung markierte. Allerdings gab es zu allen Zeiten Beispiele des ‚Gelehrtenstolzes‘ und der Konkurrenz, die sich mitunter auch in der Relationierung innerhalb der Alben niederschlugen. Zu möglichen Organisationsschemata W. W. SCHNABEL, *Das Stammbuch*, S. 138–141.

nahmen die Immatrikulationszahlen im 18. Jahrhundert doch nahezu permanent ab.⁵⁴ Die mentale Entfernung scheint eher ein sozialpsychologisches oder auch soziologisches Phänomen gewesen zu sein. Sie hatte möglicherweise auch mit einer Pluralisierung milieuspezifischer Werthorizonte und einer deutlichen Auseinanderentwicklung professoraler und studentischer Kulturen zu tun.

Studentische Alben mit professoralen Einträgen sind dabei nicht nur Dokumente eines solchen Prozesses, sondern auch selbst dessen Opfer geworden. Denn die Distanzhaltung hatte durchaus auch Auswirkungen auf Reputation und Stellenwert der Stammbücher an sich: Mit dem zunehmenden Verzicht auf ‚persönliche‘, zugewandte Formulierungen, aber auch dem Tilgen eigener Statusangaben wurde nicht nur der ‚Schreibaufwand‘ des höherrangigen Inskribenten verringert, sondern verloren die Einträge auch die ausgestellte Akzentuierung als Dokumente zwischenmenschlicher Beziehung. Ohne Zweifel förderte eine solche Praxis eine Wahrnehmungsweise, derartige Notate nur noch als Zeugnisse einer individuellen Handschrift oder als bestenfalls ‚auratisches‘ Relikt einer bekannten Persönlichkeit zu betrachten, nicht mehr als persönlichen Niederschlag einer befruchtenden Begegnung. Damit wurden die Einträge zugleich einer Beliebigkeit verdächtig, die ihren Wert als ‚symbolisches Kapital‘ schmälerte und damit auch die Wertigkeit des Sammelmediums beeinträchtigte. Das Misstrauen gegenüber der moralischen ‚Wahrhaftigkeit‘ von Albuminskriptionen war also nicht der einzige Faktor, der eine Bedeutungsverschiebung der Stammbuchkultur einläutete;⁵⁵ er mag auch mit der Verweigerung unmittelbarer Zugewandtheit zu tun gehabt haben, wie sie im Verkehr zwischen den beiden Statusgruppen mehr und mehr sichtbar wurde. In einem zeitgenössischen Kontext, der dem Freundschaftskult einen besonderen, sentimental Stellenwert zuwies, wurde so erst recht der Eindruck von Differenz verstärkt, während die identitäre Bindung an die eigene Gruppe zunahm. Wenn die Einträge des universitären Lehrpersonals über kurz oder lang aus den studentischen Alben verschwanden, so zeigt dies klar, dass die Stammbücher eben nicht nur ein Medium der Erinnerungspflege oder Memorialkultur waren, sondern zugleich der Zuordnung zu oder Abgrenzung von Gruppen dienten, die soziale Identität generierten.⁵⁶

Wesentlich schwieriger erscheinen die Verhältnisse bei den Professorenalben – und das nicht nur, weil die Zahl untersuchbarer Exemplare weitaus kleiner ist. Professorale Stammbücher müssen insgesamt als Ausnahmeerscheinung angesehen werden, die angesichts ihrer variablen Verwendungsverhältnisse oft eine sehr viel individuellere Prägung erfuhren als die Sammelmedien der Studentenschaft. Insgesamt weisen sie nur eine vergleichsweise geringe Zahl von Einträgen auf und wurden nur über einen recht begrenzten Zeitraum geführt. Mehrheitlich waren es dann die frühen Berufsjahre, in denen ein bereits existierendes, aus der eigenen Studentenzeit stammendes Album sporadisch mit weiteren Einträgen gefüllt wurde. Innerhalb weniger Jahre ließ das Interesse an der Sammelform dann aber in der Regel auch wieder nach und führte zur Einstellung der Akquisitionstätigkeit. Die

⁵⁴ Franz EULENBURG, *Die Frequenz der deutschen Universitäten von ihrer Gründung bis zur Gegenwart*, Leipzig 1904 (Abhandlungen der Philologisch-Historischen Klasse der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften, 24/II). Graphische Umsetzung bei Ulrich RASCHE, *Immatrikulationen in Altdorf 1581–1810*, in: Werner Wilhelm Schnabel (Hg.), *Athena Norica. Bilder und Daten zur Geschichte der Universität Altdorf*, Nürnberg 2012 (gff digital, A 3), B9100.

⁵⁵ W. W. SCHNABEL, *Stammbuch-Schelte*.

⁵⁶ Neuerdings Werner Wilhelm SCHNABEL, *Der Philothecarius à la mode*. Stammbuchpraxis als Projektionsraum studentischer Gruppenkulturen, *Archiv für Kulturgeschichte* 102, 2020, S. 87–132.

Zahl der Belege ist also durchaus nicht so groß, dass sie eindeutige und breit unterbaubare Aussagen zuließe.

Immerhin scheint man festhalten zu können, dass die soziale Ausrichtung in Professorenstammbüchern eine andere war als in denen von Studenten. Kann bei diesen meist eine Orientierung ‚nach oben‘ (Gönner, Förderer, Professoren und Honoratioren) oder ‚auf gleicher Ebene‘ (Kommilitonen), kaum je dagegen eine ‚nach unten‘ (Wirte, Kaufleute, Handwerker) beobachtet werden, so sind die Professorenstammbücher mit solch einfachen sozialen Konturierungen und Statusrelationen kaum in den Griff zu bekommen. Ausnahmen scheinen lediglich die Alben gewesen zu sein, in denen ein Halter Inskriptionen ‚auf gleicher Ebene‘ gesammelt hat. Professorenalben mit Professoreneinträgen sind demzufolge außerordentlich selten. Allenfalls waren es durchreisende Honoratioren oder außergewöhnliche Besucher, die um ein Notat gebeten wurden; meist gehörten sie auch nicht etwa der eigenen Disziplin an, sondern rekrutierten sich aus herausgehobenen Vertretern anderer Fachgebiete (also etwa Superintendenten, Vertreter anderer Konfessionsgruppen, Diplomaten etc.). Hier scheint also nicht die ‚Zugesellung‘ zu einer Gruppe, sondern eher das Festhalten einer außergewöhnlichen Situation oder Begegnung eine ausschlaggebende Motivation gewesen zu sein. Von Ausnahmefällen abgesehen, blieben auch höchstrangige Kontakte unberücksichtigt: Inskriptionen von Fürsten und (erwachsenen) Hochadeligen findet man vor allem in adeligen Alben, im akademischen Milieu hingegen eher in studentischen als in professoralen Stammbüchern. Auch der ‚Andienungs‘-Aspekt scheint bei den Hochschullehrern also keine sonderliche Bedeutung gehabt zu haben.

Dagegen konnten sich in den Sammlungen der Professoren recht häufig Studenten verewigen. Dabei handelte es sich meist nicht etwa um ‚Meisterschüler‘, denen später eine glanzvolle Karriere zugetraut wurde und die sie dann auch gemacht haben. Vielmehr scheinen die Halter vor allem ihre Hausgäste um einen Eintrag gebeten zu haben. Wenn diese gar einen Adelstitel vorweisen konnten oder von fernher kamen und damit über einen gewissen ‚Exotismus‘-Charakter verfügten, war dies sicher durchaus erwünscht, weil es den Attraktionswert des eigenen Haushalts und nicht zuletzt den der eigenen Person dokumentierte – Bedingung war es allerdings nicht. Es scheint eher der direkte Kontakt, das Zusammenleben mit den jungen (zahlenden) Gästen über einen gewissen Zeitraum gewesen zu sein, was die älteren Stammbuchführer zu ihrer Sammeltätigkeit bewog. Um ein Notat gebeten wurde, wer im Hause lebte (bzw. sich nach seinem Aufenthalt verabschiedete). Akquisitionsbesuche oder gar Reisen zu auswärtigen Berühmtheiten spielten dagegen in aller Regel keine Rolle. Die Alben blieben also ganz überwiegend ortsstabil oder machten nur in nächster Umgebung die Runde. Insbesondere scheinen hinter der professoralen Sammeltätigkeit keine ausgeprägt strategischen Überlegungen gestanden haben, wie sie bei den Studierenden nicht selten waren.⁵⁷ Auch ein deutlicher Vernetzungswillen lässt sich nicht erkennen, fehlen doch meist auch Anmerkungen, die über die spätere Schicksale der Einträger berichten. Der weitere Lebensweg der Einträger geriet also offenbar aus dem Fokus, dauernde Kontakte scheinen sich nicht entwickelt zu haben oder galten nicht als dokumentationswürdig.

Seitens der studentischen Inskribenten stellten die Einträge in professorale Alben immerhin eine gewisse Herausforderung dar. Adelige Schreiber ließen hier zwar mitunter

⁵⁷ Vgl. etwa W. W. SCHNABEL, *Johann Wilhelm Bergius*.

deutlich erkennen, dass sie sich ihrer geburtsständischen Superiorität sehr wohl bewusst waren – Wappenillustrationen mit sehr knappen Texteinträgen und gelegentlich nur mit einer Unterschrift ohne Dedikationsformel markierten den sozialen Abstand auch gegenüber dem überwiegend bürgerlichen Lehrpersonal. Studenten minderer Herkunft konnten sich solche Praktiken dagegen nicht erlauben. Sie versuchten sich ihrerseits als ernsthafte und strebsame Schüler zu verewigen, die auch in Thema und Eintragsgestaltung ganz den erwarteten Rollenvorstellungen entsprachen. Es sind deshalb neben biblischen Sprüchen v.a. philosophische Einsichten in den Lauf der Welt oder zielgerichtete Appelle an sich selbst, die hier festgehalten wurden. Dabei war es sicher ratsam, auf die Interessengebiete und Überzeugungen des Hausherrn entsprechend einzugehen. Besonderer Stellenwert kam daneben auch dem Lob des Professors zu, an dessen Tisch man verkehrte. Er wurde im Zueignungsteil nicht nur mit der Benennung des persönlichen Verhältnisses, sondern auch mit rühmenden Adjektiven passend platziert. Einträge dieser Art waren sicher keine genuinen Ehrfurchts- oder Neigungsbekundungen, sondern ein Ritual, bei dem man mit konventionalisierten sprachlichen Mitteln seine Gewandtheit zu zeigen und seine Dankbarkeit zu bezeugen hatte.

So zeigen sich die Professorenalben als eine Sondergruppe innerhalb des Stammbuch-Kosmos, der in seinen diachronen und synchronen, sozialen bzw. milieuspezifischen Ausdifferenzierungen vom 16. Jahrhundert bis heute keineswegs hinreichend erforscht ist. Dass die zunehmende Digitalisierung der Unikate, die Möglichkeit zum Auffinden entsprechender Spezimina und das steigende Interesse weit über die wissenschaftliche Öffentlichkeit hinaus verstärkte Anreize für die Beschäftigung mit dieser vielseitig nutzbaren Handschriftengattung bietet, ist überaus erfreulich. Aufmerksamkeit hat aber auch den Rollen und Verhaltensweisen der Akteure zu gelten, die durchaus unterschiedlich sein können – je nachdem, ob sie als Inskribenten oder als Albumhalter fungieren. Stammbücher wie Einträge zeigen sich dabei als Medien eines Kommunikationsprozesses, der von der jeweilig aktuellen Situation und den Personenkonstellationen geprägt ist, mit der Einbeziehung künftiger Leser und deren kalkulierten Wahrnehmungsweisen und Reaktionen aber letztendlich weit darüber hinausreicht. Diese wirkungsbezogenen intentionalen Aspekte ernst zu nehmen und nicht nur holzschnittartig, sondern differenziert zu bestimmen, ist eine Aufgabe, die noch zu lösen sein wird. Neben den dazu nötigen Einzelfalluntersuchungen sollte sie immer auch den Versuch von Typenbildungen beinhalten, der es im Abgleich mit anderen erst erlaubt, den Stellenwert oder die Repräsentativität der individuellen Relikte zu bewerten.

WERNER WILHELM SCHNABEL

PROFESOŘI V PAMÁTNÍCÍCH – PAMÁTNÍKY PROFESORŮ. KONSTELACE ROLÍ A INSCENAČNÍ PRAXE

RESUMÉ

Studie sleduje univerzitní profesory jako původce (majitele) a inskribenty v památkové kultuře raného novověku. Obsahuje analýzu profesorských památníků (štambuchy, alba amicorum) jako jednoho ze specifických typů tohoto pramene. V českém prostředí nejsou profesorské památníky v klasické podobě zastoupeny, proto si

jich česká literatura dosud málo všimala. Článek vychází z databáze *Repertorium alborum amicorum* (RAA). První část studie naznačuje komunikační zvyklosti spojené s fenoménem raně novověkých památníků. Druhá se zaměřuje na profesory coby inskribenty do památníků. Pozornost věnuje charakteru zápisů. Evidentní je častá strohost jejich zápisů. Mezi specifika profesorských záznamů ve studentských památnících patří i užití různých jazyků, zejména latiny a řečtiny (i v době, kdy již měla převahu němčina) jako demonstrace „učení“. Třetí, nejrozsáhlejší část studie je věnována profesorům coby původcům (vlastníkům) památníků. Mezi záznamy jsou připomenuta i bohemika, ale rozsáhlejší prostor se dostává jen památníkovému odkazu Georga Quecka (1561–1628), působícího v Altdorfu. Pozornost se obrací i na formu věnování nebo záznamy prominentních studentů v profesorských památnících.

Památníky představují osobitou formu sociální sebereprezentace úzce spjatou s akademickým a učeneckým prostředím. Byly to komunikační prostředky, jejichž podoba byla ovlivněna konkrétní situací jejich majitelů, vztahem mezi nimi a zapisovateli i jejich společenskou rolí.

(český překlad Blanka Zilynská)

Prof. Dr. Werner Wilhelm Schnabel
 Department Germanistik und Komparatistik
 Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg
 werner.w.schnabel@fau.de

Abbildungen:

Die erste Abbildung s. die Farbanlage, S. 279.

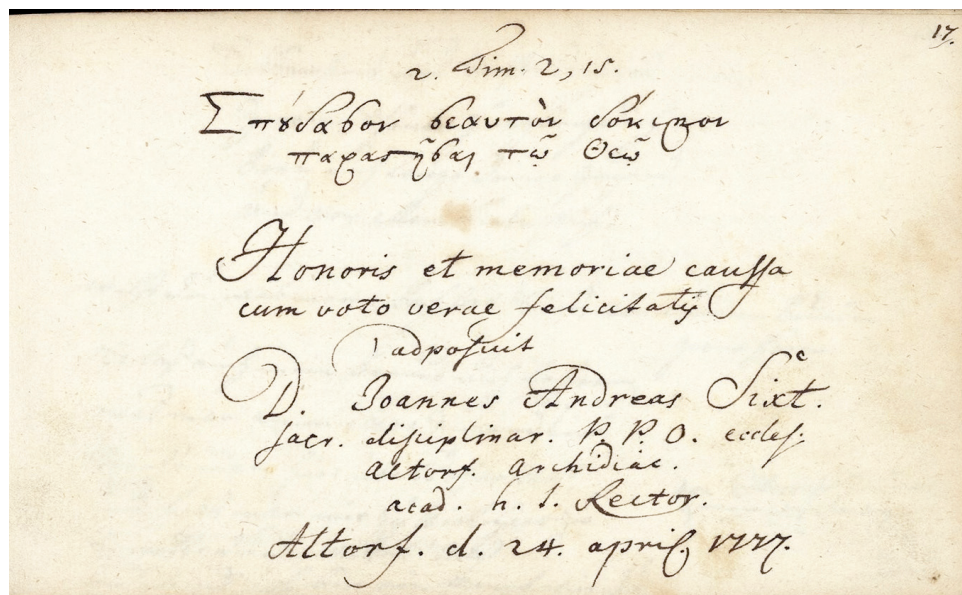


Abb. 2: Eintrag Eintrag Johann Andreas Sixt (1742–1810), Altdorf 1777, im Stammbuch Johann Friedrich Seiferheld (* 1757). Straßburg, BNU: Ms. 2.143, fol. 17ʳ.

35.
39

Was du thust, so bedenk das Ende; so wirst
du nitronnenes Erbeid thun.

Den. d. III. Maii MDCCLXVI.

Zum freundlichen Andenken
schrieb dieses dem H. Schöpffel,
nebst Empfehlung Göttlicher
Gnade W. Bergmann,
Johann Albrecht Spieß,
S. V. & Phil. D. Prof. P.
et h. t. Rector Acad. Atdorf.

Altdorf,
den 4. Julii, 1739.

Abb. 3: Eintrag Johann Albrecht Spieß (1704–1766), Altdorf 1739, im Stammbuch Lorenz Schüpffel (1716–1789). Erlangen, UB: Ms. 1371, fol. 39f.

15.

Non enim parum cognosse, sed in parum cognito
stulte et diu perseverasse turpe est.

Berolini d. 28 Marti.
1747.

in sui memoriam apposuit
L. Euler
Eonh.

nat. Dapfel. 4/8 Apr. 1707.
† 18 Sept. 1783. et. 76 A. 5 M. 3 D. Petropoli.

Abb. 4: Eintrag Leonhard Euler (1707–1783), Berlin 1747, im Stammbuch Johann Georg Krünitz (1728–1796). London, BL: Add. Ms. 18.713, fol. 25f.

adore dieu, fais juste et chéri la patrie!
volt.

Mem et hon. i. ser.
C. G. Heyne
Göttingen d. 30 Sept.
1786

Abb. 5: Eintrag Christian Gottlieb Heyne (1729–1812), Göttingen 1786, im Stammbuch Sándor von Podmaniczki. Göttingen, NsSUB: Hist. lit. 48 ha.



GEORGIUS QVECCIVS

Norimbergensis

*Ethices et Græcæ Linguae Professor P.
in Academia Altdorfina ab. A. 1667.*

Nat. A. 1561. Denatus A. 1628.

*Ex pictura in Bibliotheca publica
illustris Reip. Nörb. W.P. Kilian sc.*

Abb. 6: Georg Queck (1561–1628). Kupferstich von Wolfgang Philipp Kilian (1654–1732) in: Friedrich ROTH-SCHOLTZ (Hg.), *Icones Ervditorvm Academiae Altdorfinae [...]*, Nürnberg–Altdorf 1721/23, Nr. [98].

ZWISCHEN REALITÄT UND MYTHOS. TOD UND BEGRÄBNISSE VON PROFESSOREN DER PRAGER UNIVERSITÄT VOM 15. BIS ZUM FRÜHEN 17. JAHRHUNDERT

MLADA HOLÁ – MARTIN HOLÝ

BETWEEN REALITY AND MYTH. THE DEATH AND FUNERALS OF PROFESSORS OF THE UNIVERSITY OF PRAGUE FROM THE 15TH TO THE BEGINNING OF THE 17TH CENTURY

The study focuses on questions relating to the deaths of professors of the Utraquist university in Prague from the late fifteenth century to the early seventeenth century (cause of death, funerals, estates, forms and means of commemoration, etc.). It is based on sources of official provenance as well as on certain egodocuments and literary, iconographic, and material sources. Because from the Middle Ages they most commonly served as the final resting places of university masters, attention is also devoted to the Corpus Christi Chapel in New Town, Prague, and the Bethlehem Chapel in Old Town, Prague.

Keywords: University of Prague – professors – funeral culture – Late Middle Ages – early modern period

DOI: 10.14712/23365730.2020.22

Das Sterben, der Tod und die Begräbniskultur der vormodernen Zeit als Ganzes gehören zu jenen Themen der Kulturgeschichte, die erst in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts einen deutlichen Aufschwung verzeichneten. Eine zentrale Rolle kam dabei den Arbeiten zu, die im Rahmen der französischen Annales-Schule entstanden. Diese haben nicht nur die Forschung in weiteren Ländern des europäischen Kontinents, sondern auch in der angelsächsischen Welt geprägt. Es sind zahlreiche Monografien zu Teilthemen sowie einige wertvolle Versuche einer synthetischen Aufarbeitung entstanden. In der tschechischen Historiografie wurde trotz älteren Anfängen diesem Thema erst ab den achtziger Jahren des 20. Jahrhunderts größere Aufmerksamkeit gewidmet.¹

¹ Vgl. zumindest Pierre CHAUNU, *La Mort à Paris, XVIe, XVIIe, XVIIIe siècles*, Paris 1978; Norbert OHLER, *Sterben und Tod im Mittelalter*, München 1990; Philippe ARIÈS, *Geschichte des Todes*, 7. Aufl., München 1995; Pavel KRÁL, *Smrt a pohřby české šlechty na počátku novověku* [Tod und Begräbnisse zu Beginn der Neuzeit], České Budějovice 2004; Martin HOLÝ – Jiří MIKULEC (edd.), *Církev a smrt: institucionalizace smrti v raném novověku* [Die Kirche und der Tod: Institutionalisierung des Todes in der Frühen Neuzeit], Praha 2007; Radmila PAVLÍČKOVÁ, *Triumphus in mortem. Pohřební kázání nad biskupy v raném novověku* [Triumphus in mortem. Leichenpredigten zu Bischöfen in der Frühen Neuzeit], České Budějovice 2008; Tomáš MALÝ, *Smrt a spása mezi Tridentinem a sekularizací (brněňští měšťané a proměny laické zbožnosti v 17. a 18. století)* [Tod und Heil zwischen Tridentinum und Säkularisierung (die Brüner Bürger und der Wandel der Laienfrömmigkeit im 17. und 18. Jahrhundert)], Brno 2009; Václav BŮŽEK – Pavel MAREK, *Smrt Rudolfa II.* [Der Tod Rudolfs II.], Praha 2015.

Eine eigenständige Position im Rahmen dieser Forschung hat die mit dem akademischen Milieu verbundene Funeralkultur inne. Sie gehört, auch im europäischen Kontext, zu den nur wenig aufgearbeiteten Themen – sei es nun die relativ hohe Mortalität der Schüler von Lateinschulen oder aber der Studierenden an damaligen Universitäten sowie ihrer Lehrer. Bis auf eine gewisse Ausnahme, die Arbeiten von Zikmund Winter und einige weitere Studien zu Einzelpersonen bzw. zu gewissen spezifischen Themen, z. B. Grabsteinen,² betreffen, erfuhr die Prager Universität in dieser Hinsicht bislang keine systematische Aufmerksamkeit. Der vorliegende Beitrag wird also versuchen, einige Möglichkeiten dieses Forschungsbereiches anzudeuten und zugleich auf dessen enge Verknüpfung mit der Erforschung der Erinnerungskultur und dem Entstehen der kollektiven Erinnerung und der kollektiven Identität im Umfeld der Prager Universität zwischen dem 15. und dem frühen 17. Jahrhundert hinzuweisen.

Was die Quellenbasis anbelangt, kann bei der Analyse der erwähnten Zusammenhänge einerseits von amtlichen Quellen, andererseits von einigen Ego-Dokumenten, literarischen, ikonografischen und materiellen Quellen ausgegangen werden.³ In der Frühen Neuzeit nimmt deren Anzahl deutlich zu, und zwar nicht nur infolge der steigenden Bedeutung der Verschriftlichung und der allgemeinen Bürokratisierung, sondern auch wegen der Durchsetzung des Buchdrucks und des Humanismus, die sich im Zusammenhang mit unserem Thema u. a. in der Herausgabe von humanistischer Gelegenheitspoesie und von Leichenpredigten niederschlug.⁴ Auch die übrigen Quellenarten sind viel besser aus der Frühen Neuzeit überliefert. Einige Prozesse, die sich während des 18. und 19. Jahrhunderts Bahn brachen, führten hingegen zum Verlust der Erinnerung: beispielsweise die Auflösung und der Abriss einiger Prager Kirchen, in denen die Gebeine von Professoren ruhten.⁵

Das Maß an Kenntnissen über ungefähr 200 Personen, die während der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts bis 1622 an der Prager Universität als ordentliche Professoren (*magistri actu regentes, professores ordinarii*) tätig waren, ist sehr unausgewogen. Über viele von ihnen haben wir nur bruchstückhafte Informationen. Nichtsdestotrotz stehen bei vielen von ihnen Informationen über ihr Sterben, die Todesursache sowie über weitere mit dem Tod zusammenhängende Umstände zur Verfügung. Angesichts ihrer Unvollständigkeit in Bezug auf die Funeralkultur können sie jedoch nicht statistisch ausgewertet werden, nicht einmal für die quellenmäßig besser dokumentierte Frühe Neuzeit.⁶

² Zikmund WINTER, *O životě na vysokých školách pražských knihy dvoje* [Zwei Bücher über das Leben an den Prager Hochschulen], Praha 1899; Bohumil RYBA, *Epitafy v kapli Betlémské* [Epitaphie in der Bethlehemskapelle], Věstník Královské české společnosti nauk – Třída filosoficko-historicko-filologická, 1951, IV, Praha 1952.

³ Konkrete Beispiele werden in weiteren Anmerkungen angeführt.

⁴ Vgl. vor allem Josef HEJNÍČ – Jan MARTINEK, *Rukověť humanistického básnictví v Čechách a na Moravě. Enchiridion renatae poesis Latinae in Bohemia et Moravia cultae*, I–VI, [Vademecum der humanistischen Dichtung in Böhmen und Mähren I–VI] (weiter zitiert als *Enchiridion*), Praha 1966–2011. Manche Texte dieses Typus sind auch in folgender Datenbank registriert: <www.knihopis.cz>. Zur Prager ultraquistischen Universität vgl. Z. WINTER, *O životě na vysokých školách pražských*, S. 206f. Zum literarischen Umfeld dieser Universität vgl. ebenfalls Lucie STORCHOVÁ, *Paupertate styloque connecti: utváření humanistické učenécké komunity v českých zemích* [Paupertate styloque connecti: von der Herausbildung der humanistischen Gelehrtengeinschaft in den böhmischen Ländern], Praha 2011.

⁵ Konkrete Literatur- und Quellenhinweise vgl. weiter unten.

⁶ Daten zu Professoren der Prager Universität, die wir in unserer Analyse nutzen, beinhaltet u. a. die Datenbank, die im Rahmen des Projektes *Universitas magistrorum. Professors of Prague Utraquist University (1458–1622)* entstand und über die in der Studie von Jana Borovičková und Jaroslava Škudrnová in dieser Zeitschrift ausführlich informiert wird. Die Datenbank ist noch nicht öffentlich zugänglich.

Obwohl es in der Regel an detaillierten quellenbasierten Informationen mangelt, kann auch bei den Professoren der Prager Universität erwartet werden, dass sie danach strebten, das Ideal des sogenannten guten Todes zu erfüllen, das dem utraquistischen Milieu entsprach, dem die meisten der untersuchten Personen angehörten. Einige von ihnen waren aber auch Lutheraner oder Angehörige der Brüderunität. In diesen Fällen konnten die funerealen Gepflogenheiten abweichen. Entscheidend war natürlich auch, unter welchen Umständen und wo der Tod eintrat.

Die meisten der betrachteten Personen starben – wenn sie nicht ihre universitäre Karriere aufgaben, was recht üblich war – in einem der Magisterkollegs, in denen sie wohnten, also im Karlskolleg, dem Kolleg König Wenzels und dem Allerheiligenkolleg, die sich allesamt in der Prager Altstadt befanden.⁷ Einige Professoren der Prager Universität hatten jedoch zum Zeitpunkt ihres Todes auch ein Amt inne, das sie dazu berechtigte, sich langfristig woanders aufzuhalten, und somit können sie an diesem anderen Ort gestorben sein, beispielsweise im Prager Slawenklster, zu dessen Äbten einige von ihnen zählten.⁸

Bei lang andauernden Gesundheitsproblemen konnten die Magister aus dem Kolleg ausgezogen sein und offenbar bessere Pflege und ein passenderes Umfeld beispielsweise in einem der Häuser in der Prager Altstadt gefunden haben (so starb z. B. 1517 Paul von Saaz in dem Haus von Wenzel Pikart, in das er umgezogen war).⁹ Schließlich konnten die Professoren nach der Aufhebung des Zölibats und der Einführung der Möglichkeit, parallel auch eine andere Karriere zu verfolgen, nach dem Erlass des Majestätsbriefes Rudolfs II. über

⁷ Vgl. zumindest: Alois KUBIČEK – Alena PETRAŇOVÁ – Josef PETRAŇ, *Karolinum a historické koleje University Karlovy v Praze* [Das Karolinum und die historischen Kollegs der Karlsuniversität in Prag], Praha 1961; Michal SVATOŠ, *Kolej krále Václava pražské univerzity* [Das König-Wenzel-Kolleg der Prager Universität], *Památky a příroda* 5, 1977, S. 257–262; DERS., *Hospodářské zázemí pražské univerzity v době Karla IV. (1347–1378)* [Die wirtschaftliche Grundlage der Prager Universität in der Zeit Karls IV. (1347–1378)], *Acta Universitatis Carolinae – Historia Universitatis Carolinae Pragensis* (weiter AUC–HUCP) 18/2, 1978, S. 7–36, hier S. 9f. und 18–20; DERS., *Pražská univerzitní kolej Všech svatých* [Das Prager Universitätskolleg zu Allerheiligen], *AUC–HUCP* 31/1, 1991, S. 85–93; František ŠMAHEL, *Die Prager Universität im Mittelalter – The Charles University in the Middle Ages. Gesammelte Aufsätze – Selected Studies*, Leiden – Boston 2007, S. 89; Eric Wolfgang WAGNER, *Universitätsstift und Kollegium in Prag, Wien und Heidelberg. Eine vergleichende Untersuchung spätmittelalterlicher Stiftungen im Spannungsfeld von Herrschaft und Genossenschaft* (Europa im Mittelalter 2), Berlin 1999; Josef PETRAŇ, *Karolinum*, Prague 2010; František ŠMAHEL, *Alma mater Pragensis. Studie k počátkům Univerzity Karlovy* [Alma mater Pragensis. Eine Studie zu den Anfängen der Karlsuniversität], Praha 2016, S. 26, 47, 94; Mlada HOLÁ – Martin HOLÝ, *Das Prager Karlskolleg im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit als Ort der universitären Wissensvermittlung (1436–1622)*, in: Angelika Kemper (Hg.), *Zwischen Himmel und Alltag. Wissen und Gemeinschaft vom Hochmittelalter bis in die Frühe Neuzeit* (im Druck). Vgl. ebenfalls Peter MORAW, *Die Universität Prag im Mittelalter. Grundzüge ihrer Geschichte im europäischen Zusammenhang*, in: *Die Universität zu Prag* (Schriften der Sudetendeutschen Akademie der Wissenschaften und Künste 7), München 1986, S. 9–134; DERS., *Die Prager Universitäten des Mittelalters*, in: Susanne Burghartz (Hg.), *Spannungen und Widersprüche. Gedenkschrift für František Graus*, Sigmaringen 1992, S. 109–123.

⁸ Zum Beispiel Matthias Corambus († 1536) und Heinrich Curius († 1582).

⁹ Josef TEIGE, *Základy starého místopisu Pražského (1437–1620)*, I, *Staré Město pražské 2* [Grundlagen der alten Prager Topographie (1437–1620), I, Die Prager Altstadt 2], Praha 1915, S. 790f.

die Religionsfreiheit 1609 selbst Bürgerhäuser besitzen.¹⁰ Andere verstarben auf Reisen.¹¹ Sehr spezifisch sind die Umstände des Todes von Sigismund Antoch von Helfenberg, der 1552 von Wenzel von Kolovrat ermordet wurde,¹² oder des einstigen Rektors der Prager Universität und berühmten Arztes Johannes Jessenius. Er wurde nach der Niederlage des Ständeaufstands von 1618–1620 am 21. Juni 1621 auf dem Prager Altstädter Ring hingerichtet, und seine sterblichen Überreste wurden zur Abschreckung auf dem Altstädter Brückenturm ausgestellt.¹³

Um kranke Professoren, bei denen das Ende ihres irdischen Daseins nahte, kümmerten sich in ihren Wohnungen in der Regel ihre Köchinnen bzw. Famuli.¹⁴ Zu erwarten ist auch ärztliche Hilfe beziehungsweise die Zurverfügungstellung einer weiteren Person, die sie pflegte. In einem Fall ist die Pflege durch eine direkte Verwandte belegt (im Falle des Professors und langjährigen Rektors Peter Codicillus).¹⁵ Die Ursachen des Todes, der in unterschiedlichem Alter eintrat und die wir nur in einer begrenzten Anzahl von Fällen kennen, und auch dann nicht immer ganz eindeutig, waren sehr verschieden. Neben Begleiterecheinungen des Alters waren es Pestepidemien, von denen Prag im untersuchten Zeitraum regelmäßig heimgesucht wurde, Schlaganfälle, Herzversagen, schwere neurologische oder dermatologische Erkrankungen sowie tödliche Unfälle, die auch durch Trunkenheit verursacht werden konnten.

¹⁰ Das gilt z. B. für Adam Huber von Riesenpach, langjähriger Professor der Prager Universität und ihr Rektor (1612/1613), der ein Haus in der Prager Neustadt besaß, in welchem er auch vor seinem Tod wohnte. Er starb am 23. Juni 1613 und wurde anschließend in der St.-Heinrich-Kirche (in der Nähe seines Hauses) beigesetzt. Die Universität und ihre Mitglieder nahmen an den Begräbnisfeierlichkeiten teil. Zu H. von Riesenpach vgl. vor allem seine Biogramme in *Enchiridion* II, S. 364ff., und Martin HOLÝ, *Ve službách šlechty. Výchovatelé nobility z českých zemí (1500–1620)* [Im Dienste des Adels. Erzieher von Adeligen aus den böhmischen Ländern (1500–1620)], Praha 2011, S. 195f. (in beiden Fällen mit weiteren Verweisen).

¹¹ Martin von Klattau ist beispielsweise in seinem Geburtsort (Klattau) 1555 gestorben, Georg Sušil während der Pestepidemie 1582 in Saaz.

¹² Marcus Bydzovinus, *Collectanea*, Nationalbibliothek der Tschechischen Republik Prag (weiter als NB Prag), Sign. XXIII D 217, Fol. 34r–v, 39r–40r, 43v–44r; Z. WINTER, *O životě na vysokých školách pražských*, S. 90f., 152; Lothar SCHLETZ, *Die Magister der artistischen Fakultät der Hohen Schule zu Prag und ihre Schriften im Zeitraum von 1409 bis 1550*, Erlangen – Nürnberg 1971, S. 96; František ŠMAHEL – Gabriel SILAGI (edd.), *Statuta et acta rectorum Universitatis Carolinae Pragensis 1360–1614* (Documenta Historica Universitatis Carolinae Pragensis 1), Praha 2018, S. 118.

¹³ Zu Jessenius vgl. Friedl PICK, *Johann Jessenius de Magna Iessen*, Leipzig 1926; Josef POLIŠENSKÝ, *K politické činnosti Jana Jesenského-Jessenia* [Zur politischen Tätigkeit von Johann Jesenský-Jessenius], AUC-HUCP 2/2, 1961, S. 87–128; DERS., *Jan Jesenský – Jessenius*, Praha 1965; *Enchiridion* II, S. 439ff.; Tomáš NEJESCHLEBA, *Jan Jesenský v kontextu renesanční filosofie* [Johann Jessenius im Kontext der Philosophie der Renaissance], Praha 2008. Über seine Hinrichtung berichtet Johann Amos COMENIUS, *Historie o těžkých protivenstvích církve české* [Geschichte der schweren Widernisse der böhmischen Kirche], Praha 1902, S. 194–197; Margot LINDEMANN, *Johannes Jessenius und die Prager Exekution von 1621*, Jahrbuch der Schlesischen Friedrich Wilhelms-Universität zu Breslau 6, 1961, S. 351–368. Zur Situation der Karlsuniversität nach der Schlacht am Weißen Berg vgl. bis heute am ausführlichsten Zikmund WINTER, *Děje vysokých škol pražských od secessi cizích národů po dobu bitvy bělohorské (1409–1622)* [Geschichte der Prager Hohen Schulen vom Auszug der fremden Nationen bis zur Schlacht am Weißen Berg (1409–1622)], Praha 1897, S. 162–216. Vgl. ebenfalls František KAVKA – Josef PETRÁŇ (eds.), *A History of Charles University, I, 1348–1802*, Prague 2001, S. 263–297 (Autorin des Kapitels *The Administrative and Institutional Development of Prague University* ist Ivana ČORNEJOVÁ).

¹⁴ Z. WINTER, *O životě na vysokých školách*, S. 202f.

¹⁵ Archiv der Hauptstadt Prag, Handschrift 1122, Fol. 162r, 163v; Z. WINTER, *O životě na vysokých školách*, S. 202. Zu Peter Codicillus (1533–1589) vgl. zumindest *Enchiridion* I, S. 389–402; M. HOLÝ, *Ve službách šlechty*, S. 208f., und Jiří Pešek in diesem Band.

Nach dem Tod, vor dem üblicherweise ein Testament niedergeschrieben worden war,¹⁶ folgte die Versiegelung der Wohnung des verstorbenen Professors und eine Inventarisierung seines Vermögens, seiner beweglichen bzw. auch der unbeweglichen Güter durch den Probst des jeweiligen Kollegs unter Anwesenheit von Magistern und hinzugezogenen Zeugen. Nichtsdestotrotz kam es bereits vor der Inventarisierung zu verschiedenen Diebstählen.¹⁷ In das Verzeichnis wurden auch eventuelle Schulden oder aber Forderungen des Professors aufgenommen. Zur Abrechnung gehörten ebenfalls die Begräbniskosten.¹⁸ Die darauffolgenden Nachlassverfahren waren nicht selten von Streitigkeiten zwischen der Universität und den Verwandten der Verstorbenen begleitet, die oft verschiedene Verfügungen im Testament oder die Korrektheit der Inventarisierung in Zweifel zogen. Auch hier waren zahlreiche Umstände im Spiel, auf die wir hier nicht näher eingehen können.¹⁹

Die überlieferten Quellen belegen leider nicht, was nach dem Tode des Professors mit seinem Leichnam geschah. Die Zeit, die zwischen Tod und Begräbnis verging, hing unter anderem von der Todesursache ab. Wenn es die Pest war oder die Pest zumindest dafür gehalten wurde, fand das Begräbnis meistens unmittelbar nach dem Tode statt. Aber auch wenn dies nicht der Fall gewesen war, war dieser Zeitraum zumeist nicht sehr lang. In der Regel betrug er nur einige wenige Tage, die für die Vorbereitung des Begräbnisses notwendig waren. Wir verfügen hier nur über sehr wenige Informationen.

Der Tod selbst sowie die Abhaltung des Begräbnisses wurden in der Frühen Neuzeit den Angehörigen der Universität sowie der breiteren Öffentlichkeit durch sogenannte Intimationen, also Bekanntmachungen des Rektors oder des Dekans der Artistischen Fakultät mitgeteilt, die oft an die Tür des Karolinums angebracht wurden. Meistens geschah dies am ersten Tag nach dem Ableben des Professors. Die Intimationen enthielten unter anderem die Information über den Todestag und eine Zusammenfassung der wichtigsten biografischen Daten des Verstorbenen mit Betonung seiner Verdienste um die Universität. Auch Tag und Uhrzeit des Begräbnisses, das zumeist bereits am Tage nach dem Tod stattfand, wurden darin bekanntgegeben. Intimationen wurden auch in einigen Fällen beim Ableben ehemaliger Professoren der Karlsuniversität ausgehängt.²⁰

¹⁶ Wir haben viele solcher Testamente, auf die aber wegen ihrer Anzahl hier nicht im einzelnen verwiesen werden kann. Die meisten sind in Prager Stadtbüchern registriert, andere befinden sich aber auch anderswo (z. B. in Städten, in denen die Professoren ihr Vermögen hatten). Das Liber memorabilium der Karlsuniversität selbst ist leider nicht überliefert.

¹⁷ Vgl. z. B. zur Inventarisierung der Sachen nach dem Tode von Professor Johann Adami von Bystritz († 1602) oder Johannes Gottsmannius († 1606): Archiv der Karlsuniversität (weiter zitiert als AKU), Sign. Oec. B 14, 188r; ebd., Oec. Sign. B 18, Fol. 335r–v; Z. WINTER, *O životě na vysokých školách*, S. 203, 209.

¹⁸ Zum Beispiel B. AKU, Sign. B 14, Fol. 188r, 201v–204v, 214r–v; ebd., Sign. B 24, Fol. 130r, 132r.

¹⁹ Vgl. dazu Z. WINTER, *O životě na vysokých školách*, S. 209f.

²⁰ Die meisten erhaltenen Texte der sogenannten Intimationen kennen wir dank der Abschriften von Markus Bydšchovinus in der als Collectanea bezeichneten und schon oben erwähnten Handschrift – NB Prag, Sign. XXIII D 217, passim. Vgl. ebenfalls Z. WINTER, *O životě na vysokých školách*, S. 205f. In einigen Fällen wird der Tod der Professoren auch in Briefen erwähnt. So hat z. B. der Universitätsrektor am Tag des Begräbnisses von Johannes Chorinnus ein Schreiben nach Hermannstädtel geschickt, in dem er einen neuen Schulverwalter (Simeon Christophorides) ernennt und zugleich die Verdienste von Chorinnus um die dortige Schule betont; František DVORSKÝ (ed.), *Paměti o školách českých. Listář školství českého v Čechách a na Moravě od l. 1598 do 1616 s doklady starší i pozdější doby* [Denkwürdigkeiten zu böhmischen Schulen. Dokumente des böhmischen Schulwesens in Böhmen und Mähren von 1598 bis 1616 mit Belegen der älteren und späteren Zeit], Praha 1886, Nr. 377, S. 288.

Der Verlauf der Begräbnisse und die konkrete letzte Ruhestätte für verstorbene Angehörige der Prager Universität hingen von verschiedenen Umständen ab – unter anderem vom Wunsch des Verstorbenen selbst, der auch in seinem Testament geäußert sein konnte. Als die am häufigsten verwendeten letzten Ruhestätten setzten sich bereits im Mittelalter vor allem zwei Orte durch, nämlich die Fronleichnamskapelle in der Prager Neustadt und die Bethlehemskapelle in der Prager Altstadt.

Die Fronleichnamskapelle wurde zwischen 1382 und 1393 inmitten des damaligen Viehmarkts (heute der Platz Karlovo náměstí) gebaut. Ihr Vorgänger war offenbar ein Holzturm gewesen, von dem aus unter Karl IV. am Fest der heiligen Lanze und der Nägel vom Kreuz des Herrn (am Freitag nach der Osteroktav) die zum Reichskronungsschatz gehörenden heiligen Reliquien gewiesen wurden. Über der Mitte des Baus stand ein massiver quadratischer Turm. Der Grundriss hatte aller Wahrscheinlichkeit nach die Form eines griechischen Kreuzes, zwischen dessen Seiten offenbar weitere Kapellen eingeschoben waren. Ab dem Spätmittelalter führten Fronleichnamsprozessionen dorthin. Im Jahre 1403 wurde die Kapelle der Verwaltung durch die Prager Universität bzw. durch die böhmische Universitätsnation anvertraut. Der Landesherr behielt hier aber weiterhin das Patronatsrecht.²¹

Obwohl die Universitätsmagister bereits während des Spätmittelalters in der Fronleichnamskapelle bestattet wurden, stehen mehrere Belege erst für das 16. und das frühe 17. Jahrhundert zur Verfügung, als hier viele von ihnen ihre letzte Ruhestätte fanden, und zwar bis zur Übernahme der Karlsuniversität und somit auch ihrer Kapelle Corporis Christi durch die Jesuiten im Jahre 1622. Die Fronleichnamskapelle, die unter Joseph II. aufgehoben und danach abgerissen wurde, spielte auch eine zentrale Rolle als Ort gesungener Vigilien für die Seelen von Wohltätern der Universität sowie von einstigen Professoren. Diese Vigilien sind in den Quellen bereits ab den sechziger Jahren des 15. Jahrhunderts belegt. Die Teilnahme daran war, ebenso wie die Beteiligung an den Begräbnissen, für alle Angehörigen der Universität unter Androhung von Geldbußen obligatorisch.²²

Als zweithäufigster Bestattungsort der Professoren setzte sich ebenfalls bereits während des Spätmittelalters die Bethlehemskapelle durch. Sie wurde 1391 für tschechische Predigten gegründet, insbesondere dank der Bemühungen Hanuš' von Mühlheim und des Altstädter Krämers Kříž. Die Kapelle wurde jahrhundertlang vor allem mit der Tätigkeit von Magister Jan Hus assoziiert, der hier in den Jahren 1402–1413 predigte und ebenfalls Professor und Rektor der Karlsuniversität war. Auch deshalb war sie ein beliebter Ort für

²¹ Zusammenfassend Miloslav POLÍVKA, *K šíření husitství v Praze (Bratrstvo a kaple Božího těla na Novém Městě pražském v předhusitské době)* [Zur Verbreitung des Hussitentums in Prag (Die Fronleichnambruderschaft und -kapelle in der Prager Neustadt in vorhussitischer Zeit)], *Folia Historica Bohemica* 5, 1983, S. 95–118. Vgl. ebenfalls mit weiteren Verweisen Hana PÁTKOVÁ, *Bratrstva ke cti Božie. Poznámky ke kultovní činnosti bratrstev a cechů ve středověkých Čechách* [Bruderschaften zu Ehren Gottes. Notizen zur Kulttätigkeit der Bruderschaften und Zünfte im mittelalterlichen Böhmen], Praha 2006, S. 16, 118; Blanka ZILYNSKÁ, *Pražská univerzita – patron církevních beneficií?* [Die Prager Universität – Patron von Kirchenbenefizien?], *AUC-HUCP* 47/1–2, 2007, S. 75–87, hier S. 83; Mlada HOLÁ, *Studentské koleje pražské univerzity v pozdním středověku a raném novověku. Dějiny – správa – úřední písemnosti (do roku 1622)* [Studentenkollegs der Prager Universität im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit. Geschichte – Verwaltung – amtliche Schriftstücke (bis 1622)], Praha 2018, S. 74–78; Jan HRDINA, *Kaple Božího Těla na Novém Městě pražském v době předhusitské – dvě drobné sondy* [Die Fronleichnamskapelle in der Prager Neustadt in vorhussitischer Zeit – zwei kleine Sonden], *Staletá Praha* 29/2, 2013, S. 21–38; Ota HALAMA, *Osudy kaple Božího Těla po roce 1437* [Das Schicksal der Fronleichnamskapelle nach 1437], *Staletá Praha* 29/2, 2013, S. 39–49.

²² Antonius DITTRICH – Antonius SPIRK (edd.), *Monumenta historica Universitatis Pragensis*, III, *Statuta Universitatis Pragensis nunc primum publici juris facta*, Pragae s. d., S. 235f.; NB Prag, Sign. XXIII D 217, Fol. 12v.

Begräbnisse von Vertretern sozialer Eliten der Stadt und des Adels. Die Bethlehemskapelle, die eng mit dem studentischen Nazareth-Kolleg verbunden war, wurde während der Frühen Neuzeit von der Universität verwaltet, die auch das Patronat über sie hatte. Die Bethlehemskapelle wurde 1622 ebenfalls den Jesuiten übergeben. Nach der Aufhebung des Jesuitenordens und der Entweihung der Kapelle wurde sie 1786 abgerissen. Ihre heutige Gestalt entstand erst zu Beginn der fünfziger Jahre des 20. Jahrhunderts.²³

In beiden erwähnten Kapellen ließen sich auch einige ehemalige Professoren bestatten, die ihre Alma Mater verlassen hatten und oft wichtige Personen in der Verwaltung der Prager Städte wurden. Auch danach lösten sie jedoch nicht ihre Bande zur Karlsuniversität. Dies zeigte sich übrigens auch in anderen Zusammenhängen. Dennoch überwiegt unter jenen Personen, die die Universität verließen, ihre neue Wirkungsstätte als Bestattungsort.

Einige Professoren, die ihre Tätigkeit an der Karlsuniversität nicht beendet hatten, wurden außer in den erwähnten Kapellen auch in weiteren Prager Kirchen bestattet, beispielsweise in der St.-Heinrichs-Kirche und in der Kirche der Jungfrau Maria vor dem Teyn. Bei Letzterer spielte zweifellos die enge Verbindung der Universität mit dem sogenannten Unteren Konsistorium, an dessen Spitze einige Professoren standen, eine wichtige Rolle. Die bedeutendste in der Teynkirche beigesetzte Person aus diesen Kreisen war Johannes Rokycana, actu regens und zugleich langjähriges Oberhaupt der böhmischen Utraquisten. Mehrere Professoren wurden zu Beginn des 16. Jahrhunderts in der St.-Gallus-Kirche beigesetzt, die in der unmittelbaren Nähe des Karolinums lag.²⁴

Der Ort der letzten Ruhestätte konnte auch vom Wunsch des Verstorbenen selbst bestimmt sein – so wünschte sich zum Beispiel Wenzel Zelotýn († 1585), neben seinen Eltern in der Kirche St. Adalbert des Kleineren in Prag-Podskalí bestattet zu werden.²⁵ Zuweilen wurde dieser Wunsch aber nicht respektiert – Johannes Chorinnus zum Beispiel wollte auf dem Friedhof bei der Fronleichnamskapelle begraben werden, wurde aber schließlich direkt im Gotteshaus „*ad alios professores*“ beigesetzt.²⁶

Der Verlauf der Begräbnisse kann am Beispiel des nobilitierten Rektors der Prager Universität Johannes Adami Bystřický dargestellt werden. Er verstarb am 20. Oktober 1602 im Allerheiligenkolleg. Zwei Tage danach fand das Begräbnis statt. Aus einer sehr detailreichen Kostenabrechnung gehen interessante Einzelheiten hervor. So wurde z. B. ein gemaltes Totenschild mit seinem Wappen bestellt. Es wurden ebenfalls Glöckner in acht Altstädter Kirchen sowie in der St.-Wenzelskirche in Prag Neustadt bezahlt. Die Totenbahre wurde offenbar – wie damals üblich – von den Verwaltern der Prager partikularen Lateinschulen getragen, die zur akademischen Gemeinde der Karlsuniversität gehörten. Am eigentlichen

²³ Die detaillierteste Bearbeitung der Geschichte der Bethlehemskapelle stellt folgendes Buch dar: *Betlémská kaple. O jejích dějinách a zachovaných zbytcích* [Die Bethlehemskapelle. Von ihrer Geschichte und den erhaltenen Überresten], Praha 1922 (im Zusammenhang mit dem Thema der vorliegenden Studie vgl. insbesondere František Michálek BARTOŠ, *První století Betléma* [Das erste Jahrhundert der Bethlehemskapelle], S. 9–21; Ferdinand HREJSA, *Betlém od roku 1516* [Die Bethlehemskapelle ab 1516], S. 22–106). Vgl. ebenfalls Alois KUBIČEK, *Betlémská kaple* [Die Bethlehemskapelle], Praha 1953. Die Grabsteine hat am gründlichsten B. Ryba behandelt: DERS., *Epitafy*.

²⁴ Zum Beispiel Michael von Stráž (Jaroslav PORÁK [ed.], *Ze starých letopisů českých* [Aus den Alten böhmischen Annalen], Praha 1980, S. 340), Wenzel von Patzau (ebd., S. 349), Jakob von Patzau (NB Prag, Sign. XXIII D 217, Fol. 14r), Wenzel Koranda (ebd., Fol. 19v).

²⁵ NB Prag, Sign. XVII G 22a, Fol. 123v. Zu ihm vgl. mit weiteren Hinweisen *Enchiridion* V, S. 571f.

²⁶ AKU, Sign. Oec. B 14, Fol. 464r, 465r; Ebd., Sign. Oec. B 15, Fol. 328v; Z. WINTER, *O životě na vysokých školách*, S. 207f.

Begräbnis des verstorbenen Rektors, das am 22. Oktober 1602 in der Fronleichnamskapelle stattfand, nahmen neben den Gliedern der Universität und wahrscheinlich auch den Schülern der örtlichen partikularen Lateinschulen ebenfalls 17 Priester und viele weitere Personen teil. Man kann erwarten, dass unter anderem Vertreter der Prager Stadträte unter ihnen waren.²⁷ Diese Zeremonie wurde als eine gewisse antijesuitische Manifestation betrachtet.

Die Societas Jesu wiederum nutzte im Dezember 1622 das prunkvolle Begräbnis des Professors und einstigen Rektors der Karlsuniversität Johannes Campanus, der kurz zuvor zum Katholizismus konvertiert war, zur Demonstration der neuen Verhältnisse nach der Schlacht am Weißen Berg. Auch Campanus fand seine letzte Ruhestätte in der Fronleichnamskapelle.

Bestandteil der Begräbniszeremonie waren ebenfalls Predigten. Daneben erschienen auch weitere, mit dem Tod verbundene tschechische und lateinische Drucke.²⁸ Die Verstorbenen sorgten selbst oft bereits in ihren Testamenten dafür, dass an ihrer letzten Ruhestätte ein Grabstein entstand. Das war z. B. bei dem Juristen Johannes Mathias de Sudetis, der sein Testament während der Pestepidemie 1613 niederschrieb, der Fall. Darin wünschte er, auf Kosten der Universität in der Fronleichnamskapelle neben seinem Verwandten, Simon Proxen de Sudetis, bestattet zu werden. Zugleich verfügte er, dass auf seinem Grabstein eine goldene Inschrift angebracht werde, die an seine Auslandsreisen und das universitäre Studium erinnere. Der Text auf der Grabplatte sollte mit den Worten „*Academia hoc monumentum antecessori suo posuit*“ enden. Da er aber damals nicht starb und er zudem die Universität ohne Erlaubnis verlassen hatte, wurde sein Wunsch schließlich nicht erfüllt.²⁹

Für das Errichten eines Grabsteins sollte in der Regel die Verwandtschaft oder aber die Universität sorgen. Die meisten der in den Quellen belegten Grabsteine sind jedoch im Zusammenhang mit dem baulichen Wandel, der Aufhebung und dem Abriss der erwähnten Kapellen untergegangen. Einige Grabsteine bzw. ihre Fragmente sind aber dennoch erhalten (vor allem im Lapidarium des Prager Nationalmuseums) oder zumindest aus Skizzen bekannt.³⁰ In einigen Fällen entstanden auch Grabplatten außerhalb des Bestattungsortes.

²⁷ Vgl. AKU, Sign. A 51, Fol. 100r; B 14, Fol. 197r–v; Z. WINTER, *O životě na vysokých školách*, S. 208.

²⁸ Viele von ihnen sind in *Enchiridion* I–VI sowie unter <www.knihopis.cz> registriert. Vgl. einige Beispiele: *Carmina lugubria in obitum ... Thomae Hussinecii ... vita functi 20. Augusti ... 1582*, Pragae 1582 (Bibliothek des Prämonstratenserstiftes Strahov, Sign. FK V 1, Nr. 8); *Piis Manibus Nobilis et Venerandi Senis D. M. Marci Bydovini a Florentino etc. civis Novae Urbis Pragensis meritiss. amici desideratiss. qui pié in Christo obiit 15. Sept. Anno 1612*, Pragae 1612 (Mährische Landesbibliothek Brünn, Sign. ST2-0024.704, Nr. 68); *Piis Manibus ... M. Nicolai de Kamenek ... 15. Decembris anno 1617 vita et professione defuncti*, Pragae 1617 (Bibliothek des Nationalmuseums Prag [weiter zitiert als BNM Prag], Sign. 59 D 61, Nr. 64); Samuel MARTINIUS, *Kázání pohřební při poctivém průvodu mrtvého těla ... M. Mikuláše Troila*, Pírna 1631 (BNM Prag, Sign. 35 D 9).

²⁹ AKU, Sign. A 17 II, S. 634–639; František PALACKÝ, *Poslední vůle p. Jana Mathiáše ze Sudetu, profesora někdy akademie Pražské* [Der letzte Wille des Herrn Johannes Mathias de Sudetis, Professor der einstigen Prager Akademie], *Časopis českého musea* 2, 1828, S. 115–118; Josef VOLF, *Jan Matyáš ze Sudetů* [Johannes Mathias de Sudetis], *Památky archeologické* 22, 1906–1908, S. 531–566. Zu Johannes Mathias de Sudetis vgl. zumindest *Enchiridion* III, S. 294ff.; Lucie STORCHOVÁ, *A Late Humanist Treatise on the Origin of the Bohemians, the Academic Polemics and Their Potential to Perform the Other: De origine bohemorum et Slavorum by Johannes Matthias a Sudetis*, *Acta Comeniana* 22–23/46–47, 2009, S. 149–206.

³⁰ Vgl. z. B. die Marmorgrabplatten aus der Fronleichnamskapelle im sog. Lapidarium des Prager Nationalmuseums (Adam Zalužanský, Ebd., Inv. Nr. H2-38213, Matthaues Collinus, Inv. Nr. H2-38212). Grabplattenzeichnungen enthält vor allem der vierte Band des Werks *Memorabilium Universitatis Pragensis* von Thomas Anton PUTZLACHER von 1768 (AKU, Sign. A 17 IV, S. 835–842). Offensichtlich nach Putzlacher wurden diese Zeichnungen dann in die Chronik des Johann JENÍK von BRATRICE umgezeichnet (DERS., *Pamětihodno všelijakých bývalého slavného ... národu českého se dotýkajících věcí*, 5, BNM Prag, Sign. V D 6/5, S. 693–696, 698–700). Vgl. ebenfalls Z. WINTER, *O životě na vysokých školách*, S. 210f.

Die bekannteste ist sicherlich die Platte, die zu Ehren des einstigen Professors und eines der bedeutendsten böhmischen Latinisten des Humanismus, Matthäus Collinus entstand, die nach dessen Tode der Gräzist Jakob Palaeologus († 1585) 1567 im Karolinum anfertigen ließ. Sie wurde mehrmals verlegt, heute befindet sie sich in der Großen Aula des Karolinums.³¹

Der Verstorbenen wurde an der Universität bei verschiedenen Anlässen gedacht, nicht selten auch mehrere Jahrzehnte nach ihrem Tode. Zugleich wurden viele von ihnen auch in literarischen Werken der verschiedensten Art erwähnt – in Chroniken, Annalen, historischen Kalendern, oder aber in spezifischen Schriften wie z. B. jenen vom Typus des *Calendarium beneficiorum* von Johannes Campanus von Wodnian, eines langjährigen Professors und Rektors der Karlsuniversität. In diesem Werk wurde insbesondere an jene Professoren erinnert, die durch ihr Testament oder auf eine andere Weise der Karlsuniversität einen Teil ihres Besitzes gewidmet hatten. Desgleichen konnte sich die Erinnerung an einen verstorbenen Professor auch in der Bezeichnung der von ihm gegründeten Studienstiftung widerspiegeln, oder es wurde beispielsweise bei der Ernennung einzelner Stipendiaten an ihn erinnert.³²

Abschließend seien einige zusammenfassende Bemerkungen erlaubt. Wenngleich die Quellen zum Thema Sterben, Tod und Bestattung von Professoren der Prager Universität vom 15. bis 17. Jahrhundert nur sehr bruchstückhaft überliefert sind, ermöglichen sie es trotzdem, viele diesbezügliche Zusammenhänge zu verfolgen. Die Bearbeitung dieser Problematik, die in der bisherigen Forschung vernachlässigt wurde, kann einige neue Perspektiven aufdecken, nicht nur im Zusammenhang mit dem täglichen Leben der Universität selbst, sondern auch mit der materiellen sowie der spirituellen Kultur der Prager Städte im Spätmittelalter und in der frühen Neuzeit.

Die genannten Quellen zeigen eindeutig, welche Rolle der Tod in der individuellen wie kollektiven Erinnerung spielte sowie das Streben nach Erfüllung des durch spätmittelalterliche und frühneuzeitliche *artes moriendi* geprägten Ideals. Dies trat mit gewissen Abweichungen in allen konfessionellen Milieus zu Tage. Obwohl der Status der *actu regentes* der Prager Universität in der Zeit nach dem Hussitentum, der Zeit der Jagiellonenherrscher und vor der Schlacht am Weißen Berg (1620) nicht besonders großartig und bestimmt nicht mit jenem der Eliten der Ständegesellschaft vergleichbar war, kann man dennoch anhand des Ablaufs ihrer Begräbnisse die bedeutende Rolle sehen, die die Karlsuniversität in Prag und in den böhmischen Ländern, insbesondere in Bezug auf das städtische Milieu, spielte. Zugleich zeigen sie die enge Verknüpfung der Universität mit der ultraquistischen Kirchenverwaltung, in der viele der betrachteten Professoren zentrale Posten innehatten.

Mit einer gewissermaßen neuen Situation musste sich die Universität nach dem Erlass des Majestätsbriefes Rudolfs II. über die Religionsfreiheit (1609) auseinandersetzen,³³ als

³¹ Silva DOBALOVÁ, *Pamětní deska Matouše Collina z Chotěřiny: poznámky k její ikonografii* [Die Gedenktafel des Matthäus Collinus von Chotěřina: Notizen zu ihrer Ikonografie], *Epigraphica & Sepulcralia* 3, 2011, S. 41–54.

³² Ioannes CAMPANUS, *Academiae Pragensi collatorum, strenae loco, ineunte Anno 1616 missum generoso et strenuo equiti domino Udalrico Gerdorfio a Gerdorf et Malsvicz etc.*, Pragae typis Ionathae Bohutsky de Hranicz 1616 (zugänglich unter <books.google.cz>); Karel HRDINA (ed.), *Mistr Jan Kampanus, Mecenáši Karlovy university* [Magister Johannes Campanus, Mäzene der Karlsuniversität], Praha 1949; Josef POLIŠENSKÝ – Jana VOBRÁTILOVÁ, *M. Jana Kampana Kalendář dobrodiní, prokázaných pražské akademii* [Des Magisters Johannes Campanus Kalender der Prager Universität erwiesener Wohltaten], AUC-HUCP 4/1, 1963, S. 67–95.

³³ Vgl. mit weiteren Quellen- und Literaturhinweisen Martin HOLÝ, *Vereitelte Hoffnungen? Der rudolfnische Majestätsbrief und das nichtkatholische höhere Schulwesen in Böhmen*, in: Jaroslava Hausenblasová – Jiří

sie zwar einerseits zum Teil reformiert wurde und die Anzahl der Professoren stieg, andererseits aber völlig unter die Vormundschaft ständischer Politiker geriet. Diese Unterordnung unter die Stände äußerte sich unter anderem im Bereich der Literatur, beispielsweise in dem Bestreben, durch den Verweis auf Persönlichkeiten, die sich in der Vergangenheit um die Entwicklung der Universität verdient gemacht hatten, in den Reihen der Stände neue Mäzene zu gewinnen und dergleichen mehr. Einen grundlegenden Wendepunkt, auch in Bezug auf das untersuchte Thema, bedeutete die Niederschlagung des Ständeaufstands in der Schlacht am Weißen Berg (1620) und ihre Folgen, insbesondere die Übergabe der Universität in die Hände der Jesuiten und ihre vollständige Rekatholisierung.³⁴

(Sprachliche Korrektur: Wolf B. Oerter)

Finanzielle Förderung:

Der Aufsatz entstand im Rahmen des Projekts Nr. GA18-00408S „Universitas magistrorum. Professoren der Prager utraquistischen Universität (1458–1622)“ der Tschechischen Agentur zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung (Grantová agentura České republiky).

MLADA HOLÁ – MARTIN HOLÝ

MEZI REALITOU A MÝTEM. SMRT A POHŘBY PROFESORŮ PRAŽSKÉ UNIVERZITY OD 15. DO POČÁTKU 17. STOLETÍ

RESUMÉ

Ačkoli prameny k problematice umírání, smrti a pohřbů profesorů pražské univerzity v 15. až raném 17. století jsou dochovány poněkud torzovitě, umožňují přesto sledovat řadu souvislostí této problematiky. Studie přitom vychází jak z pramenů úřední proveniencie, tak z některých egodokumentů, pramenů literárních, ikonografických i dalších (z hmotných památek). Ovšem úroveň znalostí o přibližně 200 osobách, které ve zkoumané době působily na pražské univerzitě jako její profesori (*magistri actu regentes*), je značně kolísavá. O řadě z nich máme ve vztahu k tématu pouze omezené množství informací.

Studie sleduje okolnosti smrti pražských profesorů (kdy, kde a proč zemřeli), přičemž se detailně zaměřuje zejména na průběh vlastních pohřebních obřadů a konkrétní místo jejich posledního odpočinku. To záviselo na celé řadě faktorů, kromě jiného i na přání zesnulých, které mohlo být vyjádřeno také v jejich závěti. Jako nejčastější místa posledního odpočinku se již ve středověku prosadila především dvě místa, a to kaple Božího Těla na Novém Městě pražském a Betlémská kaple na Starém Městě pražském. Oba tyto svatostánky byly již od středověku úzce spojeny s dějinami Karlova obecného učení.

V případě kaple Corporis Christi, která byla podobně jako Betlém zrušena a zbořena za josefínských reforem v 18. století, bylo možné sledovat kromě jiných témat (náhrobky) také tradici zpívaných vigilií za duše dobrodinců univerzity, včetně někdejších profesorů, jež jsou pramenně doloženy již od 60. let 15. století a pokračovaly

Mikuléc – Martina Thomsen (Hgg.), Religion und Politik im frühneuzeitlichen Böhmen. Der Majestätsbrief Kaiser Rudolfs II. von 1609, Stuttgart 2014, S. 171–180, hier S. 171f., 174–177.

³⁴ Zur Situation der Karlsuniversität nach der Schlacht am Weißen Berg vgl. bis heute am ausführlichsten Z. WINTER, *Děje vysokých škol*, S. 162–216. Vgl. ebenfalls Wenzel Wladiwoj TOMEK, *Geschichte der Prager Universität*, Prag 1849, S. 243–254; F. KAVKA – J. PETRÁŇ (eds.), *A History of Charles University*, I, S. 263–297 (Autorin des Kapitels „The Administrative and Institutional Development of Prague University“ ist Ivana ČORNEJOVÁ).

i v následujícím věku. Upozorněno bylo také na některé další aspekty související s budováním univerzitní paměti, memoriální kultury, zejména připomínání zesnulých „dobrodinců“ v podobě náhrobků, různých odkazů apod. Závěr přináší několik shrnujících poznámek, včetně postižení základních vývojových trendů, stejně jako zdůraznění výrazného přelomu, který i ve vztahu k předmětu studie znamenal rok 1622 (předání univerzity jezuitům).

doc. PhDr. Mlada Holá, Ph.D.

Filozofická fakulta UK, Praha

mlastep@seznam.cz

prof. PhDr. Martin Holý, Ph.D.

Historický ústav AV ČR, a Filozofická fakulta UJEP, Ústí nad Labem.

holym@hiu.cas.cz



Fronleichnamskapelle am Viehmarkt, Ausschnitt aus Sadelers Prospekt von Prag (1606)

**R. VIR M. MARCUS BYDZOVINUS
A FLORENTINO COLLEGI REGIS
VENCESLAI IN VET. URBE
PÆPOSITUS ET RECTOR
UNIVERS. PRAGENSIS ANI.,
MA COELO RED. CORPUS HIC
SEPELIEL. OBIIT is. SEPT. AN. 1612**

Me beat ALMA FIDE S.



Lapis sepulchralis est oblongus marmoreus.
Longitudine 6. Ped. 6. Pollic. Latit. 3. Ped. 6. Pollic.
Profund. 7. Pollicum.

**CL. VIR M. TROJANUS
NIGELLUS ab OSKORZINA
HERMANIMESTICENUS ACA
DEMIE PRAGENSIS PRO
FESSOR TERQVE RECTOR
MORITUR IN AUGUSTA. 1601**

AVVI nona a Vsto Trelands In Xc
Lata ter a Vsta MVnera s. DLs habet
Hac demum vita est quam vixerat arte laborum
Plena suoque gravis pondere vita fuit.



Lapis est oblongus marmoris rubescentis longi-
tudine 5. Ped. 6. Pollic. Latitud. 2. Ped. 8. Pollic.
Profunditatis 6. Pollicum.

Eine Zeichnung des Grabsteins von Mag. Trojanus Nigellus (Johann Jeník von Bratřice, Paměťhodno všelijakých bývalého slavného ... národu českého se dotýkajících věcí, 5, BNM Prag, Sign. V D 6/5, S. 695)

Teil III / Part III:

**Bibliotheken der Professoren
Libraries of Professors**

MAGISTERBIBLIOTHEKEN AN DER PRAGER UNIVERSITÄT IM SPÄTMITTELALTER UND IN DER FRÜHEN NEUZEIT (KNAPPE SKIZZE)

IVAN HLAVÁČEK

THE LIBRARIES OF THE MASTERS OF THE UNIVERSITY OF PRAGUE IN THE LATE MIDDLE AGES AND EARLY MODERN PERIOD

The author of the paper attempts to capture the evolution of the libraries of individual university masters at the single-faculty post-Hussite university until its takeover by the Jesuit Academy at the beginning of the Thirty Years' War. He asserts that these libraries were frequently extensive in their scope and diversity of content; however, the material, to a large degree anonymous, is so fragmentary, and so little analytical work has yet been carried out to fully penetrate it, that a definitive conclusion cannot be drawn.

Keywords: University of Prague – libraries of university masters – end of the Middle Ages – early modern period – manuscripts – incunables

DOI: 10.14712/23365730.2020.23

Ohne Bücher und ohne Bibliotheken kein Studium, ja keine höhere Kultur überhaupt. Ich werde mich um eine Skizze des bescheidenen „Segments der Segmente“ dieser uferlosen Problematik bemühen, was jedoch zugleich bedeutet, dass es sich eher um eine Vogelschau handeln wird, ja muss. Man kämpft dabei mit immensem Quellenmangel, der aber spezifische Züge hat. Das bedeutet freilich nicht, dass für diese Zeit und Problematik wenig Material existierte, sondern dass damalige (reichhaltige) Unterlagen zum guten Teil eigentlich seit langem zu den Deperdita im breitesten Sinne des Wortes gehören.¹ Darüber hinaus muss man stets im Auge behalten, dass die Verluste recht unregelmäßig verteilt sind, so dass manchmal eben die Schlüsselquellen fehlen und umgekehrt die am Rande des Hauptstroms stehenden den Blick in diesem Sinne einseitig machen und deshalb das Gesamtbild verdunkeln können. Und schließlich: während das Archivmaterial im Allgemeinen (das freilich für die uns interessierende Zeit und Problematik ebenfalls große Lücken aufweist) relativ große *stabilitatem loci* aufweist, ist das bei den (literarischen) Büchern in historischer Perspektive

¹ Die optimistischen Schätzungen sprechen von maximal 7 % erhaltener Handschriften, die pessimistischeren, d. h. realistischeren, sogar von kaum um die 3 % (s. Franz LACKNER, *Katalog der Streubestände in Wien und Niederösterreich*, Wien 2000, S. 7; nach Uwe NEDDERMEYER, *Schätzungen über das späte Mittelalter*, in: Ders., *Von der Handschrift zum gedruckten Buch*, I, Wiesbaden 1998, S. 72ff., vgl. jedoch die Rezension von Martina HARTMANN – Arno MENTZEL-REUTERS, *Deutsches Archiv* 57, 2001, S. 712f.). Die konkreten Magister, die unten erwähnt werden, sind – soweit bekannt – biographisch in einem von Martin Holý und Mlada Holá vorbereiteten Repertorium erfasst; ihre Lebensläufe können dort nachgeschlagen werden.

längst nicht der Fall. Nicht nur die privaten, persönlichen Bibliotheken, sondern auch die institutionellen sind meist kaum intakt geblieben, ja wohl überhaupt nicht erhalten. Bestenfalls sind diese Bestände in alle Winde zerstreut worden, wobei ihre Bücher darüber hinaus ihren „Geburtsschein“ („Heimatpass“) verloren haben. Für diese „Waisen“ suchen wir zwar intensiv ihr Zuhause, jedoch oft (ja meist) vergeblich, obwohl es zu den wichtigsten Voraussetzungen effektiver Arbeit und Interpretation unumgänglich zu gehören scheint zu wissen, wem die Bücher gehörten. Je größer der Abstand zu diesen Zeiten ist, desto mehr zerrinnen uns die relevanten Informationen über alte Provenienzen zwischen den Fingern. Weiter unten können wir das noch ganz konkret und anschaulich genug beobachten. Aber damit muss man sich schon versöhnen und auseinandersetzen und dies bei jeder konkreten Arbeit stets im Auge behalten.

Dem heute zur Verfügung stehenden gesamten Quellenzustand entspricht bis zu einem gewissen Grad auch das Rahmenniveau der Bearbeitung, die, obwohl unausgewogen, hohen Ansprüchen gerecht wird. Von den profilierten Forschernamen genügt es, Miriam Bohatcová, Josef Hejnic, Jan Martínek, Martin Holý und Lenka Veselá zu nennen,² besonders dann das Großwerk von Petr Voit, der jedoch andere Wege geht.³ Im engeren dann sind František Šmahel⁴ und Jiří Pešek zu nennen.⁵ Auch zwei regionale Forschungszentren mit ihren bibliotheksgeschichtlichen Aktivitäten, meist frühneuzeitlich, steuern manches bei: Olmütz und Budweis.⁶

Die wichtigste Quelle sind stets die Handschriften und Drucke selbst, und als Wegweiser gelten ihre modernen Kataloge.⁷ Die zweite Quelle stellen alte Inventare von Einzelbibliotheken dar, die dritte dann das übrige sekundäre Material wie Korrespondenzen, Rechnungen

² Das Lebenswerk M. Bohatcovás ist bibliographisch erfasst in *Folia historica Bohemica* 13, 1990, S. 513–523, mit Nachträgen in *Sborník k 80. narozeninám Mirjam Bohatcové*, Praha 1999, S. 375–378; das von Josef HEJNIC in seiner Festschrift *Humanismus v rozmanitosti pohledů. Farrago festiva Josepha Hejnic nonagenario oblata* [Der Humanismus in vielfältiger Sicht. Farrago festiva Josepha Hejnic nonagenario oblata], Praha 2014, S. 445–453. Eine Sammlung seiner Miscellen wäre wie im Falle der kleinen Schriften von Jan MARTÍNEK, *Martiniana. Studie o latinském humanismu v českých zemích* [Martiniana. Studien zum lateinischen Humanismus in den böhmischen Ländern], Praha 2014, S. 471–483, willkommen. Ansonsten vgl. Lenka VESELÁ, *Knihy na dvoře Rožmberků* [Bücher am Hofe der Rosenberger], Praha 2005, und Martin HOLÝ, *Vzdělanostní mecenát v zemích České koruny* [Das Bildungsmäzenatentum in den böhmischen Kronländern], Praha 2018, als partes pro toto.

³ Neben Dutzenden von literar-historischen bzw. buchgeschichtlichen Einzelstudien handelt es sich um folgende Trias: *Encyklopedie knihy* [Enzyklopädie des Buches], Praha 2013, *Český knihtisk mezi pozdní gotikou a renesancí* [Der böhmische Buchdruck zwischen Spätgotik und Renaissance], Praha 2015–2017, und *Katalog prvotisků Strahovské knihovny v Praze* [Katalog der Inkunabeln der Strahov-Bibliothek in Prag], Praha 2015, die rund 50 Inkunabeln universitärer Herkunft Ende des 18. Jh. käuflich erworben hat.

⁴ Seine diesbezüglichen Studien kommen im folgenden zu Worte.

⁵ Jiří PEŠEK, *Městanská vzdělanost a kultura v předbělohorských Čechách 1547–1620 (Všední dny kulturního života)* [Die Bürgerliche Bildung und Kultur in Böhmen in der Zeit vor der Schlacht am Weißen Berg 1547–1620 (Der Alltag des kulturellen Lebens)], Praha 1993. Als unentbehrlich gilt auch der erste Band des vierbändigen Werkes *Dějiny Univerzity Karlovy* [Geschichte der Karlsuniversität], I, 1347/48–1622, unter der Redaktion von Michal SVATOŠ (Generalredaktion von František KAVKA und Josef PETRÁŇ), Praha 1995, besonders der Beitrag von Jiří Pešek, der verschiedentlich mit dieser Thematik parallel läuft, ist in unserem Kontext wichtig.

⁶ Ersteres in der Reihe *Bibliotheca antiqua*, letzteres besonders durch die Reihe *Opera romanica* unter der Leitung von Jitka RADIMSKÁ.

⁷ Hier genügt es, auf den Band von Marie TOŠNEROVÁ (Hg.), *Guide to Manuscript Collections in the Czech Republic*, Praha 2011, aufmerksam zu machen. Für die Inkunabeln und mehr noch für die Drucke des 16. Jahrhunderts (Paläotypen u. a. inbegriffen) gibt es nur ein paar Kataloge von Einzelbeständen. Neuerdings gewinnt das Projekt *Monasterium* immer mehr an Wichtigkeit.

usw. Zu jeder der oben erwähnten Gruppe sind knappe einführende methodologische und quellenkundliche Bemerkungen nötig.

Zunächst zu den konkreten Überresten, d. h. zu den eigentlichen Büchern und ihrer mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Provenienz, die festzustellen als *primum necessarium* gilt. Von Ausnahmen abgesehen, verwahren nämlich moderne Institutionen, die nicht immer unmittelbare Nachfolger mittelalterlicher und frühneuzeitlicher Besitzer sind, mittelalterliche und frühneuzeitliche Bücher. In jedem Fall gelten sie aber als Hauptvermittler nicht nur des ursprünglich institutionellen, sondern auch des privaten Buchgutes. Schon deshalb sind sie oft *a priori* – ja oft überhaupt – nicht imstande, ohne weiteres über die ursprüngliche, die alte Entstehungs- oder mindestens alte Hausadresse „unseres“ Buchgutes etwas auszuweisen.⁸ Doch muss man noch einen Schritt weiter gehen. Denn nirgendwo gilt automatisch, dass es sich auch in den Bibliotheken mit mittelalterlichem Eigenbestand nicht um frühneuzeitliche Zuwächse handelt.

Ein warnendes Beispiel ist die altehrwürdige Bibliothek des Prager Domkapitels, die – was die Handschriften betrifft – zu den überhaupt wichtigsten in Tschechien gehört. Mit nur mäßiger Übertreibung ist nämlich zu sagen, dass in ihr bei weitem nicht alles (ja manchmal sogar die Mehrzahl nicht) von dem, was sich dort heutzutage befindet, sich schon im Mittelalter befunden hatte. Obwohl ihre wissenschaftliche Geschichte noch immer nicht geschrieben ist, ist zur wohl überzeugenden Illustration folgendes zu sagen: von den rund 1700 Handschriften (nur etliche Dutzende sind [früh]neuzeitlich) gelangte in den heutigen Bestand mindestens ein Viertel (möglicherweise sogar bedeutend mehr, da die Provenienzunterlagen allzu fragmentarisch sind) erst dank den Schenkungen der nachhussitischen, ja sogar frühneuzeitlichen Spender. Das gilt sehr oft auch dann, wenn es sich um Handschriften aus vorhussitischer Zeit handelt!

Und noch eines ist vorzuschicken. Die Bibliotheken intellektueller Orientierung sind Einrichtungen spezifischer Art. Das gilt für die Universitätsangehörigen und ihre Kollegien doppelt; d. h., diese Bibliotheken enthalten, soweit ihre Besitzer nicht zugleich Bibliophile waren, liturgisches Gut nur in begrenztem Umfang, von illuminierten Handschriften ganz zu schweigen. Denn diese Bibliotheken waren ihrer Art nach ein aktuelles „Arbeitsinstrument“ ihrer Inhaber und spiegeln ihre Stellung wider. Wo anders könnte man *opera* von Kommilitonen, aber auch von Polemikern und Diskutanten finden als in solchen „Werkstuben“? Das bedeutet, dass solche Bibliotheken nicht selten ansonsten unbekannte oder wenigstens nicht allzu verbreitete aktuelle Texte beinhalten konnten, die in die innere und zugleich professionelle Welt ihrer Inhaber besser als sonst etwas anderes hineinzusehen erlauben. Dabei ist zugleich klar, dass hier deutlicher als sonst auch die regionalen bzw. persönlichen Spezifika zum Vorschein kommen konnten.⁹ Mit anderen Worten heißt das, dass man bei der handschriftlichen Inhaltsanalyse mehr als sonst mit Autographen bzw. Texten des Inhabers (und seiner Freunde) oder mit Kommentaren oder anderen autographischen Notizen rechnen kann. Nun, ein „Jammer“ freilich, wenn der Inhaber zugleich ein „Bücherwurm“ oder Bibliophile war (und genug Mittel besaß), der seiner Bibliothek die

⁸ Neuerdings sind verschiedene Projekte im Gange, die eben in etlichen großen Bibliotheken versuchen, den alten Provenienzen ihres Buchgutes nachzuspüren. Doch sind sie allgemeineren Charakters, weshalb sie sich mit dem Folgenden weder überschneiden noch berühren.

⁹ Zu dieser Problematik äußert sich innovativ Fritz Peter KNAPP, *Grundlagen der europäischen Literatur des Mittelalters. Eine sozial-, kultur-, sprach-, ideen- und formgeschichtliche Einführung*, Graz 2011.

Grenzen einer einfachen Studienbibliothek zu überschreiten erlaubte. Bei den Drucken verhält sich das jedoch ein wenig anders. Eigene Drucke des Bibliotheksinhabers, d. h. durch ihn persönlich gedruckte eigene Werke, sind zwar die seltsamste Kategorie, doch ist auch diese in Prag belegt. Die Arbeit mit dem Buch, manchmal gar das Ringen mit dem Text, was sich in den *scholia* widerspiegelt, ist das Charakteristikum dieser Bibliothekskategorie und weckt mit Recht unsere Aufmerksamkeit. So etwas im folgenden Text anzubieten, ist freilich kaum zu erwarten, ja auch in Anspielungen nicht. Doch muss eine solche Analyse als *pium desiderium* gelten.¹⁰

Bei der Suche nach genaueren alten Provenienzen helfen auch verschiedene, vornehmlich alte Besitztumssymptome im weitesten Sinne des Wortes. Besonders sind das eindeutige Besitzervermerke, die jedoch an sich ein breites Spektrum möglicher bzw. weiterführender Indizien bieten. Der Bogen spannt sich von der Möglichkeit, den Erstbesitzer, ja den Schreiber bzw. die Datierung festzustellen (dazu dienen besonders die Kolophone, siehe dazu unten), bis hin zu den heutigen Besitzern. Das ist bei der intensiven Bücherzirkulation äußerst kompliziert, da sie an sich recht unterschiedliche Formen annehmen konnte, so besonders Kauf, Versenkung, Tausch, Vererbung u. a. m., Diebstahl inbegriffen. Deshalb muss jeder Anklang an den alten (Ur)besitzer oder wenigstens Vorbesitzer genau analysiert werden, obwohl dies in längst nicht allen Fällen entsprechend aussagekräftig und eindeutig sein muss. Auch sehr zurückhaltende Analogien können dabei hilfreich erscheinen. Ähnliches gilt auch von anderen Symptomen individuellen Besitzes. Besonders ist darauf hinzuweisen, dass man seine Bücher auch mit Monogrammen bzw. Wappen gekennzeichnet hat, wenngleich wohl kaum systematisch. Aus der ersten Hälfte des 15. Jh. ist das für die Bibliothek Prokops von Pilsen¹¹ belegt, Mitte des 15. Jh. dann für Wenzel Křižanovský¹² und um 1500 für die Bibliothek Wenzel Korandas, der sogar mehrere graphische Formen seiner Initialen verwendete.¹³

Das bisher Gesagte betrifft die äußeren Merkmale, doch dürfen auch die inneren Merkmale in diesem Kontext nicht übersehen werden. Eindeutig am ergiebigsten ist ihre Kombination. Am wichtigsten sind dabei freilich die Schreiberkolophone, die – soweit sie deutlich genug sind – auch die (relativ) genaue Entstehungszeit bzw. den Entstehungsort mitteilen können.¹⁴ Schon hier ist zu sagen, dass im Kontext der Prager Universität ein deutliches Beispiel angeführt werden kann. Es handelt sich um den engen Gefährten Johannes

¹⁰ Die Literatur, die sich diesen Fragen widmet, ist umfangreich, doch sei nur das Wichtigste erwähnt, so besonders das Großprojekt von Giovanna MURANO in Zusammenarbeit mit Giovanna MORELLI, *Autographa*, Bologna 2012ff. Im Rahmen der böhmischen Problematik ist besonders an die Arbeiten von Marie Bláhová, Zdeňka Hledíková und Běla MARANI-MORAVOVÁ über die Schreibe Peters von Zittau im vatikanischen Autograph seiner Chronik zu erinnern. Letztgenannte resümiert die Erträge dieser Arbeiten in ihrer Dissertation *Peter von Zittau. Abt, Diplomat und Chronist der Luxemburger*, Ostfildern 2019.

¹¹ Vgl. Jaroslav PROKEŠ, *M. Prokop z Plzně*, Praha 1927, S. 142 und besonders S. 235, Anm. 613, wo man sich auch über den Streit um seine Bibliothek zwischen der Universität und dem Prager Metropolitankapitel belehren lassen kann.

¹² Vgl. Eva GREGOROVIČOVÁ, *Soukromé knihovny mistrů kolem pražského vysokého učení v pohusitském období* [Privatbibliotheken der Magister an der Prager Hohen Schule in nachhussitischer Zeit], maschinenschriftliche Diplomarbeit an der Philosophischen Fakultät der Karlsuniversität, Prag 1975, S. 62–118. Bei Křižanovský handelt es sich um ein einziges nicht publiziertes, aber kaum überholtes Kapitel. Sonst handelt es sich um Stanislaus von Welwarn, Stanislaus von Gnesen, über deren Bibliotheken sie Jahre später selbständige Aufsätze publizierten (vgl. Anm. 52). Zu Wenzel Koranda vgl. die neue Monographie von J. Marek hier in Anm. 47.

¹³ Siehe unten.

¹⁴ Vgl. *Bénédictins du Bouveret Colophons des manuscrits occidentaux*, I–VI, Fribourg 1965–1982.

Rokycanas, Peter von Dvekačovice, dessen Bibliothek wohl dem Karlskolleg geschenkt worden war. Leider deklarieren sich nur sechs Handschriften deutlich als Peters ursprüngliches Eigentum. Da sie jedoch inhaltlich breit gefächert sind, muss man voraussetzen, dass sie eine bedeutend große Bibliothek signalisieren.¹⁵ Leider sind solche Kolophone nicht so häufig, wie man sich wünschen möchte. Als ein allgemein willkommenes praktisches Hilfsmittel bei Provenienzidentifikationen ist das „Manual“ des Engländers N. R. Ker in seinem Buch über englische Handschriften des Mittelalters zu empfehlen.¹⁶

Ein weiterer wichtiger, ja unersetzlicher Helfer bei bibliotheksgeschichtlichen Forschungen sind verschiedene alte Bücherverzeichnisse.¹⁷ Was ihre Aussagekraft betrifft, so variiert sie sehr: von Lapidarität, die nur wenig hilft, bis zur Ausführlichkeit gar mit Provenienz- und Vorlagenangaben bzw. Incipits und Explicits, die imstande sind, auf Grund solcher Angaben erhaltene Kodizes ziemlich leicht zu identifizieren. Das wiederum ist jedoch nur selten der Fall. Normalerweise sind aber die Hürden für derart breiter gefasste Vergleichsforschungen mitunter fast unüberwindbar. Überdies besitzen wir solche Unterlagen oft über Bibliotheken der am Rande stehenden Leute und Institutionen, die kaum etwas Nennenswertes verraten (da sie z.B. nur liturgisches Gut aufweisen können). Andererseits vermissen wir sie jedoch bei bedeutenden Leuten und Institutionen, wo sie erfolgreich sein können. Auch Unterschiede zwischen „persönlich“ und „institutionell“ sind von Bedeutung. Dafür nur zwei kleine institutionelle Beispiele. Das erste ist zwar einer anderen sozialen Gruppe entnommen, ist jedoch besonders anschaulich, da von allgemeinerer Geltung.

Aus der zweiten Hälfte des 14. Jh. sind etliche Mobilieninventare des Prager Metropolitankapitels erhalten,¹⁸ worin auch Bücher vorkommen. Das umfangreichste Inventar führt rund 250 Titel an. Dabei kann man jedoch nur einen kleinen Bruchteil seiner Einträge mit konkreten Handschriften in situ wenigstens mit gewisser Wahrscheinlichkeit identifizieren. Das zweite Beispiel bringt uns unserem Thema näher, doch mit noch magererem Ergebnis. Das Prager universitäre Karlskolleg besitzt aus den 70er Jahren des 14. Jh. einen Lokationskatalog,¹⁹ eher -inventar, mit knapp 210 Kodizes, wobei ebenfalls nur ganz vereinzelte Handschriften mit dem heute erhaltenen Gut identifiziert werden können. Und dabei gilt es, dass beide Institutionen zwar ein sozusagen ununterbrochenes Dasein aufweisen, obwohl in beiden Fällen ihre Wege samt den Büchern nicht geradlinig verliefen. Im universitären Fall fiel das ganze Hab und Gut, Bücher inbegriffen, der utraquistischen Universität und im Dreißigjährigen Krieg dann übergangslos den Prager Jesuiten in den Schoss. Nach Aufhebung des Ordens in der josephinischen Zeit wurden jedoch ihre dezimierten Überreste

¹⁵ Vgl. František M. BARTOŠ, *Bojovníci a státníci husitští a Universita Karlova* [Hussitische Kämpfer und Staatsmänner und die Karlsuniversität], *Historia Universitatis Carolinae Pragensis* (weiter HUCP) 12, 1972, S. 32–36.

¹⁶ Vgl. Neil R. KER, *Medieval Libraries of Great Britain*, London 1960. Nützlich sein kann neuerdings auch das Buch von Michal DRAGON, *Středověké rukopisy v českých zemích. Handbušek kodikologa* [Mittelalterliche Handschriften in den böhmischen Ländern. Handbüchlein des Kodikologen], Praha 2018.

¹⁷ Allgemeine Belehrung bringt Albert DEROLEZ, *Les catalogues de bibliothèques* (Typologie des sources du moyen âge occidental 31), Turnhout 1979. Vgl. konkret für das böhmische Königreich Ivan HLAVÁČEK, *Středověké soupisy knih a knihoven v českých zemích* [Mittelalterliche Bücher- und Bibliotheksverzeichnisse in den böhmischen Ländern], Praha 1965. Wegen etlicher Neufunde ist das Buch heutzutage ergänzungsbedürftig. Wichtig und von Interesse können auch die Nachlassinventare – Testamente sein; in dem uns betreffenden Fall gilt das jedoch kaum. Vgl. sonst Thomas KRZENCK, *Böhmische Bürgertestamente des 15. Jahrhunderts*, Marburg 2017.

¹⁸ Vgl. I. HLAVÁČEK, *Středověké soupisy*, Nr. 92.

¹⁹ Siehe Anm. 22.

auch weiterhin zum Teil zerstreut und verschleudert. Die Mehrzahl des übriggebliebenen Buchgutes wurde dann zum Grundstock der damals (1777) gegründeten Prager Universitätsbibliothek (heute Nationalbibliothek).²⁰

Nichtsdestoweniger handelt es sich in der obengenannten Bibliothek heutzutage nur um ziemlich dürftige, jedoch wichtige Überreste der mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Schätze der alten Carolina, deren Großteil ihre Kollegienbibliotheken darstellen, die das erhaltene, meist anonyme Gut der Magister aufbewahren.²¹ Aber ein glücklicher Zufall erlaubt uns, doch tiefer in die Zusammensetzung des posthussitischen universitären handschriftlichen Buchgutes zu blicken. Es existieren nämlich umfassende Bücherkataloge zweier Universitätskollegien: des Kollegs der böhmischen Nation und des in nachhussitischer Zeit gegründeten Reček-Kollegs (1438), beide Kataloge aus dem dritten Viertel des 15. Jh., die jüngst vorbildlich ediert und kommentiert wurden.²² Und schließlich muss das relativ späte (1603) und wortkarge Bibliotheksinventar des mit dem Karlskolleg gleichaltrigen (1366) Allerheiligenkollegs erwähnt werden. Das nämlich beinhaltet darüber hinaus das Inventar der Privatbibliothek seines Propstes Johann Adam Bistrický von Buchau (dreifacher Rektor der Carolina) mit genau 106 Büchern.²³ Dieser Bibliothek sowie den wenigen erhaltenen Inventaren von Magisterbibliotheken gilt noch unten unsere ausführlichere Aufmerksamkeit.²⁴ Von der Existenz des wohl wichtigen Übernahmekatalogs des Karlskollegs durch die Jesuiten aus dem Jahre 1622 wissen wir leider nur aus einer Notiz aus zweiter Hand.²⁵

Die dritte Kategorie bilden schließlich Quellen sekundären Charakters. Obwohl sie meist nur subsidiär sind, trifft das in unserem Falle eben nicht zu. Denn wir besitzen zwei außerordentlich qualitätsvolle Quellen. Zum einen ist das die Korrespondenz Kaspar Nydbrucks, eines namhaften reichsadeligen evangelischen Bibliophilen, mit seinen Prager Freunden aus der Mitte des 16. Jh., in der eben Bücher im Zentrum des Interesses stehen.²⁶ Kaspar

²⁰ Dazu Zdeněk TOBOLKA, *Národní a universitní knihovna v Praze, její vznik a vývoj*, I, *Počátky knihovny až do r. 1777* [Die National- und Universitätsbibliothek in Prag, ihre Entstehung und Entwicklung, I, Die Anfänge der Bibliothek bis 1777], Praha 1959, passim.

²¹ Dieses Gut wurde in wichtigen Handschriftenkatalogen von Josef TRUHLÁŘ verzeichnet: *Catalogus codicum manuscriptorum qui in c. r. bibliotheca publica ac universitatis Pragensis asservantur*, I–II, Pragae 1905–1906, und DERS., *Katalog českých rukopisů c. k. Veřejné universitní knihovny pražské* [Katalog der tschechischen Handschriften der k. k. Öffentlichen Prager Universitätsbibliothek], Praha 1906. Ein Verzeichnis des deutschsprachigen Gutes bringt Walter DOLCH, *Katalog der deutschen Handschriften der Universitätsbibliothek in Prag*, I, Prag 1909, das aber unergiebig ist.

²² Zuzana SILAGIOVÁ – František ŠMAHEL, *Catalogi librorum vetustissimi Universitatis Pragensis. Die ältesten Bücherkataloge der Prager Universität* (Corpus Christianorum Continuatio mediaevalis 271, Magistri Iohannis Hus Opera omnia XXXVIII, Supplementum II), Turnhout 2015, wo sich auch die neueste Edition des vorhussitischen Katalogs des Karlskollegs befindet.

²³ Ediert von Josef TEIGE, *Základy starého místopisu pražského* [Grundlagen der alten Prager Topographie], I/2, Praha 1915, S. 191–193, davor von Zikmund WINTER, *O životě na vysokých školách pražských knihy dvojce* [Zwei Bücher über das Leben an den Prager Hochschulen], Praha 1899, S. 177, zum guten Teil paraphrasiert.

²⁴ Vgl. auch Ivan HLAVÁČEK, *Knihovna koleje Všeck svatých v r. 1603 na základě svého soupisu. Příspěvek k dějinám knihoven pražské univerzity v 16. století* [Die Bibliothek des Allerheiligenkollegs 1603 anhand ihres Verzeichnisses. Beitrag zur Geschichte der Bibliotheken der Prager Universität im 16. Jahrhundert], in: Zdeňka Hledíková (ed.), *Traditio et cultus. Miscellanea historica Bohemica Miloslao Vlk archiepiscopo Pragensi ab eius collegis amicisque ad annum sexagesimum dedicata*, Praha 1993, S. 119–127.

²⁵ Vgl. Antonín HAAS, *Archiv Karlovy university v Praze* [Das Archiv der Karlsuniversität in Prag], *Časopis archivní školy* 15–16, 1937–1938, S. 50; 1945 fiel es leider nazistischer Wut zum Opfer.

²⁶ Ediert von Ferdinand MENČÍK, *Dopisy M. Matouše Kollina z Chotěřiny a jeho přátel ke Kašparovi z Nydbrucka, tajnému radovi krále Maximiliána II.* [Briefe von M. Matthaeus Collinus von Chotěřina und seiner Freunde an

engagierte sich aus eigener Vorliebe, jedoch noch mehr als Vermittler, für Flacius Illyricus († 1575) und sein reformatorisches Editionsvorhaben. Kaspar's Freunde rekrutierten sich zum guten Teil aus dem Umkreis der Prager Universität. Da diese Korrespondenz so gut wie stets die Texte der böhmischen Reformation, deren Dokumentation Kaspar besonders am Herzen lag, und oft die Universität und ihre Glieder direkt betraf, ist sie wichtig. Die Bücher, rund 50 an der Zahl, die er für Flacius ausgeliehen hatte, verfielen nach Kaspar's Tod bei Hofe an den Kaiser und gelangten auf Umwegen schließlich in die Wiener Nationalbibliothek.

Die zweite Quelle dieser Art spricht uns noch unmittelbarer an und wird zu einer der wichtigsten Unterlagen der folgenden Darstellung überhaupt. Der vor der Einverleibung der gesamten Universität in die jesuitische Akademie letzte Vorstand des Karlskollegs, Magister Johannes Kampanus Vodňanský, hat nämlich 1615 sein *Calendarium beneficiorum Academiae Pragensis collatorum* drucken lassen.²⁷ Dort verzeichnete er aufgrund verschiedener, meist nicht mehr erhaltener Unterlagen Einzelspenden, aber auch fromme Vermächtnisse und Stiftungen vornehmlich seitens der Universitätsangehörigen. Dabei ist jedoch klar, dass man dort noch längst nicht alles, was gestiftet worden war, eingetragen hatte.²⁸ Und wenn schon Kampanus Konkretes festhält, dann äußert er sich fast stets nur ganz unbestimmt und wortkarg. Die Antwort auf die Frage, was die Kollegiaten spenden konnten, liegt auf der Hand: Bücher, obwohl gelegentlich auch Geld und Immobilien in Frage kamen, einmal sogar eine Druckereiausstattung.

Um die folgenden Ausführungen übersichtlicher zu gestalten, ist es nützlich, ganz grob zu periodisieren. Die erste Etappe reicht bis 1420, die zweite endet mit dem Jahr 1526 (Wechsel der Dynastien und Aufmarsch der Habsburger), die letzte dann endet mit dem Untergang der alten Carolina. Man würde meinen, dass noch eine gewisse Trennungslinie innerhalb der Quellengattung „Professorenbibliotheken“ zu ziehen ist (zwischen den vornehmen und den durchschnittlichen Magistern). Doch dies scheint gefährlich zu sein, denn Professoren ohne literarische Tätigkeit konnten ebenso zu den „Büchermümmern“ gerechnet werden wie die literarisch aktiven, die neben Texten zu Unterricht bzw. „Forschung“ jedoch noch eigene *opera* verwahrten, obwohl diese fast ausnahmslos nur in Abschriften, sogar oft mit zeitlichem, mitunter größerem Abstand erhalten geblieben sind. Und sollte es sich um Polemisches handeln, dann kümmerten sie sich auch sicherlich nicht nur um Werke ihrer Widersacher, sondern ebenfalls darum, dass die eigenen Produkte möglichst breite Publizität bekämen.²⁹ Die zur Arbeit nötigen Autoritäten konnten sie sich zwar auch aus den Kollegienbibliotheken leihen, doch die wichtigsten Titel besaßen sie sicher privat. Übrigens weiss

Casparus von Nydruck, Geheimrat König Maximilians II.], Praha 1914. Vgl. dazu auch das wichtige Referat von Kamil Krofta in: *Český časopis historický* 22, 1916, S. 458–465.

²⁷ Vgl. die Edition von Karel HRDINA, *Mistr Jan Kampanus, Mecenáši Karlovy university* [Magister Johannes Kampanus, Mäzene der Karlsuniversität], Praha 1949, und eine jüngere Edition, die Hrdinas Edition nicht kennt, von Josef POLIŠENSKÝ – Jana VOBRÁTILOVÁ, *M. Jana Kampána Kalendář dobrodiní prokázanych pražské univerzité* [Des Magisters Johannes Kampanus Kalender der Prager Universität erwiesener Wohltaten], HUCP 4/1, 1963, S. 67–95. Ich arbeite vornehmlich mit Hrdinas Text, obwohl sich beide Kommentare in gewissem Sinne verschiedentlich ergänzen.

²⁸ Nur aus den 60er Jahren des 15. Jh. sind zufälligerweise zwei relativ umfangreiche Büchervermächtnisse von Universitätsangehörigen in das Registrum Rečeks eingetragen worden, worüber noch ausführlicher unten.

²⁹ Da ist auf das Kompendium von Pavel SPUNAR hinzuweisen: *Repertorium auctorum Bohemorum provecum idearum*, I–II, Wratislaviae 1985, resp. Warsawiae – Pragae 1995 (bis cca 1434). Für die Zeit danach knüpft ebenfalls Pavel SPUNAR mit seinem Aufsatz *Literární činnost utrakvistů doby poděbradské a jagellonské* [Die

man, dass die Magister manchmal ermahnt worden sind, Dutzende aus den Kollegienbibliotheken geliehene Bände zurückzugeben, die sie lange Zeiten buchstäblich blockierten.

Wenn wir die nicht eben zahlreichen Spender außerhalb der Universität beiseitelassen, die nur selten zu Büchern griffen, so sind es im Falle von Kampanus für die vorhussitische Zeit knapp 17 Spender, die bis zum Ausbruch der hussitischen Revolution Bücher teilweise geschenkt, teilweise vermacht haben. Es handelte sich dabei um Einzelbände (falls es Pergamente waren, dann hat das Kampanus vermerkt), meist mit nur ganz grober inhaltlicher Charakteristik; als größten Spender aus vorhussitischer Zeit kann man aus Universitätskreisen den Theologieprofessor und Gönner des jungen Hus, Johann Wenzel von Prag († vor 1400) nennen, der dem Kolleg Nationis *plurimos libros*, wohl meist theologische Bücher schenkte. Leider notiert Kampanus sowohl bei dieser als auch bei anderen größeren Stiftungen weder die genaue Zahl der geschenkten Bücher noch ihre inhaltlichen Profile, was er zwar auch, aber nur ausnahmsweise und in groben Umrissen macht. In einem solchen Fall kamen dann so gut wie alle Zweige der damaligen universitären Wissenschaften vor: von der Medizin über Philosophie, kanonisches Recht bis zu den Artes liberales und zur Theologie, ja auch zu den römischen Klassikern.³⁰ Liturgisches und Andachtsgut, sonst anderswo so häufig, kommt hier und eher noch in den nachfolgenden Zeiten fast so gut wie kaum vor.

Die meisten Spenden zielten überraschenderweise nicht, wie man vermuten möchte, in das große, also das Karlskolleg, sondern ins *collegium Nationis*, das heißt in das Kolleg der böhmischen Nation. Jedoch nicht immer profitierte die Prager Alma Mater von den privaten Büchern ihrer Mitglieder. Mitunter erzählt der eine oder andere Kodex eine andere, fast abenteuerliche Geschichte. Man braucht hier nur an den Prager Mediziner Sulko von Hoštka zu erinnern, dessen zwei Bücher, die sich sicher aus (wohl bedeutend) größerem, sonst verlorenem Bestand erhalten haben, über ein spannendes, jedoch nicht näher verfolgbares Schicksal erzählen. Ein Kodex des 12. Jh. mit ciceronianischen Texten, wohl aus Corvey stammend, fand Zuflucht an der Erfurter Universität (ist heutzutage jedoch in Berlin), ein anderes Werk (ein dreibändiger Avicenna, eine professionelle Arbeit des berühmten Bücherschreibers Martin Korček) landete in unbekannter Weise über die Mainzer Dombibliothek in der Würzburger Universitätsbibliothek.³¹ Da ist auf ein Phänomen hinzuweisen, dass infolge zweier Auszüge aus der Universität (nach 1409 und dann um die Mitte des 15. Jh.) eine nicht unerhebliche Menge an Büchern ins Ausland gekommen ist. Ein freilich enigmatisches Paradebeispiel ist eine Handschriftengruppe, die mit der Prager Universität unmittelbar zusammenhängt und heute in der Parker Library im Corpus Christi College in Cambridge aufbewahrt wird.³²

literarische Tätigkeit der Utraquisten zu Zeiten Podiebrads und Jagiellos], in: *Acta reformationem Bohemicam illustrantia* 3, Praha 1978, S. 165–260 an.

³⁰ Darüber im breiteren Kontext Miroslav FLODR, *Die griechische und römische Literatur in tschechischen Bibliotheken des Mittelalters und der Renaissance*, Brno 1966, besonders S. 93ff.

³¹ Vgl. František ŠMAHEL, *Mistři a studenti pražské lékařské fakulty do roku 1419* [Magister und Studenten der Prager medizinischen Fakultät bis 1419], HUCP 20/2, 1980, S. 35–68, hier S. 63, Nr. 93, und Paul LEHMANN, *Erforschung des Mittelalters* V, Stuttgart 1962, S. 131f. Die handschriftlichen Informationen sind nicht eindeutig, ja eher kontrovers. Doch kann man ihn für 1410 kaum als Prager Rektor bezeichnen, wie es in *Dějiny Univerzity Karlovy*, I, S. 199, zu lesen ist. Übrigens finden wir seinen Namen schon in den Rektorenlisten: *ibidem*, S. 291f., gar nicht.

³² Vgl. Jiří KEJŘ, *Díla pražských mistrů v rukopisech knihovny Corpus Christi College, Cambridge* [Werke der Prager Magister in den Handschriften der Bibliothek des Corpus Christi College, Cambridge], in: Ders., *Výbor rozprav a studií z kodikologie a právních dějin*, Praha 2012, S. 299–334.

Auch in der hussitischen und nachhussitischen Zeit gibt es, ein wenig überraschend, ziemlich häufige Spenden und Spender. Buchstäblich inmitten der Revolutionswirren erfolgte 1424 eine Spende biblischer Konkordanz von dem sonst unbekanntem Magister Martin Lapka von Prostiboř. Irgendwann in der Übergangszeit, d. h. nach 1436, erhielt die Universität – ein bisschen überraschend – wohl das größte Donum der Zeit. Es kam von ihrem ehemaligen Rektor (1410), der zugleich Leibarzt des Königs und willkommener Gast am Königshof war: dem Prälaten Johann Schindel († nach 1455), der dem Karlskolleg über zweihundert Bücher, meist medizinischen und mathematischen Inhalts, geschenkt hatte.³³ Sollte die Zuschreibung Urbánkovás einer von ihr rekonstruierten Handschriftengruppe richtig sein – und es sieht wahrscheinlich so aus –, dann haben wir nicht nur einen Arzt, Mathematiker und Astronomen vor uns, sondern auch einen fleißigen Handschriftensammler. Denn in diesem zufällig erhaltenen Torso gibt es mehrere Handschriften sogar des 12. und 13. Jahrhunderts, die neben der „Fachliteratur“ der Zeit auch Klassiker wie Cicero, Statius oder Horatius beinhalten.

Aus der Zeit der hussitischen Revolution haben wir auch eine ziemlich kuriose und zweifelsfrei einzigartige Nachricht: Johannes Rokycana kaufte als Mitglied des Kollegs *Nationis* im Juni 1434 Bücher für sein Kolleg. Aber wo! Auf Karlstein, dem wichtigsten Bollwerk der Katholiken in Mittelböhmen. Leider ist die Nachricht allzu dürr, so dass wir nichts Konkreteres wissen und nur vermuten können, dass es sich um Bücher entweder des Prager oder des Karlsteiner Kapitels handelte bzw. etlicher Klöster, die auf Karlstein ihre Schätze beherbergten.³⁴

Johannes Rokycanas († 1471) monumentale Gestalt, wohl eine der wichtigsten des 15. Jh., verdient auch sonst nähere Aufmerksamkeit. Seine politischen, besonders kirchenpolitischen Aktivitäten interessieren hier jedoch nicht, da ihnen in jedem Werk über die böhmische Geschichte jener Zeit Aufmerksamkeit zuteil wird.³⁵ Dasselbe gilt auch hinsichtlich seiner sicher umfangreichen intellektuellen, besonders dann literarischen Arbeit (auch in tschechischer Sprache), die mit seiner nicht erhaltenen Bibliothek (möglicherweise befinden sich etliche Bände anonym unter den Resten der ursprünglichen mittelalterlichen Bestände der Nationalbibliothek Prag) sicher eng zusammenhing. Die älteste konkrete Nachricht über Bücher, die sich im Zusammenhang mit Rokycana erhalten hat, stammt aus dem Jahre 1427, als ihm zwei von einem gewissen Wenzel Wachsbleicher

³³ Vgl. Emma URBÁNKOVÁ, *Zbytky knihovny snad M. J. Šindela v Universitní knihovně* [Reste der Bibliothek wohl des Magisters J. Šindel in der Universitätsbibliothek], in: *Ročenka Universitní knihovny v Praze 1960–1961*, Praha 1962, S. 87–97. Vgl. *Mistr Jan Kampanus, Mecenáši*, S. 14 und 59 mit weiteren Literaturhinweisen, und P. SPUNAR, *Repertorium*, I, S. 133ff.

³⁴ Josef PELIKÁN (Hg.), *Účty hradu Karlštejna z let 1423–1434* [Rechnungen der Burg Karlstein aus den Jahren 1423–1434], Praha 1948, S. 161.

³⁵ Von den enzyklopädischen Stichworten seien lediglich der Lexikonartikel in: *Lexikon české literatury. Osobnosti, díla, instituce* [Lexikon der tschechischen Literatur. Persönlichkeiten, Werke, Institutionen], 3/II, P-Ř, Praha 2000, S. 1268f., und besonders zwei Referenzwerke angeführt: F. M. BARTOŠ, *Literární činnost M. Jana Rokycany, M. Jana Příbrama, M. Petra Payna* [Die literarische Tätigkeit der Magister Johannes Rokycana, Johannes Příbram, Peter Payne], Praha 1928, S. 19–51, der rund 50 bibliographische Einheiten von Rokycanas Werken sowohl tschechisch als auch lateinisch verzeichnet, und Pavel SPUNAR, *Repertorium*, II, dem Register zufolge. Besonders hinzuweisen ist auf den dortigen Index codicum, dem zu entnehmen ist, dass das meiste des reformatorischen Gutes, soweit in den Handschriften auf uns gekommen, sich dennoch in klösterlichen Bibliotheken, also bei den Widersachern erhalten hat.

(*voštník, ceraefusor*)³⁶ ausgeliehene Bücher unbekannter Inhalts testamentarisch vermacht wurden.³⁷ Daraus ergibt sich, dass die Prager Universitätsmitglieder rege Kontakte mit dem dortigen Bürgertum und ihrer Verwaltung pflegten, was andererseits etwas über das kulturelle Niveau der Prager Bevölkerung aussagt.

Übrigens hatte Rokycanas Privatbibliothek mehrere Dutzend Bände beinhalten müssen, obwohl er neben den Kollegienbibliotheken auch die Bibliothek der Teynkirche in der Prager Altstadt als ihr Pfarrer benutzen konnte.³⁸ Man rechne: seine tschechische Postilla ist in 11 Hss. erhalten. Zwar stammen sie zumeist aus dem späten 16. und 17. Jh., mussten aber mehrere Vorlagen des 15. Jahrhunderts gehabt haben, die bis zu Rokycanas Privatbibliothek führen müssen. Dabei taucht auch die Frage auf, wie es mit der Vervielfältigung von Rokycanas und auch anderer Magister Werken aussah.³⁹ Über die Herkunft der Kopisten, die sich ums Abschreiben bei Rokycana und auch anderswo darum bemühten, wissen wir zwar nichts, können jedoch vermuten, dass es sich überwiegend um Mitglieder der Universität handelte (vermutlich um vornehmlich etliche Bursarii, eventuell für ein Entgelt). Die Autoren selber taten das kaum, und wenn schon, dann sicher nur ausnahmsweise; auch galten sie als Korrektoren der Texte. Mehrere Schreibervermerke in der Art der *reportata in collegio* oder ähnlich sind sicher im obgenannten Sinne zu interpretieren.

Eine Episode ist hier zu erwähnen. Man weiß nämlich, dass Delegate des Basler Konzils in Prag während ihres Besuches Anfang der 30er Jahre vorteilhaft Bücher einkauften. Fast mit Sicherheit handelte es sich dabei um das Buchgut, das mittel- bzw. wohl eher unmittelbar aus den Prager Kollegienbibliotheken stammte und Anfang der 20er Jahre während der Volkstumulte nach dem Tode Želivskýs besonders aus dem Karolinum entwendet worden war, was eine der Möglichkeiten für die weitläufige Peregrination des ursprünglichen Buchgutes der Prager Magister sein konnte.⁴⁰

Im hussitischen Jahrhundert flossen Büchergeschenke in den kriegerischen Jahren freilich sporadisch, doch sah dies nach einer gewissen Beruhigung der Verhältnisse ab Ende der dreißiger Jahre bedeutend erfreulicher aus. Zunächst sind hier drei bzw. vier außerordentliche Gaben, chronologisch geordnet, vorzustellen. Die beiden ersten Großspenden bildeten ganze Bibliotheken, die an den hussitischen Kollegienneugründungen *ab ovo* entstanden. Die erste Bibliothek wurde von Johannes Reček ins Leben gerufen (1438). In seiner Gründungsurkunde wurden zwar weder Bibliothek noch Bücher erwähnt, jedoch hat man eine andere hochwichtige Quelle zur Verfügung, die die Situation in ein bedeutend klareres Licht stellt. Es handelt sich um den schon erwähnten Bücherkatalog des Kollegs aus der Zeit um 1460.⁴¹ Ihm zufolge besaß diese Bibliothek nach ihrer Existenz von einem

³⁶ Es handelte sich um wohl gut betuchte Bürger der Prager Altstadt: V. V. TOMEK, *Základy starého mistopisu pražského. Registrík jmen osobních* [Grundlagen der alten Prager Topographie. Register der Personennamen], Praha 1875, dem Register zufolge, S. 168 b.

³⁷ Siehe V. V. TOMEK, *Dějepis města Prahy* [Geschichte der Stadt Prag], IX, Praha 1893, S. 251.

³⁸ Eine erste konkrete Nachricht darüber stammt aus dem Jahre 1380. Damals besaß die Bibliothek unter den 29 Handschriften überwiegend Liturgica. Vgl. I. HLAVÁČEK, *Středověké soupisy knih a knihoven*, S. 116.

³⁹ Es genügt, die Referenzwerke von F. M. BARTOŠ, *Literární činnost*, und von P. SPUNAR, *Literární činnost*, zur Hand zu nehmen.

⁴⁰ Vgl. Hildegund HÖLZEL, *Heinrich Toke und der Wolfenbütteler „Rapularius“* (Studien und Texte der MGH 23), Wiesbaden 1998, S. 58ff.

⁴¹ Z. SILAGIOVÁ – F. ŠMAHEL, *Catalogi*, S. 11–57. Der zweite erhaltene Katalog aus dieser Zeit, der dem alten Kolleg Nationis angehört, wies freilich bedeutend mehr Bände auf, gegenüber den kaum 800 Bänden des Reček-Kollegs ursprünglich fast das Doppelte.

knappen Jahrhundertviertel schon kaum vorstellbare 800 Bände! Über das zweite Kolleg, das von dem hussitischen Hauptmann Matthias Louda von Chlumčany (1451) gegründet wurde, haben wir keine derartige Quelle. Kampanus zufolge handelte es sich nicht nur um das nach ihm benannte Kolleg, sondern ausdrücklich auch um eine Stiftung seiner Bibliothek.⁴² Woher nun konnten die Bücher in den beiden Bibliotheken in solchen Unmengen herrühren? Da der Buchhandel nicht eben allzu rege war (möglicherweise unterschätzen wir ihn aber) und die Gelder auch nicht immer in entsprechendem Umfang vorhanden waren, ist das Resultat leicht zu fassen. Als Hauptquelle galten in beiden Fällen sicher die Magisterbibliotheken, obwohl wir nur ganz grobe Nachrichten in dieser Richtung besitzen. Die schon erwähnten Editoren der Kollegienkataloge sind darüber hinaus der Meinung, dass dabei auch der Bücherfundus der inzwischen aufgehobenen Kollegien der Juristen bzw. Mediziner im Spiel war.⁴³ Denn wie anders könnte man sich erklären, dass sich in Rečeks Katalog eine ziemlich große Zahl von Multiplikaten befindet? Nur zur Illustration genügt es, mehrere Exemplare der Statuten Ernsts von Pardubitz⁴⁴ anzuführen, doch fänden sich auch weitere Beispiele. Das Schlagendste liefert aber Rečeks Katalog selbst. Denn dort finden sich, sozusagen nur am Rande, zwei Büchernachlässe aus dem Jahre 1463 notiert. Bei ersterem handelt es sich um einen gemeinsamen Nachlass von 17 Texten/Kodizes zweier ehemaliger Kollegiaten: des Matthias von Prosenice und des Nikolaus von Choceň, die beide am Reček-Kolleg studierten. Und die zweite Liste galt dem Nachlass von 13 Bänden eines Matthias von Hohenmaut. Der erste Nachlass beinhaltet überwiegend philosophische, der zweite auch grammatikalische Literatur. Im ersten Fall fasziniert darüber hinaus ein Gesangbuch (Kantional) mit französischen Liedern, das leider verschollen ist. Zusammenfassend ist zu sagen, dass die Anzahl der in das Reček-Kolleg meist dank Spenden und Nachlässen der Kollegienmagister und wohl auch dank der Teilübernahme des Erbes der aufgehobenen Kollegien gelangten Kodizes imposant ist. Die Magisternamen sind von Zeit zu Zeit bekannt, die konkreten Titel hingegen können den einzelnen Stiftern nur selten zugewiesen werden.⁴⁵

Die – mit Ausnahme der italienischen „Beute“ – inhaltlich nicht allzu interessanten Überreste von Křižanovskýs Bibliothek verdienen vornehmlich unter einem anderen Aspekt unsere Aufmerksamkeit. Křižanovský war zunächst Utraquist, konvertierte jedoch zum Katholizismus und wurde deshalb nach Streitigkeiten, die die Universität mit dem Metropolitankapitel auch um den Büchernachlass Prokops von Pilsen hatte, aus der Universität ausgeschlossen. Anschließend avancierte er im Prager Domkapitel und kam auch anderswo zu mehreren Pfründen und wurde zum heftigen antihussitischen Polemiker. Deshalb sind 10 seiner heute in der Prager Kapitelbibliothek erhaltenen Bände wohl nur ein Teil einer einst umfangreicheren Bibliothek. Zum Teil eindeutige Autographen bezeugen seinen Aufenthalt in Italien, wo er mehrere antike Klassiker abschrieb, die griechischen dann in

⁴² *Mistr Jan Kampanus, Mecenáši*, S. 15, und Michal SVATOŠ, *Jan Reček a jeho písemná pozůstalost v archivu pražské univerzity* [Johannes Reček und sein schriftlicher Nachlass im Archiv der Prager Universität], HUCP 14, 1974, S. 121–160; DERS., *Listiny k počátkům koleje Matyáše Loudy z Chlumčan* [Urkunden zu den Anfängen des Matthias-Louda-von-Chlumčany-Kollegs], *ibidem* 17/1, 1977, S. 71–96.

⁴³ Z. SILAGIOVÁ – F. ŠMAHEL, *Catalogi*, S. XLIII. Sie denken jedoch vornehmlich an das *Collegium Nationis*, doch konnten auch diese Stiftungen irgendwie davon profitieren.

⁴⁴ Z. SILAGIOVÁ – F. ŠMAHEL, *Catalogi*, S. 28, bzw. im Index S. 278.

⁴⁵ So auch Z. SILAGIOVÁ – F. ŠMAHEL, *Catalogi*, S. XXVIIff. und XXXIXf. mit dem Versuch, die jährlichen Zugangsraten zu rekonstruieren.

modernen Übersetzungen italienischer Humanisten (Bruni von Arezzo), jedoch auch Scholastiker; der Rest wurde meist durch Kauf oder Tausch erworben.⁴⁶

Außer dem Legat wohl des Johannes Šindel ist nun noch die imposante Gabe des Wenzel Koranda d. J. († 1519) zu erwähnen, die neuerdings inhaltlich vorbildlich durch Jindřich Marek⁴⁷ analysiert und in die allgemeineren Bibliotheksverhältnisse Böhmens integriert wurde. Sie stellte den größten Zuwachs der Carolina in dieser Zeit überhaupt dar und zeigte zugleich das breite Spektrum, sowohl inhaltlich-thematisch als auch formell, d. h. es sind hier schon ziemlich viele Wiegendrucke aus der Zeit vor 1490 zu finden. Das bedeutet wohl, dass Koranda seine Bibliothek seitdem kaum weiter ausbaute, obwohl er erst 1519 im gesegneten Alter starb. Mareks Evidenz zufolge haben sich 71 Bände erhalten, vereinzelte sogar an ganz unerwarteten Stellen im Ausland (Thorn, Wien), so dass man vermuten darf, dass er in seinen letzten Lebensjahren auch verschiedentlich mit ihnen disponierte. Von den 25 Inkunabeln stammt nur eine einzige aus dem sonst reichlichen Prager Angebot des Wormser Buchdruckers und -händlers Peter Drach, dessen Agent Schmidhofer in Prag agierte.⁴⁸ Aus der Produktion des ziemlich nahestehenden Anton Koberger aus Nürnberg, dessen Produkte sonst oft in Böhmen belegt sind, findet man kaum etwas. Dagegen sind ziemlich viele venezianische Drucke vorhanden, obwohl sie meist jünger sind, um direkt mit Korandas Italienaufenthalt (1462) verknüpft werden zu können. So müssen sie als eine nicht näher charakterisierbare Italien-Reminiszenz gelten.⁴⁹ Aber auch sonst fühlte sich Koranda dem Buchdruck nahe. Er besaß nämlich etliche tschechische Drucke, ja er galt in dieser Hinsicht sogar als Autor.⁵⁰

Sein handschriftliches Buchgut orientierte sich vornehmlich an zwei Bereichen. Einerseits war das die reformatorische Literatur von Wyclif über Hus bis hin zu den Autoren der daran anknüpfenden reformatorischen Generationen, andererseits handelte es sich um die Klassiker der theologischen Literatur, besonders der über die Eucharistie, aber auch um Spezialliteratur aus Mathematik und Astronomie. Doch können wir auch seine bibliophilen Neigungen wahrnehmen. Bezeugt wird dies namentlich durch die wichtige, wohl älteste erhaltene Handschrift der Cosmas-Chronik aus der Zeit um 1200. Leider kann diese Spur nicht weiter zurück verfolgt werden; zu vermuten ist, dass die Handschrift aus einem böhmischen (Benediktiner-?)kloster stammte. Etliche kalligraphisch geschriebene und mäßig geschmückte (juristische) Handschriften ließ Koranda für sich selbst kopieren.⁵¹

⁴⁶ E. GREGOROVIČOVÁ, *Soukromé knihovny*, S. 69ff.

⁴⁷ Vgl. Jindřich MAREK, *Václav Koranda mladší. Utrakvistický administrátor a literát* [Wenzel Koranda. Ein utraqvistischer Administrator und Literat], Praha 2017, vornehmlich S. 108–146.

⁴⁸ Vgl. Ivan HLAVÁČEK, *Pronikání cizích prvotisků do českých knihoven v 15. století* [Das Eindringen fremder Inkunabeln in böhmische Bibliotheken im 15. Jahrhundert], in: Lubomír Vebr (ed.), *Knihtisk a Universita Karlova. K 500. výročí knihtisku v českých zemích*, Praha 1972, S. 69–75. Zu Drach und Böhmen s. Ferdinand GELDNER, *Das Rechnungsbuch des Speyerer Druckherrn, Verlegers und Großbuchhändlers Peter Drach*, Börsenblatt für den deutschen Buchhandel, Frankfurter Ausgabe 18, 1962, Heft 42a, S. 885–972, und jüngst in breiterem Kontext Hendrik MÄKELER, *Das Rechnungsbuch des Speyerer Druckherrn Peter Drach d. M.*, St. Katharinen 2005.

⁴⁹ Vgl. dazu auch Ivan HLAVÁČEK, *Poznámky k italským tiskům v českých knihovnách na konci středověku a počátkem 16. století* [Anmerkungen zu den italienischen Drucken in den böhmischen Bibliotheken im ausgehenden Mittelalter und zu Beginn des 16. Jahrhunderts], in: Národní knihovna České republiky. *Miscellanea Oddělení rukopisů a starých tisků* 13, 1996, S. 39–52.

⁵⁰ J. MAREK, *Václav Koranda*, S. 143.

⁵¹ J. MAREK, *Václav Koranda*, S. 127.

Auch aus dem ausgehenden 15. und beginnenden 16. Jh. nur einige Beispiele. So brachte Stanislaus von Welwarn (Velvary) mehrere theologische bzw. juristische Handschriften aus Paris mit, die dann im Kolleg kopiert wurden,⁵² Wenzel aus Saaz schenkte eine spezielle mathematisch orientierte Bibliothek, Michal von Stráž ebenfalls, oder Vitus Salier mit dem Legat von mehr als gut einhundert Bänden im Jahre 1520 usw.⁵³ Nun handelte es sich hierbei freilich überwiegend um Drucke, die bald das Feld eroberten und die nicht nur aus dem Reich, sondern auch aus Italien, zumeist aus Venedig herrühren. Auch der Buchhandel intensivierte sich, obwohl wir längst nicht alles, wiewohl gewünscht, darüber wissen. Die Arbeiten von Zdeněk Šimeček sind jedoch ein guter Ausgangspunkt zu weiteren Forschungen.⁵⁴

Obwohl die Universitätsmagister nicht so „altmodisch“ waren, wie wir es z. B. bei Johann Trithemius beobachten können, wurden sie doch im allgemeinen vom Buchdruck „überrascht“ und haben eben eine geraume Zeit gebraucht, um sich zu orientieren. Ihre Reaktion war anfangs bis zu einem gewissen Grad widersprüchlich, bald aber, vornehmlich ab Mitte des 16. Jh., nur allzu oft äußerst pragmatisch, was sich darin äußerte, dass sie „unleserliche und unbrauchbare“ Handschriften haufenweise käuflich anboten, um Gelder für neue Ankäufe zu gewinnen.⁵⁵ Angebote erfolgten auch im Rahmen der Universität, was freilich wegen totalen Mangels an diesbezüglichen Rechnungen kaum genauer verfolgt werden kann.⁵⁶ Als Beispiel für grenzüberschreitende Kontakte ist auf die Rezeption des modernen französischen Philosophen Jean Versor in Prag Mitte des 15. Jh. hinzuweisen, wie das František Šmahel vor längerer Zeit anschaulich dargelegt hat.⁵⁷

Daran anschließend soll unsere Aufmerksamkeit kurz einer anderen interessanten Gestalt der letzten Jahre der selbständigen Carolina gelten, nämlich dem schon erwähnten Vorstand ihres Allerheiligenkollegs, dem Magister Johannes Adam Bistřický (Bystrický) von Buchau. Im ersten Band der eingangs zitierten großen Universitätsgeschichte erscheint er nur in der Rektorenliste, wo er knapp als *Bystrziczenus* (z *Bystrice*) vorkommt. Dennoch muss es sich bei ihm um eine interessante Persönlichkeit handeln, die unsere Aufmerksamkeit verdient – eben der Bücher wegen.⁵⁸ Überraschenderweise hat Kampanus, der ein

⁵² Siehe Eva GREGOROVÍČOVÁ, *Knihovna mistra Stanislava z Velvar* [Die Bibliothek des Magisters Stanislaus von Welwarn], HUCP 18/1, 1978, S. 107–127, wo dank ihrer Kolophone weitere Bände analysiert werden können, die auch den heimischen Bücherverkehr zu verfolgen gestatten. Vgl. auch DIES., *Z rukopisného bohatství Národní knihovny. Soukromá knihovna M. Stanislava z Hnězdna. Její funkce a význam* [Aus dem handschriftlichen Reichtum der Nationalbibliothek. Die Privatbibliothek von M. Stanislaus von Gnesen. Ihre Funktion und Bedeutung], in: *Manu propria. Sborník příspěvků k životnímu jubileu PhDr. Aleny Richterové CSc.*, Praha 2012, S. 35–50.

⁵³ Alles bei Kampanus verzeichnet, jedoch nur allzu lakonisch.

⁵⁴ Zdeněk ŠIMEČEK, *Geschichte des Buchhandels in Tschechien und in der Slowakei*, Wiesbaden 2002; DERS., *Knižní obchod v Brně od sklonku 15. do konce 18. století* [Der Buchhandel in Brünn vom Ausgang des 15. bis Ende des 18. Jahrhunderts], Brno 2011, und DERS. – Jiří TRÁVNÍČEK, *Knihy kupovati. Dějiny knižního trhu v českých zemích* [Bücher kaufen. Die Geschichte des Buchmarktes in den böhmischen Ländern], Praha 2014. Vgl. auch Ivan HLAVÁČEK, *Poznámky k italským tiskům*.

⁵⁵ Mehrere Belege bei Z. WINTER, *O životě na vysokých školách*, besonders S. 377–385.

⁵⁶ Auch die einzigen systematischen Rechnungen, die sich erhalten haben, bringen kaum etwas. Vgl. Mlada HOLÁ – Martin HOLÝ (Hgg.), *Das Studentenkolleg der Böhmisches Nation der Prager Universität. Edition der Rechnungen aus den Jahren 1541–1611*, Berlin – Münster 2019, S. 64, 188, 282, 377 und 383.

⁵⁷ Vgl. František ŠMAHEL, *Paris und Prag um 1450. Johannes Versor und seine böhmischen Schüler*, *Studia zdrojowawcze* 25, 1980, S. 67–77.

⁵⁸ Viele Einzelbelege bei dem oben zitierten Z. WINTER, *O životě na vysokých školách*, dem Register zufolge. Eine knappe Biographie findet man in: Josef HEJNIC – Jan MARTINEK (edd.), *Rukověť humanistického básnictví*.

enger Zeitgenosse des Johannes, ja sein Freund war, seiner Bibliothek oder besser seinem großen *donum* bzw. Vermächtnis in seinem *Calendarium* keine Aufmerksamkeit geschenkt, was umso mehr überrascht, da Bystřický literarisch rege tätig war, wozu er freilich ein fachliches Hinterland benötigte: also Bücher. Ihr Profil haben die Autoren des Enchiridions wie folgt zusammengefasst: danach handelte es sich um Auslegungen antiker Klassiker, besonders der Ethik des Aristoteles oder der Werke Ciceros. Es folgten Plato, Quintilian, Ovidius, Seneca, Plotin, Komödien des Plautus, Cicero gar in tschechischen Übersetzungen! Das teilweise Fehlen der Aristotelica, die Bystřický las, bedeutet, dass das Verzeichnis nicht ganz vollständig sein kann, denn auch in „seiner“ Kollegienbibliothek sind diese Texte nicht aufzufinden. Weiter ist dort die Schullektüre reichlich vorhanden. Man findet dort verschiedene Lexika, Grammatiken aller sich anbietenden Sprachen: Griechisch, Lateinisch, Tschechisch und Deutsch. Alles aber erklärt die Beschreibung seiner Wohnung nach seinem Tod, in der man liest, dass sich dort zwei Büchergestelle voll von Büchern befanden. Wieviel Bände waren es? Sicher mehr als im erhaltenen Inventar verzeichnet. Sonst weiss man nichts.⁵⁹

Ein anderer Zeitgenosse Korandas, Rektor M. Michael von Stráž († 1512), hat sein ganzes mathematisches und theologisches Büchergut der *almae matri* vermacht. Auch aus dem 16. Jahrhundert sind mehrere Magisterbibliotheken belegt. Manche haben nach Campanus' Zeugnis wieder in den Kollegienbibliotheken Zuflucht gefunden, über weitere weiß man aus anderen Quellen Bescheid, und die übrigen sind fast mit Sicherheit vorauszusetzen. Die Parole „kein Magister ohne eigene Bibliothek“ liegt auf der Hand, so dass man buchstäblich ihrer Aberdutzende voraussetzen muss. Deshalb sieht man, dass auch die folgenden Generationen sich nicht bloßstellen ließen. Dies nur zur Illustration: M. Wenzel von Saaz hat dem Großen Kolleg (d. h. dem Carolinum) namentlich mathematische Bücher geschenkt (1520), M. Lorenz von Třeboň/Wittingau bedachte mit seinem Büchergeschenk die universitäre Bethlehemskapelle, 1557 schenkte M. Johann Hortensius Ciceros Werke, Wenzel Zelotin von Schönberg (Krásná Hora) stiftete dem Karolinum Hussens und Homers *opera*. Gallus Gelastus Vodnianus vermachte seine vielartige Büchersammlung nicht der Universität, sondern seinem Geburtsort, wo sie sich teilweise bis heute befindet. Hervorzuheben ist auch das Büchervermächtnis des herausragenden Humanisten und begabten Literaten Sebastian Aerichalcus.⁶⁰

Es hätte wenig Sinn, einen Katalog von Bibliotheksschenkungen zu präsentieren, doch kann man vielleicht wie folgt resümieren: die Bibliotheken der Prager Universitätsmagister bilden eine spezifische Kategorie von Bibliotheken, wie das eingangs angedeutet wurde, jedoch stets unter Wahrung des Möglichen im Rahmen des Königreichs, obwohl ein breiterer Vergleich wünschenswert wäre.⁶¹ Als soziale Gruppe, die jedoch mit dem lokalen Bürgertum eng verknüpft war, bildeten ihre Inhaber den wichtigsten und spezifischen Teil

Enchiridion renatae poesis [Vademecum der humanistischen Dichtkunst in Böhmen und Mähren. Enchiridion renatae poesis], I, A-C, Praha 1966, Stichwort Adami (Adamides, Bistricenius, Bystřický), S. 43f. Obwohl er das Attribut von Buchau (Bochov in Westböhmen) trug, hielt das *Vademecum* das südmährische Býkovec unweit von Telč für seine wahrscheinliche Geburtsstätte.

⁵⁹ *Dvě repositoria byla ve světnici knihami plná* [Zwei Büchergestelle befanden sich in einer Kammer voller Bücher], in: J. TEIGE, *Základy*, S. 193a.

⁶⁰ Siehe *Rukověť*, I, S. 9ff.

⁶¹ Vorläufig ist auf den knappen Versuch J. MAREKS, *Koranda*, S. 136ff., hinzuweisen, der neben heimischer Materie auch die Krakauer Verhältnisse reflektiert.

der städtischen kulturellen (intellektuellen) Elite, was nicht zuletzt eben ihre Bibliotheken und ihr Inhalt verdeutlichten.⁶² Und da sowohl Prag als auch die Universität im Königreich Böhmen unangefochten an der Spitze standen, waren auch Bibliotheken der Universitätsmagister ein spezifisches und bis zu einem hohen Grad einzigartiges Phänomen des utraquistischen Böhmen. Ein ausführlicherer Vergleich der Inhalte dieser Bibliotheken mit denen der bürgerlichen utraquistischen, aber auch mit denen der katholischen Intelligenz und freilich auch mit denen der deutschen Protestanten in Böhmen scheint aktuell zu sein. Verschiedene Ansätze monographischer Art sind hier zu verzeichnen.⁶³

Aber noch ein anderer Vergleich scheint mir wichtig, nämlich der mit den Verhältnissen an den mitteleuropäischen Nachbaruniversitäten Krakau, Leipzig, Heidelberg, Wien und für die Frühe Neuzeit auch mit den neu entstandenen, sozusagen modernen Institutionen. Auch aus dem entfernteren Frankreich steht seit Kurzem ein dem Titel nach vielversprechendes Buch zur Verfügung; tatsächlich aber werden darin Nutzung und Verwaltung der Kollegienbibliotheken in Paris behandelt, nicht die der Magister.⁶⁴ Dass also alles private Buchgut stets in engstem Zusammenhang mit der Geschichte der diesbezüglichen institutionellen Bibliotheken interpretiert werden muss, braucht man nicht besonders hervorzuheben. Um einen ersten Versuch für die Zeit um und nach 1500 hat sich schon J. Marek mit einem knappen internationalen Vergleich bemüht, für die nachfolgenden Jahrzehnte dann Petr Voit,⁶⁵ dessen Skizze ziemlich düster ist. Ich möchte hoffen, dass weitere Arbeiten über das angesprochene Thema die Prager und allgemein die böhmische Situation in helleren Farbtönen zeigen mögen, besonders wenn man auch die Brüderunität und ihr Bemühen hinzuzieht. Jedenfalls scheint es, dass sich die Prager Akademie, was die Bücherausstattung anbelangt, nicht zu schämen braucht.

Damit hoffe ich, ein Kaleidoskop der Schicksale von Büchern und Bibliotheken der alten Carolina und ihrer Mitglieder geboten zu haben. Und ich schließe mit der Einsicht: relativ viel wissen wir zwar, bedeutend mehr wissen wir aber noch nicht. Jedoch gibt es Wege zur tieferen Erforschung dieses interessanten Phänomens unserer älteren Universitäts- und Kulturgeschichte. Es sind zwar keine Autobahnen, sondern eher Pfade, die aber doch weiter führen und Ergebnisse bringen können. Nur den Willen braucht es.

(Deutsche Fassung: Autor; sprachliche Korrektur: Wolf B. Oerter)

⁶² Ohne mich in die Problematik des Begriffes „Elite“ einmischen zu wollen, müssen zwei diesbezügliche Aufsätze zitiert werden: Marie BLÁHOVÁ, *Pražská inteligence v pozdním středověku* [Die Prager Intelligenz im Spätmittelalter], *Documenta Pragensia* 22, 2004, S. 51–66, und besonders Blanka ZILYNSKÁ, *Die intellektuellen Eliten der Stadt Prag im Mittelalter*, in: Michael Diefenbacher – Olga Fejtová – Zdzisław Noga (Hgg.), *Krakau – Nürnberg – Prag* (*Documenta Pragensia – Monographia* 33/1), Praha 2016, S. 393–414. Übrigens sind in der soeben zitierten Publikation auch weitere Beiträge zum Thema zu finden, auch über Krakau: Krzysztof Ożóg bespricht die Eliten allgemein, Maciej Zdanek widmet sich dem universitären Bereich, doch standen die diesbezüglichen Bibliotheken dort nicht auf dem Programm. Es gibt jedoch ältere Literatur zum Thema, so besonders Waclawa SZELIŃSKA, *Biblioteki profesorów Uniwersytetu krakowskiego w XV i początkach XVI wieku* [Die Professorenbibliotheken der Universität Krakau im 15. und zu Beginn des 16. Jahrhunderts], Wrocław – Warszawa – Kraków 1966.

⁶³ So besonders für die Frühe Neuzeit, wobei vornehmlich die Studien von Olga Fejtová, Jiří Pešek und Václav Bok mit grossem Nutzen zur Verfügung stehen.

⁶⁴ Claire ANGOTTI – Gilbert FOURNIER – Donatella NEBBIAI (Hgg.), *Les livres des maîtres de Sorbonne. Histoire et rayonnement du collège et de ses bibliothèques à la renaissance*, sous la direction de..., Paris 2017.

⁶⁵ Jüngst Petr VOIT, *Česká knižní kultura doby Václava Hájka z Libočan* [Die böhmische Buchkultur zu Zeiten Wenzel Hajeks von Libočany], *Česká literatura* 62, 2014, S. 161–183.

Finanzielle Förderung:

Der Aufsatz entstand im Rahmen des Projekts Nr. GA18-00408S „Universitas magistrorum. Professoren der Prager utraquistischen Universität (1458–1622)“ der Tschechischen Agentur zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung (Grantová agentura České republiky).

IVAN HLAVÁČEK

KNIOVNY MISTRŮ PRAŽSKÉ UNIVERZITY NA KONCI STŘEDOVĚKU A V RANÉM NOVOVĚKU

RESUMÉ

Protože kniha jako taková a interpretace nejrůznějších textů byly podstatnou částí funkce univerzitního vzdělávání, je přítomnost knihoven na univerzitách zásadní součástí jejich existence. Vedle kolejních knihoven byly na pražské univerzitě – tak jako jinde – jejich důležitým pendantem knihovny univerzitních mistrů. Jejich počet se v podstatě rovnal počtu samotných přednášejících, i když pokud jde o jejich dochování, je situace takřka kritická. Nejenže nejsou dochovány jako celky, ale i jinak jde o torza, která většinou anonymně vcházela dříve či později do knihoven kolejních. Ty jsou nadto rovněž dochovány jen velmi torzovitě. Na základě vlastnických záznamů, starých knihovních soupisů, případně dalších zmínek se autor snaží stručně charakterizovat tyto soubory a jejich osudy. Dochází přitom k závěru, že knižní kultura byla na pražské univerzitě (přes pohromy, které ji potkávaly) na mimořádné úrovni, což se týkalo i doby přechodu od knihy psané ke knize tištěné. Šlo přitom nejen o jejich rozsah (některé knihovny výrazně překračovaly i sto svazků), ale také o obsah. Na detailní rozbor dochovaného materiálu (především tu jde o dvě dnešní knihovny, které jej uchovávají, a sice o Národní knihovnu České republiky a Knihovnu pražské kapituly) je ovšem třeba ještě počkat. Autor upozorňuje i na některé metodologické otázky. Detailní analýzy se zatím dostalo jen několika málo z nich: Václavu Korandovi mladšímu, Václavu Křižanovskému a nemnoha dalším.

*prof. PhDr. Ivan Hlaváček, CSc.
Katedra PVH a archivního studia FF UK
ivan.hlavacek@ff.cuni.cz*

VOM PROFESSOR ZUM STADTSCHREIBER: M. JACOBUS CODICILLUS († 1576) UND SEINE BIBLIOTHEK

JIŘÍ PEŠEK

FROM PROFESSORSHIP TO TOWN SCRIBE: M. JACOBUS CODICILLUS († 1576) AND HIS LIBRARY

The study contemplates possibilities for a closer understanding of the society of university masters and seeks to approach them through inventories of their libraries. As an example, it gives the inventory of the estate of Master Jakub Codicillus († 1576), which provides a record of some 216 handwritten and printed books. The study presents the contents of this library.

Keywords: Master Jakub Codicillus – University of Prague – Prague – sixteenth century – libraries – inventory

DOI: 10.14712/23365730.2020.24

Zu Beginn sei die Schlüsselfrage gestellt: warum interessiert man sich eigentlich für Privatbibliotheken der frühneuzeitlichen Professoren, besonders dann, wenn sie keine international berühmten Persönlichkeiten waren? Die Antwort könnte lauten, dass einfach alles, was die bis heute nur wenig durchforschte Geschichte der europäischen Universitäten näher zu verstehen hilft, für uns wichtig sein sollte. Ganz konkret aber geht es uns im Prager Fall darum, die geistige Atmosphäre und konfessionelle Orientierung der protestantischen Universität der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts besser zu beleuchten und vielleicht auch etwas über ihr intellektuelles Niveau sagen zu können.¹

Die Prager *utraquistische*, also nichtkatholische und in dem untersuchten Zeitraum zwar nicht offen lutherische, aber dem Wittenberger und Leipziger Luthertum kulturell und konfessionell nahe stehende Universität oder, mit einem zeitgenössischen Begriff bezeichnet: „Akademie“, hat schon traditionell einen eher schlechten Ruf in der Geschichtsliteratur:² Bis heute werden ohne jede Kritik die Ansichten des hochverdienten Forschers des späten 19., frühen 20. Jahrhunderts Zikmund Winter wiederholt, der mit einer fast unübertroffenen Quellenkompetenz und einer liebenswürdigen Zuneigung fürs Detail, sonst aber mit einer nur für bestimmte Fragen relevanten Mosaiksteinchen-Methode seine Thesen über Städte, Schulen und natürlich auch über die „hussitische“ Universität der Reformationszeit

¹ Zur Geschichte der Prager Universität im 16. Jahrhundert allgemein vgl.: Michal SVATOŠ, *The Utraquist University 1419–1622*, in: František Kavka – Josef Petrůň (eds.), *A History of Charles University*, I, Prague 2001, S. 195–197.

² Ein Versuch, diese Problematik etwas optimistischer zu präsentieren, in: Jiří PEŠEK, *Humanism and Teaching at Prague University in the Pre-White Mountain Period*, *ibidem*, S. 203–217.

formulierte.³ Er tat dies übrigens als katholischer Historiker immer mit bestimmten Vorurteilen und ohne einen – damals übrigens kaum möglichen – internationalen Vergleich.

Die Universitätsforschung der jüngsten Dekaden zeigte allerdings, dass die erhaltenen Quellen akademischer Provenienz die reale kulturelle Situation nur unzureichend beleuchten. Die Lage der mitteleuropäischen Universitäten in der Zeit der Wirren der europäischen Reformation kam praktisch nirgendwo dem hohen, abstrakt akademischen Ideal nahe. Und vor allem: für zusammenfassende Urteile und Interpretationen benötigen wir eine Menge an konkreten analytischen Studien.⁴ Wie soll man aber die intellektuelle Situation einer Universität konkret erforschen? Dafür bietet sich eine Analyse der publizierten oder im Manuskript erhaltenen Schriften einzelner Professoren an bzw. die Untersuchung der Thesen, welche bei den Bakalaureatsprüfungen oder Magisterverfahren disputiert wurden.⁵ Eher selten erhalten sind schriftlich verfasste Unterlagen oder Notizen aus den – noch im 16. Jahrhundert ab und da gehaltenen – Disputationen oder öffentlichen Reden. Memoriale Eintragungen im *Liber decanorum facultatis philosophicae* bzw. in den *Acta rectorum Universitatis Pragensis* oder die für die breite Öffentlichkeit bestimmten Texte universitärer Intimationen sind wertvoll, aber meistens zu kurz, um auf ihrer Basis größere Interpretationen zu wagen.⁶

Die Aufmerksamkeit, welche die Forschung den mit der frühneuzeitlichen Universität verbundenen Bibliotheken widmet, ist also durchaus berechtigt und knüpft daneben an eine lange Tradition der Untersuchung mittelalterlicher *Codices* im akademischen Milieu an.⁷ Die Stellung und Rolle des Buches hat sich aber einhundert Jahre nach der Erfindung des Buchdrucks, nach dem Etablieren eines sehr flexiblen, praktisch gesamteuropäischen Buchmarktes und nach der Vermassung des gedruckten Buches in der kommerziellen Konsequenz der lutherischen Reformation grundsätzlich verändert.⁸ Die alten handgeschriebenen Bestände der Kollegienbibliotheken verloren an Wert und Attraktivität. Die Flut der relativ billigen, nach Bestellung schnell erreichbaren gedruckten Bücher zu jedem Thema

³ Zikmund WINTER, *Děje vysokých škol pražských od secessi cizích národů po dobu bitvy bělohorské (1409–1622)* [Geschichte der Prager Hochschulen vom Auszug der fremden Universitätsnationen bis zur Schlacht am Weißen Berg (1409–1622)], Praha 1897; DERS., *O životě na vysokých školách pražských knihy dvoje. Kulturní obraz XV. a XVI. století* [Zwei Bücher über das Leben an den Prager Hochschulen. Ein Kulturgemälde des XV. und XVI. Jahrhunderts], Praha 1899.

⁴ Als Inspiration eignen sich für uns vor allem zahlreiche Studien über die Wiener Universität des 16. Jahrhunderts. Vergleiche: Kurt MÜHLBERGER, *Die Gemeinde der Lehrer und Schüler – Alma Mater Rudolphina*, in: Peter Csendes – Ferdinand Oplll (Hgg.), *Wien, Geschichte einer Stadt, I, Von den Anfängen bis zur Ersten Türkenbelagerung (1529)*, Wien – Köln – Weimar 2001, s. 319–410; DERS., *Zu den Krisen der Universität Wien im Zeitalter der konfessionellen Auseinandersetzungen*, in: Bericht über den achtzehnten österreichischen Historikertag in Linz vom 24. bis 29. September 1990 (=Veröffentlichungen des Verbandes Österreichischer Geschichtsvereine 27), Wien 1991, S. 269–277; Kurt MÜHLBERGER – Meta NIEDERKORN BRUCK (Hgg.), *Die Universität Wien im Konzert europäischer Bildungszentren 14.–16. Jahrhundert*, Wien – München 2010.

⁵ Jiří PEŠEK, *Political Culture of the Burghers in Bohemia and Central Europe during the Pre-White Mountain Period*, in: Halina Manikowska – Jaroslav Pánek – Martin Holý (eds.), *Political Culture in Central Europe (10th – 20th Century)*, I, Middle Ages and Early Modern Era, Prague 2005, pp. 203–214.

⁶ František ŠMAHEL – Gabriel SILAGI (edd.), *Statuta et Acta rectorum Universitatis Carolinae Pragensis 1360–1614*, Praha 2018.

⁷ Siehe den Beitrag von Ivan HLAVÁČEK in diesem Band.

⁸ Prag lag im Schnittpunkt der Einflusssphären vor allem der großen internationalen Buchhandelsfirmen in Nürnberg (Anton Koberger) und Leipzig (Peter Drach). Später spielten die Frankfurter und seit den neunziger Jahren des 16. Jahrhunderts auch die Leipziger Buchmessen eine entscheidende Rolle. Vgl. schlüssig: Reinhard WITTMANN, *Geschichte des deutschen Buchhandels*, München 1991.

ermöglichte es den Professoren damals, große Privatbibliotheken mit persönlichen thematischen Schwerpunkten aufzubauen.⁹

Es ist also gut nachvollziehbar, dass diese – das intellektuelle Profil ihrer Inhaber mindestens in gewissem Maße widerspiegelnden – Büchersammlungen zum Forschungsthema geworden sind. Die Problematik hat aber doch auch bestimmte Tücken: Erstens handelt es sich um die Quellenfrage. Man muss damit rechnen, dass die meisten Bibliotheken im bürgerlichen Milieu – und in diese Schicht gehörten auch die Professoren der Prager Universität – den Tod ihrer Besitzer höchstens um eine Generation überlebten. Dann wurden sie verkauft und nur selten den Bibliotheken der Kollegienhäuser einverleibt. Die Tatsache, dass eine Mehrheit der Professoren nach einigen Jahren ihre mit dem Zölibat verbundene Stelle durch eine günstige Heirat oder durch den Wechsel auf prestigevolle Posten in der Stadtverwaltung aufgab, brachte es mit sich, dass sich auch ihre Bibliotheken dem akademischen Milieu entzogen.

Spätestens nach den dramatischen Ereignissen nach dem Scheitern des böhmischen Ständeaufstandes von 1620 wurden die Prager Bibliotheken teilweise vernichtet oder entfernt, teilweise grundsätzlich durchgemischt. Intakte Bibliothekseinheiten aus dem akademischen Milieu sind also nicht erhalten. Nur als Glücksfall, als Gabe an die Stadtschule seiner Geburtsstadt, überlebte die Bibliothek eines – sagen wir etwas schwierigen – Prager Professors aus dem untersuchten Zeitraum: Gallus Gelastus aus Vodňany. Diese Bücherkollektion wurde schon im gedruckten Katalog an die Öffentlichkeit vermittelt.¹⁰

Mehr Spuren der damaligen Professorenbibliotheken entdecken wir in ihren Nachlassinventaren, die in die Prager Stadtbücher eingetragen wurden.¹¹ Diese Quellen betreffen jene Professoren, welche ihre etwas karge akademische Karriere durch bessere Möglichkeiten im städtischen Bereich ersetzt hatten. Falls nach ihrem Ableben komplizierte Erbschaftsumstände festgestellt wurden oder beispielsweise die väterliche Bibliothek dem Sohn für seine Studien erhalten bleiben sollte, wurde sie amtlich, also durch eine Ratsherrenkommission verzeichnet.¹² Das Problem besteht in der Tatsache, dass diese Kommissionen vor allem Wertgegenstände und Eigentum allgemein auflisten mussten. Die meisten Bücher waren in der Konkurrenz mit Immobilien, Schuldbriefen, Bargeld oder Goldketten einfach zu billig. Man verzeichnete sie also entweder nur summarisch oder hielt vor allem kostspielige, gut gebundene Bücher großer Formate fest, während kleine oder nicht ordentlich gebundene – also billige oder finanziell uninteressante – Bände erst gar nicht erwähnt wurden.

⁹ Zu dieser Thematik gibt es bereits eine Reihe von Büchern und Studien. Vgl. zur böhmischen Situation: Jiří PEŠEK, *Prager Leser der rudolfinschen Zeit*, in: Hans B. Harder – Hans Rothe (Hgg.), *Später Humanismus in der Krone Böhmen 1570–1620*, Dresden 1998, S. 217–224; Olga FEJTOVÁ – Jiří PEŠEK, *Reflexion der böhmischen und europäischen konfessionellen Tradition in frühneuzeitlichen böhmischen bürgerlichen Bibliotheken*, *Bohemia* 48, 2008, S. 29–53.

¹⁰ Karel PLATZER, *Knihovna M. Havla Gelasta Vodňanského* [Die Bibliothek des Magisters Gallus Gelastus Vodňanus], Vodňany 1987.

¹¹ Zu dieser Quelle vergleiche: Jiří PEŠEK, *Pražské knihy kšaftů a inventářů pozůstalosti – příspěvek k jejich struktuře a vývoji v době předbělohorské* [Die Prager Bücher der Testamente und Nachlassinventare – ein Beitrag zu ihrer Struktur und Entwicklung in der Zeit vor der Schlacht am Weißen Berg], *Pražský sborník historický* (weiter PSH) 15, 1982, S. 63–92.

¹² Jiří PEŠEK, *Knihy a knihovny v kšaftech a inventářích pozůstalostí Nového Města pražského v letech 1576–1620* [Bücher und Bibliotheken in den Testamenten und Nachlassinventaren der Prager Neustadt in den Jahren 1576–1620], *Folia Historica Bohemica* 2, 1980, S. 247–282.

Diesen Problemen begegnen wir im Falle der Bibliotheken z. B. des Prager Kanzlers und ehemaligen Professors Paul Christian von Koldin (er starb 1589) oder des etwas jüngeren ehemaligen Professors Johannes Kanha von Weleslavin. Dieser frisch eingesetzte Neustädter Ratsherr, der 1599 einer Pestepidemie zum Opfer fiel, war Inhaber der größten Privatbibliothek (das Nachlassinventar verzeichnet 414 Exemplare, von denen allerdings nur ein einziges, das prächtige *Theatrum orbis Ortelii*, namentlich erfasst ist), die im Prag des langen 16. Jahrhunderts ermittelt werden konnte.¹³

Auch wenn Verzeichnisse von Privatbibliotheken erhalten sind und wir mehr oder weniger entschlüsseln können, welche konkreten Bücher hinter den durch die Stadtschreiber aufgelisteten Kurztiteln stecken, stellt sich die Frage nach der Aussagekraft dieser Inventare: Haben die Buchbesitzer ihre Exemplare auch wirklich gelesen? Jeder Editor von wissenschaftlichen Zeitschriften stellt sich auch heute – in einer Zeit, da es offenbar nichts Wichtigeres als den Zitationsindex gibt – diese Frage sehr oft bei den eingereichten Texten, denn nicht selten entsprechen diese nur teilweise dem Inhalt der im Apparat erwähnten Werke und umgekehrt fehlen Hinweise gerade auf jene Titel, welche für die untersuchte Problematik grundlegend sind. War das im 16. Jahrhundert anders? Wir rechnen also zumindest damit, dass die Buchbesitzer ihre Bücher mit der Absicht bestellt und gekauft hatten, diese Texte für einen bestimmten Zweck zu gebrauchen. Wir können aber auch damit rechnen, dass die Häufigkeit, mit welcher der Buchbesitzer zu Lebzeiten zu den einzelnen Bänden unter den aufgelisteten Büchern griff, ganz unterschiedlich war.

Kommen wir nun zum eigentlichen Gegenstand unserer Untersuchung: zu Professor Jacobus Codicillus.¹⁴ Dieser Sohn eines Tuchhändlers namens Jan Codex alias Bradáč aus der in ländlicher Umgebung im südlichen Mittelböhmen gelegenen Stadt Sedlčany wurde um 1530 geboren. Er absolvierte sein Bakkalaureat 1548¹⁵ mit einer Disputation der These *Ob man wegen der Undankbarkeit des Volkes Studien vernachlässigen soll* und erwarb 1550 seinen Magistergrad nach Verteidigung der These *Ob die Schulen das in der Gemeinde wertvollste Kleinod sind*.¹⁶ Schon zuvor, aber auch kurz danach wirkte er als Schulrektor in Chrudim, erwarb für sich und seinen jüngeren Bruder Peter das Nobilitätsprädikat „von Tulechov“ und wurde schon 1551 an die Universität berufen.¹⁷ Dort sind seine Vorlesungen über Aristotelische Physik belegt.¹⁸ In dem stabilen, dem *Curriculum* entsprechenden System lehrte er aber auch über andere Werke des Aristoteles.¹⁹ Als bald

¹³ Jiří PEŠEK, *Pavel Kristián z Koldína – život a kariéra* [Paul Christian von Koldin – Leben und Karriere], in: Karel Malý – Jiří Šouša (edd.), *Městské právo ve střední Evropě*, Praha 2013, S. 25–62; TÝŽ, *Mistr Jan Kaňha z Veleslavína – obyčejný život pražského profesora a měšťana doby rudolfinské* [Magister Johannes Kanha von Weleslavin – das gewöhnliche Leben eines Prager Professors und Bürgers der rudolphinischen Zeit], AUC-HUCP 47/1–2, 2007, S. 161–170.

¹⁴ Vgl. das biographische Lexikon des böhmischen Humanismus: Josef HEJNÍČ – Jan MARTÍNEK, *Rukověť humanistického básnictví v Čechách a na Moravě. Enchiridion renatae poesis* [Vademecum der humanistischen Dichtkunst in Böhmen und Mähren. Enchiridion renatae poesis], I, A–C, Praha 1966, S. 387–388.

¹⁵ Am 13. Juni 1548 im *Liber decanorum facultatis philosophicae Universitatis Pragensis ab anno Christi 1367 usque ad annum 1585*, Pragae 1832, S. 346 unter dem Namen Jacobus Sedlčanus eingetragen.

¹⁶ *Liber decanorum*, S. 351, wo er bereits unter dem Namen Jacobus Codicillus Sedlčanus a Tulechowa geführt wird.

¹⁷ Unter dem Dekan Mathias Bydzowinus ab Aventino wurde er einer der beiden Professoren, die „pro pecuniis in fisco“ zuständig waren. Vgl. *Liber decanorum*, S. 356.

¹⁸ J. HEJNÍČ – J. MARTÍNEK, *Rukověť*, S. 387.

¹⁹ Noch nach Codicillus' Tod befand sich ein Werk des Aristoteles in seiner Bibliothek: *Politeia et Oeconomia Aristotelis*. Dieses Buch stand für die Luthersche Ethik im zeitgenössischen Kontext. Vgl. Risto SAARINEN,

wurde er auch als erfolgreicher Arzt bekannt. Schon von 1555 bis 1557 diente er seiner Fakultät zweimal als Dekan.²⁰ Bald danach aber endete seine kurze akademische Laufbahn, als er 1557 eine bürgerliche Tochter aus der Prager Neustadt heiratete. Doch noch bis 1559 hielt er Vorlesungen, dann wurde er Stadtschreiber und Vizekanzler der Prager Neustadt. Dies war eine sehr prominente Stellung im Rahmen der Prager bürgerlichen Elite.

Jacobus Codicillus blieb in guten Beziehungen zum Kreis der Professoren und den mit der Universität verbundenen böhmischen Humanisten. Zu dieser freundschaftlichen und in Prag wie auch im ganzen Königreich einflussreichen Gruppe gehörten die wichtigsten Persönlichkeiten des an Wittenberg orientierten Humanismus: genannt seien Codicillus' Universitätslehrer Jan Hortensius, der Gräzist Matthias Collinus, die Hauptperson des Prager Humanismus jener Zeit, ferner Sebastian Aerichalcus oder der gelehrte Jurist Jakob Srnovec von Warwazov. Codicillus' Verbindung zur Universität war umso stärker, als sein jüngerer Bruder, Peter Codicillus, nach Studien in Wittenberg und einer üblichen Dienstzeit an den böhmischen Stadtschulen 1561 eine Professur in Prag übernommen hatte und zu einem der profiliertesten und produktivsten Prager akademischen Humanisten wurde.²¹

Nach seinem Ausscheiden aus dem akademischen Milieu war Jacobus Codicillus nicht mehr literarisch tätig. Seine Position im Rathaus, seine medizinische Praxis, Familie und auch seine erfolgreiche wirtschaftliche Betätigung ließen offensichtlich wenig Zeit dafür übrig. Es wird tradiert, dass er ein begeisterter und erfolgreicher Sänger im Literatenchor an der Pfarrkirche des hl. Stephanus in der oberen Prager Neustadt gewesen sei; auch habe er ein vierbändiges Gesangbuch verfasst.²² Diese Leistungen bezeugen sein Prestige in der Gemeinde, sagen allerdings nur wenig über seine wirkliche musikalische Begabung und Aktivität aus. Es ist auch nicht ausgeschlossen, dass diese Berichte eher seinen jüngeren Bruder Peter betreffen.²³

Wir wissen also sehr wenig über Codicillus' kulturelle Aktivitäten nach seinem Wechsel in städtische Dienste. Seine für den untersuchten Zeitraum außerordentlich große Bibliothek wuchs aber offensichtlich auch in dieser Zeit und spiegelt seine breiten und vielleicht zunehmend auch politischen und konfessionellen Interessen wider. Als Codicillus nach einer dreijährigen schweren Krankheit am 21. September 1576 starb und in der Neustädter Stephanskirche bestattet wurde, musste man – obwohl seine Frau noch lebte – wegen der

Ethics in Luther's Theology: The Three Orders, in: Jill Kraye – Risto Saarinen (eds.), *Moral Philosophy on the Threshold of Modernity*, Dordrecht 2005, S. 195–213, hier S. 202. Im Zusammenhang mit Aristoteles gab es noch ein Buch in Codicillus' Bibliothek, nämlich Notizen zu Aristoteles, eines der frühen Werke von Pierre DE LA RAMÉE, *Petri Rami animadversionum Aristotelicarum*. Hierbei handelt es sich um eines der ersten, schon 1543 in Paris bei Iacobus Bogardus unter dem Titel *Aristotelicae Animadversiones* gedruckten Werke dieses jungen, noch katholischen Philosophen. Das Buch erschien gleichzeitig mit zwei weiteren von Ramus über Dialektik: *Dialecticae institutiones* und *Dialecticae partiones*, und bezeugt das große Interesse sowohl des jungen Franzosen als auch des ebenfalls jungen Prager Professors für die Dialektik der Klassiker. Vgl. auch: Petrus RAMUS, *Dialecticae Institutiones; Aristotelicae Animadversiones*. Facsimile-Neudruck der Ausgabe Paris 1543 mit einer Einleitung von Wilhelm RISSE, Stuttgart – Bad Canstatt 1964.

²⁰ *Liber decanorum*, S. 361 und 363.

²¹ J. HEJNIC – J. MARTÍNEK, *Rukověť*, S. 389–402.

²² Bohumír Jan DLABAČ, *Allgemeines historisches Künstler-Lexikon für Böhmen und zum Theil auch für Mähren und Schlesien*, Prag 1815, I, Spalte 286. Das behaupten auch: J. HEJNIC – J. MARTÍNEK, *Rukověť*, I, S. 388.

²³ Vgl. Karel KONRÁD, *Dějiny posvátného zpěvu staročeského od 15. věku do zrušení literárských bratrstev* [Geschichte des altböhmisches Sakralgesangs vom 15. Jahrhundert bis zur Aufhebung der Literatenbruderschaften], I, Praha 1893, S. 124.

Notwendigkeit, für seine vier, teilweise kleinen Kinder einen Vormund zu bestimmen, seinen Nachlass inventarisieren.²⁴

Leider fehlen die beiden ersten Folien des Stadtbuches, in dem Codicillus' Nachlass als erster Eintrag aufgenommen wurde: Vom gesamten Inventar seines Eigentums ist uns also nur die ganz und gar ungewohnt ausführliche Auflistung seiner großen Bibliothek erhalten geblieben. Offensichtlich hatte die Tatsache, dass Codicillus' ältester Sohn Johannes damals schon in Leipzig Medizin studierte,²⁵ die vom Rathaus eingesetzte Inventarisierungskommission dazu bewogen, die Bibliothek bzw. ihre großformatigen Bücher namentlich zu verzeichnen. Dank dieser Tatsache liegt uns eine Liste vor, welche alle größeren, also *in folio* bis *quarto* gedruckten Bücher anführt, die sich in dem großen Zimmer seines Hauses in dem reichen Stephanus-Viertel befanden.²⁶

Diese Bücherliste von 216 Titeln war in zwei Teile gegliedert: In dem ersten, allgemeinen Teil finden wir vor allem großformatige Bände religiöser, vor allem lutherischer, aber auch kalvinistischer Literatur, und zwar in einem breiten Spektrum. Im Zentrum dieser Büchersammlung standen ganz natürlich mehrere Werke von Martin Luther, Philipp Melancthon und Desiderius Erasmus, aber auch von Johann Spangenberg.²⁷

Das Interesse an anderen, vor allem schweizerischen religiösen Richtungen der Reformation belegen die Werke von Heinrich Bullinger oder gar Johannes Calvinus. Seine *Institutio Christiane Religionis*, dieser „Kathechismus für Gebildete“, wie der Verfasser sein Werk im Geleitwort des Buches charakterisiert, gehört zu den in den Prager Bibliotheken wahrlich seltenen Büchern.²⁸ Man kann vermuten, dass sich Codicillus diese Bücher im Zusammenhang mit den Vorbereitungen auf die Debatten über die Böhmisches Konfession von 1575 beschafft hatte. Als Beweis für diese These kann man die im Bibliotheksinventar vorhandene *Apologia Verae Doctrinae fratrum Boemorum* anführen.²⁹ Codicillus war zwar schon seit 1574 krank, Überlegungen aber über eine gemeinsame Konfession, welche neben der – übrigen lutheranisieren – utraquistischen Kirche auch die deutschen Lutheraner und die ihnen in dieser Zeit nahestehende Brüderunität umfassen würde, wurden schon seit dem Landtagsbeschluss von 1567 über die Aufhebung der für die aktuelle Situation zu

²⁴ Vgl. Archiv der Hauptstadt Prag, Handschriftensammlung, Handschrift Nr. 1211 (Buch der Nachlassinventare der Prager Neustadt – Stephansviertel 1577–1605), Fol. 1 bis 3. „Inventář pozůstalosti po M. Jakubu Kodícillovi z Tulechova“ [Nachlassinventar des Magisters Jacobus Codicillus von Tulechov]. Die Witwe Kateřina starb 1582. Vgl. ihr Nachlassinventar in demselben Stadtbuch Nr. 1211, Fol. 36b bis 41a.

²⁵ Johannes Codicillus promovierte 1579 in Tübingen, ist dann aber noch nach Straßburg gegangen. Er starb kurz nach seiner Rückkehr in Prag im Jahre 1585. Seine – vom Vater geerbte – Bibliothek ist an Peter Codicillus weitergegangen. Vgl. J. HEJNIC – J. MARTÍNEK, *Rukověť*, S. 388–390.

²⁶ Eine analytische Edition dieses Verzeichnisses der Codicillschen Bibliothek befindet sich erst in Vorbereitung.

²⁷ Olga FEJTOVÁ – Jiří PEŠEK, *Erasmus, Luther und Melancthon in den Privatbibliotheken der böhmischen Bürger um 1600*, Colloquia. Journal of Central European History, V–VII, 1998–2000, S. 66–93; DIESELBEN, *Martin Luther in den Bibliotheken böhmischer Bürger um 1600: Zur Rezeption und Wirkung von Luthers Lehre*, Bohemia 37, 1996, S. 319–340; DIESELBEN, *Postila Johanna Spangenberg v měšťanských knihovnách raného novověku* [Postille des Johann Spangenberg in den bürgerlichen Bibliotheken der Frühen Neuzeit], Documenta Pragensia 23, 2004, S. 101–122.

²⁸ Vgl. *Institutio Christianae Religionis Ioannis Caluini*, Handschrift Nr. 1211, Fol. 1a. Die erste – lateinische – Ausgabe des Werkes erschien 1536 in Basel.

²⁹ *Apologia Verae Doctrinae fratrum Boemorum*, Handschrift Nr. 1211, Fol. 1b. Es handelt sich wahrscheinlich um den Druck eines Werkes von Jan Augusta (die deutsche Ausgabe der *Apologia* erschien schon 1532 in Augsburg): *Apologia verae Doctrinae eorum vulgo appellantur Waldensium et Picardorum in Bohemia*, Wittenberg 1538. Die Vorrede zu dieser Ausgabe stammt wahrscheinlich von Philipp Melancthon.

eng geschnittenen hussitischen Kompaktaten von 1436 und des Kuttenger Religionsfriedens von 1485 angestellt.³⁰

Codicillus' breitgefächertes Interesse beweisen auch solche Bücher wie die *Historia Hussitarum*, also eine von Johannes Dobeneck alias Cochläus, einem katholischen Mainzer Prälaten und Gegner Luthers, im Jahre 1549 publizierte Polemik über die Hussiten und ihre lutherischen Nachfolger.³¹ Gleich daneben, also noch unter den theologischen Büchern stand das *Chronicon Eusebii de Caesarea*, eine ursprünglich griechische Kompilation der Weltgeschichte von Abraham bis Kaiser Constantinus. Dieses Buch wurde seit 1475 wiederholt gedruckt.³²

Die andere Hälfte der Bibliothek trug im Inventar die Überschrift *Philosophici libri*. Diese fast einhundert Bücher zunächst *in folio*, dann *in quarto*, waren mit der Medizin und mehr oder weniger mit dem akademischen Milieu und dem Humanismus verbunden. Die vierzehn medizinischen Bücher bieten uns ein Kompromissbild: Auf der einen Seite stand die traditionelle Medizin des Mittelalters mit den Schriften von Hippokrates oder Galen und mit verschiedenen Kommentaren dazu, auf der anderen Seite finden wir dann die berühmte *Anatomia* von Andreas Vesalius, Werke von Leonhard Fuchs oder Antonius Musas *De medicamentis tam simplicibus*, also die aktuellen grundlegenden Werke der Renaissancemedizin.³³

Unter den nicht-medizinischen Titeln offenbart sich uns dann ein Panorama des Humanismus, das von der zahlreichen klassischen griechischen und römischen Literatur bis zur antiken Philosophie und den ganz neuen Kommentaren und Nachschlagewerken reicht, welche dieses intellektuelle Erbe in der Renaissance aktuell interpretierten. Wieder spielen hier vor allem Philipp Melanchthon und der schon erwähnte Petrus Ramus eine bedeutende Rolle. Man findet hier aber auch juristische, politische Titel und einige Chroniken.³⁴

³⁰ Zur allgemeinen Situation vgl. Zdeněk V. DAVID, *Nalezení střední cesty. Liberální výzva utrakvistů Římu a Lutherovi* [Einen Mittelweg finden. Eine liberale Aufforderung der Utraquisten an Rom und Luther], Praha 2012, S. 291–336.

³¹ Handschrift Nr. 1211, Fol. 2b: *Historia Hussitarum libri duodecim per Joannem Cochlaeum... Cum Philippica septima Jo. Cochlaei, de Publica Caroli V imperatoris ordinatione quae vulgo Interim dicitur... Ejusdem... aedentur deinceps ... ab eodem Cochlaeo Commentaria de actis & scriptis Martini Lutheri*, Mainz Franz Behem 1549.

³² Im Kontext der untersuchten Bibliothek erscheinen die Baseler Ausgaben aus den Jahren 1529 oder 1536 wahrscheinlicher als die zahlreichen Pariser Editionen. Die Fassung der Aufzeichnung erinnert aber eher an die venezianische Inkunabel: *Chronicon Eusebii, a sancto Hieronymo latine versum et ab eo, Prospero Britannico et Matthaeo Palmerio continuatum, editum cura C. L. Johannis Hippodami*, Venedig 1483.

³³ Vgl. Jiří PEŠEK, *Zdravotnická literatura v pražských měšťanských knihovnách přelomu 16. a 17. století* [Die Medizinliteratur in den Bibliotheken der Prager Stadtbürger an der Wende vom 16. zum 17. Jahrhundert], *Documenta Pragensia* 7, 1988, S. 236–252. Zur Bibliothek von Codicillus vgl. S. 237f. und S. 242.

³⁴ Nur als Beispiel: Welche Kodifikation des böhmischen Städterechts sich unter der Bezeichnung *Prava Miestska stara* in Codicillus' Bibliothek verbarg, ist schwierig zu sagen. Dagegen war das *Vocabularius Utriusque iuris* offensichtlich das *Vocabularius utriusque iuris. Item modus legendi abbreviaturas*, Lugdunum 1559. Unter *Ioannes Ssleidanis de statu Religionis Et Reipublicae Carolo V. Caesare Commentarii*, Genf, Druckerei Badius 1559. Der *Liber Chronicarum ab initio mundi* wird am ehesten das monumentale, bei Anton Koberger gedruckte Werk von Hartmann SCHEDEL, *Liber Chronicarum. Registrum huius operis libri cronicarum cum figuris et ymagibus ab initio mundi*, Nürnberg 1493 gewesen sein. Vgl. dazu Jiří PEŠEK, *From veduta to photography of the city: The staging of the city and its history*, in: Olga Fejtová – Václav Ledvinka – Martina Maříková – Jiří Pešek (edd.), *Od veduty k fotografii. Inscenování města v jeho historii*, Praha 2017, S. 695–708, hier S. 696f. Dagegen kann man leider die in der handschriftlichen Form erhaltene lateinische Chronik von Pulkava von Radenin, welche in J. HEJNIC – J. MARTINEK, *Rukověť*, I, S. 387 als Leihgabe an Procopius

Wie soll man nun diese umfangreiche Bibliothek als Ganzes charakterisieren?

Der allgemeine Teil der Büchersammlung zeigt uns ein großes Interesse ihres Besitzers an religiöser Literatur. So etwas war in dieser durch erregte konfessionelle Diskussionen geprägten Zeit in Prag durchaus üblich. Die Büchersammlung von Jacobus Codicillus zeigt aber auch seine unüblich breite Orientierung in der aktuellen – so zerstrittenen und zugleich verflochtenen – Reformationsliteratur des Reichsgebietes und der Schweiz. Es überrascht allerdings, dass in dieser Prager Sammlung die böhmische Buchproduktion zur konfessionellen Problematik fast völlig fehlt.

Bei Codicillus findet man auch einige Exemplare der wichtigsten zeitgenössischen juristischen Literatur,³⁵ was bei einem gelehrten Stadtfunktionär kaum überrascht. Die Abteilung der philosophischen Literatur spiegelt dann sowohl die Lehrprogramme der städtischen Lateinschulen als auch der Artistenfakultät wider. Auch in dieser thematischen Gruppe finden wir zahlreiche Beweise für das besondere Interesse, das Codicillus an aktuellen Tendenzen der Philosophie, der Historiographie und natürlich auch der Medizin hatte.

Worüber wir hingegen von dieser großartigen Bibliothek kaum etwas sagen können, ist ihre Positionierung im Kontext der Prager Büchersammlungen, welche von vergleichbaren, akademisch geprägten und mit der Prager Universität weiterhin in Kontakt stehenden Persönlichkeiten in jener Zeit möglicherweise ebenfalls angelegt wurden.³⁶ Kein Zweifel besteht, dass die Bibliothek von Codicillus nicht nur groß, sondern auch inhaltlich ausgezeichnet war. Doch wird man weder behaupten können, dass diese, einen offenen Intellekt mit breiten Horizonten ihres Besitzers bezeugende Bibliothek für das Prager städtisch-akademische Elitenmilieu typisch war, noch dass sie eine Ausnahme darstellte. Man kann lediglich aus der Perspektive eines Kulturhistorikers behaupten, dass sie eine der inhaltlich interessantesten Büchersammlungen ist, denen man in der langjährigen Forschung über die Prager Bibliotheken des halben Jahrhunderts vor Beginn des Dreißigjährigen Krieges bislang begegnen konnte.

(Deutsche Fassung: Autor; sprachliche Korrektur: Wolf B. Oerter)

Lupacius erwähnt wird, in der Bücherliste nicht finden, weil dort wahrscheinlich nur großformatige Bücher verzeichnet waren.

³⁵ Vgl. Olga FEJTOVÁ – Jiří PEŠEK, „...a obzvláště jedna truhla kněh právních.“ *Právníká literatura v městech pražských raného novověku (na příkladu Nového Města pražského)* [... und insbesondere eine Truhe mit juristischen Büchern.“ *Die Rechtsliteratur in den Prager Städten der Frühen Neuzeit*, PSH 42, 2014, S. 43–87.

³⁶ Grenzüberschreitende Vergleiche innerhalb Mitteleuropas sind auch nur wenig hilfreich. Die beeindruckende, aktuelle Bearbeitung des Katalogs von Hieronymus Beck durch Lenka Veselá führt uns in ein doch höheres höfisches Milieu. Vgl.: Lenka VESELÁ, *Ritter und Intellektueller – Hieronymus Beck von Leopoldsdorf (1525–1596) und seine Bibliothek*, Frankfurt am Main – Bern – Wien 2017. Vergleiche mit den nach ganz anderen Prinzipien aufgebauten Bibliotheken der Aristokratie helfen dann noch weniger. Vgl. exemplarisch: Lenka VESELÁ, *Knihy na dvoře Rožemberků* [Bücher am Hof der Rosenberger], Praha 2005, oder Ivo PURŠ – Hedvika KUCHAROVÁ (edd.), *Knihovna arcivévody Ferdinanda II. Tyrolského* [Die Bibliothek Erzherzog Ferdinands II. von Tirol], Praha 2015.

JIŘÍ PEŠEK

OD PROFESURY K PROFESI MĚSTSKÉHO PÍSAŘE: M. JACOBUS CODICILLUS († 1576) A JEHO KNIHOVNA

RESUMÉ

Studie se zamýšlí nad možnostmi bližšího poznání společnosti univerzitních mistrů prostřednictvím soupisů jejich knihoven. Jako příklad uvádí inventář pozůstalosti mistra Jakuba Codicilla († 1576), v níž bylo zachyceno 216 svazků rukopisných i tištěných knih. Seznamuje s obsahem této knihovny.

*Prof. PhDr. Jiří Pešek
Fakulta humanitních studií UK, Praha
jiripesek203@seznam.cz*

Teil IV / Part IV:

**Datenbanken
Databases**

FROM UNIVERSITY MATRICULATION REGISTERS TO HISTORICAL PERSONAL DATABASES. DIGITISATION, INDEXING AND PROSOGRAPHIC CLASSIFICATION

INGO RUNDE

The tradition of matriculation records at the University of Heidelberg dating back to the founding year 1386 is currently being digitized as part of a DFG project. At the end of the 19th century, these records were made accessible by an edition up to the year 1870. Together with a database structure developed at the University of Duisburg-Essen, the foundations have been laid for the creation of a database of the university members in Heidelberg for the period 1386 to 1920.

Keywords: University of Heidelberg – history of universities – matriculation records – personal databases – prosopography

DOI: 10.14712/23365730.2020.25

Matriculation registers, an important part of cultural heritage and one of the most important sources for research on the history of universities in Germany, were published early but usually without images of the original documents.¹ These editions, often dating from the 19th century, differ markedly in their periods of coverage, the (register)-layout and the precision of the transcription. Research on the history of the university, which is geared to larger contexts, must therefore work on a very disparate basis in the field of matriculation lists, compile the book editions, check them against the originals in the archives, and often transcribe unedited matriculations for the first time. This diversification is repeated in Internet presentations by university archives, with individual institutions endeavouring to put their matriculation lists online, depending on the resources available.²

¹ Q.v. last to university matriculation registers Wolfgang MAHRLE, *Hochschulmatrikeln*, in: Südwestdeutsche Archivalienkunde, URL:<<https://www.leo-bw.de/themenmodul/sudwestdeutsche-archivalienkunde/archivalienengattungen/register/hochschulmatrikel>> (seen 03.01.2018); Maximilian SCHUH, *Matrikeln*, in: Jan-Hendryk de Boer – Marian Füssel – Maximilian Schuh (edd.), *Universitäre Gelehrtenkultur vom 13.–16. Jahrhundert. Ein interdisziplinäres Quellen- und Methodenhandbuch*, Stuttgart 2018, pp. 103–117; Matthias ASCHE – Susanne HACKER, *Matrikeln*, in: Ulrich Rasche (ed.), *Quellen zur frühneuzeitlichen Universitätsgeschichte. Typen, Bestände, Forschungsperspektiven*, Wiesbaden 2011, pp. 243–267, as well as in preparation Heike HAWICKS – Ingo RUNDE (edd.), *Universitätsmatrikeln im deutschen Südwesten. Bestände, Erschließung und digitale Präsentation*. Beiträge zur Tagung am 16. und 17. Mai 2019 im Universitätsarchiv Heidelberg, Heidelberg 2020 (Heidelberger Schriften zur Universitätsgeschichte 9), and before Eva GIESSLER-WIRSIG – Johanna BÖHM-KLEIN, *Universitäts- und Hochschulmatrikeln*, in: Wolfgang Ribbe – Eckhart Henning (edd.), *Taschenbuch für Familienforschung*, 11. edition, Neustadt a. d. Aisch 1995, pp. 235–269; Thomas Otto ACHELIS, *Universitätsmatrikeln und ihre Benutzung*, Neustadt a. d. Aisch 1963.

² Q.v. e.g. the online presentations of the matriculation registers of the universities of Duisburg (<<https://www.uni-due.de/ub/archiv/universitaetsmatrikel.shtml>>, seen 30. 07. 2019), Hamburg (<<https://www.matrikelportal.uni-hamburg.de/content/index.xml>>, seen 30. 07. 2019) or Rostock (<[© 2020 The Author. This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License \(<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0>\).](http://matrikel</p></div><div data-bbox=)

In order to guarantee a certain uniformity of indexing for Baden-Württemberg, the university archives here have joined forces in an initiative to digitize, according to uniform standards, the oldest records, including the matriculation registers, and make them accessible online. The list-like form of the matriculation entries, as well as their special significance for research on the history of the university and for any enquiries about former members of the university, makes it possible and meaningful to record them together, thus allowing simultaneous searches through several matriculation records from different provenances.

At a conference on the Southwest German university matriculation registers, which took place in May 2019 in the Archives of Heidelberg University, an overview of the type and extent of the existing holdings and of the practices of their digital presentation was given.³ At the same time, the conference served as a coordination point for the indexing of matriculation records in the recently started DFG-project “Archival search aids and sources: Digitisation of foundation documents and statutes as well as registers and personnel directories of the Baden-Württemberg university archives in Freiburg, Heidelberg, Hohenheim, Stuttgart and Tübingen”.⁴

The documents to be recorded in Heidelberg include almost 70 register books dating back to the late medieval period when the university was founded, including the important matriculation registers from 1386 to 1920 and the Rectors’ books from 1385 to 1625.⁵ This project initially aims at the digitisation, cursory indexing and online presentation of the digitised material. In addition, there are plans for a subsequent joint matriculation portal of the university archives in Baden-Württemberg.

In Heidelberg, where the digitization of the register volumes has already been completed⁶ and the preparation of the contents is currently in progress, a pilot project to implement a historical personal database of university members from the beginnings in 1386 to the year 1920 can be started soon thanks to the extensive preliminary indexing work. Thus, a matriculation edition created by G. Toepke at the end of the 19th century for the period 1386–1870⁷ has

.uni-rostock.de/>, seen 30.07.2019) and soon the related contributions in the volume H. HAWICKS – I. RUNDE (edd.), *Universitätsmatrikeln*.

³ <<https://www.uni-heidelberg.de/uniarchiv/matrikel-tagung.html>> (seen 06. 08. 2019); printing of the lectures in the volume H. HAWICKS – I. RUNDE (edd.), *Universitätsmatrikeln*, is in preparation.

⁴ *Archivische Findmittel und Quellen: Digitalisierung von Gründungsdokumenten und Statuten sowie Matrikeln und Personalverzeichnissen der baden-württembergischen Universitätsarchive Freiburg, Heidelberg, Hohenheim, Stuttgart und Tübingen* (<<https://gepris.dfg.de/gepris/projekt/415666607>>, seen 30. 07. 2019).

⁵ <<https://www.uni-heidelberg.de/uniarchiv/forschung/dfg-projekt.html>>, seen 30. 07. 2019. The scanning work in Heidelberg alone comprises more than 38,000 pages and is carried out in cooperation with the University Library’s Digitization Center. Content indexing is carried out by project staff in the University Archives.

⁶ Digitized matriculation registers of the University of Heidelberg 1386-1920: <https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/uah_matrikel>, seen 30. 07. 2019. The volumes up to 1935/36 will follow soon.

⁷ UAH, M 1-20; GUSTAV TOEPKE (ed.), *Die Matrikel der Universität Heidelberg von 1386 bis 1662. Erster Teil von 1386 bis 1553*, Heidelberg 1884; *Zweiter Teil von 1554 bis 1662*, Heidelberg 1886; *Dritter Teil: I. Personenregister, II. Ortsregister, III. Sach- und Wörterregister*, Heidelberg 1893; *Vierter Teil von 1704 bis 1807*, Heidelberg 1903; *Fünfter Teil von 1807 bis 1846*, Heidelberg 1904; *Sechster Teil von 1846 bis 1870, nebst einem Anhang (I. Vorschriften über Immatriculation 1805–1868, 2. Verzeichnis der Rectoren und Prorectoren 1669–1870)*, Heidelberg 1907; PAUL HINTZELMANN (ed.), *Die Matrikel der Universität Heidelberg. Siebenter Teil enthaltend die Register zu Teil IV bis VI 1704–1870*, Heidelberg 1916. The edition can be found as a digital copy at: <<https://www.ub.uni-heidelberg.de/helios/digi/unihdmatrikel.html>>, seen 30.07.2019.

already been digitized and an encyclopaedia of the group of professors, the “Heidelberger Gelehrtenlexikon” for the years 1386–1986, compiled by D. Drüll, has now been completed.⁸

The only gaps in the Heidelberg register tradition arose in the 17th century during the Thirty Years’ War and the War of the Palatinate Succession. Thus the university was closed from 1632 to 1652 and from 1689 to 1703, and the matriculation register for the years 1663–1689 was lost, when it probably became a victim of the flames in the house of the rector of the university during the French sacking of Heidelberg on 22 May 1693.⁹ For the period 1663–1668, however, Toepke was able to refer to a copy in the General State Archive Karlsruhe and published the information in his second volume as ‘Appendix I’.¹⁰

G. Toepke’s preliminary work is not limited to simply producing an edition of the main volumes of the matriculation register, but is supplemented by much biographical information (Figs. 1/1 and 1/2), which will also be included in the now planned Historical People Database of the University of Heidelberg. Toepke supplemented his second volume with seven appendices, consisting of the copy of the register 1663–1668 in the General State Archives, mentioned above, as well as lists of faculties, doctoral lists and a list of rectors up to 1668.¹¹ It should be noted that, for example, in the name lists of the Faculty of Arts, he does not clearly define what is actually in the text and what was added by him as additional information from other sources. This prosopographic information, which goes beyond the mere entries, leads to the technical side of the planned personal database, the aim of which will be a mixture of the best possible digital object indexing and prosopographic documentation.

This digital instrument does not have to be completely recreated, but already exists as a database specialized in personal sources in archives, which is online in a pilot version with the entries from the matriculation book of the Old University of Duisburg.¹² The detailed manuscript consists of 150 pages and contains 5,938 entries in the register of the Rector. This register was first edited in 1938 by Pastor Wilhelm Rotscheidt (1872–1945) with the title *Die Matrikel der Universität Duisburg 1652–1818*.¹³ However, this edition has not been digitized as it contains some reading errors, but extensive digital preliminary work has already been carried out. Back in the 1980s Manfred Komorowski began to build up a bio-bibliographic database for the staff of the Old University of Duisburg (1655–1818) in the University Library of Duisburg. In addition to the central data of the curriculum vitae (dates of birth, death, matriculation, doctorate etc.), an attempt was made to research as many

⁸ Dagmar DRÜLL, *Heidelberger Gelehrtenlexikon 1386–1651*, Berlin – Heidelberg 2002; EAD., *Heidelberger Gelehrtenlexikon 1652–1802*, Berlin – Heidelberg 1991; EAD., *Heidelberger Gelehrtenlexikon 1803–1932*, 2. revised and extended edition Berlin – Heidelberg 2019; EAD., *Heidelberger Gelehrtenlexikon 1933–1986*, Berlin – Heidelberg 2009.

⁹ Cf. Ingo RUNDE, *Das Universitätsarchiv Heidelberg. Von der parva archella zum modernen Archivbetrieb*, in: Ingo Runde (ed.), *Universitätsarchive in Südwestdeutschland. Geschichte – Bestände – Projekte. Tagung anlässlich des 625-jährigen Jubiläums der Ersterwähnung einer Archivkiste der Universität Heidelberg zum 8. Februar 1388*, Heidelberg 2013 (*Heidelberger Schriften zur Universitätsgeschichte* 1), pp. 47–71, here p. 53.

¹⁰ G. TOEPKE (ed.), *Die Matrikel*, II, pp. 347–360, with note 1. Cf. Manfred KOMOROWSKI, *Zur Rekonstruktion einer verlorenen Matrikel: Universität Heidelberg 1663–1704*, in: H. Hawicks – I. Runde (edd.), *Universitätsmatrikeln*, pp. 83–95.

¹¹ G. TOEPKE (ed.), *Die Matrikel*, II, , pp. 347–622.

¹² <<http://matrikeldb.uni-due.de/depa/personenbeleg.jsp>> (seen 30. 07. 2019); q.v. Heike HAWICKS – Ingo RUNDE, *Die Matrikel Datenbank der Alten Universität Duisburg*, in: H. Hawicks – I. Runde (edd.), *Universitätsmatrikeln*, pp. 309–327.

¹³ Wilhelm ROTSCHEIDT (ed.), *Die Matrikel der Universität Duisburg 1652–1818*, Duisburg 1938 (online: <<http://digital.ub.uni-duesseldorf.de/id/9077410>>, seen 30. 07. 2019).

academic stations and activities as possible. In addition, there are references to sources and literature. At the end of the 1990s, as part of a DFG-project at the University of Duisburg under the direction of Eckehart Stöve and with the collaboration of Joseph Wijnhoven, Manfred Komorowski and Barbara Fink, a web edition was created in which the old book edition by Wilhelm Rotscheidt (1938) is presented online in a revised version (Fig. 2).¹⁴

Parallel to the work put in on digitizing the Duisburg matriculations, a database of Medieval Persons and Groups of Persons (*Datenbank mittelalterlicher Personen und Personengruppen*, abbreviated DMP) existed at the Duisburg chair of medieval history of Dieter Geuenich. Although the source spectrum recorded in it was limited to the period of the early Middle Ages up to about 800 A.D.¹⁵ There were also lists with large quantities of name documents with a variety of spelling in the focus – a problem that is of great relevance for personal databases, not only for medieval names, but also for name variations from the early modern period. The DMP contains almost 400 000 name records, to which about 60 000 name records were added, which had been collected in the Internet database of the project at the beginning of the 2000s as part of the DFG-project *Name und Gesellschaft. Personennamen als Indikatoren für sprachliche, ethnische, soziale und kulturelle Gruppenzugehörigkeit ihrer Träger (3.–8. Jahrhundert)*, known by the abbreviation *Nomen et gens*.¹⁶ The basis is a digital indexing of name lists from early medieval necrology and fraternization books, originally developed in the 1960s on punched cards.¹⁷ As a digital indexing tool, it forms a preliminary work for MGH editions of the *Libri memoriales et Necrologia* and enables specific name searches through a semi-automatic lemmatisation format for the various early medieval name forms and variants¹⁸. The record was entered using special characters in a single string in fields divided by slashes (Fig. 3/1) – in the first half of the 1990s, a database mask in DOS format was created to aid data entry with descriptions of the data fields (Fig. 3/2).

¹⁴ Eckehart STÖVE (ed.), *Duisburger Universitätsmatrikel* (<<https://duepublico.uni-duisburg-essen.de/servlets/DocumentServlet?id=20541>>, seen 05. 08. 2019); q.v. Manfred KOMOROWSKI, *Duisburger Studenten der frühen Neuzeit: Zur neuen Edition der alten Duisburger Universitätsmatrikel*, in: Irmgard Hantsche – Dieter Geuenich (edd.), *Zur Geschichte der Universität Duisburg 1655–1818*, Duisburg 2007 (Duisburger Forschungen 53), pp. 271–292, here pp. 275–283.

¹⁵ Q.v. in summary Dieter GEUENICH, *Eine Datenbank zur Erforschung mittelalterlicher Personen und Personengruppen*, in: Neithard Bulst – Jean-Philippe Genet (edd.), *Medieval Lives and the Historian. Studies in Medieval Prosopography*, Kalamazoo 1986, pp. 405–417.

¹⁶ Q.v. <<http://www.neg.uni-tuebingen.de>> and last the contributions to the *Nomen-et-gens* project in the anthology with literature Dieter GEUENICH – Ingo RUNDE (edd.), *Name und Gesellschaft im Frühmittelalter. Personennamen als Indikatoren für sprachliche, ethnische, soziale und kulturelle Gruppenzugehörigkeiten ihrer Träger*, Hildesheim – Zürich – New York 2006 (Deutsche Namenforschung auf sprachgeschichtlicher Grundlage 2).

¹⁷ Q.v. Karl SCHMID, *Arbeitsbericht zum Projekt ‚Personen und Gemeinschaften‘ im Sonderforschungsbereich 7: ‚Mittelalterforschung‘*, Frühmittelalterliche Studien 7, 1973, pp. 377–391; IDEM, *Zum Einsatz der EDV in der mittelalterlichen Personenforschung*, Frühmittelalterliche Studien 22, 1988, pp. 53–69; Gerd ALTHOFF, *Zum Einsatz der elektronischen Datenverarbeitung in der historischen Personenforschung*, Freiburger Universitätsblätter 52, 1977, pp. 17–32; D. GEUENICH, *Eine Datenbank*; IDEM, *A Data Base for Research on Persons and Groups of Persons in the Middle Ages*, in: Heinrich Best – Ekkehard Mochmann – Manfred Thaller (edd.), *Computers in the Humanities and the Social Sciences. Achievements of the 1980's – prospects for the 1990's*, München 1991, pp. 103–108.

¹⁸ Q.v. Hermann KAMP, *Die automatische Lemmatisierung frühmittelalterlicher Personennamen*, Diss. Münster 1976; and last Dieter GEUENICH – Heike HAWICKS, *Probleme der Lemmatisierung frühmittelalterlicher Personennamen im interdisziplinären Projekt ‚Nomen et gens‘*, in: Eva Brylla – Mats Wahlberg (edd.), *Proceedings of the 21st International Congress of Onomastic Sciences (ICOS)*, 19–24 August 2002 Uppsala, Volume 4, Uppsala 2008, pp. 81–90.

As part of a pilot project for a DFG proposal, an access format (A-DMP) was developed from the original csv version of the DMP at the end of the 1990s, and was presented at the conference of the International Council of Onomastic Sciences (ICOS) in Santiago de Compostela in 1999 (Fig. 4).¹⁹ Starting from previous versions, this was the first time that index card views with thumbnails and relational database elements had offered the possibility of linking individual entries with images from original pages, allowing direct control of the individual name transcriptions on the screen. The basic csv table format of the data itself was retained.

Based on this, a database concept for the indexing of personal archives (*Datenbankkonzept zur Erschließung personenbezogenen Archivguts*, abbreviated DEPA) with an executable access database was created in 2003 within the framework of a thesis at the Archives School in Marburg on the basis of various documents from the Civil Status Archives in Brühl and Detmold as well as the Duisburg university register.²⁰ Like the DMP before it, the DEPA, which is geared towards Late Medieval and Early Modern archive documents, basically starts from the single document, and as developed for the Access variant of the DMP, it also offers a list view with all the name entries available on one page or in a document (Fig. 5). Modular in design, it can be used to call up further, relationally linked information in the categories of persons, sources, literature and illustrations. In these segments, however, it is also possible to work directly on the person entries independently of the indexing of the individual documents.

The relational structure of DEPA then served as a blueprint for the database of the matriculations of the old University of Duisburg (Fig. 6), which was programmed as a web version in 2007–2010. This was initiated by the newly founded University Archives of Duisburg-Essen supported by Heike Hawicks of the Department of History there as well as in cooperation with the University Library Duisburg-Essen and Stefan Böttcher's Department of Computer Science at the University of Paderborn, whose collaborator Rita Hartel realized the implementation as a web database in the years 2009–2010.²¹

As with its predecessors A-DMP and DEPA, the database of the matriculation register of the Old University of Duisburg is based on each individual entry in the register and attempts to provide the complete context information together with as accurate a dating as possible, which also allows a search in half-year steps. At the same time, it offers the possibility of linking to personal data fed from the bio-bibliographic database and stored in the Comment field.

Since in this case it is only a matter of editing the register of one university, multiple documents for one person do not yet occur frequently, but as soon as matriculations of other universities are included in a search, it will be particularly important to establish controlled

¹⁹ Ingo RUNDE – Tobias VOIGT, *Neue Möglichkeiten der EDV bei der Erforschung mittelalterlicher Personen-namen*, in: Ana Isabel Boullón Agrelo (ed.), *Actas do XX congreso internacional de ciencias onomásticas*, Santiago de Compostela, 20-25 setembro 1999, A Coruña 2002, pp. 1249–1264.

²⁰ Ingo RUNDE, *Datenbankkonzept zur Erschließung personenbezogenen Archivguts vom Mittelalter bis zum Ausgang des 18. Jahrhunderts durch Digitalisierung, Datenaustausch und Lemmatisierungsverfahren*, Marburg 2003 (online: <https://www.archive.nrw.de/lav/archivfachliches/transferarbeiten/Runde_Transferarbeit.pdf>, seen 30. 07. 2019). The database concept was presented to the research community at the International Congress of Onomastic Sciences 2005 in Pisa.

²¹ <<http://matrikeldb.ub.uni-due.de/depa/personenbeleg.jsp>> (seen 30. 07. 2019); q.v. H. HAWICKS – I. RUNDE, *Die Matrikeldatenbank*. Technical requirements are a MySQL database and a Tomcat web server, since the interface is based on Java server pages. However, the database can also be converted to Oracle.

references between the respective individual entries and the persons identified in order to make the *peregrinatio academica*²² visible on the basis of successive entries. This is done in the separate table *Personen* (Fig. 7), which is based on the individual entries assigned to a person and the bio-bibliographical data from Manfred Komorowski's database mentioned above. In addition, there are directories of matriculation sources and literature, which serve as online aids for all academics conducting research in this area. At the same time, if the source is not available in list form but consists, for example, of detailed personal index cards, it is again possible to edit this separate personal area immediately, independent of the source indexing.

Starting from a handwritten list of names that is typical for matriculation registers, entries made by one's own hand often cause reading problems, as mentioned above. Therefore, the database offers the possibility to check the reading on the original online (Fig. 8).²³ The list of successively entered persons can, however, not only be viewed in its original form but also, as with the predecessors A-DMP and DEPA, in a tabular view in which the further entries on the page are displayed starting from the respective name document in the register data sheet *Personeneintrag* (Fig. 9/1).

From each name line, it is possible to switch to the appropriate full entry. The background of this function is the search for recognizable groups that may have changed universities together. In order to make such networks visible, this group search should be set so that the entries do not have to be in the same order and not directly next to each other. It is important that the database has a critical mass of names. This is also a prerequisite for other research approaches, e.g. the denominational distribution of students or supra-regional name research of personal and place names mentioned in the matriculation registers.

But already in the Duisburg entries there are references to the *peregrinatio academica*, where students are re-enrolled at the original university after a stay at another university – e.g. to gain a doctorate. This can be shown with the example of the name search “Andreae”. Tobias Andreae (*Bremensis, purioris philosophiae studiosus. Accessit ex publica schola Herbornensi*), who was first registered in Duisburg in 1652, but spent a year in Leiden before returning to Duisburg. This can already be deduced from the Duisburg entry *Tobias Andreae, Saxo Bremensis, 15 Augusti. Veniebat Lugduno-Batavorum ad capessendum gradum in medicina et phil.* for the year 1659.

The entries for 1652 and 1659 with identical names can thus be assigned to the same person Tobias Andreae (Fig. 9/2) – a click on the appropriate list entry leads to the name entry with all the context information. In this case, if the matriculations from Leiden were included in the web database, further individual documents would be added to the same person, because there is the entry *Tobias Andreae Bremensis* for the year 1658, and the next identical entry from the year 1661 shows that the same Tobias Andreae apparently returned

²² Q.v. e.g. the studies of Rainer Christoph SCHWINGES, *Deutsche Universitätsbesucher im 14. und 15. Jahrhundert. Studien zur Sozialgeschichte des Alten Reiches*, Stuttgart 1986 (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz 123); Stephanie IRRGANG, *Peregrinatio academica. Wanderungen und Karrieren von Gelehrten der Universitäten Rostock, Greifswald, Trier und Mainz im 15. Jahrhundert*, Stuttgart 2002 (Beiträge zur Geschichte der Universität Greifswald 4).

²³ On behalf of the University Archives Duisburg-Essen, the pages of the matriculation register in the Main State Archive Düsseldorf (today North Rhine-Westphalia State Archives, Department Rhineland in Duisburg) were digitized and stored for the web database in a readable and nevertheless easily retrievable size.

from Duisburg to Leiden a second time afterwards.²⁴ The exemplary relationships of the University of Duisburg with the University of Leiden shown here are a good example of the fact that it will be of central importance to enable a comprehensive search in as many matriculation registers as possible of as many universities as possible.²⁵ Cartographic visualization options such as those developed for the database of the *Repertorium Academicum Germanicum* (RAG) might also be used here.²⁶

Of central importance for archival practice is the flexibility provided by a modular structure, with which different entry formats are available for very different forms of personal sources. Thus, the prosopographic module can also be processed independent of the indexing of the list entries. In a fourth step, further digital copies can be added to the personal entries. In Heidelberg, these would mainly be the personal files that began in the 16th century and were handed down in dense form from the 19th century onwards, the student files beginning in 1880, and also the rich picture records of university members.

However, when indexed name documents from different locations are linked, the problem of the different spellings of names in the Germanic, Romance and Slavic linguistic areas, which is already latent in university registries, is exacerbated, which is why specific coding formats are provided for the database.²⁷

For the forthcoming pilot project of a historical personal database of the University of Heidelberg, the focus will initially be on the period 1386 to 1920. These 534 years are unproblematic with regard to the protection periods for personal documents and include the considerable number of 115 450 matriculation entries in 15 volumes. With the digitisation of these volumes a first step has been taken, now the indexing work follows, in which not only will the Toepke edition, reaching up to the year 1870 be converted into a reviewed and searchable database format, but also nearly 45 000 new entries for the period 1871–1920 will be transcribed for the first time.

²⁴ *Album studiosorum Academiae Lugduno-Batavae MDLXXV – MDCCCLXXV*, Den Haag 1875, col. 465 and 487 (<<https://digital.ub.uni-duesseldorf.de/ihd/content/pageview/8274393>>, seen 05. 08. 2019); q.v. to the academic path of Tobias Andrae the contribution of Willem FRIJHOFF, *Die Beziehungen der alten Universität Duisburg zu den Niederlanden*, in: I. Hantsche – D. Geuenich (edd.), *Zur Geschichte*, pp. 39–53, here pp. 41f.

²⁵ Q.v. to this already Ingo RUNDE, *Prototyp einer Web-Datenbank mittelalterlicher und frühneuzeitlicher Universitätsmatrikeln*, in: Joan Tort i Donada – Montserrat Montagut i Montagut (edd.), *Els noms en la vida quotidiana. Actes del XXIV Congrés Internacional d'ICOS sobre Ciències Onomàstiques*, Barcelona 5.–9.09.2011, Barcelona 2014 (Biblioteca Tècnica de Política Lingüística 11), Annex, pp. 1697–1706 (online: <<http://www.gencat.cat/llengua/BTPL/ICOS2011/174.pdf>>).

²⁶ <<https://rag-online.org/datenbank/datenbank>> (seen 06. 08. 2019); q.v. Kaspar GUBLER – Rainer Christoph SCHWINGES, *Repertorium Academicum Germanicum (RAG): A new database for web-based analysis and data visualization*, *Annali di storia delle università italiane*, 21/1, 2017, pp. 13–24; Rainer Christoph SCHWINGES, *Doctores so in den püchern lesen. Lebenswege deutscher Gelehrter des 15. bis 16. Jahrhunderts und das Repertorium Academicum Germanicum (RAG)*, in: Kaspar Gubler – Rainer Christoph Schwinges (edd.), *Gelehrte Lebenswelten im 15. und 16. Jahrhundert*, Zürich 2018 (*Repertorium Academicum Germanicum /RAG/*, *Forschungen 2*), pp. 1–21.

²⁷ Q.v. Stefan BÖTTCHER – Rita HARTEL – Heike HAWICKS, *Namenlemmatisierung in der Web-Datenbank mittelalterlicher und frühneuzeitlicher Universitätsmatrikeln*, in: J. T. i Donada – M. Montagut i Montagut (edd.), *Els noms en la vida quotidiana*, Annex, pp. 283–293 (online: <<http://www.gencat.cat/llengua/BTPL/ICOS2011/033.pdf>>); Heike HAWICKS, *Lemmatisierung und Codierung. Zu Möglichkeiten und Problemen der Strukturierung mittelalterlicher und frühneuzeitlicher Namen in Web-Datenbanken*, in: H. Hawicks – I. Runde (edd.), *Universitätsmatrikeln*, pp. 367–384.

Conclusion

The database model for university matriculations presented here was modelled on the Access database for medieval groups of persons and groups of persons (A-DMP) and implemented using the example of the matriculation register of the Old University of Duisburg. Specified to archive practice, it offers, in a first step, the possibility of making the name material accessible in the respective digitized register volume in a precise and directly verifiable manner. The name material of a volume can then be combined with that of other volumes from the same archive location or other provenances without losing its reference to the original page. In a third step, these collected name entries can be successively merged into personal entries that can be linked with personal entries in the RAG²⁸ and, of course, in the *Gemeinsamen Normdatei* (GND)²⁹ – whereby it is to be expected that numerous new GND numbers will be created through the digital indexing of the individual documents in the university registers.

Acknowledgement

At this point, I would like to thank Peter Bews (†) from the English Department of the University of Heidelberg for the competent review of the English translation.

INGO RUNDE

Von Universitätsmatrikeln zur Historischen Personendatenbank. Digitalisierung, Erschließung und prosopographische Zuordnung

ZUSAMMENFASSUNG

Das hier vorgestellte Datenbankmodell für Universitätsmatrikeln wurde nach dem Vorbild der Access-Datenbank mittelalterlicher Personen- und Personengruppen (A-DMP) erstellt und anhand des Beispiels der Matrikel der Alten Universität Duisburg umgesetzt. Es bietet eine auf die Archivpraxis spezifizierte Möglichkeit, zunächst das Namenmaterial in dem jeweils digitalisierten Matrikelband präzise und direkt überprüfbar zu erschließen. Dieses Namenmaterial eines Bandes kann anschließend mit dem aus weiteren Bänden desselben Archivstandorts oder auch andere Provenienzen vereint werden, ohne den Bezug zur Originalseite zu verlieren. In einem dritten Schritt können diese gesammelten Nameneinträge schließlich sukzessive zu Personeneinträgen zusammengeführt werden, die mit Personeneinträgen im „Repertorium Academicum Germanicum (RAG)“ und natürlich in der „Gemeinsamen Normdatei (GND)“ verlinkt werden können – wobei zu erwarten ist, dass durch die digitale Erschließung der Einzelbelege in den Universitätsmatrikeln auch zahlreiche neue GND-Nummern angelegt werden.

²⁸ Ibid.

²⁹ <https://www.dnb.de/DE/Professionell/Standardisierung/GND/gnd_node.html>, seen 06. 08. 2019.

OD UNIVERZITNÍCH MATRIK K HISTORICKÝM DATABÁZÍM OSOB. DIGITALIZACE, INDEXOVÁNÍ A PROSOPOGRAFICKÁ KLASIFIKACE

RESUMÉ

Model databáze pro univerzitní matriky, který je tu představen, byl vytvořen podle vzoru Access-Databáze středověkých osob a skupin osob (A-DMP) a upraven podle příkladu matriky Staré univerzity Duisburg. Nabízí možnost vycházející z archivní praxe: otevřít k hledanému jménu příslušný svazek matriky v digitalizované podobě a ověřit údaje. Soubor jmen z jednoho svazku, obsažený v databázi, může být v návaznosti spojen s údaji z dalších svazků stejného archivu nebo jiné provenience, aniž by se ztratila vazba k původní originální straně matriky. Jako třetí krok mohou být tyto údaje napojeny na záznamy o osobách v RAG (Repertorium Academicum Germanicum) a v GND (Gemeinsamen Normdatei). Přitom lze očekávat, že zpřístupnění matričních záznamů přinese řadu nových dat pro GND.

(český překlad Blanka Zilynská)

*Dr. Ingo Runde, Archivdirektor
Universitätsarchiv Heidelberg
runde@uniarchiv.uni-heidelberg.de*

Illustrations

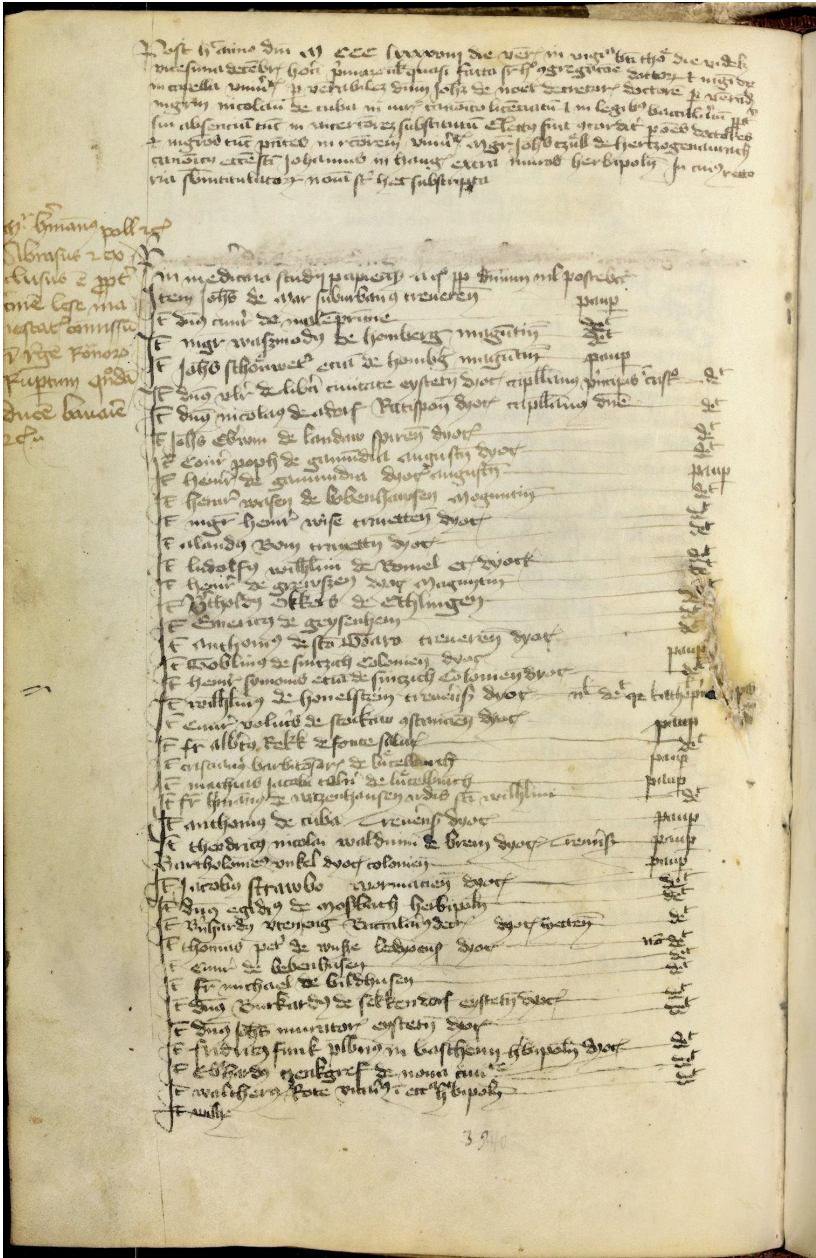


Fig. 1/1: Digital representation of folio 47v in the first register volume of the University of Heidelberg (UAH, M1, fol. 47v; <https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/uah_m1/0098>, 06. 08. 2019).

(40. Rect.)

I. 47^v Post hoc anno domini MCCCLXXXVIII die Veneris in vigilia beati Thome, die videlicet vicesima Decembris, hora primarum uel quasi facta super hoc congregacione doctorum et magistrorum in capella vniuersitatis per venerabilem dominum Johannem de Noet, decretorum doctorem, per venerabilem magistrum Nicolaum de Cuba, in iure canonico licenciatum et in legibus baccalarium, propter sui absenciam tunc in vicerectorem substitutum¹, electus fuit concorditer per omnes doctores et magistros tunc presentes in rectorem vniuersitatis magister Johannes Czüll de Herzogenaarach, canonicus ecclesie sancti Johannis in Haugis extra muros Herbigolenses, in cuius rectoria subintitulatorum nomina sunt hec subscripta:

Primo	²
in medicina studij Papiensis, a quo propter dominum nil poseebatur.	
Item Johannes de Mar suburbanus Treuerensis.	p.
Item dom. Cunradus de Mullenprunne.	dt.
Item magister Waszmodus de Homberg Maguntinensis.	dt.
Item Johannes Schönweter eciam de Homberg Maguntinensis.	p.
Item dom. Vlricus de Libera ciuitate Eystet. dyoc. capellanus principis in castro.	dt.
Item dom. Nicolaus de Adorf Ratisponensis dyoc. capellanus domine.	dt.
Item Johannes Eberwin de Landaw Spir. dyoc.	dt.
Item Conradus Poph de Gamundia dyoc. Augustensis.	dt.
Item Heinricus de Gamundia dyoc. Augustensis.	p.
Item Heinricus Wasen de Bobenhawsen Moguntinensis.	dt.
Item magister Heinricus Wise ³ Traiettensis dyoc.	dt.
Item Alandus Bom Trayettensis dyoc.	dt.
Item Ludolfus Wilhelmi ⁴ de Bomel, eciam dyocesis ⁵ .	dt.

¹ Vergl. A. U. I. 71: «Item feria sexta post natiuitatem beate Marie virginis (13. September 1398) magister Nycolaus de Cuba, rector vniuersitatis, iter arripuit ad curiam Romanam substituendo in vicerectorem venerabilem virum Johannem de Noet» etc. S. A. 5 der vorigen Seite.

² Diese Zeile ist fortadirt. Am Rande ist bemerkt: «Magister Hermannus Poll etc. abrasus et exclusus est propter crimen lese maiestatis commissum in regem Rupertum quondam duce[m] Bauarie». P. war der Leibarzt des Königs, auch magister regens in der medicinischen Facultät. S. die folgende Anmerkung. Er wurde beschuldigt, den Versuch gemacht zu haben, den König zu vergiften. «Teste fama» excludirte ihn die Universität «tamquam membrum putridum et inutile» unterm 3. Mai 1401. Vergl. A. U. I. 11 und 75. Im Calend. acad. I. (s. hinten Anh. I), wie Hautz a. a. O. I. 237 behauptet, befindet sich das betr. Programm nicht.

³ Die 16. Februarij 1399 etc. «recepti fuerunt in membra vniuersitatis actu regentia, singulus tamen eorum in sua facultate, primo venerabilis vir dom. Herm. Poll de Wyenna, magister artium et in medicina doctor studij Papiensis, item magister Heinricus Wyse, in medicina baccalarium, qui et hac ipsa hora de voluntate ac ordinatione domini nostri domini principis deputabatur ad domum magistrorum de collegio (artistarum) presentandus, ut ibidem cum ceteris in artibus laboraret». A. U. I. 72.

⁴ b. art. Juli 1400. ⁵ sc. Traiectensis.

Fig. 1/2: Digital representation of the edition of folio 47v in the first register volume of the University of Heidelberg, in: G. TOEPKE (ed.), Die Matrikel, I, p. 68 (<https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/matrikel1386/0146>), 06. 08. 2019)

Matrikel, 1652-85	S. 1
1652	[0: Bis zur feierlichen Eröffnung der Universität am 14. Oktober 1655]
Seite 1 Seite 2 Seite 3	Anno 1652, octavo die Januarii, sex sequentes philosophiae studiosi primi nomina sua huic albo inscribebant. 1. Johannes Andreae, Bremensis, philosophiae studiosus. <i>Accessit ex publica schola Herbormensi, annorum 20.</i>
1653	2. Ludolphus Elbertus Ingenhaafen, philosophiae studiosus, Duisburgensis. <i>Ex triviali schola Duisburgensi promotus, annorum 19.</i>
Seite 3 Seite 4	3. Petrus Scheurmannus, Barma-Montanus, philosophiae studiosus. <i>Accessit ex schola publica Herbormensi, ann. 18.</i>
1654	4. Tobias Andreae, Bremensis, purioris philosophiae studiosus. <i>Accessit ex publica schola Herbormensi, ann. 18.</i>
Seite 4 Seite 5 Seite 6 Seite 7	5. Johannes Kruthoff, Mersensis, philosophiae studiosus. <i>Accessit ex publica schola Herbormensi, ann. 20.</i>
1655	6. Johannes Hermannus Hugenpoth, Mersensis, philosophiae studiosus. <i>Accessit ex publica schola Herbormensi, ann. 17.</i>
Seite 8 Seite 9 Seite 10 Seite 11 Seite 12 Seite 13 Seite 14 Seite 15	7. Johannes Axis, Sigemensis Nassovicus, philosophiae et theologiae studiosus. <i>Inscriptus 15 Januarii, ex publica schola Herbormensi, in qua ultra biennium vixerat, accessit annum aegens 17, quam fore compleverat.</i>
Verzeichnisse	8. Adrianus Ludolphus a Becker, Duisseldorpiensis, philosophiae studiosus. <i>Promotus ex classe prima, examine verno, mense Martio, annorum 18. Inscriptus 24 Martii.</i>
	9. Jacobus Lehnhofen, Duisburgensis, philosophiae studiosus, promotus ex classe prima, examine verno, mense Martio, annorum 17. <i>Inscriptus 4 Aprilis.</i>
	10. Christianus Keuchenius, Rodings-Juliacensis, philosophiae studiosus, promotus ex classe prima, examine verno, mense Martio, annorum 19. <i>Inscriptus 21 Aprilis.</i>
	11. Johannes Hermannus a Rodinghausen, Hammonensis Westphalus. <i>Philosophiae studiosus, ex schola Hammonensi accessit, 18 annorum, nomen est profectus 4 Maii.</i>
	12. Abrahamus a Leuneschlo, Solinga-Montensis, philosophiae studiosus. <i>Promotus ex classe prima, examine verno, 20 ann. Inscriptus 6 Maii.</i>
	S. 2
	13. Georgius Witichius, Lignicensis Silesius, philosophiae studiosus, ann. 17. <i>Accessit ex gymnasio Elisabethano apud Wratislavienses et relatus est in album studiosorum 14 Maii.</i>

Fig. 2: Online edition of the register of the Old University of Duisburg (<https://duepublico.uni-duisburg-essen.de/servlets/DerivateServlet/Derivate-22358/1652-55/ante.htm>), seen 05. 08. 2019)

LVBres/3113/V///21r/B3/1/1617////afrid///ah~frith/eps.//eps/////BR/1///+

Fig. 3/1: Data record in the DMP for a name document in the Fraternalization Book of Brescia in the ASCII basic form – the input fields are listed without descriptions, separated by slashes in a single string.

vor_text:	pn_kritik:	
pn_text: Afrid		
nach_text: eps.		
titel_org: eps.	titel_sigle: eps	
titelkritik:		
kommentar:	qqgattung: Uc	
seite: 21r	pal_abgrenzg: 1	nr_in_strukt: 1617
quelle LVBres	vor_text ()	titel_kritik
id_nummer 3113	pn_text ()	gr_herkunft BR
qqgattung ()	nach_text ()	gr_nummer 1
ueberlieferung	pn_kritik ()	gr_nachtrag
urkunde	pn_lemma ah~frith	konvent
seite ()	titel_org ()	ang_z_pers +
raster B3	titel_kritik ()	p_herkunft
pal_abgrenzg ()	titel_sigle ()	relatio
nr_in_strukt ()	funktion	kontextgenus
inh_abgrenzg 21r.1	funktion_nr	beziehung
schreiber	datum	gedenken
<-- Zur. --> Uor F2 Suchen F7 Exit F9 Einfügen D'satz 393		

Fig. 3/2: The same data record in the DMP, displayed in the input mask of the DOS-based database of WordPerfect with descriptions of the individual input fields in the first half of the 1990s.

ADMP Karteikarte

Quelle: Verbrüderungsbuch von St. Gallen
 Überlieferung: LVGall
 UrkundeNr. Seite 28 Raster B1

Verbrüderungsbuch
 LVGall104897

A.D.M.P.

liuto sub.

Lemma: *leud*

Kritik:

Nr. in Struktur: 39 Paläographische Abgr. 1
 Schreiber: Inhabtliche Abgr. 28.1
 Herkunft: Relatio

Angaben z. Pers.

Beziehung: Kontextgen

Titel im Original sub.
 Titelsigle subdiaconus (Amt)

Titelkritik

Funktion: Funktion Nr.

Datum: Danmskritik

Gr. Herkunft Rheinau Gr. Nr.

Konvent

Kommentar

Dokument Info Drucken

Datensatz: 51 von 67

Großbild Verbrüderungsbuch von St. Gallen Seite 28

Seitenindex Verbrüderungsbuch von St. Gallen A.D.M.P. Seite 28

Pal. Nr. **Name** **Lemma**

1 1	Details	uucham	w@-ig-harabn
1 2	Details	uouluine	wulf-wini
1 3	Details	anuarz	and-ward
1 4	Details	adalhart	athal-hard
1 5	Details	perathier	berht-gair
1 6	Details	thiotinc	thead-ng
1 7	Details	liutheri	leud-hari
1 8	Details	othart	aud-hard
1 9	Details	isanbreht	@-isan-berht
1 10	Details	pald	balth
1 11	Details	richher	r@-ih-gair
1 12	Details	adilleoz	athal-hleut
1 13	Details	humbreht	h@-un-berht
1 14	Details	engilger	angil-gair
1 15	Details	uoulfhart	wulf-hard
1 16	Details	egilhart	agil-hard
1 17	Details	odalger	@-othal-gair
1 18	Details	cundhere	gunth-hari
1 19	Details	peringer	berin-gair
1 20	Details	adalung	athal-ng
1 21	Details	liutprent	leud-berht
1 22	Details	uoulftrige	wulf-thragi
1 23	Details	uualthere	wald-hari
1 24	Details	othart	aud-hard
1 25	Details	uoulfhart	wulf-hard
1 26	Details	othme	uud-wini

Datensatz: 1 von 186

Fig. 4: A-DMP, further development of the DMP at the end of the 1990s with index card view and the possibility to link individual entries with images of original pages and list displays.

Microsoft Access - [Personennamen]

Quelle: Ründeroth, Kirchenbuch, Heiraten 1760-1806 Archiv: Nordrhein-Westfälisches Personensta. Signatur: NW-PSAB LK 400 Ründ

Nummer: Kapitel: Seite: 322 Raster: 1760 pal. Abgrenz.: 1 Nr. in Struktur: 1 Qu. Typ: Kirchenbücher

BelegID: 9642 Nachname: Fasbender

Vorname: Wilhelmus Präp.:

Vorname2: Nachname2:

Lemma: Kasus:

Ort-Orig.: Bellingroth

Konfession: EV */+ 0 m/w 1 geb. gest.:

Amt./Stand: Weihe Funktion: Bräutigam

Kontext: [Getraute] Wilhelmus Fasbender zu Bellingroth mit Engel Wegener zu Bellingroth

Datum: 30. Jan. 1760

Jahr bis Jahr: 1760 1 30 18Jh2

genau/ca. genau/ca. genau/ca. genau/ca.

Abbildung: Personeneintrag Überlieferung Edition/Literatur

PKZ: Verwandtschaft: Eheleute

Personenkritik: Ehe: Fasbender, Wilhelm - Wegener, Engel (1760 Januar 30)

Personenbezug:

NW-PSAB LK 322 1760 1	1	Fasbender	Wilhelmus
NW-PSAB LK 322 1760 1	2	Wegener	Engel

Datensatz: 28 von 50

Formularansicht

Microsoft Access

Personennamen

Liste: Formular

NW-PSAB LK 400 Ründ	322	1760	1	1	Fasbender	Wilhelmus	Bellingroth
NW-PSAB LK 400 Ründ	322	1760	1	2	Wegener	Engel	Bellingroth
NW-PSAB LK 400 Ründ	322	1760	2	1	Müller	Sebastian	Remerschaidt
NW-PSAB LK 400 Ründ	322	1760	2	2	Voß	Anna Margaretha	Remshagen
NW-PSAB LK 400 Ründ	322	1760	3	1	Voß	Johannes Heinrich	Müllensiefen
NW-PSAB LK 400 Ründ	322	1760	3	2	Klein	Anna Maria	Bütgetusen
NW-PSAB LK 400 Ründ	322	1760	4	1	Lünenbürger	Johannes	Daxborn
NW-PSAB LK 400 Ründ	322	1760	4	2	Karthaus	Anna Catharina	Berghausen

Datensatz: 1 von 1

Formularansicht

Fig. 5: DEPA, view of the single document recording as well as the corresponding digitized original page with list view of the entries

Quelle

Quelle: Album studiosorum universitatis Duisburgensium

Nachname: Andreae Prap

Vorname: Tobias

Vorname-Standard: Tobias

Nachname-Standard: Andreae

Herkunft: Original Ort: Bremensis Bremen

gen. Studienfach: Philosophie

vorrh. Schul-/Studienort: Herbörn

Konfession:

geboren:

Funktion:

Kontext: 4 Tobias Andreae, Bremensis, purioris philosophiae studiosus. Accessit ex publica schola Herbomensi, ann. 18

Datumsangaben

Datumszeile: Anno 1652, octavo die Ianuarii, sex sequentes p

Datierung:

vorrh.	Jahr	Monat	Tag	Jh.
	1652	01	08	17/18

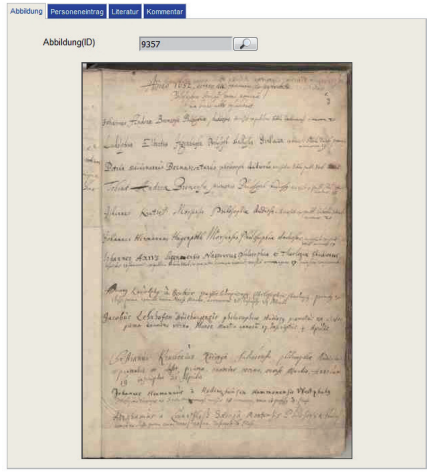


Fig. 6: Web database of the register of the Old University of Duisburg: name document with entry Tobias Andreae from 1 August 1652 (<http://matrikeldb.uib.uni-due.de/depa/personenbeleg.jsp?ID=7>), seen 06. 08. 2019).

Person

Nachname: Andreae

Vorname: Tobias

Variante:

Heimatort: Bremen

Funktion:

Lebensdaten:

Zusatz	Geb.-Jahr	Zusatz	Sterbe-Jahr
	1633		1685

Taufe:

Tag	Monat	Jahr

Beerdigung:

Tag	Monat	Jahr

Studium

gen. Studienfach: Philosophie

Medizin

em. Studienfach:

Immatrikulation:

Tag	Monat	Jahr
08	01	1652

Kandidaten-Album:

Tag	Monat	Jahr
23	08	1659

Inaugural-Dissertation:

Tag	Monat	Jahr
25	09	1659

Promotion:

Tag	Monat	Jahr
01	10	1659

spätere Daten **Duisburger Universitätsmatrikel** **Beleg**

weitere Studienorte: Bremen 1650, Herbörn 1651, Leiden 07.05.1654 (Th), Groningen 03.09.1655 (Th), Leiden 05.07.1658 (M) u. 23.02.1661 (P, M)

spätere Tätigkeiten: Prof. der Philos. in Bremen 1659/60, Prof. der Medizin in Duisburg 1662; in Frankfurt/O. 1674, Prof. der Philos. in Franeker 1681

Quellen: Müller, Promotionen Nr. 9 : DBA 125, 63-67 ; II 31, 122 ; Roden 263-264 ; BAB 116, 268-273 ; Komorowski 2912, 419

Fig. 7: Web database of the matriculation register of the Old University of Duisburg: personal page about Tobias Andreae (<http://matrikeldb.uib.uni-due.de/depa/person.jsp?ID=72>), seen 06. 08. 2019).

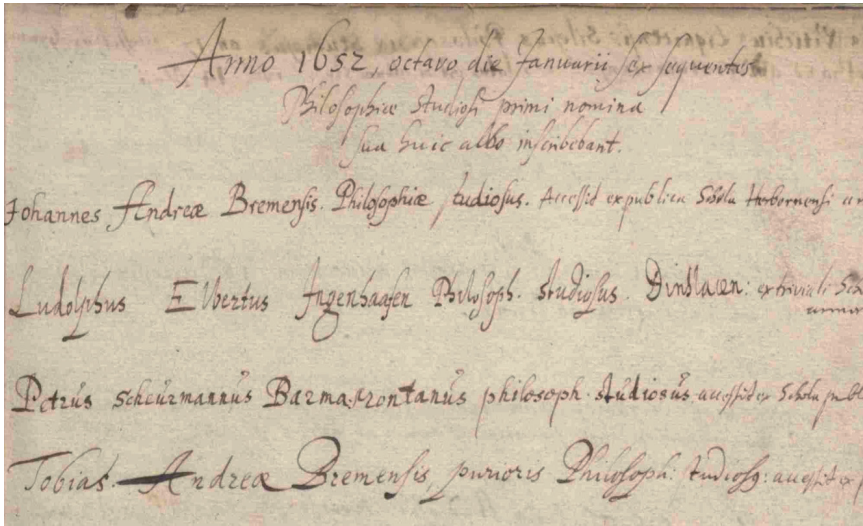


Fig. 8: Web database of the register of the Old University of Duisburg:
View of the digitized original page in highest resolution
(http://matrikeldb.ub.uni-due.de/depa/img/RW_1264_172_Bl.001.jpg, seen 06. 08. 2019)

Duisburger Universitätsmatrikel 1652 - 1818

Start **Namenbelege** Personen Quellen Literatur Abbildungen Suche Login

Namenbelege

Nachname:

Vorname:

Kontext:

Herkunft:

Original	Ort
<input type="text"/>	(keine Auswahl)

Datierung:

Jahr	Monat	Tag	Jh.
von <input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
bis <input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Personen

Nachname:

Vorname:

Geburtsjahr:

Sterbejahr:

weitere Studienorte:

spätere Tätigkeiten:

Suche nach ähnlichen Namen

Nachname:

Vorname:

Suche nach Literatur

Kurztitel:

Suchergebnis

Gehe	Nachname	Vorname	Kontext	Ort	Von Jahr
>	Andreae	Tobias	4. Tobias Andreae, Bremenfis, punioris philosophiae studiosus. Accessit ex publica schola Herbornensis, ann. 18	Bremen	1652
>	Andreae	Tobias	39. Tobias Andreae, Saxo Bremensis, 15 Augusti Veniebat Lugduno-Bataworum ad capeessendum gradum in medicina et phil.	Saxo Bremensis	1659
>	Andrau	Jacobus	9. Die 19 Aprilis. Jacobus Andrau. Capessendorum honorum doctorialium in arte medendi causa accessit, pro bibliotheca non soluit / Jacobus Andrau, chirurgin maior in het regiment van den generalmaior De Bons / S7'haage.	Den Haag	1794

Fig. 9/1: Web database of the Matrikel der Alten Universität Duisburg:
personal page about Tobias Andreae with list of personal entries on the same page
(<http://matrikeldb.ub.uni-due.de/depa/personenbeleg.jsp?ID=7>, seen 06. 08. 2019).

PROSOPOGRAPHICAL DATABASES IN THE CONTEXT OF MODERN RESEARCH ON THE HISTORY OF UNIVERSITIES – THE *UNIVERSITAS MAGISTRORUM* (1458–1622) DATABASE

JANA SYNOVCOVÁ BOROVIČKOVÁ – JAROSLAVA ŠKUDRNOVÁ

This article presents the online database being created as part of the project *Universitas Magistrorum*: Professors of the Utraquist University of Prague (1458–1622). It briefly outlines general development in the area of digital humanities and sets it in the context of other prosopographical projects.

Keywords: digital humanities – prosopography – prosopographical databases – universities – university history – university professors – Prague University – the Middle Ages – the early modern period

DOI: 10.14712/23365730.2020.26

The goal of the new research project *Universitas Magistrorum*¹ – Professors of the Utraquist University in Prague between 1458 and 1622, undertaken at the Institute of History of the Czech Academy of Sciences by a small team headed by Professor Martin Holý, is to contribute to the current research on the history of universities. Although the topic has become very popular among historians not only within Czech historiography, little attention has been devoted to the period from the Compacts of Basel to the Jesuit takeover of the university, i.e. to the era of the Utraquist University in Prague.

The project primarily focuses on the social, geographic, linguistic-ethnic, and confessional makeup of the professors at the University of Prague, including their pre-university and university education in the Lands of the Bohemian Crown and abroad, their careers prior to working at the University of Prague, their appointment at Charles University and subsequent activities there, and their representation and collective identity, private libraries, literary activities, contacts with European scholars, educational and cultural patronage, and careers after leaving the university. Although the main objective of the project is to publish a printed compendium, our contribution takes a different approach and presents a newly established digital database of professors who worked at the Utraquist University in Prague. But first, we would like to briefly outline the context of this database by looking at similar prosopographical projects and the current state of humanities computing, now commonly

¹ The following description is based on documentation for the project *Universitas magistrorum*. Profesoři pražské utrakvistické univerzity 1458–1622 [*Universitas Magistrorum*: Professors of the Utraquist University of Prague (1458–1622)], undertaken at the Institute of History of the Czech Academy of Sciences since 2018 with support from the Czech Science Foundation (GACR no. 18-00408S).

referred to as digital humanities. We do not intend to provide a detailed description but rather summarize development and current trends in the field of digital prosopography, especially in university history research.

Prosopography

Prosopography has been used as a method of historical research since the middle of the nineteenth century,² but it gained new momentum with the advent of computer technology and new data processing methods.³ This allowed for very large and important projects, such as *The Prosopography of the Byzantine World*⁴ and *The Prosopography of Anglo Saxon England*,⁵ which were undertaken in collaboration with the Centre for Computing in the Humanities at King's College London.⁶

Utilising mainly sources of an official nature, such as vital records and lists of graduates and members of colleges, university prosopography seemed an ideal field for initial experiments with computer data processing in historical studies in the 1960s. The rise of personal computers made the field even more popular.

Beginning with the simplest statistical analyses in the 1970s, methodological discourse in the following decades turned to source-oriented data processing and the creation of special computer software for analysing historical sources, such as the German *Kleio* or the French *Prosop*.⁷ In the 1990s, personal computers and relational databases offered entirely new approaches to prosopography.

Online prosopographical databases

Another new dimension was explored with developments in network technologies, which led to unprecedented accessibility of digitalized historical sources and made it possible to manage and publish prosopographical databases online. We cannot list all the important prosopographical studies of university sources conducted in that era, but we should mention one project of crucial importance in the Central European context – *Repertorium Academicum Germanicum* – which is headed by Professor Schwinges.⁸ There are individual

² German classical historian Theodor Mommsen, founder of the world's oldest and longest-running collective historical work, *Prosopographi Imperii Romani*, is also considered the founder of modern prosopography. See Katharine Stephanie Benedicta KEATS-ROHAN (ed.), *Prosopography Approaches and Applications: a Handbook*, Oxford 2007, p. 4.

³ For details see K. S. B. KEATS-ROHAN, *Prosopography Approaches*, pp. 13–14.

⁴ <<https://pbw2016.kdl.kcl.ac.uk/>>; <<http://www.pbe.kcl.ac.uk/>>.

⁵ <<http://www.pase.ac.uk/>>.

⁶ <<https://www.kcl.ac.uk/ddh>>.

⁷ Jean Paul GENET, *L'informatique au service de la prosopographie: PROSOP*, in: *Mélanges de l'Ecole Française de Rome, Moyen Age Temps Modernes*, Paris 1988, pp. 247–263; Manfred THALLER, *Kleio. A Database System*, St. Katharinen 1993.

⁸ <<https://rag-online.org/>>.

university databases in Paris,⁹ Poitiers,¹⁰ Toulouse,¹¹ Cambridge,¹² Oxford,¹³ Bologna,¹⁴ Perugia,¹⁵ Siena,¹⁶ Rostock,¹⁷ Helmstedt,¹⁸ Duisburg,¹⁹ and Leipzig,²⁰ and similar databases are being built in Bamberg²¹ and Krakow.²²

Backed by their rich experience with numerous large prosopographical projects at the KCL Centre for Computing in the Humanities, British researchers are working on a comprehensive methodological concept known as factoid prosopography, a sophisticated relational database model centred on the idea of the factoid, i.e. a point in a source that says something about a person or persons. It is the hub of a formal structure of relational ties between people and their records, geographic locations, and sources.²³

In addition to databases, recent prosopographical research has increasingly relied on other kinds of technology, such as geographic information systems (GIS), visualisation tools for the study of social networks, and tools for electronic editions in the XML language. While former studies have largely employed commercial software, current research typically makes use of open-source tools based on sharing open license algorithms.

The latest trends aim to interlink existing databases and explore options for automated access through emerging semantic web standards (RDF – Resource Description Framework) and special knowledge-based ontologies (OWL – Web Ontology Language).²⁴

We should mention Heloise, the European research network on digital academic history.²⁵ Launched in 2012, the initiative aims to create a shared virtual research environment in which to connect the existing prosopographical and biographical databases of prominent European universities. In addition to the aforementioned *Repertorium Academicum Germanicum*, the programme mainly includes universities based in Italy (Bologna, Perugia) and France (Paris, Toulouse, Poitiers) as well as other databases, such as a list of books of the

⁹ Studium Parisiense: <<http://lamop-vs3.univ-paris1.fr/studium/>>.

¹⁰ Repertorium academicum pictaviense: <<http://repertorium.projets.univ-poitiers.fr/>>.

¹¹ Corpus Academicum Tolosae: <<http://blogs.univ-jfc.fr/poolcorpus/bases-universitaires/corpus-academicum-tolosae/>>.

¹² A Cambridge Alumni Database: <<http://venn.lib.cam.ac.uk/>>.

¹³ Alumni Oxonienses 1500–1714: <<https://www.british-history.ac.uk/alumni-oxon/1500-1714>>.

¹⁴ Projet ASFE: <<http://asfe.unibo.it/it>>.

¹⁵ Onomasticon. Prosopografia dell'università di Perugia: <<http://www.unipg.it/onomasticon/>>.

¹⁶ Maestri e scolari a Siena e Perugia: <<http://www3.unisi.it/docentes/index.html>>.

¹⁷ Catalogus professorum Rostochiensium: <<http://cpr.uni-rostock.de>>.

¹⁸ Professorenkatalog Universität Helmstedt: <<http://uni-helmstedt.hab.de/index.php?cPage=6&sPage=prof>>.

¹⁹ Duisburger Universitätsmatrikel 1652–1818: <<https://www.uni-due.de/ub/archiv/universitaetsmatrikel.shtml>>.

²⁰ Catalogus Professorum Lipsiensium: <<http://research.uni-leipzig.de/catalogus-professorum-lipsiensium/>>.

²¹ Professorinnen- und Professorenkatalog – Otto-Friedrich-Universität Bamberg: <<https://www.uni-bamberg.de/arch/projekte/professorinnen-und-professorenkatalog/>>.

²² Corpus academicum Cracoviense: <<http://www.archiwum.uj.edu.pl/corpus-academicum-cracoviense1>>.

²³ <<https://factoid-dighum.kcl.ac.uk/>>; John BRADLEY – Harold SHORT, *Texts into databases: the Evolving Field of New-style Prosopography*, in: *Literary and Linguistic Computing* Vol. 20 Suppl. 1, 2005, pp. 3–24; John BRADLEY, *Documents and Data: Modelling Materials for Humanities Research in XML and Relational Databases*, *Literary and Linguistic Computing* 20/1, 2005, pp. 133–151.

²⁴ Michele PASIN – John BRADLEY, *Factoid-based prosopography and computer ontologies: towards an integrated approach*, *Digital Scholarship in the Humanities* 30/1, 2015, pp. 86–97.

²⁵ <<http://heloisenetwork.eu/>>; Thomas RIECHERT – Francesco BERETTA, *Collaborative Research on Academic History using Linked Open Data: A Proposal for the Heloise Common Research Model*, *CIAN-Revista de Historia de las Universidades* 19/1, 2016, pp. 133–151, online: <<http://e-revistas.uc3m.es/index.php/CIAN/article/view/3147>>.

British Library published by the Italian Academies in 1525–1700,²⁶ the 15cBOOKTRADE project,²⁷ which maps the history of European incunables from the time and place of their creation to the present day, and the French database of humanist texts called BUDÉ.²⁸

The outputs of the Heloise project are used and expanded by others, such as the joint methodological project of the Hochschule für Technik, Wirtschaft und Kultur (HTWK), Leipzig, and the Herzog August Bibliothek Wolfenbüttel entitled *Professorale Karrieremuster der Frühen Neuzeit* [Early Modern Professorial Career Patterns].²⁹ The project aims to interlink the existing catalogues of professors at German protestant universities (Leipzig, Bamberg, Helmstedt, and Kiel).

In speaking about the early modern period, we should also cite the EMLO³⁰ database (Early Modern Letters Online) created as part of the project *Cultures of Knowledge: An Intellectual Geography of the Seventeenth-Century Republic of Letters*³¹ and *Networking the Republic of Letters, 1550–1750*.³² It stores data related to more than 60,500 letters, mostly exchanged between scholars from the sixteenth to the eighteenth century. The Department of Comenius Studies at the Institute of Philosophy of the Czech Academy of Sciences is making important contributions to the database as part of a project analysing the correspondence of J. A. Comenius.³³

Description of the database³⁴

Unlike the aforementioned large-scale projects, our database is created with the single purpose of providing background for one of the outputs of the *Universitas Magistrorum* project. Due to the small scale of the project and limited financial and human resources, we needed to use a simple and efficient data model to create a web application with minimum implementation issues. At the same time, we wanted to connect the new database with other digital humanities projects conducted at the Institute of History.

The data model was constructed upon a relational structure taken from an older database of vital records from the Prague School of Law, an endeavour that the creators of the present project were also involved in.³⁵ The structure contains a central table with basic personal

²⁶ <<http://italianacademies.org/>>.

²⁷ <<https://www.mod-langs.ox.ac.uk/research/15cbooktrade>>.

²⁸ <<http://bude.irht.cnrs.fr/>>.

²⁹ <<https://pcp-on-web.htwk-leipzig.de/project/>>.

³⁰ <<http://emlo.bodleian.ox.ac.uk/>>.

³¹ <<https://cofk.history.ox.ac.uk/>>.

³² <<http://www.culturesofknowledge.org/>>.

³³ <<http://emlo-portal.bodleian.ox.ac.uk/collections/?catalogue=jan-amos-comenius>>; Vladimír URBÁNEK, *Cultures of Knowledge a Komenský v síti učenécké korespondence* [Comenius in a Network of Scholarly Correspondence], *Akademický bulletin Akademie věd České republiky* 12, 2014, pp. 28–31; IDEM, *Raně novověká republika učenců a www: digitální metody zkoumání učenéckých korespondenčních sítí* [Early Modern Republic of Scholars and the WWW: Digital Methods of Researching Correspondence Networks of Scholars], *AUC-HUCP* 58/2, 2018, pp. 37–49.

³⁴ The following description refers to the online database of the project, which is available at <<http://unimag.hiu.cas.cz/professori/>>.

³⁵ Jana BOROVIČKOVÁ, *Počítačové zpracování univerzitních matrik – program paradox a prosopografie pražské právnické university* [Computer Processing of University Registers – the Paradox Programme and Prosopography of the Prague School of Law], *Mediaevalia Historica Bohemica* 7, 2000, p. 201–231; Jana

data and a number of relational tables with information about the life and career of each professor, including pre-university and university education, academic degrees, academic and non-academic careers, and family and professional ties. The relational model also provides tables referring to the sources of information that take full advantage of the current options for connection with existing digital repositories, especially those focusing on the Bibliography of the History of the Czech Lands. The database allows users to append visual material, photocopies of archive sources, and biographs (Fig. 1).

The technological solution uses the MySQL open source relational database. The web application was created using the commercially available PHP Generator for MySQL by the US company SQL Maestro Group, which enables efficient management of sql databases and simple implementation in the www environment. The database is only available to authorised editors at present, but when the project is concluded, it will be published in Czech and English.³⁶

The central element of the database is a table titled Professors (Fig. 2). Each entry in the table represents one specific person with additional attributes, and it relates to a number of other tables that expand the basic biograph with information about the person's academic path and degrees as well as memberships in colleges (Fig. 3). Other tables follow their subsequent career in two directions – academic and non-academic. Social networks are captured in the Contacts and Family table. Social position is closely related to economic status, which can be traced in the Property table. Independently, we also map the works of each person.

The Literature, Sources, and Digital Sources tables are essential both for final analysis and as a source of material for further research. There is also space for storing various types of sources and notes related to specific people, which can be accessed from the External Files table.

We should not ponder every entry in the basic table, but we will look at the connection to other online databases created at the Institute of History. When building a historical biographical database, one of the most frequent issues is a lack of consensus about unified forms of individual names. An elegant way to circumvent this problem is to choose the authoritative form used by national authorities managed by the National Library of the Czech Republic (Fig. 4).³⁷ This ensures compatibility and connectivity with other national and international databases³⁸ and is the reason the central table contains a reference to the specific authoritative entry in the Bibliography of the History of the Czech Lands database (Fig. 5),³⁹ which refers to national authorities. When the link is clicked, the authoritative form of the name and all its variants are displayed together with literature related to the person and his or her work (Fig. 6). At the same time, links can be clicked to visit the sites

BOROVÍČKOVÁ – Magda SUKKARIOVÁ – Jiří STOČES, *Český, bavorský a polský univerzitní národ pražské juristické univerzity 1372–1418/19* [The Bohemian, Bavarian, and Polish University Nations of the Prague Judicial University, 1372–1418/19], AUC-HUCP 33–34/1–2, 1993–1994, p. 59–75.

³⁶ <<http://unimag.hiu.cas.cz/professori/>>.

³⁷ The database of National Authorities is available on this website: <https://aleph.nkp.cz/F/MU9S4M4P9QID-43KS8DYQMTVI4455PD8RQVVS5GD6K9FE44GFEDY-33014?func=file&file_name=find-b&local_base=AUT>.

³⁸ E.g. Library of Congress Authorities: <<https://authorities.loc.gov/>>.

³⁹ <<https://biblio.hiu.cas.cz/lists/authority-index?fond=31&prefix=A>>.

of other important databases of the Institute of History, such as the biographs created for the Biographical Dictionary of the Czech Lands (Figs. 7 and 8).⁴⁰

We should note that references to the authoritative name forms in the Bibliography of the History of the Czech Lands are not limited to the professors; they are also used in the case of geographic authorities,⁴¹ again to unify the name of the location and allow for confirmation, especially when there are multiple locations of the same name in the respective language (Fig. 9).

Interconnection is crucial in the Literature table too (Fig. 10). To ensure unified records and prevent duplicities, each entry contains a reference to the biblio.hiu.cas.cz site and an abbreviation to facilitate the process. This allows users to access digital copies of the individual works, because the entries in the Bibliography of the History of the Czech Lands always represent links to the full versions of the texts, unless there is no digital copy available (Fig. 11).

There are also special tables dedicated to Sources and Digital Sources (Fig. 12). In both cases, entries include links to available electronic versions. For Sources, this is possible only if a digitalised version is freely available. Therefore, the Sources table primarily offers detailed information about where to find the source (Fig. 13).

Let us return to the central table with the names of the professors to address viewing, sorting, filter, export, and multiple editing options. In addition to the basic table view, users can choose to display cards (Fig. 14). In either case, they can also customize the number of entries displayed. The database offers simple sorting by clicking on the name of the entry in the heading (Fig. 15). To adjust other options, click the two arrows above the table. Entries to be displayed can be filtered simply by entering text. You can also use more complex filters, as shown in Fig. 17 in the list of appendices.

The application also allows you to update several fields at once using the multiple editing feature (Fig. 18). When you select entries in the table, you can edit a selected field for all the selected entries (Fig. 19). The data can be exported into usual text, print, and data exchange formats (Fig. 20).

Conclusion

Despite its relative simplicity, the database is expected to satisfy the needs of the project and provide important tools for various fields of research, such as quantitative analyses of the geographic or social origin of the professors and research into their careers, social mobility, and social networking. The database is adjusted to allow for future interconnection with GIS systems. The individual biographs should eventually be made accessible from a web-based biographical dictionary.

⁴⁰ <<http://biography.hiu.cas.cz>>.

⁴¹ <<https://biblio.hiu.cas.cz/lists/authority-index?fond=45&prefix=A>>.

Annexes

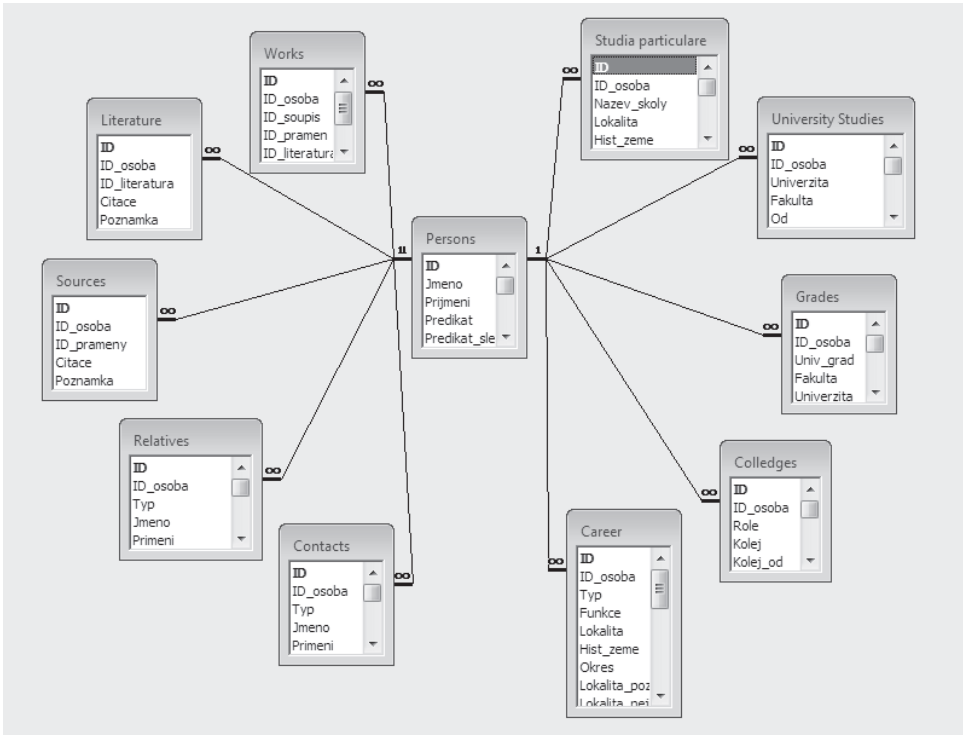


Fig. 1: ER Diagram of the Database

Osoby

Profesoři

Další osoby

Místa

Lokality

Okresy

Historické země

Informační zdroje

Literatura

Prameny

Digitální zdroje

Kódovniky

Univerzity

Archivy a knihovny

Univerzitní funkce

Fig. 2: Home Page of *Universitas Magistrorum*

Profesoři

« 1 »

+ Přidat nový Obnovit Exportovat Tisknout

	Akce	ID	Křestní jméno	Příjmení	Šlechtický predikát	Predikát dědičný/získaný	Varianty jména	Datum narození
		25	osoba	pokusná	z Budova	dědičný		
		26	Petr	Kodicil	z Tulechova		Codicillus, Kodicil, Kodycillus	1533.02.2
				Bacháček	z Nauměřic		Bachacius, Bachaczek	1541.11.0
				Svěchin	z Paumberka		Svěch, Svechinus, Schwechius, Swechinus, Svěchinus, Sviechinus, Šviechin	1516.00.0
				Aerichalcus			Měděnný, Miedenny, Praesticenus	1515.00.0
				Hortensius			Zahrádka	1501.11.1
				Adam	z Veleslavína	získaný		1546.08.3
				Albert z Kaménka			Albrecht, Crapicenus, Krapicenus, Hebraeus	1547.00.0
				Antoch z Helfenberka			Antochius, z Helfenburka	1508.05.0
				Aquila z Plavče			ab albis Aquilis, Orel, Vorel	1520.00.0

- Partikulární studium
- Univerzitní studium
- Univerzitní grady
- Univerzitní koleje
- Univerzitní působení
- Mimouniverzitní působení
- Příbuzní
- Kontakty
- Majetek
- Dílo
- Literatura k osobě
- Prameny k osobě
- Digitální zdroje k osobě
- Externí soubory

Podpořeno grantem Grantové agentury ČR č.: GA18-00408S, kont

Fig. 3: Additional Attributes

Profesoři

« 1 »

+ Obnovit Exportovat Tisknout

Rychlé hledání 🔍 🔍 🔍 🔍 🔍 🔍

	Akce	ID	Křestní jméno	Příjmení	Šlechtický predikát	Predikát dědičný/získaný	Varianty jména	Datum narození	Místo původu	Datum úmrtí	Poznámka	Odkaz BDCZ
		32	Mikuláš	Albert z Kaménka			Albrecht, Crapicenus, Krapicenus, Hebraeus	1547.00.00	Chrapkovice	1617.12.16		https://biblio.hiu.cas.cz/authorities/327605
		31	Daniel	Adam	z Veleslavína	získaný		1546.08.31	Praha	1599.10.18		https://biblio.hiu.cas.cz/authorities/8709
		27	Martin	Bacháček	z Nauměřic		Bachacius, Bachaczek	1541.11.00	Neuměřice	1612.02.16		https://biblio.hiu.cas.cz/authorities/61209
		26	Petr	Kodicil	z Tulechova		Codicillus, Kodicil, Kodycillus	1533.02.24	Sedlčany	1589.10.29		https://biblio.hiu.cas.cz/authorities/188617

Fig. 4: Unified Forms of Individual Names by National Authorities

Indexes

START [A](#) [B](#) [C](#) [D](#) [E](#) [F](#) [G](#) [H](#) [I](#) [J](#) [K](#) [L](#) [M](#) [N](#) [O](#) [P](#) [Q](#) [R](#) [S](#) [T](#) [U](#) [V](#) [W](#) [X](#) [Y](#) [Z](#)

kodicil

2 found records, search took 364 ms.

Kodicil, Petr, 1533–1589 (3x)
See: [Codicillus z Tulechova, Petr, 1533–1589](#)
Kodicill, Petr, 1533–1589 (3x)
See: [Codicillus z Tulechova, Petr, 1533–1589](#)

ENTER INITIAL LETTERS

kodicil

CHOOSE INDEX

Authors index

Geographical term

Keywords

Source document

Chronological data

Collections of parts

Fig. 5: Authoritative Forms of Names in the Bibliography of the History of the Czech Lands database

Codicillus z Tulechova, Petr, 1533–1589

Narozan 24. 2. 1533 v Sedčanech, zemřel 26. nebo 29. 10. 1589 v Praze. Raktor Pražské university, humanistický básník, pedagog, matematik, astronom, autor spisů o astronomických úkazech

Petr Codicillus z Tulechova (Wikipedia):
 CODICIL z Tulechova Petr 22.2.1533–26.10.1589 (Biografický slovník českých zemí)

Codicillus z Tulechova, Petr, 1533–1589
See: [Codicillus, 1533–1589](#)
See: [Petr, z Tulechova, 1533–1589](#)
See: [z Tulechova, Petr Codicillus, 1533–1589](#)
See: [Knížka, Petr, 1533–1589](#)
See: [Kodycyllus z Tulechova, Petr, 1533–1589](#)

Show all

DETAIL MARC

Found in these documents

3 found records, search took 88 ms.

Sorted by name

Items per page: 30



Děti ve školských řádech partikulárních škol pražských měst předbělohorského období
(16. a počátku 17. století)
Svatoš, Michal.

Biografický údaj: [Codicillus z Tulechova, Petr, 1533–1589](#)
Systematika: [české země 1526–1620; školství, pedagogika, učitelé, péče o mládež](#)



Paupertate styloque connecti
utváření humanistické učenécké komunity v českých zemích
Storchová, Lucie,
Praha : Scriptorium, 2011

Biografický údaj: [Karel český král a římský císař, 1316–1378; Campanus Vodňanský, Jan, 1572–1622; Carolidas z Karlsperka, Jiří, 1589–1612; Codicillus z Tulechova,](#)

Select from found records

DOCUMENT FOND

- Bibliography – articles 2x
- Bibliography – monographs 1x

AUTHOR

- Storchová, Lucie, 1979– 1x
- Svatoš, Michal, 1947– 1x
- Vratislavská, Ester 1x

BIOGRAPHICAL TERM

YEAR OF PUBLICATION

2004 – 2012

Fig. 6: Authoritative Forms of Names in the Bibliography of the History of the Czech Lands database

Codicillus z Tulechova, Petr, 1533–1589

Narozen 24. 2. 1533 v Sedlčanech, zemřel 26. nebo 29. 10. 1589 v Praze. Rektor Pražské univerzity, humanistický básník, pedagog, matematik, astronom, autor spisků o astronomických úkazech

[Petr Codicillus z Tulechova \(Wikipedie\)](#)
[CODICIL z Tulechova Petr 22.2.1533-26.10.1589 \(Biografický slovník českých zemí\)](#)

Codicillus z Tulechova, Petr, 1533–1589
 See: Codicillus, 1533–1589
 See: Petr, z Tulechova, 1533–1589
 See: z Tulechova, Petr Codicillus, 1533–1589
 See: Knižka, Petr, 1533–1589
 See: Kodyvyllus z Tulechova, Petr, 1533–1589

Show all

Fig. 7: Link to the Biographical Dictionary

BSCZ
Historický ústav AV ČR

Biografický slovník

Hledat

Přihlášení

Navigation: Vyhledávání Kategorie Významnost Profese Nástroje

CODICIL Z TULECHOVA PETR 22.2.1533-26.10.1589

Stránka: Diskuse Zobrazit zdroj

CODICIL z Tulechova, Petr (též KODICILL, CODICILLUS, CODICILU, Petr KNIŽEK), *22. 2. 1533 Sedlčany, † 26. 10. 1589 Praha, pedagog, humanista, básník, astronom

Byl zván též Petr Knižka nebo Knižek (podle latinského codicillus, tj. knížka). Studoval na pražské univerzitě klasické jazyky u Matouše Collina z Chotěbřin a astronomii u Jana Zahradky (Hortensius). 1552 získal hodnost bakaláře. 1553 ušil na škole v Žatci a 1555 i přesto, že byl povolán na pražskou školu u kostela sv. Jindřicha, odešel podporován Janem Hořejšským z Hodějova na studia do Wittenbergu, kde studoval řečtinu u německého humanisty Filipa Melanctona a u dalších mistrů. Po návratu (1558) se stal vychovatelem u pánů z Valdštejna a posléze i správcem pražské školy u sv. Jindřicha. 1561 byl jmenován mistrem svobodných umění a začal učit řečtinu, dialektiku, matematiku, astronomii a výklad antických textů. 1564/65 byl děkanem artistické fakulty, 1572/73 a 1582–89 rektorem univerzity. Jako rektor zavedl přísný přednáškový režim pro učitele univerzity, kteří od té doby museli přednášet každý týden v určený den a hodinu.

Stal se 1586 vedle funkce rektora univerzity správcem latinských městských škol v celém Českém království a vypracoval jejich nový studijní řád (*Ordo studiorum docendi atque discendi litteras in scholis civitatum regni Bohemiae*). Vydal i některé učebnice, např. rozšířené vydání Collinovy sbírky latinských synonym (*Libellus synonymorum Latinorum*, 1573), latinskou gramatiku (*Grammatica Latina*, 1594) a především první tištěnou učebnici logiky českého původu *Praecepta Dialectices...* (1590), která vycházela z Melanctonovy knihy *Erotomata dialectices* (vydána 1547) a přiléhala i k dílu francouzského matematika Petra Rama (Pierre de la Ramée). Jako humanista se kromě překladů z latiny a řečtiny uplatnil i jako básník, jeho díla byla často otištěná v příležitostných reprezentativních sbornících.

Zabýval se také astronomií a vydal mezi 1572 a 1582 několik prací věnovaných zvláštním nebeským útvarům: nově z roku 1572 (kterou považoval za kometu), kometám z let 1575, 1577 a 1582. Dokonce napsal latinské básně *Carmen de eclipsi lunae* na zatmění Měsíce (2. 4. 1577, 15. 9. 1578, 31. 1. 1580).


Ve veřejném životě se C. podílel na vypracování tzv. České konfese – kompromisu mezi husitskou tradicí, augšpurskou konfesí a českým bratrstvím – kterou chtěla česká šlechta prosadit u císaře Maximiliana II. Mezi 1563 a 1569 vydával české kalendáře (minuce a prastolky). 1565 vyпустиł z kalendáře svátek Mistra Jana Husa (6. 7.), za což byl mnohými kritizován a načas musel odejít z Prahy. 1588 byl svátek v minucích již uveden znovu.

L: OSN 5, s. 485; Jireček 1, s. 359n.; J. Smolik, *Matematikové v Čechách od založení univerzity Pražské do r. 1620*, 1. díl, in: *Živa 1864*, zvl. otisk: F. Balada – K. Koutský – J. Rádl, *Kalendář českých matematiků*, in: *Matematika ve škole 3* (1952–53); Q. Vetter, *Šest století matematického a astronomického učení na univerzitě Karlově v Praze*, in: *Věstník KČSN*, 1952; *Slovník latinských spisovatelů*, 1984; J. Král, *České humanistické logiky (úvod)*, in: *Simon Galenus Sušický: Logika*, 1926; E. Denis, *Konec samostatnosti české 4/2*, 1932, s. 482, 537, 618; RHB 1, s. 389n. (s bibliografi); HS 1, s. 170; LČL 1, s. 362 (s bibliografi); SČF, s. 269; DUK 1, rejstřík.

Ref: *Bibliografie dějin Českých zemí* [†]

Jaroslav Folta

Petr CODICIL z Tulechova



Narození	22.2.1533
Místo narození	Sedlčany
Úmrtí	26.10.1589
Místo úmrtí	Praha
Povolání	1- Matematik 9- Astronom nebo astrolog 63- Spisovatel
	55- Jazykovědec

Fig. 8: The Authority in the Biographical Dictionary

Besarábie (oblast) (Moldavsko, Ukrajina)

Historické území ve východní Evropě tvořící východní část země Moldávie. V současné době je rozděleno mezi Moldavsko a Ukrajinu.

Besarábie (Wikipedie)

DETAIL MARC

Found in these documents

3 found records, search took 45 ms.

Sorted by name

Items per page: 30



Problematika Besarábie a severní Bukoviny v správách slovenského vyslanca v Rumunsku Ivana Milecza
Bauerová, Jana

Biografický údaj: Milec, Ivan, 1896-1980
Systematika: Rumunsko; světové dějiny 1939-1945; zahraniční politika, mezinárodní vztahy; Slovensko 1939-1945



Připojení Besarábie a severní Bukoviny k Sovětskému svazu v r. 1940

Select from found records

DOCUMENT FOND ▲

Bibliography - articles 3x

AUTHOR ▲

Tejchman, Miroslav, 1938- 2x

Bauerová, Jana 1x

BIOGRAPHICAL TERM ▼

YEAR OF PUBLICATION ▲

1991 - 2016

Fig. 9: Geographical Authorities via the Bibliography of the History of the Czech Lands

Universitas magistrorum. Profesoři pražské utrakvistické univerzity (1458-1622) Osoby Místa Informační zdroje Kódovky

Informační zdroje Literatura

Literatura

Rychlé hledání

+ Přidat nový Obnovit Exportovat Tisknout

Akce	ID	Typ	Pramen	Zkratka	Poznámka	Odkaz BDCZ
	1	soupis	✓	RHB 4	Rukověť humanistického básnictví v Čechách a na Moravě. Sv. 4 N-Ř	https://biblio.hiu.cas.cz/documents/235183
	2	soupis	✓	RHB 2	Rukověť humanistického básnictví v Čechách a na Moravě. Sv. 2 Č-J	https://biblio.hiu.cas.cz/documents/223847
	4	biografie	✗	MSHKČ 1909	Místopisný slovník historický království Českého sepsal August Sedláček	https://biblio.hiu.cas.cz/documents/417367
	5	edice pramene	✓	CLV	Catalogi librorum vetustissimi Universitatis Pragensis Die ältesten Bücherk... Vico	https://biblio.hiu.cas.cz/documents/355327
	7	edice pramene	✗	Manuál rektora 1560-82	Manuál rektora se jmény studentů zapsaných v ztracené matrice Univerzity Ka... Vico	https://biblio.hiu.cas.cz/documents/356044
	8	✗	✗		A History of the University in Europe. Vol. 1. Universities in the middle ... Vico	https://biblio.hiu.cas.cz/documents/281447
	9	✗	✗	Bartoš 1956	Příspěvky k dějinám Karlovy univerzity v době Husově a husitské. Bartoš, Fr... Vico	https://biblio.hiu.cas.cz/documents/254246
	10	edice pramene	✓	Akta 1547	Akta komise pro reformu pražské univerzity z roku 1547. Beránek, Karel	https://biblio.hiu.cas.cz/documents/27921
	11	soupis	✓	Beránek 1988	Bakalář a mistr promování na filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Pra... Vico	https://biblio.hiu.cas.cz/documents/405

Fig. 10: Table with Literature and Attributes

Místopisný slovník historický království Českého

sepsal August Sedláček

Sedláček, August,



Imprint: Praha : Bursík a Kohout, 1909

1 l., 1043 s.

Keywords: topografie historická; místopis
Systematics: geografické slovníky

Genre/form: slovníky

Documents for download

Show full text

Plný text 34kB

Monographs till 1938

Favourites

Fig. 11: Access to Full Texts via the Bibliography of the History of the Czech Lands

Universitas magistrorum. Profesori prazské utrakvistické univerzity (1458-1622)


Digitální zdroje

Rychlé hledání

<input type="checkbox"/>	Akce	ID	Typ digitálního zdroje	Název	Zkratka	Odkaz
<input type="checkbox"/>	<input type="button" value="x"/>	1	biografická databáze	Repertorium Academicum Germanicum	RAG	https://rag-online.org/
<input type="checkbox"/>	<input type="button" value="x"/>	2	encyklopedie (wikipedie apod.)	Historisches Lexikon der Schweiz	HLS	http://www.his-dhs-dss.ch/
<input type="checkbox"/>	<input type="button" value="x"/>	3	biografická databáze	Oesterreichisches Biographisches Lexikon	OEBL	http://www.biographien.ac.at/oesbl?frames=yes
<input type="checkbox"/>	<input type="button" value="x"/>	4	bibliografická databáze	Bibliografie dějin Českých zemí	BDČZ	https://biblio.hiu.cas.cz/
<input type="checkbox"/>	<input type="button" value="x"/>	5	biografická databáze	Biografický slovník Českých zemí	BSČZ	http://biography.hiu.cas.cz/Personal/index.php?flavrn%C3%AD_strana
<input type="checkbox"/>	<input type="button" value="x"/>	6	biografická databáze	CERL Thesaurus	CERL	https://data.cerl.org/thesaurus/_search
<input type="checkbox"/>	<input type="button" value="x"/>	7	bibliografická databáze	European Historical Bibliographies	EUHB	http://www.histbib.eu/
<input type="checkbox"/>	<input type="button" value="x"/>	8	biografická databáze	Biographie Portal	BP	https://www.biographie-portal.eu/
<input type="checkbox"/>	<input type="button" value="x"/>	9	biografická databáze	Allgemeine deutsche Biographie	ADB	https://www.deutsche-biographie.de/

Fig. 12: Table of Digital Sources and Attributes

Přidat pramen x



Typ pramene *

Autor

Název

Zkratka *

Instituce uložení (archiv, knihovna) ▼ +

Fond

Signatura

Folia

Poznámka k citaci //

Odkaz na zdroj

Poznámka //

Vytvořil/la * ▼

Změnil/la * ▼

* - Požadované pole

+ přidat další záznam

▼

Fig. 13: Attributes of the Table Sources

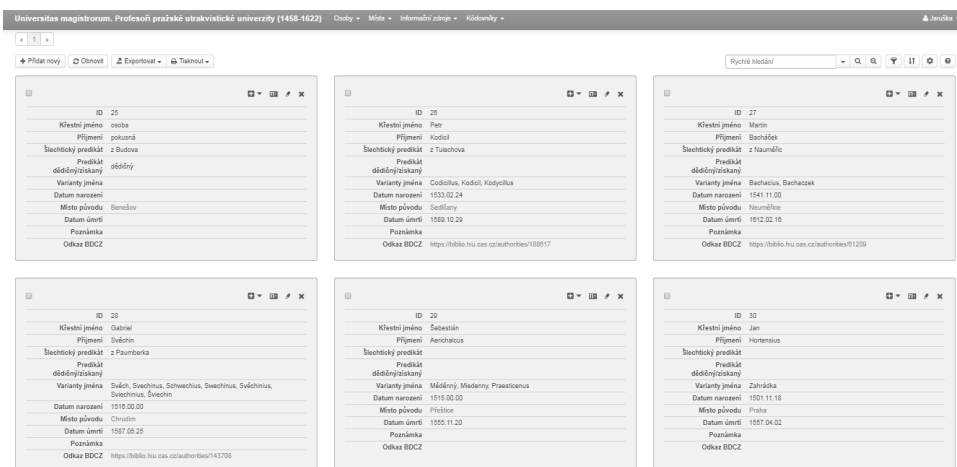


Fig. 14: Data Displaying Options

Profesoři

Navigation: < 1 >

Search: Rychlé hledání

	Akce	ID	Křestní jméno	Příjmení	Šlechtický predikát	Predikát dědičný/získaný	Varianty jména	Datum narození	Místo původu	Datum úmrtí	Poznámka	Odkaz BDCZ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	32	Mikuláš	Albert z Kaménka			Albrecht, Crapicenus, Krapicenus, Hebraeus	1547.00.00	Chrapkovice	1617.12.16		https://biblio.hiu.cas.cz/authorities/327605
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	31	Daniel	Adam z Velešlavina	získaný			1546.08.31	Praha	1599.10.18		https://biblio.hiu.cas.cz/authorities/8709
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	27	Martin	Bacháček z Nauměřic			Bachacius, Bachaczek	1541.11.00	Neuměřice	1612.02.16		https://biblio.hiu.cas.cz/authorities/61209
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	26	Petr	Kodicil z Tulechova			Codicillus, Kodcil, Kodvillus	1533.02.24	Sedlčany	1589.10.29		https://biblio.hiu.cas.cz/authorities/188617

Fig. 15: Simple Data Sorting

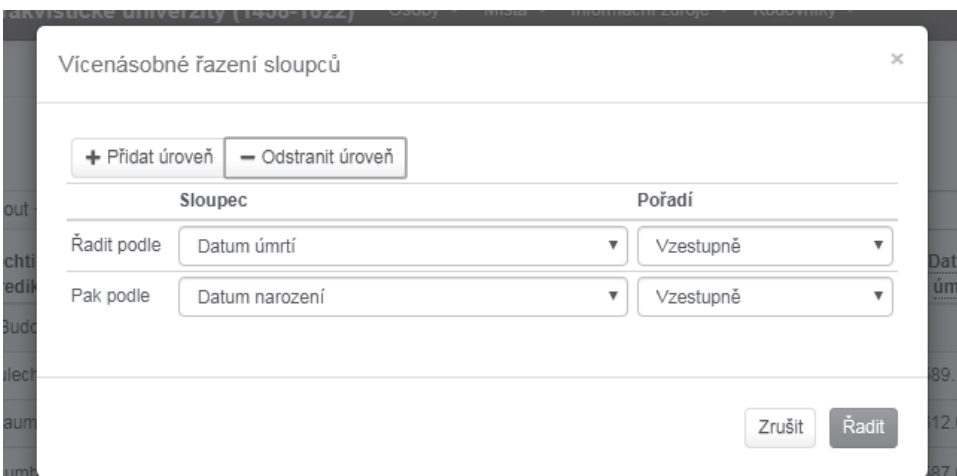


Fig. 16: Other Data Sorting Options

Vybrat **všechny** ▼ záznamy, kde platí následující

Křestní jméno ▼ rovná se ▼ Petr

Šlechtický predik: ▼ rovná se ▼ Nepravda

Sociální původ ▼ rovná se ▼ městský

Sociální zařazení ▼ rovná se ▼ šlechtic

Vybrat **všechny** ▼ záznamy, kde platí následující

ID ▼ rovná se ▼

Přidat podmínku

Přidat podmínku

Zakázat filtr

Zrušit Použít filtr

Fig. 17: Data Filtering

Universitas magistrorum. Profesori pražské utrakvistické univerzity (1458-1622) Osoby ▼ Místa ▼ Informační zdroje ▼ Kódovniky ▼ Jaruška ▼

Profesori

« 1 »

2 položek vybráno ▼ Rychlé hledání

Akce	ID	Vytisknout vybrané	Šlechtický predikát	Předkát	Varianty jména	Datum narození	Místo původu	Datum úmrtí	Poznámka	Odkaz BDCZ
<input type="checkbox"/>	25		va	dědičný			Benešov			
<input checked="" type="checkbox"/>	26		va		Codicillus, Kodcil, Kodycillus	1533.02.24	Sedlčany	1589.10.29		https://biblio.hiu.cas.cz/authorities/188617
<input checked="" type="checkbox"/>	27		čic		Bachacius, Bachaczek	1541.11.00	Neuměřice	1612.02.16		https://biblio.hiu.cas.cz/authorities/61209
<input type="checkbox"/>	28				Svěch, Svechinus, Schwechius, Svechinius, Svěchinius, Sviechinius, Šviechin	1516.00.00	Chrudim	1587.05.25		https://biblio.hiu.cas.cz/authorities/143708

Fig. 18: Selected Fields Actions

Multiple Edit. Editace pro více záznamů

Pole, která mají být aktualizována

- × Šlechtický predikát
- × Predikát dědičný/získaný
- × Šlechtický predikát nejistý

Křestní jméno *

Příjmení Všechny ostatní části jména (tj. přídomek, jméno po otci, přezdívka, místo)

Šlechtický predikát Šlechtický predikát, níže zaškrtněte volbu zděděný/získaný. V případě

Predikát dědičný/získaný

dědičný získaný neurčeno

Šlechtický predikát nejistý

Poznámka k predikátu

Varianty jména Zadejte všechny varianty oddělené čárkou

Datum narození

Fig. 19: Multiple Edit

Universitas magistrorum. Profesori pražské utrakvistické univerzity (1458-1622)

Osoby / Profesori

Profesori

« 1 »

2 položek vybráno

- Export do PDF
- Export do Excelu
- Export do Wordu
- Export do XML
- Export do CSV

Jméno	Šlechtický predikát	Predikát dědičný/získaný	Varianty jména	Datum narození
kusná	z Budova	dědičný		
odcil	z Tulechova		Codicillus, Kodcil, Kodycillus	1533.02
27 Martin	Bacháček z Nauměřic		Bachacius, Bachaczek	1541.11
			Svěch, Svechinus, Schwechius,	

Fig. 20: Data Export

Grant support:

Project documentation for *Universitas magistrorum*. Profesori pražské utrakvistické univerzity 1458–1622 [Universitas Magistrorum: Professors of the Utraquist University of Prague (1458–1622)], undertaken with support from The Czech Science Foundation (GACR, no. 18-00408S).

JANA SYNOVCOVÁ BOROVÍČKOVÁ – JAROSLAVA ŠKUDRNOVÁ

PROSOPOGRAFICKÉ DATABÁZE V KONTEXTU MODERNÍHO BĚDÁNÍ O DĚJINÁCH UNIVERZIT – DATABÁZE *UNIVERSITAS MAGISTRORUM* (1458–1622)

RESUMÉ

Cílem článku popisujícího prosopografickou databázi *Universitas Magistrorum*, vznikající v rámci stejnojmenného projektu, je především vysvětlit strukturu databáze, její funkci a nastínit možnosti jejího využití pro výslednou analýzu dat. Nedílnou součástí tohoto představení je i zasazení databáze do kontextu jiných prosopografických databází a vývoje v oblasti *digital humanities*. Do databáze jsou zanášeny biogramy profesorů působících na pražské utrakvistické univerzitě mezi lety 1458–1622. Jednotlivé biogramy zachycují nejen akademickou kariéru jednotlivých osob, ale i jejich předchozí vzdělání, působení mimo univerzitní půdu, sociální postavení a kontakty s dalšími učenici. Databáze klade také důraz na zachycení pramenů, literatury a digitálních informačních zdrojů k jednotlivým záznamům a jejich provázanost s dalšími projekty pražského Historického ústavu na poli *digital humanities*.

Mgr. Jana Synovcová Borovičková, Ph.D.
Institute of History of the Czech Academy of Sciences
jana.borovickova@ruk.cuni.cz

PhDr. Jaroslava Škudrnová
Institute of History of the Czech Academy of Sciences
skudrnova@hiu.cas.cz

Teil V / Part V:

**Literarische Tätigkeit
Literary Activity**

THE LITERARY PRODUCTION OF PHILOSOPHY PROFESSORS 16TH- AND 17TH-CENTURY CENTRAL EUROPE: A BRIEF OVERVIEW

JOSEPH S. FREEDMAN

The submitted study deals with various types of works written by 16th- and 17th-century Central European philosophy professors. Their intensive production is examined with the use of the following nine categories: 1. lectures, 2. disputations, 3. academic exercises, 4. polemical writings, 5. translations, 6. editions of ancient and post-ancient writings, 7. monographs, including commentaries, 8. auxiliary writings, and 9. other kinds of writings. These categories form the basis of further content analysis.

Keywords: academic exercises – axioms, commonplaces – commentaries – disputations – editions – encyclopedias – lectures – lexicons – pedagogy – textbooks – translations

DOI: 10.14712/23365730.2020.27

When discussing the literary production of philosophy professors (with a focus on Central Europe) during the 16th and 17th centuries, some preliminary comments are warranted. Philosophy is understood here – on the basis of curriculum documents as well as classifications of philosophy and the arts during these same two centuries – to refer largely to (the content of) the following philosophy disciplines: metaphysics, physics, mathematics disciplines, ethics, oeconomica (family life), politics, logic, rhetoric, and grammar, and history.¹ They

¹ Detailed discussion of these classifications and of Central European curricular documents – as well as of the writings of Bartholomew Keckermann (d. 1609) – is provided in the following of my publications: Joseph S. FREEDMAN, *Philosophy Instruction within the Institutional Framework of Central European Schools and Universities during the Reformation Era*, History of Universities, Oxford 1985, pp. 117–166; IDEM, *Cicero in 16th and 17th Century Rhetoric Instruction*, Rhetorica 4/3, Summer 1986, pp. 227–254; IDEM, *The Diffusion of the Writings of Petrus Ramus in Central Europe, c. 1570-c.1630*, Renaissance Quarterly 46/1, Spring 1993, pp. 98–152; IDEM, *Aristotle and the Content of Philosophy Instruction at Central European Schools and Universities during the Reformation Era (1500-1650)*, Proceedings of the American Philosophical Society 137/2, June 1993, pp. 213–253; IDEM, *Encyclopedic Philosophical Writings in Central Europe during the High and Late Renaissance (c.1500-c.1700)*, Archiv für Begriffsgeschichte 37, 1994, pp. 212–256; IDEM, *Classifications of Philosophy, the Arts, and the Sciences in Sixteenth- and Seventeenth-Century Europe*, The Modern Schoolman 72/1, November 1994, pp. 37–65; IDEM, *The Career and Writings of Bartholomew Keckermann (d. 1609)*, Proceedings of the American Philosophical Society 141/3, September 1997, pp. 305–364. These seven publications have been reprinted – as nos. II, III, IV, V, VI, VII, and VIII, respectively – in: Joseph S. FREEDMAN, *Philosophy and the Arts in Central Europe, 1500–1700: Teaching and Texts at European Schools and Universities* (Variorum Collected Studies Series CS626), Aldershot 1999. While history is included in the above list, some authors excluded it from philosophy; Keckermann argued that history is not an academic discipline; refer to J. S. FREEDMAN, *Classifications*, pp. 42 (fn. 38–40), 42, and IDEM, *The Career and Writings of Bartholomew Keckermann*, pp. 321–322. Here philosophy and the arts will be regarded as synonymous;

were commonly taught in most Central European academic institutions – here understood to include universities as well as schools where at least some philosophy disciplines were taught – by academic philosophers, who will be considered here as philosophy professors.²

The word “literary” is understood broadly to include all writings authored (in whole or in part) by philosophy professors. These writings are placed here – for purposes of the article, with no claims of completeness – into the following categories: 1. connected with lectures, 2. disputations, 3. connected with academic exercises, including disputations, 4. polemical writings, 5. translations, 6. editions of ancient and post-ancient writings, 7. monograph length publications, some of which can be referred to as commentaries, 8. what can be referred to as auxiliary writings, and 9. other kinds of writings, together with issues pertaining to the use of any categories such as those given here. These individual categories are discussed in the order that their numbers are listed.

Writings produced in connection with lectures (1) could focus on specialized philosophical topics, entire philosophy disciplines (with greater or lesser detail, often over a semester or more), or sometimes – mainly in the 17th century – could have an encyclopedic scope. They are extant in manuscript and published formats and normally have the length of single-volume monographs. Monograph-length writings by philosophy professors are also accorded attention in category 7.

In the case of Roman Catholic and especially Jesuit academic philosophers during the late 16th and early 17th centuries, these writings are often extant as manuscripts only.³ Writings by Protestant academic philosophers during that same period are normally extant as publications, many of which could be utilized as textbooks.⁴ Such textbooks normally were relatively well organized with [i.] tables of contents and/or [ii.] subject indices and/or [iii.] section breaks and/or [iv.] marginalia/annotations.⁵

during the course of this period, arts faculties were generally renamed (or: were created) as philosophy faculties at Central European universities.

² Here it can be noted that at the term Professor was used to refer to teachers at all levels at many Jesuit academic institutions; refer here to *Catalogi breves Provinciae Germaniae Superioris omnes qui in Archivio Gen. inveniri possunt ab anno 1556–1709*. *Catalogi III und eiusdem Provinciae ab anno 1590–1705*. Descripsit ex Catalogo in Archivio gen. S.J. P. Herm. Hafner S.J. [München, Jesuiten-Archiv: Abt. 40-3, Nr. 71] Not all of these disciplines were taught throughout this period; refer to J. S. FREEDMAN, *Philosophy Instruction*, and Idem, *Encyclopedic Philosophical Writings*.

³ One such manuscript is Georgii KLAINER *Commentarius in reliquos (minores) libros physicos et metaphysicam Aristotelis exce[r]ptus Ingolstadii a Joh. Perzello...*, Ingolstadii 1612 [München, Bayerische Staatsbibliothek. (= BSB): Clm 27765]. Among monograph-length philosophy publications by non-Jesuit Catholic authors prior to the mid-17th century are textbooks by Matthaeus Hoen on logic, physics, and metaphysics; the latter two works are cited and briefly discussed in Joseph S. FREEDMAN, *The Godfather of Ontology? Clemens Timpler, All that is Intelligible, Academic Disciplines during the Late 16th and Early 17th Centuries, and Some Possible Ramifications for the Use of Ontology in Our Time*, *Quaestio, Yearbook on the History of Metaphysics* 9, 2009, pp. 3–40 (8, 29). Another example, the philosophy lexicons of Georg Reeb SJ, is mentioned here (category 8 and fn. 38).

⁴ Some manuscripts by Protestant academic philosophers from this period are extant, including: *Quaestiones in duos Aristotelis de animae libros dictatae a (Georgio) LIEBLERO Tubingensis professore... Finis 2di [Secundi] Libri de a[n]i[m]a*. Tubingae 1565 2. Novemb[ris]. [Gotha, Forschungsbibliothek: Chart. B 495, fol. 1r–67r].

⁵ For example, well-organized textbooks on metaphysics, physics, ethics, family life (oeconomica), politics, logic, rhetoric as well as his optics (with an appended treatise on human physiognomy) were published by Clemens Timpler between 1604 and 1617; refer to the discussion and bibliography in Joseph S. FREEDMAN, *European Academic Philosophy in the Late Sixteenth and Early Seventeenth Centuries: The Life, Significance, and Philosophy of Clemens Timpler, 1563/64–1624* (Studien und Materialien zur Geschichte der Philosophie

Disputations⁶ (2) are extant largely in published form and very rarely prior to the mid-16th century.⁷ In the 1550s and 1560s they were very short publications, often broadsheets, in which questions were posed (with or without answers) and/or theses presented – mainly at Roman Catholic academic institutions; in subsequent decades they, for the most part, increased in length there.⁸ At Central European Protestant academic institutions they were rarely published prior to the final decade of the 16th century. But from the early 17th century onwards they began to be published there in large quantities; some philosophy professors presided over disputations on specific topics so selected and organized that they could be published together as a monograph and possibly as a textbook.⁹

Disputations – especially by Protestants – gained additional significance after the mid-17th century as a medium for the presentation of specialized topics that were not or were rarely discussed in print prior thereto.¹⁰ Their impact extended beyond the academic institutions where they were published; they sometimes were republished.¹¹ The connection between orally presented vis-à-vis published disputations apparently grew more distant in the course of late 16th and the 17th centuries.¹²

27), 2 vols., Hildesheim – Zürich – New York 1988. This was somewhat less the case in Central Europe during the middle decades of the 16th century: refer to the brief discussion in J. S. FREEDMAN, *Encyclopedic Philosophical Writings*, pp. 219–221.

- ⁶ Here the term disputation (disputatio) will be used as synonymous with dissertation (dissertatio). Concerning the distinction between these two terms refer to Hanspeter MARTI *Dissertationen*, in: Ulrich Rasche (Hg.), *Quellen zur frühneuzeitlichen Universitätsgeschichte*, Wolfenbütteler Forschungen 128, Wiesbaden 2011, pp. 293–312 (310–311).
- ⁷ One exception to this – a disputation published at Leipzig in 1500 – is discussed in Hanspeter MARTI – Reimund B. SDZUJ – Robert SEIDEL (eds.), *Rhetorik, Poetik und Ästhetik im Bildungssystem des Alten Reiches. Wissenschaftshistorische Erschließung ausgewählter Dissertationen von Universitäten und Gymnasien 1500–1800*, Köln – Weimar 2017, reviewed by Joseph S. FREEDMAN, in: *Scientia poetica* 22, 2018, pp. 299–308. Additional publications pertaining to disputations are cited in Joseph S. FREEDMAN, *Published academic disputations in the context of other information formats used primarily in Central Europe (c. 1550–c. 1700)*, in: Marion Gindhart – Ursula Kundert (eds.), *Disputatio 1200–1800. Form, Funktion und Wirkung eines Leitmediums universitärer Wissenskultur*, Trends in Medieval Philology 20, Berlin – New York 2010, pp. 89–128.
- ⁸ This evolution from broadsheets to longer published disputations in Ingolstadt is documented in J. S. FREEDMAN, *Philosophy Instruction, the Philosophy Concept, and Philosophy Disputations Published at the University of Ingolstadt, c. 1550–c. 1650*, in: Reimund B. Sdzuj – Robert Seidel – Bernd Zegowitz (eds.), *Dichtung – Gelehrsamkeit – Disputationskultur. Festschrift für Hanspeter Marti zum 65. Geburtstag*, Köln – Wien – Weimar 2012, pp. 316–362. In Dillingen a similar development can be seen on the basis of the extensive presentation and discussion in Ulrich LEINSELE, *Dilinganae disputationes. Der Lehrinhalt der gedruckten Disputationen an der Philosophischen Fakultät der Universität Dillingen, 1555–1648*, Jesuitica 11, Regensburg 2006, reviewed by J. S. FREEDMAN, in: *Catholic Historical Review* 96/3, July 2010, pp. 563–566. During the late 17th century disputations could approach or reach textbook length; for example, Matthias KIRCHOFFER SJ and Wolfgang ENGELBERTO ab Auersperg, *Orbus lusus, pars prima seu geographicus*, Graecii: Typis Francisci Widmanstadii, 1659 [München BSB: Res/4 Geo.u. 61], and a Salzburg disputation titled *Manuale philosophicum* (1665) cited and discussed in J. S. FREEDMAN, *Published academic disputations*, pp. 104–105, 127 (J).
- ⁹ For example, refer to the disputations on rhetoric published as a volume by Christoph Heidmann in 1617, cited in J. S. FREEDMAN, *Cicero in 16th and 17th Century Rhetoric*, pp. 229 (fn. 9, no. 6), 230, 244 (Table c, 6). A volume published by Theophilus Ebert in 1620 (which consists of a series of individual disputations on individual philosophy disciplines as well as on theology, jurisprudence, medicine, and the mechanical arts) is cited in J. S. FREEDMAN, *Encyclopedic Philosophical Writings*, pp. 232 (fn. 63, no. 9), 252 (Table S, no. 9).
- ¹⁰ Refer to the discussion thereof in Joseph S. FREEDMAN, *Introduction. The Period Around 1670. Some Questions to Consider*, in: idem (ed.), *Die Zeit um 1670: Eine Wende in der europäischen Geschichte und Kultur?* (Wolfenbüttler Forschungen 142), Wiesbaden 2016, pp. 7–73 (29–31).
- ¹¹ See the examples provided in J. S. FREEDMAN, *Introduction. The Period Around 1670*, p. 30 (fn. 84).
- ¹² Some comments pertaining to oral disputations are given in J. S. FREEDMAN, *Published academic disputations*, pp. 94–95, 109–111, 120–121, and IDEM, in: *Scientia poetica* 22, 2018, pp. 300 (fn. 4), 305 (fn. 18).

Published disputations were normally either held [i.] in connection with academic degrees or [ii.] for practice purposes. For the latter (and often for the former) there usually was a presider (often a professor) and one or more (normally student) respondents. The question of who was the author of disputations has been often discussed; however, it is generally not possible to provide a definitive answer to that question.¹³

Writings connected with academic exercises (3) include treatises or segments of treatises that provide guides to the holding of oral disputations.¹⁴ In these guides, the duties of the respondent (also referred to as the defendent or proponent) and of the opponent are discussed. Sometimes included is discussion of a presider and his duties. But noteworthy is the fact that the opponent(s) in oral disputations are almost never mentioned within disputations published prior to the 18th century.¹⁵

Academic exercises also included style exercises (sometimes referred to as *exercitatio styli*), letter writing (*epistolica*), memorization, pronunciation, and declamations (preliminary to orations), translations, and repetitions.¹⁶ Some separate publications devoted to letter writing, memory, orations, and style are extant.¹⁷ Academic exercises were also discussed in publications having a broader scope.¹⁸

While likely less prevalent than by theologians, **polemical writings** (4) published during this period by philosophy professors are extant. Some examples can be given here. In a disputation published in 1610, Jacob Martini and Johann Donner attacked a textbook on logic by Bartholomaeus Keckermann; this was followed by a treatise published in 1611 by Adam

¹³ See the discussion in J. S. FREEDMAN, *Published academic disputations*, pp. 109–111; H. MARTI – R. B. SDZUJ – R. SEIDEL (eds.), *Rhetorik, Poetik und Ästhetik*, p. 171, and J. S. FREEDMAN, in: *Scientia poetica* 22, 2018, pp. 300 (fn. 7), 306 (fn. 20).

¹⁴ Refer to the discussion on the holding of oral disputations by Aegidius Hunnius (1552) in J. S. FREEDMAN, *Published academic disputations*, pp. 94–95, 120 (Table 9).

¹⁵ To my knowledge, the earliest published disputation in which opponents are named appeared in 1614; that disputation and all others known to me published up to 1700 in which opponents are named are cited in J. S. FREEDMAN, *Published academic disputations*, pp. 95–96, 102–103, 125 (Table F).

¹⁶ Refer to the lists of academic exercises at six academic institutions between 1551 and 1688 as presented in J. S. FREEDMAN, *Published academic disputations*, pp. 91–92, 115–119 (Tables 3 through 8).

¹⁷ *Orationum ex latinis historiographis selectarum syntagma, eloquentiae amatoribus utilissimum*, Coloniae: Sumpitibus Bernardi Gualtherij, 1605 [Harvard University, Widener Library: KC 16045]. This treatise on orations was republished in 1623, 1645, and 1662. Joan(nes) Henricus ALSTEDIUS, *System mnemonicum duplex*, Prostat in nobilis Francofurti Paltheniana, 1610 [München BSB: Paed.th. 74]. Examples of treatises on letter writing, and style are cited in J. S. FREEDMAN, *Cicero in 16th and 17th Century Rhetoric*, pp. 230–231, and in IDEM, *Published academic disputations*, pp. 97–98, 122 (Table 11).

¹⁸ Refer to the discussion of memory, pronunciation and repetition in Johannes Henricus ALSTEDIUS, *Consiliarius academicus: id est methodus formandorum studiorum... editio secunda passim limata & aucta*, Argentorati: Sumpitibus haeredum Lazari Zetzneri, 1627, pp. 46–47 [Wolfenbüttel, Herzog August Bibliothek, M: Pc 4]. This work was originally published in 1610. Memory and pronunciation are discussed in most of the treatises on rhetoric cited and mentioned in J. S. FREEDMAN, *Cicero in 16th and 17th Century Rhetoric*, pp. 233–235, 247–249. Collections of materials that could be used for academic exercises in grammar and/or rhetoric were sometimes referred to as *Progymnasmata* (for example): Jacobus PONTANUS, *Progymnasmatum latinitatis... volumen primum... Ad usum scholarum humaniorum Societatis Jesu*, Ingolstadii: Excudebat David Sartorius, 1588 [München BSB: L.Idt. 635-1], and Antonius BURCHARDUS, *Progymnasmatum eloquentiae partes tres*, Stetini: Typis Kelnarianis impensis Johannis Echornij, 1612 [Augsburg, Staats- und Stadtbibliothek: 4 Phil 51]. Academic exercises are discussed in Bohuslaus Aloysius BALBINUS SJ, *Verisimilia humaniorum disciplinarum*, Pragae: Typis universitatis Carolino Ferdinanda in Collegio Soc: Jesu ad S. Clementem, 1666 [München BSB: L.eleg.g. 21]. It was republished in 1687, 1701, and 1710.

Rassius in rebuttal of that attack, to which Donner responded with a treatise, also published in 1611, in which he attacked Rassius's defense of Keckermann's textbook on logic.¹⁹ Portions of some 17th-century publications contained polemical criticisms of All that is Intelligible (*omne intelligibile*) and other concepts as discussed by Clemens Timpler.²⁰ And some late 16th- and early 17th-century publications were devoted – in whole or in part – to polemics against and also in defense of Petrus Ramus.²¹

Translations (5) by philosophy professors included translations of Aristotle's writings from Greek into Latin. Individual translations of these writings could vary considerably in content.²² They could also sometimes result in controversy: one such example is a translation of Aristotle's ethics published by Victorin Strigel in Leipzig in the year 1572; this translation is defended in a preface thereto (dated in 1571) by Jakob Monau.²³

Editions (6) of ancient and post-ancient authors were published during this period, many of which were edited by philosophy professors.²⁴ With regard to ancient authors, editions of writings by Aristotle and Cicero were the most common.²⁵ Greek language, Latin language, and Greek-Latin editions of Aristotle's writings were published in the 16th and early 17th centuries, but apparently with decreasing frequency thereafter. Also published were some editions of post-medieval philosophers. For example, in 1594 Rudolph Goclenius published an edition of writings by twelve 16th century authors on the subject-matter of psychology.²⁶ And in 1613 Johann Heinrich Alsted published a two-volume posthumous edition of writings by Bartholomaeus Keckermann.²⁷

¹⁹ These three publications are cited in J. S. FREEDMAN, *The Career and Writings of Bartholomew Keckermann*, p. 350.

²⁰ J. S. FREEDMAN, *European Academic Philosophy*, pp. 244–246, 626–627.

²¹ For example: (Jodocus CORVINUS), *Tetraemerum .. pro defensione sententiae Andreae Libavii, de apodixi Aristotelea contra mentem Petri Rami, adversus insana sophismata & virulentissimas calumnias Joannis Bisterfeldii ...*, Francofurti: Excudebat Ioannes Saurius, impensis Petri Kopffij, 1596, (and) Johannes BISTERFELDUS: *Nex & anatomia horridi ... et infirmi apodictici monstri, a personato isto et perforato Libavio nuper abiecti*, Hanoviae: Apud Guilielmum Antonium, 1597 [Basel, Universitätsbibliothek: K.f.V 36 (2 and 3)].

²² This is even suggested by the Latin term (*interpretatio*) for translation. Two examples of close ties between translation and commentary (as well as the example of a publication in which differences within two translations of Aristotle are explained) are mentioned in J. S. FREEDMAN, *Aristotle and the Content of Philosophy*, pp. 226 (fn. 53, 3c, 4b, 5), 228, 248 (Table S, α, 3c, 4b, 5).

²³ Refer to the discussion thereof in J. S. FREEDMAN, *The 'Melanchthonian Encyclopedia' (1597) of Gregor Richter (1560-1624)*, *Fragmenta Melanchthoniana* 3, Ubstadt – Heidelberg – Basel 2007, pp. 105–141 (114–115).

²⁴ For example, the following four volume edition was published by Caelius Secundus CURIO, a professor at the University of Basel: *Aristotelis Stagiritae tripartitiae philosophiae opera omnia*, Basileae: Per Joannem Hervagium, 1563 [München BSB: 2 A.gr.b.93-1/4].

²⁵ Refer to the following: F. Edward CRANZ, *Bibliography of Aristotle Editions, 1501–1600*, *Bibliotheca bibliographica Aureliana* 38, Baden-Baden 1971. Some editions of Cicero's writings on rhetoric are cited in J. S. FREEDMAN, *Cicero in 16th and 17th Century Rhetoric*, pp. 229–230, 245–246 (Table c, 1a, 1b, 4).

²⁶ Rudolph GOELENUS (ed.), *ΨΥΧΟΛΟΓΙΑ: hoc est, de hominis perfectione, animo... Marpurgi: Ex officina typographica Pauli Egenolphi*, 1594 [München BSB: Ph.sp. 316]. Also refer to an edition of the dialectic of Petrus Ramus (collated with the writings of seven 16th-century authors and collected by Christoph Cramer) published by Goclenius in 1600, cited in J. S. FREEDMAN, *The Diffusion of the Writings of Petrus Ramus*, pp. 120, 128 (8a).

²⁷ This is cited in J. S. FREEDMAN, *The Career and Writings of Bartholomew Keckermann*, p. 346 (A. 36 and A. 39); an edition of Keckermann's mathematics writings cited there (p. 346, A. 39) was published in 1617 and again in 1621 and 1661.

Also extant are writings (in published and manuscript formats) that can be referred to as **commentaries on ancient²⁸ and post-ancient authors** (7). It is not clear how to accurately describe what a “commentary” on the writings of an ancient or post-ancient author is. Here the example of Renaissance Aristotle Commentaries in manuscript and published formats between c. 1500 and c. 1650 can be discussed.

In the first published installment of his bibliography on Renaissance Aristotle Commentaries, Charles Lohr presents what he refers to as 12 different categories thereof.²⁹ Some of these individual categories are equated by him with the use of multiple Latin-language terms. However, many of these writings could best be described as independent monographs, and many of them could also be regarded as textbooks. Some of them nonetheless contain many citations of Aristotle while other writings referred to as Aristotle commentaries on their title pages in fact rarely mention Aristotle within their texts.³⁰

What can be regarded as a significant general group of writings by philosophy professors are referred to here as **auxiliary writings** (8), which could be frequently utilized for the preparation of other writings.³¹ These included: a) collections of axioms / commonplaces,³² b) encyclopedias, c) lexicons, and d) other writings that provided useful information for philosophy professors but that were not necessarily directly used in instruction.

Many collections of axioms/commonplaces were taken – in whole or in part – from the writings of Aristotle, and/or Cicero, and/or Plato.³³ Others were writings on specific arts/philosophy subject matters. Among such writings are collections of axioms on family life (oconomica), politics, and history published by Gregor Richter.³⁴ Encyclopedias were rarely published during most of the 16th century but more often in the 17th.³⁵ Encyclope-

²⁸ Note the following three Plato commentaries by Sebastián FOX MORCILLO (Sebastianus Foxius Morzillus), *In Platonis Timaeum Commentarii*, Basileae: Per Johannem Oporinum, (1554 Mense Augusto) [München BSB: 2 A.gr.b. 869]; *In Platonis dialogum, qui Phaedo, seu de animorum immortalitate inscribitur*, Basileae: Per Joannem Oporinum (1556 Mense Martio) [München BSB: 2.A.gr.b.309#Beibd.1]; *Commentatio in decem Platonis libros de republica*, Basileae: Ex officina Joannis Oporini, (1556 Mense Septembris) [München BSB: 2.A.gr.b. 867].

²⁹ Charles LOHR, *Renaissance Latin Aristotle Commentaries: Authors A-B*, Studies in the Renaissance 21, 1974, pp. 228–289 (230–232). The remaining installments thereof were published in *Renaissance Quarterly* in 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, and 1982.

³⁰ Refer to the discussion thereof in J. S. FREEDMAN, *European Academic Philosophy*, pp. 179–180, 586–587.

³¹ For additional examples of auxiliary writings beyond those discussed here see Gilbert HESS, *Enzyklopädien und Florilegien im 16. und 17. Jahrhundert*. *Doctrina, Eruditio und Sapientia in verschiedenen Thesaurierungsformen*, in: Theo Stammen – Wolfgang E. J. Weber, *Wissenssicherung, Wissensordnung und Wissensverarbeitung: das europäische Modell der Enzyklopädien*, Colloquia Augustana 18, Berlin 2004, pp. 39–57.

³² Concerning commonplaces see Ann MOSS, *Printed Commonplace-Books and the Structuring of Renaissance Thought*, Oxford 1996, reviewed by J. S. FREEDMAN, in *Scientia Poetica* 2, 1998, pp. 222–242.

³³ *Auctoritates Aristotelis, Problemata Aristotelis, Aristotelis... sententiae, Aristotelis florum...*, *Axiomata philosophica Venerabilis Bedae*, were among the many titles of such collections; refer to the examples cited in J. S. FREEDMAN, *Aristotle and the Content of Philosophy*, pp. 226–247 (Table 5, α, 1a, 1b, 1c, 1e, 1f). Concerning *Problemata* refer to John MONFASANI, *The Pseudo-Aristotelian Problemata and Aristotle's De Animalibus in the Renaissance*, in: Anthony Grafton – Nancy Siraisi (eds.), *Natural Particulars: Nature and the Disciplines in Renaissance Europe*, Cambridge, Mass. 1999, pp. 205–247.

³⁴ These collections of axioms are cited in J. S. FREEDMAN, *The 'Melanchthonian Encyclopedia'*, pp. 133–134.

³⁵ Refer to the extensive discussion and citations in J. S. FREEDMAN, *Encyclopedic Philosophical Writings*. One exception to this – discussed there on pp. 220, 241 (Table E, 12), 244–245 (Table K) – is the encyclopedic philosophical digest (digestio) by Hieronymus GÜRTLER VON WILDENBERG (1464/5–1558), *Totius philosophicae humanae in tres partes, rationalem, naturalem, & moralem, digestio*, Basileae: Per Johannem Oporinum, (1555 Mense Augusto), pp. 344–376 [München BSB: Ph.u.551].

dias used by academic philosophers could be limited to the subject-matter of philosophy itself or could have a broader focus than just philosophy (and could include jurisprudence, medicine, theology, mechanical arts, etc.)³⁶

Philosophy lexicons appear to have been very scarce in the 16th century³⁷ but less so during the 17th century. Lengthy philosophy lexicons included two by Rudolph Goclenius (1613 and 1615) and one by Johannes Micraelius (1653, 1661, and 1662). Shorter lexicons were published by Georg Reeb SJ³⁸ (1629, 1631, 1636, 1637, 1642, 1650, 1653, 1682, and after 1700); they were incorporated, together with shorter philosophical lexicons by Jean Thierry (1644, 1654, 1662, 1664, and after 1700) and Henricus Castenaeus³⁹ (1612, 1614, 1616, 1617, 1623, 1658), within an encyclopedic compendium by Johann Adam Scherzer (1654, 1658, 1675, 1686, 1704).⁴⁰

Included among other auxiliary writings are some publications by Johann Heinrich Alsted. His *Consiliarius philosophicus* is essentially a study guide (in table format).⁴¹ His *Panacea philosophica* is a teaching guide.⁴² And Alsted's *Philosophia digne restituta* focuses on what he regards as the conceptual foundations of philosophy.⁴³ Pedagogical writings by other philosophy professors were also published.⁴⁴

Writings by philosophy professors also included some (9) that do not fall within the eight categories given here. Some of their writings pertained to their academic duties. These could include orations written in connection with the awarding of academic degrees; Philosophy professors sometimes wrote an oration at the funeral of a colleague.⁴⁵ They also

³⁶ Johann Heinrich ALSTED's *Cursus philosophicus encyclopaedia* (1620) focuses on philosophy while his *Encyclopaedia septem tomis distincta* (1630) has a much broader focus. Gregor RICHTER's '*Melanchthonian Encyclopedia*' [see J. S. FREEDMAN, *The 'Melanchthonian Encyclopedia'*] includes subject matter from theology and literature (Greek and Latin) as well as from philosophy.

³⁷ A short dictionary on moral philosophy is included in Wildenberg [fn. 35], pp. 344–376.

³⁸ The lexicons published by Georg Reeb originated in two short disputations published at the University of Dillingen in 1624 and 1625; refer to the discussion of him and of these two disputations in Ulrich LEINSLER, *Dilingane disputationes*, p. 671 (Index).

³⁹ Most editions of his lexicon included content from theology as well as from philosophy. The first edition of his *Celebriorum distinctionum tum philosophicarum tum theologiarum synopsis* (1612) is cited in J. S. FREEDMAN, *Classifications*, p. 63.

⁴⁰ With regard to Scherzer and the contents of his *Vade Mecum* see Stephan MEIER-OESER (ed. and introd.), *Johann Adam Scherzer. Vade mecum sive Manuale Philosophicum. Neudruck der Ausgabe Leipzig 1675*, Stuttgart-Bad Cannstatt 1996.

⁴¹ ALSTED, *Consiliarius Philosophicus*.

⁴² Refer to the citation and discussion of the *Panacea Philosophica* (1610) in: J. S. FREEDMAN, *Encyclopedic Philosophical Writings*, pp. 232, 251–252 (Table R).

⁴³ Joseph S. FREEDMAN, *Johann Heinrich Alsted's 'Philosophia digne restituta' (1612). Ein kurzer Überblick über Inhalt und Bedeutung des Werkes*, Nassauische Annalen 123, Wiesbaden 2012, pp. 161–181.

⁴⁴ For example: Johannes RHENIUS (ed.), *Methodus institutionis nova quadruplex I. M. Johannis Rhenij 2. Nicodemii Frischlini 3. Raticij & Raticianorum ter gemina 4. Jesuitarum, vulgo Janua linguarum dicta*, Lipsiae: Typis haeredum Valentini am Ende, 1617 [Augsburg, Staats- und Stadtbibliothek: Bild 1618].

⁴⁵ Clemens TIMPLER published an *Oratio de Opinione* (1595) held at a ceremony awarding 9 University of Heidelberg students B.A. degrees; his funeral oration for Hermann Hausmann, the principal of the lower level of the Steinfurt Gymnasium illustre, was held and published in 1606; see J. S. FREEDMAN, *European Academic Philosophy*, pp. 741 (7), 760 (24). He also wrote (p. 770) letters of recommendation for Johann Rudolf Lavater (1 May 1601) and Jodocus Wagner (1 September 1609) as well as entries in student albums for Lavater (1 May 1600) and for Friedrich Kemner (15 April 1602). Orations could also be published apart from direct academic duties; refer to the citation and discussion of two orations published by Nicolaus Andreas Granius (1612) in J. S. FREEDMAN, *The Godfather of Ontology? Clemens Timpler*, pp. 20–21, 38 (Table K, β).

sometimes prepared curriculum documents.⁴⁶ Correspondence by some individual philosophy professors is extant.⁴⁷ Some academic philosophers also published dramatic works.⁴⁸ And other genres of such writings might be added as well.⁴⁹

There are some potential issues with these nine categories. First, the volume of these writings by philosophy professors is enormous. Many are no longer extant. These extant writings are accessible to some greater or lesser extent. But even the number of those that are easily accessible is very large. These or any such categories will be based by necessity on the use of a limited portion of those sources.

Second, what is meant by some of the individual categories presented here – for example, Aristotle commentaries, disputations, and encyclopedias – may not be clear.⁵⁰ Diverse views concerning what these categories do or should include can influence how they are selected and named. It would be difficult to maintain that some individual ways of selecting and naming categories are clearly either “right” or “wrong”.

Third, these categories are not mutually exclusive. For example, an Aristotle edition could contain a wide range of other content.⁵¹ Disputations could contain correspondence

⁴⁶ See curriculum plans by Jacobus MICYLLUS at the University of Heidelberg: *Constitutiones ac leges Collegii Facultatis artium...* 1551 [Heidelberg, Universitätsarchiv: I, 10, Nr. 18, 54r-68r] and by Arnoldus BURENIUS for the University of Rostock Arts Faculty in 1566 as cited in J. S. FREEDMAN, *Philosophy Instruction*, p. 160; school curriculum plans by professors are also cited there (pp. 152, 154, 156, 158–161).

⁴⁷ One example is correspondence by Bartholomew Keckermann in which his political commentary of (then-) current events complemented his publications on politics; see the discussion in J. S. FREEDMAN, *The Career and Writings of Bartholomew Keckermann*, pp. 320–321. Clemens Timpler’s correspondence is cited in J. S. FREEDMAN, *European Academic Philosophy*, pp. 768–770.

⁴⁸ Concerning dramatic works written at Magdeburg Gymnasium see Carsten NAHRENDORF, *Humanismus in Magdeburg. Das Altstädtische Gymnasium von seiner Gründung bis zur Zerstörung der Stadt (1524–1631)*, Frühe Neuzeit 193, Berlin – München – Boston 2015, pp. 342–393. While a philosophy professor at the University of Dillingen, Georg STENGEL wrote and produced the following dramatic works: Otto REDIVUS, *Summarischer Inhalt der Comedii...* Gehalten in ermelter Universitet zu Dillingen / den 22. Octoberis 1614, Gedruckt zu Dilingen bey Johannes Mayer [München BSB: Res/4 Bavar. 2197.IV,1/89#Beibd. 12] and *Triumphus Beatae Mariae Virginis* (1617) [Dillingen, Studienbibliothek: XV 237b.]. Concerning Georg Stengel and his dramatic works see Martin MULSOW, *Stengel, Georg*, in: Laetitia Boehm – Winfried Müller – Wolfgang J. Smolka (eds.), *Biographisches Lexicon der... Universität München, Teil I: Ingolstadt-Landshut 1472-1806, Ludovico Maximilianeae...*, Forschungen 18, Berlin 1998, pp. 417–418.

⁴⁹ Writings on dialogues are cited in J. S. FREEDMAN, *Encyclopedic Philosophical Writings*, pp. 220–221, and IDEM, *Published academic disputations*, p. 99 (fn. 31). On academic travel, refer to Theod[orus] ZWINGERUS, *Methodus apodemica*, Basileae Eusebii Episcopii Opera atque impensa, 1577 [München BSB: ES1g/4 It. coll. 29], and ALSTEDIUS, *Consiliarius*, pp. 18–33 (peregrinatio). While not per se a philosophy professor, Johannes Theill, the Rector of a school in Bautzen (1642–1679), published over 360 programmatic writings, many of which have philosophy content – during his tenure there. Beginning in the year 1649 many of them included the use of footnotes; this is the earliest use thereof that is known to date. Concerning him see Richard NEEDON, *Die Lectionum praxis des Magisters Johannes Theill*, Berlin 1911.

⁵⁰ The question of what is an Aristotle commentary has been posed here (7). On the basis of sources cited and discussed in J. S. FREEDMAN, *Cicero in 16th and 17th Century Rhetoric*, pp. 229–231, 245–246 the same question could be posed with regard to Cicero commentaries. With respect to disputation(s) this question is addressed in J. S. FREEDMAN, *Published academic disputations*, pp. 111–113. What an encyclopedia is can be discussed using J. S. FREEDMAN, *Encyclopedic Philosophical Writings*, Tables E, K, L, Q, and S (and especially I., II. and III. on pp. 250–251). 16th- and 17th-century discussions of classifications and definitions are discussed in J. S. FREEDMAN, *Introduction. The Study of Sixteenth- and Seventeenth-Century Writings on Academic Philosophy: Some Methodological Considerations*, in: idem, *Philosophy and the Arts*, no. 1, pp. 1–40 (2–7).

⁵¹ Volume 4 of *Aristoteles ... opera omnia* [fn. 24] contains an edition of the *Problemata Aristotelis* (natural philosophy and medicine), sections on sex (*res venerea*), mathematics (*res mathematicae*) and the study of

or a multi-lingual dictionary.⁵² And collections of axioms or disputations as well as shorter encyclopedias could serve as textbooks.⁵³

And fourth, categories in general are (to some greater or lesser extent) theoretical. They normally more or less closely approach – what we can refer to as – reality or practice. Yet they can only do so as a limit. Without theory and categories, however, we cannot discuss reality at all. The nine categories created and discussed here are basically used as a vehicle to present and briefly discuss a cross section/overview of the kinds of writings produced by 16th- and 17th-century Central European philosophy professors; the writings cited and discussed here can only represent a small segment of those writings that were actually produced.

JOSEPH S. FREEDMAN

LITERÁRNÍ PRODUKCE PROFESORŮ FILOSOFIE VE STŘEDNÍ EVROPĚ 16. A 17. STOLETÍ: KRÁTKÝ PŘEHLED

RESUMÉ

Předkládaná studie analyzuje spisy středoevropských profesorů filosofie 16. a 17. století na univerzitách a na dalších školách, na nichž se filosofie vyučovala. Tato díla jsou zkoumána s využitím devíti kategorií: 1. texty spojené s přednáškami, 2. disputace, 3. akademická cvičení (včetně disputací), 4. polemické spisy, 5. překlady, 6. vydání starověkých a postantických spisů, 7. monografie, včetně komentářů, 8. pomocné spisy (včetně sbírek axiomů, encyklopedií, lexikonů a pedagogických pojednání) a 9. jiné druhy spisů, včetně orationes, kurikulárních dokumentů, korespondence a dramatických děl. To, co se myslí některými z těchto kategorií, nemusí být zcela jasně definovatelné a některé z nich se vzájemně překrývají, tj. nevylučují se navzájem. Musí být vytvořeny pouze pomocí části velkého objemu existujících spisů. Takové problémy se obecně týkají použití všech kategorií. Zde slouží jako prostředek k prezentaci průřezu těchto spisů profesory filosofie.

(český překlad Martin Holý)

*Joseph S. Freedman, B.A., M.A., M.I.L.S., Ph.D., Professor of History
Alabama State University, Montgomery, Alabama / USA
jfreedman@alasu.edu
joseph-freedman@usa.net*

literature (litterarum studia), a short commentary on Aristotle's *Mechanics*, a short commentary on Aristotle's *Physiognomy*, and five other short treatises.

⁵² See the examples given in J. S. FREEDMAN, *Published academic disputations*, pp. 103–104, 105–106, 108–109, 126 (I), 128 (M).

⁵³ For example: Johannes CAMMERHOFIUS, *Encyclopaedia Isagogica*, Islebii: Typis Andreae Coqui, 1673 [Halle, Universitäts- und Landesbibliothek: Ung IV A 14 (2)].

LECTURES ON HOMER AT NON-CATHOLIC UNIVERSITIES IN CENTRAL EUROPE AS ATTESTED IN MATTHAEUS COLLINUS'S *SPECIMEN STUDII AC LABORUM* (1557) AND JOACHIM CAMERARIUS'S *COMMENTARIUS EXPLICATIONIS PRIMI LIBRI ILIADOS* (1538)

MARCELA SLAVÍKOVÁ

The purpose of this paper is to describe the structure, content, and objectives of lectures on Homer that were given by two prominent intellectuals of the early sixteenth century, namely Matthaeus Collinus (1516–1566) and Joachim Camerarius the Elder (1500–1574). The paper comprises a detailed analysis of Collinus's *Specimen studii ac laborum* (1557), whose main points are then compared with those included in *Commentarius explicationis primi libri Iliados* (1538) by Camerarius. Conclusions are drawn as to whether there is a direct relation between the two volumes.

Keywords: lectures on Homer in the early sixteenth century – Didactics of Humanist Greek – Matthaeus Collinus – Joachim Camerarius the Elder – Greek Classes at the University of Prague – *Specimen studii ac laborum* by Matthaeus Collinus – *Commentarius explicationis primi libri Iliados* by Joachim Camerarius

DOI: 10.14712/23365730.2020.28

When, in 1541, Matthaeus Collinus,¹ who had learned Greek in Wittenberg, was appointed to be the first professor of Greek at the University of Prague, he approached the task with meticulous care, as can be inferred from his *Specimen studii ac laborum*. The volume, which is a manuscript collection of lectures Collinus gave on Homer's *Iliad* and Vergil's

¹ Matthaeus Collinus (1516–1566) first studied at the University of Prague, but soon he proceeded to Wittenberg University, where he attended Philipp Melanchthon's lectures and learned Greek from Veit Winsheim. After his graduation from Wittenberg, Collinus returned to Prague, and in 1541 he was appointed professor at the department of Greek studies, which had only been established four years earlier. Apart from lectures on Homer's *Iliad*, he read major Latin authors and also gave Greek grammar classes, as is apparent from his *Specimen studii ac laborum*. It seems that he was also preparing a Greek grammar, following Melanchthon's example. For further information on Collinus and his prominent position in the so-called Hodějovský circle see Lucie STORCHOVÁ (ed.), *Bohemian School Humanism and its Editorial Practices (ca. 1550–1610)*, Turhout 2014, pp. 73–76; Antonín TRUHLÁŘ – Karel HRDINA – Josef HEJNÍČEK – Jan MARTINEK, *Rukověť humanistického básnictví v Čechách a na Moravě od konce 15. do začátku 17. století* [A Handbook of Humanist Poetry in Bohemia and Moravia from the End of the 15th Century until the Beginning of the 17th Century], Praha 1966, pp. 415–451; Lucie STORCHOVÁ (ed.), *Companion to Central and East European Humanism, II, Czech Lands (Part 1: A–L)*, Berlin 2020, pp. 298–316; for the critical edition of Collinus's Greek poems see Filippomaria PONTANI – Stefan WEISE (eds.), *The Hellenizing Muse – An Anthology of Poetry in Ancient Greek from the Renaissance to the Present*, Leiden 2021 (forthcoming); for Collinus's activities related to Greek see Marcela SLAVÍKOVÁ, Γεωργίου Βοήθου: *Humanist Greek Poetry in the Bohemian Lands*, in: *Commentationes Humanarum Litterarum* 138, Helsinki 2020, pp. 247–267.

Aeneid between 1541 and 1557, serves as an invaluable source of information about his Greek classes. However, while the volume itself is a rarity, the parallels to related contemporary texts are certainly worth examining. A useful comparison may be drawn with *Commentarius explicationis primi libri Iliados* (1538) by Joachim Camerarius,² who, not unlike Collinus, was a former Wittenberg student and a professor of Greek at the universities in Tübingen and Leipzig. The main interest of the present paper is didactic: by comparing the texts by two professors of Greek who were contemporaries, I will draw conclusions as to the general tendencies that can be observed in lectures on Homer in the first half of the sixteenth century, while special focus will be placed on the structure, content, and objectives of the Greek lectures. As a secondary result, I will determine whether the two texts are directly related or, in other words, if the parallels between Camerarius's and Collinus's accounts mean that Collinus used the book by his former teacher³ as a source for his own lectures.

The volume titled *Specimen studii ac laborum* (1557) is a unique manuscript⁴ that Collinus had written in order to defend himself against accusations that he had been disseminating Lutheran ideas among students. Nevertheless, whatever the reason for the creation of the text, it was written by three of Collinus's students⁵ who had probably collected their notes from his lectures, which means that the volume can be considered authentic evidence of Collinus's teaching methods. The didactic part of the text begins⁶ with a three-page

² Joachim Camerarius (1500–1574) learned Greek at the University of Leipzig, later he studied in Erfurt, and in 1521 he matriculated at Wittenberg, where he met Philipp Melanchthon, with whom he became the closest of friends. He taught Greek at Nuremberg gymnasium, at the University of Tübingen from 1535, and at Leipzig University from 1541 until his death. His many editions and translations include Sophocles, Herodotus, Aristotle, etc., and above all two volumes of Homer's *Iliad*. For detailed information on Camerarius see Joachim HAMM, *Camerarius, Joachim d. Ä.*, in: Wilhelm Kühlmann et al. (eds.), *Frühe Neuzeit in Deutschland 1520–1620. Literaturwissenschaftliches Verfasserlexikon* (VL 16), Berlin – Boston 2011, pp. 425–438; Lothar MUND, *Camerarius, Joachim*, in: Wilhelm Kühlmann (ed.), *Killy Literaturlexikon. Autoren und Werke des deutschsprachigen Kulturraums*, II, Berlin – New York 2000, pp. 337–341; Rainer KÖSSLING – Günther WARTENBERG (eds.), *Joachim Camerarius*, Tübingen 2003. See also John Edwin SANDYS, *A History of Classical Scholarship: From the Revival of Learning to the End of the Eighteenth Century*, Cambridge etc. 2010, pp. 266–267; Martin H. JUNG, *Philipp Melanchthon und seine Zeit*, Göttingen 2010, pp. 71–72.

³ Collinus calls Camerarius his teacher in a letter dated 1554 (see Josef HEJNIC, *Dva listy Matouše Collina z roku 1554* [Two Letters by Mattheus Collinus from 1554], *Zprávy Jednoty klasických filologů* 15, 1973, pp. 44–62, esp. p. 49). It is apparent that Collinus and Camerarius maintained a correspondence, which might have even been regular, judging by the fact that Collinus mentions three of Camerarius's letters he had received. Unfortunately, it is not clear when exactly Collinus attended Camerarius's classes since their correspondence is yet to be fully collected and published. As far as is known, Collinus matriculated at Wittenberg in 1534, but he only received his master's degree in 1540, so it is imaginable that he might have visited Camerarius in the meantime, wherever he was teaching at the moment. The letter does not reveal what subjects Collinus studied under Camerarius.

⁴ The manuscript volume is located in the Österreichische Nationalbibliothek in Wien under inventory number Cod. 9910.

⁵ See Lucie STORCHOVÁ, *Durchschnittliche Gelehrtenpraxis im Humanismus nördlich der Alpen? Der Umgang mit Homers und Vergils Epen in den Prager Universitätsvorlesungen des Mattheus Collinus im Jahr 1557*, *Acta Musei Nationalis Pragae, Series C – Historia Litterarum* 57/3, 2012, pp. 41–54, esp. p. 47. For the *Specimen studii ac laborum* see also A. TRUHLÁR – K. HRDINA – J. HEJNIC – J. MARTÍNEK, *Rukověť humanistického básnictví*, pp. 429–430; see also Bohumil RYBA, *Matouš Collinus a jeho vergiliovské universitní čtení* [Mattheus Collinus's University Lectures on Vergil], in: Otakar Jiráni – František Novotný – Bohumil Ryba (eds.), *Pio vati. Sborník prací českých filologů k uctění dvoutisícího výročí narození Vergiliova*, Praha 1930, pp. 95–111.

⁶ The volume opens with two dedications (see fols 1a–5b), both intended for Emperor Ferdinand I, before whom Collinus was supposed to defend his teaching methods. These dedications are excluded from the present research, since they contain little information relevant to this paper.

announcement of the first lecture on Homer (Πρόγραμμα in *Homericæ Iliados praelectionem primam, anno 1541*) composed in elegiac couplets, which, besides some personal information,⁷ includes reasons for reading and studying Homer. Collinus believes there is profound wisdom in Homer's books;⁸ nothing that happens in everyday life is omitted;⁹ Homer explains things natural; and most importantly, he gives moral guidance¹⁰ by providing examples of virtue, bravery, and humanity.¹¹ Moreover, the Greek language is beautiful.¹²

The first lecture on Homer is different from the rest of the lectures in that it contains an introduction (Προλεγόμενα *quaedam in publica praelectione Iliados Homericæ*). The *Prolegomena*, written in prose, begin on a moral note, with Collinus complaining about general laziness and barbaric contempt for the arts and humanities.¹³ However, the main body of his preface includes information about the author he is going to give lectures on (*De autore*) and about the book itself (*De opere*). The information about the author is divided into four parts, in which Collinus discusses 'Homer's name, his origin, his way of life, and when he lived' (*De nomine, de patria, vitae genere et tempore, quo is vixerit*).

Concerning the name, three etymologies are presented: either it means 'blind', as in the Cumaean dialect, where there is a metathetic ὄμηρος instead of μήρορος, which means 'not seeing'; or it is derived from the Greek word for hostage, i.e. ὄμηρος again. Finally, he could have obtained the nickname because he had a hairy thigh since birth, hence the ὀμηρός, meaning the extremity or the leg.¹⁴ He is called Melesigenes according to a certain river Meles and Maeonides because his father's name was Maeon.¹⁵ Homer's origin is very uncertain, as is attested by the famous verses supposedly preserved by Aulus Gellius in his *Noctes Atticae* 3.11:

Ἐπτά πόλεις διερίζουσι περὶ ρίζαν Ὀμήρου·
Σμύρνα, Ῥόδος, Κολοφών, Σαλαμῆν(!), Ἴος, Ἄργος, Ἀθήναι.¹⁶

- ⁷ It appears that the lectures on Homer's *Iliad* that Collinus started giving in 1541 were his first public lectures ever, see fol. 6a: *publica conscendi docturus pulpita nunquam*. See *ibid.*: *assuetus nec sum ferre docentis onus*.
- ⁸ Fol. 6b: *Illius in libris tanta est sapientia, quantam quantumvis summi non habuere σοφοί*.
- ⁹ Fol. 7a: *Nilque fit in vita communi, cuius imago non aliqua in libris extet, Homere, tuis*.
- ¹⁰ *Ibid.*: *Tu regimen morum tradis, tu condita pandis naturae...*
- ¹¹ *Ibid.*: *Ardua quam via sit virtutis monstrat Ulysses, fortis, in hoc pingis, quae sit imago viri*.
- ¹² *Ibid.*: *Nam seu sermonem spectes, nil dulcius illo est...*
- ¹³ Fol. 7b: *Mihi maxime omnium placeret nunc instituere acerbam reprehensionem ignaviae et barbarici contemptus bonarum literarum, quem hactenus deprehendi in plurimis istorum, qui nihil nisi nomen, et vestitum fortassis, habent studiosorum hominum*.
- ¹⁴ Fol. 8a: *Alii dictum volunt Homerum lingua Cumana ab ipsa re seu effectu, quia scilicet caecus fuit. Cumani enim caecos homeros vocant; ὄμηρος ergo quasi μήρορος per metathesim literarum. Alii ab eventu hoc nominis ei inditum sentiunt, quod videlicet aliquando datus fuisset obses. Obsides autem Graecis ὄμηροι dicuntur. Alii dictum volunt per admirationem, quasi ὀμηρός, divisa voce, eo quod alterum femur mox à nativitate hirsutum habuerit*.
- ¹⁵ *Ibid.*: *Antea Melisigenes (sic!) dictus fuisse perhibetur à fluvio quodam Melete, iuxta quem editus fertur à matre Crithaide. Patrem eius aiunt vocatum Maeonem, à quo Maeonides interdum cognominatur*.
- ¹⁶ [Seven cities fight over Homer's birth: Smyrna, Rhodes, Colophon, Salamis, Ios, Argos, and Athens.]; fol. 8b. Although the two lines and their variants are certainly very famous and still belong to the basic knowledge of any student of ancient Greek, no such verses can be found in the modern editions of Gellius's *Noctes Atticae*; see John C. ROLFE (ed. et trans.), *The Attic Nights of Aulus Gellius, with an English Translation*, Cambridge – Massachusetts – London 1927, p. 276. However, early modern printed editions did contain the verses as quoted by Collinus, see e. g. *Auli Gellii luculentissimi scriptoris Noctes Atticae...Petri Mosellani...annotationes*,

Homer's life was similar to that of a beggar's.¹⁷ Finally, he lived immediately after the Trojan War and 160 years before Rome was founded, which was in the time of King Jehoshaphat.¹⁸

This is followed by information about the book itself, which, once again, is divided into four parts. Firstly, the content of the book (*res, quae hic tractantur*) is discussed. Homer is the source of all philosophy; there is nothing in this world whose example cannot be found in Homer. He is a mirror of all civic actions and heroic virtues and teaches us about making judgements and about wisdom.¹⁹ Next, the type of discourse (*genus orationis*) is described, which excels both in poetic expression and rhetoric devices. And there are many Greek words in Latin, so whoever learns Greek is also able to improve their Latin.²⁰ Then the title of the book (*titulus operis*) is explained,²¹ and, finally, the poet's reasons (*consilium poetae*) for composing the book are stated: he wanted to bring fame to his nation, disgrace barbarians, and give examples of virtues.²² This is the last point of Collinus's *Prolegomena*, which must have actually been read in his first lecture on Homer. The short summary of the entire *Iliad* (*De oeconomia totius huius operis*) that follows must have been part of the second lecture.

Aside from the *Prolegomena*, there are twenty-four lectures on each book of *Iliad* in the *Specimen studii ac laborum*, all exhibiting the same pattern. Each lecture was divided into five parts. First of all, Collinus presented a short Latin summary of the book written in prose (*Summa libri*). Next, he discussed the plot in detail, once again in prose (*Capita libri*), which he retold in Latin hexameters (*Idem argumentum heroicis versibus comprehensum*). Then he enumerated moments and events in the book that are worth remembering (*Loci memorabiles*) because they contain a moral or a lesson to be learned. These already comprised Greek quotations from the book that were always provided with a literal Latin

Coloniae 1537, apud Ioannem Gymnicum, p. 144. Today the variants of the verses can be found in the *Greek Anthology*, see *Anthologia Graeca* 16.297.1 and 16.298.1.

¹⁷ Fol. 8b: *Vitae genus ipsius fuit per omnia conveniens fortunae poeticae, quae non multum discrepat à sorte mendicorum. Cursabat enim hinc inde per Graeciam, quaeritans sibi victum sua poetica arte suisque carminibus, sed parum obtinebat...*

¹⁸ Fol. 9a: *Vixisse dicitur Homerus anno post Troianum bellum et ante Romam conditam 160, temporibus Iosaphat regis Iudae, qui quintus fuit à Davide, circa cuius tempora bellum Troianum gestum esse dicitur.*

¹⁹ Fols. 9a–9b: *Quod ad res attinet, dubium non est in hoc poemate gravissimam contineri doctrinam, quae ad omnes philosophiae partes referri potest et solet. Ideoque sapientissimi homines Homerum vocant fontem totius philosophiae... nihil posse in vita cogitari, cuius non aliquod simulachrum extet in Homero. Item hunc autorem esse speculum quoddam omnium negotiorum civilium et heroicarum virtutum.... discemus hinc multa ex omnibus philosophiae partibus, quae conducunt ad formandum iudicium de rebus variis et ad alendam in nobis prudentiam.*

²⁰ Fols 10a–10b: *...nec poetica modò, sed oratoria virtute eminentissimus (see Quintilianus, Institutio Oratoria 10.1.47.1). Hic ergo alter petetur ex hac lectione fructus, videlicet facultas seu occasio excolendae et locupletandae linguae...neminem unquam plenè addiscere posse Latinam linguam, qui Graecam non calluerit...*

²¹ Fol 11a: *Inscribitur autem opus hoc Ilias, quae vox terminatione quidem est patronymica in genere foeminino. Caeterum significationem habet possessivi iuxta dialectum Aeolicam. Aeoles enim patronymica pro possessivis usurpant. Ilias ergo deducitur à nomine Ilios, quod urbis fuit nomen in Asia minore, sic dictae ab Ilo Trois regis filio, patre Laomendontis.*

²² Fol. 12a: *Quartò, consilium texendae huius historiae hoc haud dubiè habuit poeta, quòd non solum voluit celebrare suam gentem ac simul insectari barbaros, sed etiam proponere singulare exemplum parum virtutum, quibus praestans bellator in armis tempore belli praeditus esse debeat.*

translation.²³ The same can be said about the concluding part of Collinus's lessons, where he examined the *Loci communes*, i.e. the universal truths.²⁴

There is not much Greek in Collinus's lectures, each containing four or five Greek quotations on average, which clearly shows that the primary purpose of his lectures on Homer was not language instruction but rather the use of the text to expound on common truths and moral values. Such an approach was typical for Philipp Melancthon's lessons, whose methods Collinus had apparently adopted²⁵ during his studies at Wittenberg University. However, it must also be taken into account that when Collinus started giving lectures on Homer's *Iliad* in 1541, only a select few of his learned contemporaries knew Greek, as a result of having studied in Wittenberg or Leipzig. But those would hardly have been his students. Neither is it very probable that his learners would have already known at least the basics of Greek, since the time when Greek was taught at Bohemian Latin schools was yet to come.²⁶ So, it is only natural that he had to explain as much as possible in Latin. If the most recent lectures contain some longer quotations from Homer, it must be due to the grammar lessons he gave.

There are also announcements of his lectures and lessons in the *Specimen studii ac laborum*, some of which are rather informative. We learn that he taught Greek grammar using the *Institutiones Graecae Grammaticae* by brother Urbanus that was first published in 1497, and it also appears that the students were supposed to have Greek texts at the lectures,²⁷ although it might have seemed otherwise from what was said above. It is further evident from an announcement dated 21 October 1545 that Collinus had difficulties with poor attendance in his classes and that he genuinely struggled to motivate students for the subject.²⁸

The comparison with *Commentarius explicationis primi libri Iliados* by Joachim Camerarius²⁹ may not seem entirely relevant, seeing as Camerarius's book is a full and detailed commentary on Homer's text, while Collinus's *Specimen studii ac laborum* is but an authentic sketch of his lectures. However, upon closer examination of Camerarius's *Commentarius*, some striking similarities emerge. The author also states that after he had devoted considerable effort to explaining Homer to students in Tübingen, he decided to

²³ See e.g. fol. 17b: *Laus Calchantis vatis: ὃς ἦδ' ἴδ' ἄ τ' ἔόντα τὰ τ' ἔσσόμενα πρὸ τ' ἔόντα. Qui scivit, quae sint fuerintque futura vel essent.*

²⁴ See e.g. fol. 19b about obeying the rulers since they were appointed by God (*Praeceptum Nestoris de obedientia praestanda superioribus magistratibus, quod hi imperium à Deo habeant*).

²⁵ See L. STORCHOVÁ, *Durchschnittliche Gelehrtenpraxis*, pp. 41–54.

²⁶ Actually, there is not much direct evidence that Greek was taught at Latin schools at all, and what information does exist is of a much later date. See Zikmund WINTER, *Život a učení na partikulárních školách v Čechách v XV. a XVI. století* [The Life and Learning at Particular Schools in Bohemia in the 15th and 16th Centuries], Praha 1901, pp. 547–553.

²⁷ Fol. 227b: *Interea parent sibi adolescentes exemplaria Homericae Iliados, Grammatices Urbani et tabularum Ioannis Murellii De versibus faciendis... Itaque qui non habent excusos codices, describant sibi textum Graecum aliunde...*

²⁸ See fol. 229b: *Clamamus saepius in hoc loco, lector; clamamus, sed non exaudimur; invitamus, sed contemnimur; docemus, sed paucissimi doctrinam nostram accipere volunt, si tamen volunt accipere, ac non potius legum et magistratus auctoritate compulsi, tamen nobis docentibus assidere solent instar statuarum omni animorum concepto carentium; usque adeo nunc effrenis ac literarum bonarum contemptrix iuventus nostra degeneravit à moribus veterum studiosorum Boiemici nominis...*

²⁹ *Commentarius explicationis primi libri Iliados Homeri*, Ioachimi Camerarii Pabergensis, s. l. 1538, cum gratia et privilegio imperiali.

meet his friends' wishes and publish his 'dictata', i.e. his lectures.³⁰ That he did not intend *Commentarius* to be his individual work but wanted it rather to be counted among the school's achievements is apparent from another remark of his by which he expresses the hope that the book will bring honour to the Tübingen school once everybody knows that Homer is valued and practised there.³¹ Thus, the purpose of the two books may not have been as different as it might at first seem.

The preface to the first book (*In primum librum Iliados Homeri praefatio*) includes much information, but the important notion is that it contains all the main points we observed in Collinus's *Prolegomena*. Not only is there the complaint about the general contempt for the arts and letters,³² but the reasons for studying Homer's texts are identical to those presented by Collinus, namely the universal knowledge³³ that Homer's texts contain, his depiction of nature, virtues, and morals,³⁴ the rhetorical aspect³⁵ of the text, and also its beauty.³⁶

This is followed by information about the author (*De autore*) and the work (*De opere*), which in general is very similar to Collinus's account, both in content and division,³⁷ although the corresponding sections are presented in a different order. Obvious similarities can be observed in the section on Homer's name, where the authors even use the same vocabulary.³⁸ Nevertheless, some important details do not concur, e.g. Camerarius does not mention Homer's father, Maeon, as Collinus does, but he does elaborate on his death and the question of the so called Homeridai, which Collinus omits. Considerable differences can be observed in their respective accounts on the period Homer was supposed to live in and also in the section they titled *De genere orationis* or *scripti*,³⁹ while the parts about the title and poet's intentions are similar once again. Camerarius, however, proceeds much further in his *Commentarius* when he adds a list of ancient editors of Homer's books and

³⁰ Fol. A2b: *Ego hoc tempore opera, ut confido, non prorsus contemnenda, in Homero explicando discipulis nostris impensa cum hortantibus amicis ad dictatorum aeditionem morem gerere statuissem...*

³¹ Fol. A4a: *Decrevimus primum librum Iliados Homericae feriarum diebus publice amatoribus optimarum disciplinarum et humanitatis interpretari et hanc etiam laudem conciliare huic scholae, ut in ea monumenta celebrari dicantur eius aitoris, qui omnium consensu princeps ingenii, doctrinae, sapientiae habetur.*

³² This complaint can actually be found in the dedication letter (*Epistola nuncupatoria*, Bolgango Augusto Severo) that precedes the preface to the first book, see fol. A3a: *Requiritur autem profecto magna quaedam vis defensionis ... artium atque studiorum humanitatis. ... Ipsorum vero nuditas atque exilitas et despectui et direptioni audacioribus esse solet.*

³³ Fol. A4a: (*monumenta eius*) *ut virtutem...ita ipsam eruditionem universam comprehendunt atque includunt;* fol. B3a: *...Sed Homerus omnium saeculorum atque gentium consensu vel unus propriam vel praecipuam hanc famam meritis consecutusque est, cuius quidem versibus nemo inter doctos reperitur, qui dubitet, quin omnia ea, de quibus praecepta artium tradi possint, vel designata vel expressa sint.*

³⁴ Fol. B1a: *...studia, quae doctrinam virtutis complectuntur;* fol. B4a: *Reliqua sunt doctrinae genera duo, de natura et moribus.*

³⁵ Fol. B3b: *... manifestum est, cum nulla orationis figura...cuius in isto exemplum non sit...Idem statuendum de toto artificio dicendi, quid est et in certitudine et in facundia, illo magistro cognitum et usurpatum.*

³⁶ Fol. C4b: *At poetae et deligere praecipua et ea sic proponere, ut quasi redimita ornatu verborum et compositionis gratissima et amabilissima redderent. Quorum principem Homerum et praestantem in utroque esse scirent.*

³⁷ For easier comparison of the data, I include two tables in which the main points of Collinus's and Camerarius's accounts are summarized, see the appendix to the present paper, pp. 215–216.

³⁸ See Collinus's 'Ὀμηρος ergo quasi μήθορος per metathesim' and Camerarius's 'fecerunt Ὀμηρον quasi μήθορον per metathesim' in the sections on Homer's name (*De nomine* and *Origo et nomen*, p. 215); see also *ibid.* Collinus's 'Per admirationem...femur...hirsutum' as opposed to Camerarius's 'Hirsutum femur...propter admirationem...' and Collinus's 'à fluvio quodam Melete' and Camerarius's 'à fluvio Melete'.

³⁹ Collinus expounds on the artistic qualities of Homer's language and discusses the practical purpose of Greek studies, whereas Camerarius explains the difference between poetry and prose.

a very detailed interpretation of the text, explaining almost each word and sometimes its grammatical or metrical peculiarities. There are numerous examples from ancient authors, such as Euripides, Vergil, Horace, and many others. There are also family trees of heroes and gods, so basically any relevant information that might cross the reader's mind. Next comes a Greek summary of the first book, Homer's Greek text, and a non-literal Latin translation in hexameters, which was clearly inspired by Vergil's *Aeneid*.⁴⁰

The detail Camerarius provides in his *Commentarius* may seem to suggest that his lectures were entirely different from those of Collinus, who clearly read all twenty-four books of Homer's *Iliad*, probably even in only twenty-five lessons. Yet it is highly improbable that Camerarius would have had enough time to proceed in such detail in his lessons, and neither does it appear likely that he would have simply skipped most of Homer's *Iliad* to allow for such a thorough approach in the first two books.⁴¹ By doing so, he would have missed important moral values that Homer's text only provides if read in its entirety.⁴² It must, therefore, be concluded that whatever he says about 'publishing his lectures'⁴³ should be regarded with caution, as he could have clearly included only some information provided by his *Commentarius*. This does not, however, entail that *Commentarius* was not meant for school purposes. There are quotations from Greek authors presented in a Latin translation because they could have proved difficult for the students,⁴⁴ and there is also the parallel Latin translation, which includes sentences and words that every student knew by heart.⁴⁵ This suggests that *Commentarius* was intended for further individual reading. Thus, only little can be deduced about Camerarius's lectures from his *Commentarius*. Nevertheless, it is debatable whether they would have been very different from those of his contemporaries such as Philipp Melanchthon and Veit Winsheim, from whom Collinus learned. Considering the fact that Camerarius and Melanchthon were colleagues and the closest of friends, it is likely they would have discussed their views on what shape the lectures on Homer should take. Melanchthon's *Praefatio in Homerum Viti Winsemii*⁴⁶ proves that they indeed had some ideas in common. Not unlike Camerarius and Collinus, Melanchthon appreciates the profound wisdom and moral values that Homer's text contains as well as its beauty.⁴⁷ While

⁴⁰ See fol. R4a, v. 7: *Musa, mihi caussas memora quo nomine primum quove deo ductor Graecorum*, which is an obvious paraphrase of Vergil's *Aeneid* 1.8. although other major Roman poets who were an integral part of the school curriculum are also strongly represented in Camerarius's translation; for an allusion to Ovid's *Metamorphoses* 3.504 see fol. R4a, v. 3: *inferna sede receptis*; for Lucretius, *De rerum natura* 5.801 and 5.1078 see *ibid.*, v. 4: *variaeque volucres*; et al. See also Asaph BEN-TOV, *Lutheran Humanists and Greek Antiquity, Melanchthonian Scholarship between Universal History and Pedagogy*, Leiden – Boston 2009, p. 171.

⁴¹ Camerarius also commented on the second book of Homer's *Iliad*, see *Commentarii explicationum secundi libri Homericae Iliados*...autore Ioachimo Camerario Pabergensi, s. l. 1540, cum gratia et privilegio imperiali.

⁴² For moral guidance as one of the reasons for studying Homer see above, p. 212, note no. 34. Pontani even believes that it was the ethical aspect of Homer's text that Camerarius valued most, which would mean that his main goal would not have been different at all from that of Collinus. See Filippomaria PONTANI, *From Budé to Zenodotus: Homeric Reading in the European Renaissance*, International Journal of the Classical Traditions, 14, 3/4, 2007, p. 385.

⁴³ See above, p. 212 and note no. 30.

⁴⁴ See fols C3a-b where quotations from Sophocles, Euripides, Theognis, and Homer are presented in Latin, probably for easier comprehension.

⁴⁵ See above, note no. 40..

⁴⁶ See *Praefatio in Homerum Viti Winsemii* (1538), in: Philippi Melanchthonis cum praefationum in quosdam illustres auctores, tum orationum de clarissimorum virorum vitis. Tomus secundus, Argentorati 1569, pp. 31–59.

⁴⁷ See *Praefatio in Homerum*, p. 38: *Ac primum quidem sic statuo nullum unquam scriptum, inde usque à primum condito orbe, ulla in lingua aut natione ab ullo humano ingenio aeditum esse, sacra ubique excipio, in quo vel*

it is undoubtable that Collinus's views and, consequently, his lectures must have been strongly influenced by Melanchthon, whose diligent student he used to be in Wittenberg,⁴⁸ it is not entirely certain that Camerarius ever attended Melanchthon's classes.⁴⁹ When he came to Wittenberg in 1521, he had already learned Greek from Richard Croke and Petrus Mosellanus in Leipzig.⁵⁰ It is, therefore, possible that the notions they have in common might have been discussed prior to either Camerarius or Melanchthon. However, it is equally likely that as colleagues and close friends who maintained contact from early adulthood, they could have influenced each other's ideas.⁵¹ But Melanchthon's *Praefatio in Homerum* is not a detailed commentary on Homer's text, neither is it an authentic sketch of lectures on Homer's *Iliad*, which means that it lacks most of the information found in Collinus's and Camerarius's volumes. They must have drawn upon other sources too. Camerarius had the D-scholia at hand, which he also used for commented editions of *Iliad* and *Odyssey*, published in 1541 and 1551, respectively.⁵²

Regarding the parallels between Collinus's and Camerarius's volumes, they do not necessarily prove that Collinus used Camerarius's *Commentarius* as a source for his own lectures, even though it is easily imaginable that as a former student who was in contact with his teacher he might have had the book at his disposal. Nevertheless, despite some marked similarities and many of the same quotations, there is information in Collinus's *Specimen* that cannot be found in Camerarius's *Commentarius*. Therefore, he must have used another source for his lectures. The most obvious solution is that he turned to his former Wittenberg teacher Veit Winsheim, who as an expert on Homeric epic was perfectly capable of working with scholia and producing an interpretation that was similar but not identical to Camerarius's.⁵³

doctrinae tantum sit, vel elegantiae et suavitatis. See *ibid.* pp. 38–39: *Quod enim dabitis mihi praeceptum ad mores, ad vitam bene ac foeliciter instituendam, unquam à viris sapientibus proditum, cuius non sit in Homero aliquod speciosum et illustre exemplum. Quod in vita officium, aut quod omnino negocium, cuius non in eodem expressa sit imago?*

⁴⁸ As far as is known, Collinus studied Greek under Veit Winsheim, but attended other classes given by Melanchthon.

⁴⁹ Camerarius is sometimes referred to as Melanchthon's student, see Risto SAARINEN, *Weakness of Will Renaissance and Reformation Thought*, New York 2011, p. 142. However, disregarding the fact that Camerarius was only three years younger than Melanchthon, it is unlikely that he would have not mentioned his studies under Melanchthon in the preface to his *Vita Philippi Melanchthonis* (Hagae-Comitum 1655, Ex typographia Adriani Vlacq), where he is rather specific about how they met and about their relationship. See fol. 1a: *Multa autem mihi nota esse (sc. de Philippo Melanchthone) arbitrabantur, quem et celeriter in ejus familiaritem pervenisse, cum ille primum sese in has regiones contulisset, et conjunctissimè cum ipso vixisse scirent... vera amicitia usus...Saepe literas mihi ab eo non aliter quam fratris nomine inscriptas legerant. Saepe viderant, quam amanter ipse me coram complecteretur et de me absente sermones honorificae inprimis mentionis audiverant.*

⁵⁰ See pp. Peter G. BIETENHOLZ – Thomas B. DEUTSCHER (eds.), *Contemporaries of Erasmus, A Biographical Register of the Renaissance and Reformation*, 1, Toronto – Buffalo – London 1995, pp. 247–248.

⁵¹ For Melanchthon's and Camerarius's correspondence see H. SCHEIBLE (ed.), *Melanchthon's Briefwechsel, Kritische und kommentierte Gesamtausgabe, Regesten*, 12 Bde., Stuttgart 1977–2005.

⁵² See F. PONTANI, *From Budè to Zenodotus*, p. 384. For the editions see *Opus utrumque Homeri Iliados et Odysseae, diligenti opera Iacobi Micylli et Ioachimi Camerarii recognitum*, Basileae 1551, per Ioan. Hervagium.

⁵³ No Winsheim's commentary on Homer survives; there is only Philipp Melanchthon's *Praefatio in Homerum Viti Winsemii*, which probably served both as an invitation to his lecture and as an introduction to Winsheim's commentary.

Annexe

Collinus, *Specimen* (8b–9b)

DE AUTORE

De nomine

*Cumani enim caecos homeros vocant;
ὄμηρος ergo quasi μήορος per
metathesim literarum..*

Obsides autem Graecis ὄμηροι dicuntur.

*Per admirationem quasi ὁ μηρός, divisa
voce, eo quòd alterum femur mox à
nativitate hirsutum habuerit.*

*...Melisigenes (!) dictus fuisse...à fluvio
quodam Melete.*

*Maeonides (patrem eius aiunt vocatum
Maeonem).*

De patria

Gellius 3.11: Ἐπτὰ πόλεις διερίζουσι
περὶ ρίζαν Ὀμήρου· Σμύρνα, Ῥόδος,
Κολοφών, Σαλαμῆν (!), Ἴος, Ἄργος,
Ἀθῆναι.

De vitae genere

*Non multum discrepat à sorte
mendicorum.*

De tempore, quo is vixerit

*Anno post Troianum bellum et ante
Romam conditam 160, temporibus
Iosaphat regis Iudae.*

Camerarius, *Commentarius* (D1b–D3a)

DE AUTORE

Patria et civitas

Gellius 3.11: Ἐπτὰ πόλεις διερίζουσι περὶ
ρίζαν Ὀμήρου, Σμύρνα, Ῥόδος, Κολοφών,
Σαλαμίν, Ἴος, Ἄργος, Ἀθῆναι.

Erigr. 4: Ἐπτὰ ἐριδμαίνουσι πόλεις διὰ
ρίζαν Ὀμήρου, Κύμη, Σμύρνα, Χίος,
Κολοφών, Πύλος, Ἄργος, Ἀθῆναι.

Ἐπτὰ πόλεις μάρναντο σοφῆν διὰ ρίζαν
Ὀμήρου,
Σμύρνα, Χίος, Κολοφών, Ἰθάκη, Πύλος,
Ἄργος, Ἀθῆναι.

Vita et fortunae

*...tota ubique Graecia vagantem prope
mendicasse victum.*

Tempus, quo vixerit

*Tanta est in temporibus notatis diversitas
et incertitudo.*

Origo et nomen

...à fluvio Melete Melesigenem...

*...Homerum, quo lingua Cumaeta caecus
significetur... fecerunt ὄμηρον quasi
μήορον per metathesin.*

*...obsides autem Graeciae ὄμηροι sunt.
Hirsutum femur habuisse... propter
admirationem ὁ μηρός, id est femur,
appellaretur.*

Mortis genus

Ὀμηρίδα

DE OPERE

Res, quae hic tractantur

Homerum vocant fontem totius philosophiae; nihil posse in vita cogitari, cuius non aliquod simulachrum extet in Homero; hunc autorem esse speculum quoddam omnium negotiorum civilium et heroicarum virtutum.

Genus orationis

Nec poetica modò, sed oratoria virtute eminentissimus; neminem unquam plenè addiscere posse Latinam linguam, qui Graecam non calluerit.

Titulus operis

Vox terminatione quidem est patronymica in genere foeminino; significationem habet possessivi... deducitur à nomine Ilios, quod urbis fuit nomen...sic dictae ab Ilo Trois regis filio, patre Laomedontis.

Consilium poetae

Celebrare suam gentem ac simul insectari barbaros; proponere singulare exemplum parum virtutum, quibus praestans bellator in armis tempore belli praeditus esse debeat.

De genere scripti

Eorum, quae oratione exponi solent, una est divisio compositionis. Nam aut numeris, qui Graece ῥυθμοί sunt, concinnata illa ita est, ut μέτρα sint, qui versus dicuntur; aut soluta hac lege fertur libera, quae dicitur prosa oratio...

De titulo operis

...patronymica forma...ab Ilio, quae appellatio urbis esset Troianae, ab Illo patre Laomedontis, cuius est nomen apud Homerum foemininum.

De consilio auctoris

Consilium auctoris atque voluntas fuit exemplum quoddam singulare fortitudinis hoc opere suo proponere et Graecos ornare atque insectari planeque infamare barbaros. Denique celebrare praedicatione sua res Graeciae.

Operis distinctio

Argumenta autem, hoc est summae librorum et ut Graeci vocant περιοχαί, ante explanationem singulorum rectissime exponentur...Et nos de Iliade versus Graecos, argumenti loco propositos, singulis libris singulos Latine factos subiecimus.

De interpretibus Homericis

Zenodotum igitur primum tradunt, potiente rerum in Aegypto Ptolemaeo Philadelpho, Homericos libros collegisse et correxisse. Qui et autor fuerit..

**PŘEDNÁŠKY O HOMÉROVI NA NEKATOLICKÝCH UNIVERZITÁCH STŘEDNÍ
EVROPY NA ZÁKLADĚ DĚL *SPECIMEN STUDII AC LABORUM* (1557)
MATOUŠE COLLINA A *COMMENTARIUS EXPLICATIONIS PRIMI LIBRI
ILIADOS* (1538) JOACHIMA CAMERARIA**

Grant support:

This study is a result of the research funded by the Czech Science Foundation as Project GA19-04340S ‘Europa humanistica II. Editing and Translating Ancient Classics in the Czech Lands at the Turn of the 16th Century’ and based at the Institute of Philosophy.

RESUMÉ

Studie podrobně analyzuje *Specimen studii ac laborum* (1557) Matouše Collina (1516–1566) a rozebírá strukturu, obsah a cíle přednášek o Homérovi, které měl Collinus na pražské univerzitě mezi lety 1541 a 1557. Srovnání se spisem *Commentarius explicacionis primi libri Iliados* (1538) Joachima Cameraria umožňuje vyvodit závěry nejen ohledně obecných tendencí ve výuce řečtiny na středoevropských nekatolických univerzitách v první polovině šestnáctého století, ale především o tom, zda je mezi oběma studovanými texty přímá souvislost, tj. zda Collinus použil Camerariův *Commentarius* jako zdroj pro své vlastní výklady.

Marcela Slavíková
Department of Comenius Studies and Early Modern Intellectual History,
Institute of Philosophy,
Czech Academy of Sciences
slavikova@ftu.cas.cz

DIGNA FAVORE SIMPLICITAS. MITTELALTERLICHE HANDSCHRIFTEN ALS VORLAGE DER NEULATEINISCHEN DICHTUNG DES JOHANNES CAMPANUS UND SEINER SCHÜLER

MARTA VACULÍNOVÁ

DIGNA FAVORE SIMPLICITAS. MEDIEVAL MANUSCRIPTS AS A MODEL FOR THE NEO-LATIN POEMS OF HAN CAMPANUS AND HIS STUDENTS

Latin poets of the early modern period were fond of using prosaic models as themes in their work. The paper examines a unique group of poetic compositions inspired by manuscripts of medieval sermons of professors at the university in Prague. Inspiration was found in them also by Jan Campanus, a professor of history and poetry who encouraged his students to explore historical themes and engage in the study of sources and thus had a significant influence on their work.

Keywords: University of Prague – Neo-Latin poetry – Jan Campanus – medieval sermons

DOI: 10.14712/23365730.2020.29

Handschriften als Quelle der Geschichtsschreibung an der Prager Universität

Wenn man über das Schicksal alter Handschriften aus den Bibliotheken der Karlsuniversität Prag in der frühen Neuzeit spricht, werden am häufigsten immer wieder die gleichen Stellen aus den edierten Quellen zitiert, die über die Verkäufe der Handschriften berichten oder gar über deren Veräußerung als Makulatur für verschiedene Zwecke.¹ (Abb. 1) Im Zusammenhang mit den Prager Kollegienbibliotheken spricht man wiederholt von fehlendem Interesse der Propste, die mitunter keinen Unterschied zwischen ihren privaten Bibliotheken und denen der Kollegien machten.

Der Objektivität halber sollten auch andere Stellen zitiert werden, die über die Verbesserung der Situation der Universitätsbibliotheken am Ende des 16. Jahrhunderts berichten, über geplante Katalogisierung, Reinigung der Bibliotheksräume, Sortierung der Bücher und schließlich auch über die nach Erlass des Majestätsbriefes Rudolfs II. erfolgte Universitätsreform, in deren Rahmen die Inventarisierung des Universitätsarchivs und der Bibliotheken

¹ Ursprünglich Zikmund WINTER, *O životě na vysokých školách pražských knihy dvoje* [Zwei Bücher über das Leben an den Prager Hochschulen], Praha 1899, S. 316–317, 376–382.

durchgeführt wurde.² Aus den Quellen können wir zwar wenig über die Beziehung der Universitätsprofessoren zu den alten Büchern und vor allem Handschriften in den Kollegienbibliotheken erfahren, doch lässt sich anhand der schriftlichen Werke der Professoren und ihrer Studenten einiges feststellen. Es geht vor allem um diejenigen, die sich für Geschichte interessierten.

Den Professoren für Geschichte standen im 16. Jahrhundert zwar einige gedruckte Chroniken zur Verfügung (am häufigsten wurden Johannes Dubravius, Václav Hájek und Martin Kuthen zitiert), viele Quellen zur Geschichte Böhmens waren jedoch nur als Handschriften zugänglich. Wenn wir uns die zweite Ausgabe des Kalenders von Prokop Lupáč anschauen, die ein anderer Geschichtspräsident, Marek Bydžovský von Florentin, mit einem Verzeichnis der benutzten Quellen versah, stellen wir fest, dass es sich meistens um handschriftliche Überlieferungen handelte,³ von denen viele 1602 von Marquard Freher in Hanau herausgegeben wurden. Trotz dieser Ausgabe gab es jedoch andere ungedruckte Quellen, und zwar nicht nur auf Tschechisch, die unsere Autoren in ihren Werken weiterhin zitieren.

Das Geschichtsstudium an der Prager Universität war zu Beginn des 17. Jahrhunderts mit dem Namen von Jan Campanus verbunden. Als Schüler von Marek Bydžovský von Florentin und als dessen Nachfolger im Fach Geschichte zeigte er eifriges Interesse für die Geschichte Böhmens, und seine Universitätsämter machten ihn auch mit der Geschichte der Universität vertraut. Als Propst des Karlskollegs organisierte er während seiner Amtszeit 1605 die Kollegienbibliothek.⁴ Später, als Propst des Allerheiligenkollegs, begann er, die Geschichte dieses Kollegs zusammenzustellen und mit aktuellen Nachrichten zu ergänzen.⁵ Am Anfang dieser Tätigkeit stand wahrscheinlich die Aufgabe, alle Dokumente für den Streit mit dem Allerheiligenkapitel zusammenzutragen. Für seine Arbeit verwendete Campanus Archivmaterial aus dem Karlskolleg und Kodizes aus verschiedenen Kollegienbibliotheken. Diese Erfahrungen nutzte er später bei der Abfassung seines *Calendarium beneficiorum*, das bis heute eine häufig zitierte Quelle für die Geschichte der Prager Universität und ihrer Bibliotheken ist und als grundlegend für die Prager Universitätsgeschichte gilt.⁶ Aus der Vorrede zum *Calendarium* erfährt man, dass sich Campanus des Wertes des handgeschriebenen Buches im Mittelalter sehr wohl bewusst war.⁷ Mit Handschriften befassten

² Ibidem.

³ Prokop LUPÁČ z Hlavačova, *Rerum Boemicarum ephemeris sive Kalendarium historicum*, Praha: Jiří Nigrin 1584, S. γ2b – γ3a. Schon in der Vorrede zur ersten Ausgabe seiner *Ephemeridis* von 1578 nennt Lupáč Handschriften vor den gedruckten Büchern als seine Quellen.

⁴ *Acta praepositorum collegii Carolini 1596–1608*, Archiv der Karlsuniversität (weiter AUK), 62 B 4, Fol. 437b mit dem Eintrag vom 14. 10. 1605.

⁵ Mehr darüber Karel BERÁNEK, *Mistr Jan Campanus ve správě universitních kolejí* [Magister Johannes Campanus in der Verwaltung der Universitätskollegs], Praha 1952 (ungedruckte Dissertation), AUK, Sign. 3150.

⁶ Michal SVATOŠ, *Mistr Jan Campanus a pražská univerzita* [Magister Johannes Campanus und die Prager Universität], Vodňany a Vodňansko 5, 2002, S. 125.

⁷ Jan CAMPANUS, *Calendarium beneficiorum*, Praha: Jonata Bohutský 1616, A1b: Sed vilia, inquires, hic multa, praesertim singuli libri, vel singulae sexagenae donatae dicuntur. Videantur sane vilia, dum modo non sint. Nam tales censuum sexagenae quotannis alias pariunt, et libri, praesertim in membrana, ante repertam Typographiam viles non fuere. Das *Calendarium* wurde herausgegeben und ins Tschechische übersetzt von Karel HRDINA, *Mistr Jan Campanus, Mecenáši Karlovy university* [Magister Johannes Campanus. Die Mäzene der Karlsuniversität], Praha 1949, und dann später noch einmal von Josef POLIŠENSKÝ – Jana VOBRÁTILOVÁ, *M. Jana Kampana kalendář dobrodini, prokázaných pražské Akademii* [Des Magisters Johannes Campanus Kalender der Prager Akademie erwiesener Wohltaten], Acta Universitatis Carolinae – Historia Universitatis Carolinae Pragensis (weiter AUC-HUCP) 4, 1963, S. 67–95.

sich später auch seine Schüler, die Archivquellen bezeugen diese Tätigkeit bei Pavel Ješín und Samuel Martinius.⁸ Als Geschichtspräsident hielt Campanus Vorlesungen über die *Annales Boemorum*,⁹ seine annalistische Tätigkeit, mit der er bewusst an die Tradition von Lupáč, Veleslavín und Bydžovský anknüpfte, wurde bisher eher unterschätzt, obwohl ihn dafür seine Zeitgenossen priesen.¹⁰ Der Grund hierfür liegt darin, dass er seine Annalen in Versform abfasste¹¹ und seine Ansichten über Geschichte in verschiedenen Gelegenheitsdichtungen äußerte, als Beispiel kann sein Gedicht an Jiří Dikastus über das fatale Ende der Jahrhunderte dienen.¹² Obwohl es sich um Gedichte handelt, sollte ihr Informationswert nicht unterschätzt werden.

Bis die umfangreiche Dichtung Campanus' erforscht sein wird, müssen wir uns mit der Ansicht Josef Polišínskýs¹³ begnügen, nämlich dass die Bedeutung von Campanus für die Geschichtsschreibung nicht in seinen eigenen Werken liege, sondern in dem Einfluss auf seine Schüler, die sich später als Historiker und Editoren mittelalterlicher Texte profilierten, wie Pavel Ješín von Bezděží oder Pavel Stránský. Polišínský nennt drei weitere Studenten, die unter Campanus' Aufsicht ihre Thesen publizierten.¹⁴ Als Quellen kommen darin meist gedruckte Werke vor, mit Ausnahme von Daniel Machanius, der die *Dalimil-Chronik* zitiert und darüber hinaus noch eine Handschrift, die er nicht mit Namen nennt, doch stammt sein Zitat aus dem ersten Buch der *Königsaller Chronik*, die in der Ausgabe von Freher fehlt und erst Ende des 18. Jahrhunderts publiziert worden ist.¹⁵

⁸ Z. WINTER, *O životě*, S. 382, erwähnt, dass 1617 folgende Handschriften aus Universitätsbesitz an Pavel Ješín ausgeliehen wurden: eine Handschrift in quarto *De vita s[anc]ti Adalberti, Vencesilai, Ludomillae, Basilii, Aegyptiacae Mariae*; eine andere in quarto, in deren vorderem Teil ein Brief der *academia Oxoniensis ad academiam Pragensem* enthalten war (das könnte theoretisch die Handschrift NK [= Nationalbibliothek Prag] XI E 3 gewesen sein), ein Pergamentkodex *Chronicon de imperatoribus et papis scriptum ad Carolum IV.* sowie ein Pergamentfoliant mit der *Historia Romana*. Ein Jahr später wurde Ješín, der sich Kodizes anschauen wollte, der Zugang zur Bibliothek des Karlskollegs verwehrt. Dafür aber durfte Samuel Martinius 1619 für seinen Vergleich von M. Hieronymus (im Propstbuch des Jan Hus) und Melanchthon in der Bibliothek Material sammeln.

⁹ M. SVATOŠ, *Mistr Jan Kampanus*, S. 124.

¹⁰ Siehe das Geleitgedicht von Václav ROKYCANSKÝ: *Campanum indigito vatem Historicumque Celebrem / Annales patriae, qui tonat ore, suae*, in: Jan ŽÁK, *Bohemados rudimenta*, Praha: Jiří Hanuš 1610, S. A1b.

¹¹ Er war von Adam Rosacius inspiriert, der 1591 seine *Tempestates* veröffentlichte (s. Lucie STORCHOVÁ, *PauPERTATE styloque connecti. Utváření humanistické učenecké komunity v českých zemích* [PauPERTATE styloque connecti. Die Bildung humanistischer Gelehrtengemeinschaften in den böhmischen Ländern], Praha 2011, S. 195).

¹² *De centenariorum exitu plerumque turbulento* in der Gedichtsammlung *Sedecimi a partu virgineo centenarii triennium postremum*, Praha 1601 (Antonín TRUHLÁŘ – Karel HRDINA – Jan MARTINEK – Josef HEJNIC, *Rukověť humanistického básnictví v Čechách a na Moravě* [Vademecum der humanistischen Dichtkunst in Böhmen und Mähren], weiter RHB, hier RHB I, Praha 1962, S. 261).

¹³ Josef POLIŠENSKÝ, *České dějepisectví předbělohorského období a pražská akademie* [Die tschechische Geschichtsschreibung des 16. und 17. Jahrhunderts und die Prager Akademie vor 1620], AUC-HUCP 4/2, 1963, S. 115–137.

¹⁴ J. POLIŠENSKÝ, *ibidem*, nennt auf Seite 132 die gedruckten Quellen, lässt jedoch die Handschriften aus.

¹⁵ Bernard MACHANIUS, *Theses ex historia regum Bohemiae*, Praha: Matouš Pardubický 1613, S. B3b über die Vermählung von Wenzel III. mit Viola von Teschen: „quae copula in principio laeticiam habuit, in medio maestitiam, in fine conclusionem heu non bonam!“ Josef EMLER (Hg.), *Petra Žitavského kronika Zbraslavská* [Die Königsaller Chronik des Peter von Zittau], in: *Fontes rerum Bohemicarum*, IV, Praha 1882–1884, S. 106. Der Kommentar des Chronisten bezieht sich freilich auf die Vermählung von Wenzels Schwester Anna mit Heinrich von Kärnten ein Jahr später. Mehr dazu Marie BLÁHOVÁ, *Osudy Zbraslavské kroniky* [Die Geschehnisse der Königsaller Chronik], *Studia historica Brunensia* 62, 2015, S. 143–154.

Wie gesagt, bevorzugte Campanus die Versform und veranlasste seine Schüler, Gedichte mit historischer Thematik zu schreiben. Es handelte sich vor allem um Regionalgeschichte, die für Anfänger eine weniger komplizierte Materie bot und darüber hinaus in den böhmischen Städten eine lange Tradition hatte. Eher abneigend stellte sich Campanus gegen die sogenannten Herrscherreihen.¹⁶ Als Vorlage für diese Dichtungen wurden meistens gedruckte Quellen benutzt, doch sollten die Studenten auch handgeschriebene Quellen aus Privatbibliotheken nutzen.¹⁷ In einem Gedicht beklagt sich Campanus darüber, dass seine Studenten über die Geschichte Böhmens zwar schreiben, aber das Geschriebene nicht publizieren wollen.¹⁸ Wir können also davon ausgehen, dass viel mehr Dichtungen dieser Art, als heute bekannt, unter seiner Aufsicht entstanden sind.

Mittelalterliche Handschriften als Inspiration für neulateinische Gedichte

Eine andere Art von Poesie, die Thema dieses Beitrags ist, stellen Bearbeitungen von Archivalien und mittelalterlichen Handschriften aus Universitätsbesitz dar. Sie sind sämtlich mit Johann Campanus entweder als Dichter oder als Professor verbunden. Bevor wir grundsätzliche Fragen erörtern, geben wir eine kurze Übersicht über die relevanten Dichtungen:

1. Andreas Rochotius, Προνομία scholarium ex authent: habita C. ne filius pro patre, Praha: Jiří Hanuš 1612. Das in Verse gesetzte Schutzprivileg für Studenten des Kaisers Friedrich Barbarossa, kürzlich gefunden und zum Vorschein gebracht.
2. Jan Campanus, *Elegia de admiranda et nunquam satis decantata Christi nativitate* (weiter *De nativitate*), Praha: Pavel Sessius 1618. Elegie über die Geburt Christi, Neujahrgeschenk für Freunde, inspiriert durch eine Predigt von Peter Koněprus aus einer Handschrift der Kollegienbibliothek der Böhmisches Nation.
3. Jan Campanus, *Querela pacis bellico tumultu Bohemiam anno 1618 inquietante meditata*, Praha: Pavel Sessius 1618. Die Klage des Friedens im Jahre 1618 zu Beginn des Böhmisches Krieges, inspiriert durch eine Predigt von Simon von Tišnov. Vorlage: NK XIII F 16, Fol. 111r-113v.
4. Jan Campanus, *Elegidion de Domini epiphania* (weiter *De epiphania*), Praha: Pavel Sessius 1618. Neujahrgeschenk für das Jahr 1618, inspiriert teilweise durch eine gleichnamige Predigt von Stephan von Pálež. Vorlage: NK VIII F 2, Fol. 120v-130v.
5. Jan Campanus, *Nemo vir perfectus*, Praha: Pavel Sessius 1618. Ausgabe der Vita des heiligen Nemo vom selben Jahr. Campanus entschuldigt sich in den Paratexten mehrmals

¹⁶ Vergl. das Einführungsgedicht von Campanus in der gereimten Chronik der Stadt Saaz von Václav RIPA, *Lucko, seu principatus urbis Zacaе*, Praha: Daniel Sedlčanský 1605, S. A7a: „Nec tamen irrumpis neque cunctos ordine reges / atque duces versum cogis inire tuum. / Exiguo primum tua cymbula aequore ludit / conditur imparibus dum tibi Luczko modis.“

¹⁷ In seinem Vorwort zu *Lucko* schreibt Václav Ripa, dass er es nicht wagte, die angesehenen Bürger von Saaz um ihre Handschriften zu bitten, S. A5b: „plurima fors peculiaria Chirographa quae manu doctissimorum Virorum, posteritatieque prospicientium, conscripta Zacaе in Bibliothecis illorum diligenter asservantur, me longius inde degentem, defecerint“.

¹⁸ V. RIPA, *Lucko*, S. A7a: „Scribite dicebam Bojemidos arma Boemi / Nam pius est Patriae facta referre labor. / Scripserunt plures, sed nemo ex ordine tanto, / Qui sua sub lucem mittere vellet, erat. / Unus (et hoc maior tua Gloria) RIPA monentis / Ne frustra fuerint, tot mea dicta, caves.“

dafür, dass er den Text nicht in Versen, sondern in Prosa den Lesern nahebringt, und fordert seinen ehemaligen Schüler Martin Mylius auf, ein Gedicht daraus zu machen. Die zweite Auflage folgte schon 1619 und wurde von dem Universitätspedell Matěj Bohuslav Jičínský herausgegeben.

Schon im Exil brachte Tobias Hauschkonius, ehemaliger Schüler von Campanus und sein Nachfolger auf dem Gebiet der Psalmendichtung, in seinem Buch *Pensum sacrum academico-evangelicum*, Dresden: heredes Gimelis Bergen 1638, zwei mittelalterliche gereimte Dichtungen aus dem Alten und Neuen Testament heraus, die aus einer Handschrift der Prager Universität abgeschrieben sind. Abdrucke älterer Universitätsprivilegien veröffentlichte ein anderer Schüler von Campanus im Exil, Samuel Martinius, in seiner Schrift *Parentatio*.¹⁹

Identifizierung der Handschriften und Vergleich der Vorlagen und der Gedichte

Um die Art der Verwandlung der Prosavorlage in ein Gedicht feststellen zu können, war es erforderlich, die Handschriften aus dem Besitz der Karlsuniversität zu identifizieren. Dies ist uns bei der Vorlage von *Querela pacis* gelungen. Die Predigt von Simon von Tišnov zum Thema *Rogate, quae ad pacem sunt*, hat sich in einem einzigen Exemplar erhalten, und zwar in einer Handschrift aus dem ehemaligen Kolleg der Böhmisches Nation, die sich heute in der Nationalbibliothek in Prag unter der Signatur XIII F 16, Fol. 111r–113v befindet. Identifizierbar ist auch die Vorlage von *De epiphania* aus der Bibliothek des Karlskollegs,²⁰ Signatur der Nationalbibliothek NK VIII F 2, Fol. 120v–130v (Incipit: *Apertis thesauris suis obtulerunt ei munera*). Verschollen ist die Handschrift mit einer Predigt des Peter von Koněprus, die jedoch in dem mittelalterlichen Bücherverzeichnis des Kollegs der Böhmisches Nation unter der Signatur P 41 auffindbar ist.²¹ Die dichterische Übertragung von Campanus ist dementsprechend die einzige Information über den Predigtinhalt zum Thema *Novum faciet Dominus supra terram: Faemina circumdabit virum*.²² Der Text der Nemo-Vita war im Mittelalter in Böhmen sehr populär²³ und in der Nationalbibliothek in Prag werden mehrere Abschriften davon aufbewahrt.²⁴ Ihr Vergleich mit der Ausgabe von 1618 führte letztlich zu dem Schluss, dass keine von ihnen Campanus als Vorlage dienen

¹⁹ Samuel MARTINIUS, *Parentatio antiquissimae ... academiae Carolinae*, Wittenberg: Christian Tham 1624, S. B7b–B8b Kuttenger Dekret, S. D8ab Mandat Karls von Liechtenstein für die Übergabe der Karlsuniversität an das Jesuitenkolleg im Klementinum im Jahre 1622.

²⁰ Emma URBÁNKOVÁ, *Zbytky knihovny M. Václava Korandy ml. v Universitní knihovně v Praze* [Reste der Bibliothek Magister Wenzel Korandas d.J. in der Universitätsbibliothek Prag], in: Ročenka Universitní knihovny v Praze 1956, S. 147.

²¹ Ausgabe des Katalogeintrags in: Zuzana SILAGIOVÁ – František ŠMAHEL (edd.), *Catalogi librorum vetustissimi Universitatis Pragensis / Die ältesten Bücherkataloge der Prager Universität*, in: Corpus Christianorum – Continuatio Mediaevalis 271: Magistri Iohannis Hus Opera omnia, tomus XXXVIIIB – Supplementum II, Turnhout 2015, S. 121–123.

²² Jeremia 31,22.

²³ Vgl. Lucie DOLEŽALOVÁ, *Absolute Alterity in the Cult of Saints: Saint Nobody*, in: Ada Marinković – Trpimir Vedriš (eds.), *Identity and Alterity in Hagiography and the Cult of Saints*, Zagreb 2010, S. 89–102.

²⁴ NK XI E 6, Fol. 93rv; XIII G 18, Fol. 262v–263r; III E 27, Fol. 63r–64r; für andere Bibliotheken vgl. L. DOLEŽALOVÁ, *Absolute Alterity*, S. 95–96.

konnte. Der Text der Ausgabe kommt der Variante in der Handschrift der Österreichischen Nationalbibliothek Cod. 3282, Fol. 5r–7v am nächsten, ist jedoch nicht völlig identisch.²⁵ Die Vorlage für Rochotius war in der Nationalbibliothek nicht auffindbar. Er selbst schreibt in der Vorrede nicht genau, wo er die „von Schimmel und Motten“ umgebene Handschrift gefunden hatte.²⁶ Da er seine Thesen Ende 1609 schrieb, können wir annehmen, dass es sich bei ihr um eine Abschrift handelte, die während der Inventarisierung der Universitätsprivilegien zum Vorschein kam – und wahrscheinlich aussortiert wurde, da sie keinen direkten Bezug zur Prager Universität hatte. Der Text des Privilegs ist wohl bekannt und war es auch damals, er wurde in das *Corpus iuris civilis* einverleibt und war an der Schwelle des 16. und 17. Jahrhunderts häufig Thema juristischer Dissertationen an mehreren Universitäten.²⁷ Die Vorlage für die Abschriften der Gedichte aus dem Alten und Neuen Testament bei Tobias Hauschkonius konnten wir in der Nationalbibliothek nicht identifizieren, der Text selbst ist jedoch nicht unbekannt.²⁸

Der Vergleich der überlieferten Vorlagen mit den poetischen Anverwandlungen war weniger aufschlussreich als erwartet. Eine Ausnahme bildet die versifizierte Magisterthese des Rochotius. Sein Gedicht zählt zudem zu den wenigen didaktischen Dichtungen aus dem Bereich der Rechtswissenschaft. Der Autor beginnt mit einer langen Einführung, in der er die Leser anspricht und den Kontext des Privilegs erklärt. Dieser Teil bildet etwa ein Drittel des gesamten Werkes. Dann paraphrasiert Rochotius den Text des Privilegs frei, nicht in der richtigen Reihenfolge, aber doch erkennbar. Das immer wiederkehrende Hauptmotiv ist die Dürftigkeit der Studenten, die des Wissens wegen in ein fremdes Land reisen. Genau so ein Student war Rochotius, der aus seiner Heimat in Oberungarn nach Prag reiste und dort auf die Hilfe von Mäzenen angewiesen war. Den Abschluss bildet eine vom Autor erfundene Belehrung über die Auswirkung dieses Privilegs – es soll sich auf Studenten, Magister und Professoren sowie auf gekrönte Dichter²⁹ beziehen, hingegen sind Studenten, die faulenzten, in den Kneipen und mit Weibern ihr Leben vergeuden und mit ironischen Schriften andere beleidigen, von der Geltung des Privilegs ausgenommen. Wenn man die These von Rochotius mit anderen zeitgenössischen Thesen zum selben Thema vergleicht – alle waren in Prosa geschrieben –, so kann man die Unterschiede zwischen beiden Formen deutlich sehen: Bei Rochotius war die Form das Entscheidende, die in Prosa schreibenden Juristen mussten dagegen mehrere Argumente erfinden. Wie es bei den poetischen Prosavorlagen oft der Fall ist, waren die Fakten und Zitate, die nicht ins Metrum passten, am Rande ausgedruckt. Die

²⁵ Diese Handschrift trägt die Signatur von Sebastian Tegnagel, sie musste also zu Campanus' Zeit schon in Wien gewesen sein, weil die Handschriften bis Nr. 7379 in den Jahren 1609–1610 zusammen geschrieben worden sind, vgl. Josef STUMMVOLL (Hg.), *Geschichte der Österreichischen Nationalbibliothek*, I, Wien 1968, S. 132.

²⁶ A. ROCHOTIUS, Προνομία A1b: „Προνομίαν hanc, quam his diebus demum cum Disputatio institueretur nupera de Privilegiis studiosorum, chartis situ et tineis obstitit involutam reperi et errantem redegi, visum nunc in lucem dare idque sub tutela nominis vestri.“

²⁷ Unmittelbar vor der These des Rochotius wurden drei Thesen in Frankfurt, Jena und Giessen veröffentlicht (VD17 1:013687M, 14:025472T, 12:158879T). Bei der These von Christoph CUPPENER von Logau, *Commentarii ... in Authent. habita, C. ne Filius pro Patre*, Frankfurt: Roth 1605, wird schon auf der Titelseite wie bei Rochotius auf die Altertümlichkeit der Quelle hingewiesen: „ex vetustissima bibliotheca opus depromptum; nunc vero multis modis restitutum...“.

²⁸ Das Werk von Guido de Pileo (de Ferrara, Vicentinus) OP mit Inzipit *Qui mundanam machinam potenter creasti* befindet sich in *Repertorium biblicum* unter der Nr. 2756 (<<http://www.repbib.uni-trier.de/cgi-bin/rebilIndex.tcl>>; letzter Zugriff am 18. 7. 2019).

²⁹ Rochotius selbst wurde 1606 zum *poeta laureatus* ernannt. Mehr RHB 4, S. 334–339.

Sprache war voll von antiken Anspielungen und von Mythologie, so wird beispielsweise Kaiser Friedrich Barbarossa als „Ahenobarbus Athlas Friderici nomine gaudens“ bezeichnet. Ein Dichtung und ihre Vorlage vergleichendes Beispiel:

Privileg:

Quis enim eorum non misereatur, cum amore scientiae facti exules, de divitibus pauperes, semet ipsos exinaniverunt, vitam suam omnibus periculis exponentes, et vilissimis saepe hominibus (quod graviter ferendum est) corporales iniurias sine culpa perferunt?

Rochotius:

Convenit adversisque in rebus noscere, qui sint,
qui placidam possent locuplete degere vitam,
paupertatis onus virtutis amore capessunt,
extenuant ipsos semet vitamque periculis
exponunt variis, iter affectandae vitae?
per varios casus, freta perque infesta periculis

...

Circumretit eos vis atque iniuria volgi
effreno infirmum male prensans impete corpus

Anders verhält es sich bei Campanus. Dort, wo uns die Vorlagen für Campanus' Gedichten zur Verfügung stehen, handelt es sich um eher oberflächliche Nachahmung. Bei *De epiphania* wird die Predigt von Pálež in der Vorrede zitiert und in der Diskussion über die Richtigkeit der Bezeichnungen „reges“ oder „magi“ benutzt. Der Text selbst zeigt kaum Einflüsse des Textes von Pálež. Bei dem Gedicht *Querela pacis* wird ein Zitat aus der Predigt von Simon von Tišnov auf der Titelseite abgedruckt, das Gedicht selbst zeigt jedoch keinerlei Ähnlichkeiten mit der angeblichen Vorlage; der symbolische Streit zwischen Krieg und Frieden ist eher der Tradition von Helius Eobanus Hessus und Ovids Episteln zuzuschreiben. Es ist bemerkenswert, dass die Passage in Simons Predigt *Pace Troia nobilissima* als einzige Stelle in der Predigt etwas mit der Antike zu tun hat, da dort über antike Städte gesprochen wird.³⁰ (Abb. 2) Entsprechend der Situation nimmt Campanus Prag aus der Aufzählung der Städte heraus – dort herrschte zu der Zeit kein Frieden. In Klammern erklärt er einzelne Wörter des zitierten Textes, die für den Leser nicht verständlich gewesen sein dürften. Es ist bedauerlich, dass die Vorlage für das Gedicht *De nativitate* verschollen ist. Die Struktur des Gedichts zeigt, dass es sich in diesem Fall tatsächlich um eine versifizierte Predigt handelt, deren Thema als Refrain immer wieder vorkommt. Campanus war sich des Unterschiedes zwischen dem mittelalterlichen und dem humanistischen Latein bewusst und änderte dementsprechend die Orthographie.

³⁰ *Pace insuper Troia nobilissima, Damascus opulentissima, Roma excellentissima, Karthago victoriosissima, Praga amenissima, Parisius (Lutetia) gloriosissima, creditur fuisse extracta. Templum deorum, civitates, urbes a maximis usque ad minimum tugur (tugurium) et quodlibet commune bonum historiis lectionibus pacis legimus bonitate procurari. O pax desiderabile bonum, delectabile, amenum, jocundum, plenum deliciis, et altera Paradisus voluptatum!* (transliteriert aus der Handschrift, in Klammern die Ergänzungen von Campanus, kursiv die Passagen, die Campanus ausließ).

Fazit

Wie ist der Rückgriff der neulateinischen Dichter aufs Mittelalter zu erklären? Zunächst gab es hier die alte Tradition der Prager Universität, an die Campanus und seine Schüler bewusst anknüpften; die Tradition der Universität zu Zeiten von Jan Hus und seiner Zeitgenossen. Handschriften über die Geschichte Böhmens und Werke von Jan Hus fand man in der Frühen Neuzeit in vielen Gelehrtenbibliotheken. Weniger verbreitet war das Interesse für die Zeitgenossen von Hus, welches sich an der Auswahl der Texte von Campanus wohl dokumentieren lässt. Alle Autoren der anverwandelten Predigten sind Universitätsprofessoren aus vorhussitischer und hussitischer Zeit, einige zählten zunächst zu Hussens Anhängern und später zu seinen Gegnern. Auch wenn Campanus dies gewusst hätte, wäre das für ihn wahrscheinlich nicht entscheidend gewesen. Er war eher auf der Suche nach inspirativen Zitaten und Stoffen zu einem Thema, als dass er einen bestimmten Autor gesucht hätte, was ihn jedoch nicht daran hinderte, sich auf Autoren als Autoritäten zu berufen.

Mit seinem Interesse stand Campanus nicht alleine da – in vielen Handschriften mittelalterlicher Predigten aus dem Besitz der ehemaligen Prager Akademie in der Nationalbibliothek Prag findet man Marginalien inhaltlichen Charakters. Es handelt sich hierbei um zwei bis drei Hände,³¹ leider stammt keine Randbemerkung von Campanus' Hand, offensichtlich hatte er in die Handschriften nichts hineingeschrieben. Einer der Kommentatoren könnte Pavel Ješín gewesen sein, was aber noch stichhaltiger bewiesen werden müsste.³² Von ihm, einem Schüler von Campanus und Herausgeber der *Maiestas Carolina* und der *Dalimil-Chronik*, weiß man, dass er sich Handschriften aus der Universitätsbibliothek auslieh, wobei es fraglich bleibt, ob er sie auch alle zurückgegeben hat.

Die Tradition der Prager Universität wurde außerdem durch verschiedene Privilegien symbolisiert, was sich auch in den Werken von Exulanten wie Martinius und Hauschkonius widerspiegelt. Welche Bedeutung alte Dokumente für die Universitätsmitglieder hatten, kann man den Propstbüchern entnehmen: Als 1608 das Türmchen auf dem Karlskolleg nach einem Gewitter wackelte, hat man es heruntergetragen und repariert. Im Innern des Türmchens befanden sich verschiedene Dokumente, darunter auch das Schreiben der Konstantinopolitanischen Kirche an die Prager Universität (aus der gedruckten Ausgabe von Caspar Nydbruck kopiert) und deren Antwort. Bevor man diese in das bereits reparierte Türmchen zurücklegte, kopierte man ihren Text in das Propstbuch und fügte noch einige neue Dokumente bei, darunter die *Academiae Pragensis fortuna* genannte Kurzgeschichte der Universität.³³ Auch das ist ein Zeugnis für die Einstellung der Universitätsmitglieder zu den Quellen der Universitätsgeschichte.

Mit dem bereits erwähnten Kaspar Nydbruck und seinen Kontakten zu böhmischen Humanisten hängt das langjährige Interesse für alte Dokumente und Kodizes zusammen.

³¹ Ähnliche Marginalien findet man Michal Dragoun zufolge z. B. in den Handschriften X B 2, IV C 18, X C 25 (Handschriften aus dem Kolleg der Böhmisches Nation), IV G 26, X B 17, III A 24 (Handschriften aus dem Karlskolleg), IV A 12, IV D 2 (Lauda-Kolleg).

³² Wir haben mit bekannten Autographen verglichen, die sich in der Handschrift der Bibliothek des Nationalmuseums Prag XVII D 25 und in dem Konvolut historischer Drucke II 17.683 in der Wissenschaftlichen Bibliothek in Olmütz befinden (für die Kopien danken wir Rostislav Krušínský). Über die Unsicherheit bei der Identifizierung des Autographs von Ješín s. Jiří DAÑHELKA, *Ješínovy výpisky z Dalimilovy kroniky* [Ješíns Exzerpte aus der Dalimil-Chronik], *Listy filologické* 84, 1961, S. 58–59.

³³ *Acta praepositorum*, Fol. 587v–592r, auf 591r–592r *Academiae Pragensis fortuna*.

Es war Nydbruck, der die Handschriften von Motten befreite und zum Vorschein brachte; sein „situ et tinea“ findet man auch in der Vorrede von Rochotius, und in ähnlichem Sinne redet Campanus in seinem Abschlussgedicht zur Ausgabe von *Nemo* seinen Schüler Martin Mylius an.³⁴ Was im 16. Jahrhundert ernst gemeint war, wurde zu Beginn des 17. Jahrhunderts zu einem modischen Topos, indem man verschiedene Quellen, die in gedruckten Exemplaren sehr wohl zugänglich waren, als alte Dokumente schilderte, die endlich zum Vorschein gebracht wurden.

Es stellt sich noch die Frage, zu welcher Zeit und welcher Gelegenheit die Paraphrasen und Ausgaben der mittelalterlichen Werke publiziert wurden. Im Fall der These von Rochotius ist anzunehmen, dass seine Themenwahl mit der Universitätsreform zusammenhing. Seiner Vorlage entnahm er die Idee, dass die Studenten im Rahmen der Universität systematisch gefördert werden müssen. Gleichzeitig verfolgte er seine eigenen Ziele: sich bei seinen Mäzenen für die konkrete Unterstützung zu bedanken, wozu ihm das Privileg den passenden Stoff lieferte.

Bei Campanus sollte hervorgehoben werden, dass alle obengenannten Werke 1618 erschienen. Einige wurden zu Jahresbeginn verfasst und als Neujahresgeschenk an Freunde und Mäzene verteilt. Sie spiegeln sein Interesse an den mittelalterlichen Texten seiner Vorgänger an der Universität wider, deren Stil er als „unschuldige Schlichtheit“ bezeichnete. Offensichtlich fand er die mittelalterliche Ausdruckweise, die sich nicht der antiken Mythologie bediente, als veraltet. Nicht die Form, sondern der Inhalt der mittelalterlichen Predigten war für ihn wichtig. Anders verhielt es sich bei den mittelalterlichen Versformen, die Campanus zweifellos stark beeinflusst haben. In seiner metro-rhythmischen Dichtung vereinigten sich mittelalterliche Dichtung und Leoninische Hexameter, studentische gereimte Dichtung, die stets als Unterströmung an den Universitäten existierte, und die tschechische gereimte religiöse Dichtung, deren Tradition im Lateinischen bis hin zu Wenceslaus Nicolaiques Vodňanský zurückverfolgt werden kann.

Eine Aktualisierung älterer Predigt stellt das Gedicht *Querela pacis* dar. Es entstand zu Beginn des Böhmisches Krieges nach dem zweiten Prager Fenstersturz. Campanus nutzte die Predigt von Simon von Tišnov, die – so Campanus – 200 Jahre zuvor an König Wenceslaus gerichtet war, bewusst in der Zeit nach dem ersten Fenstersturz, der den Beginn der Hussitenkriege bedeutete.³⁵ Er fürchtete eine Wiederholung der Geschichte und mahnte alle Konfliktbeteiligten zur Versöhnung. Als echter Humanist war er ein entschlossener Kritiker von Kriegen.

Als Bekenntnis zur Tradition, vielleicht auch als nostalgische Erinnerung der Exulanten an die *alma mater*, die es nicht mehr gab, und nicht zuletzt als möglichen Beweis, dass nach 1620 einige Handschriften die Universitätsbibliothek verließen, kann man die Ausgabe der mittelalterlichen Gedichte aus dem Kodex der Karlsuniversität bei Tobias Hauschkonius und den Abdruck des Kuttenberger Dekrets von 1409 und des Mandats zur Übergabe der

³⁴ J. CAMPANUS, *Nemo*, S. A4a: „Quem legis, in tenebris et carcere Nemo latebat / nunc patet et rutilum spectat in axe jubar / Vix aeger tamen incedit sermone pedestri, / hoc vitium longa traxerat ille mora. / Ut Stylus addat opem misero, qua nutat, equester / Est opus huic opera, quam rogat ipse, tua / Si sic perfectus numeris erit omnibus ille / debet numeris omnia puncta tuis.“

³⁵ Otakar Odložilík datierte die Predigt in das Jahr 1420 und vermutete als Adressaten Kaiser Sigismund, s. O. ODLOŽILÍK, *Z počátků husitství na Moravě* [Von den Anfängen des Hussitentums in Mähren], Brno 1927, S. 127–128.

Karlsuniversität an das im Prager Klementinum siedelnde Jesuitenkolleg in *Parentatio* von Samuel Martinius werten. Die Privilegien und wichtige Dokumente hatten mit ihrem Bezug zur Universität stets symbolische Bedeutung und trugen, abgedruckt in Büchern, zu Autorität und Authentizität bei.³⁶

Das Interesse für alte Handschriften und Dokumente war in den Böhmisches Ländern nicht allein eine Angelegenheit protestantischer Gelehrter. Aus tschechischem Milieu können gleich zwei Namen katholischer Intellektueller genannt werden, die sich für die Geschichte Böhmens und für die mittelalterliche Tradition interessierten. An erster Stelle ist Johann Bartholdus Pontanus von Breitenberg zu nennen, ein passionierter Büchersammler (und u. a. Käufer alter Bücher aus Universitätsbesitz) und Herausgeber der *Statuta provincialia Arnesti*. Weiter sollte Jan Sixti von Lerchenfels erwähnt werden, der z. B. ein altes gereimtes Benedicamen ins Tschechische übersetzte und drucken ließ. Für die Katholiken bedeutete das Mittelalter allerdings die Rückkehr in jene Zeit, da die Böhmisches Länder noch ausschließlich zur katholischen Kirche gehörten.

(Sprachliche Korrektur: Wolf B. Oerter)

Abbildungen s. auf den Seiten 281-284.

Danksagung und finanzielle Förderung

Der Aufsatz entstand im Rahmen des Projekts GA16-09064S „Podoby humanismu v literatuře českých zemí – Formen des Humanismus in der Literatur der Böhmisches Länder (1469–1622)“ der Tschechischen Agentur zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung (Grantová agentura České republiky). – Für die Mitarbeit an diesem Beitrag bin ich Michal Dragoun zu Dank verpflichtet.

MARTA VACULÍNOVÁ

DIGNA FAVORE SIMPLICITAS. STŘEDOVĚKÉ RUKOPISY JAKO PŘEDLOHA PRO LATINSKÉ BÁSNĚ JANA CAMPANA A JEHO ŽÁKŮ

RESUMÉ

Pro rozvoj výuky historie na pražské univerzitě počátku 17. století byla rozhodující osobnost Jana Campana. Jako historik-analista nebyl Campanus v moderním bádání příliš kladně hodnocen, větší význam bývá přisuzován jeho pedagogickému působení. Díky němu vyšli z pražského učení historici a editoři jako Pavel Ješín nebo Pavel Stránský ze Zhoře. Campanus zadával svým žákům ke zpracování témata z národních i regionálních dějin, nejčastěji básnickou formou, kterou preferoval i on sám. Prameny hledal i v univerzitním archivu a rukopisech kolejních knihoven a vedl k tomu i své žáky. V období mezi univerzitní reformou a Bílou horou tak vzniklo několik básnických skladeb, inspirovaných středověkými rukopisy z univerzitních sbírek. Sám si vybíral především

³⁶ Über die Gedenkschriften im Rathausturm der Prager Neustadt im Jahre 1612 ähnlich Jaroslava MENDELOVÁ, *Jan Campanus Vodňanský ve fondech pražského městského archivu* [Johannes Campanus Wodnianus in den Beständen des Prager Stadtarchivs], *Acta Universitatis Carolinae – Philosophica et Historica* 5, Z pomocných věd historických XIV, 1996, S. 155–161.

kázání univerzitních profesorů počátku 15. století (Šimon z Tišnova, Petr Koněprus, Štěpán z Pálče), zatímco Campanův žák Ondřej Rochotius zpracoval veršem privilegium Friedricha Barbarossy pro univerzitní studenty. Část rukopisných předloh se podařilo identifikovat v Národní knihovně v Praze. Díky nim bylo možné provést srovnání předloh a jimi inspirovaných básnických textů. Středověká kázání zaujala Campana zejména svým obsahem, formu považoval spíše za zastaralou. Vyhledával náměty, které byly přes velký časový odstup stále aktuální (ohrožení míru, kritika mravů společnosti). Ne náhodou většina takto inspirovaných skladeb vznikla v roce 1618, kdy začala česká válka.

Mgr. Marta Vaculínová, Ph.D.

Kabinet pro klasická studia Filosofického ústavu AV ČR

(Kabinett für Klassische Studien des Philosophischen Instituts der Tschechischen AdW)

vaculinova@ics.cas.cz

Teil VI / Part VI:

**Tätigkeit außerhalb der Universität
Activity outside the University**

HEIDELBERG AND HUSSITISM. PROFESSORS AS ENVOYS, EXPERTS AND INQUISITORS

HEIKE HAWICKS

Against the background of the reform councils of the 15th century, the role of professors from the University of Heidelberg as envoys and their relationship to the Hussite question will be examined. They also acted as anti-Hussite experts, authors of treatises, polemical writings and sermons. When inquisition trials took place in the area of influence of the Electoral Palatinate during the Hussite Wars, professors, council envoys and scholars were also involved, so that a core of anti-Hussite advisors around Elector Palatine Louis III becomes recognizable.

Keywords: Hussitism – University of Heidelberg – University of Prague – Electoral Palatinate – Council of Pisa – Council of Constance – Council of Basle – Elector Palatine Louis III – John of Frankfurt – Nicholas Magni de Jawor – Conrad Koler of Soest – Job Vener – Jerome of Prague – Jan Hus

DOI: 10.14712/23365730.2020.30

In view of the close personal ties between the universities of Heidelberg and Prague, even at the time of the former's foundation, it would seem appropriate during a conference on university professors at the venerable University of Prague to take a look at the role professors played in the period of Hussitism in Heidelberg, especially in the first quarter of the 15th century. The attitude of the Rhenish Palatine Counts and in particular of Louis III, who was Protector of the Council of Constance at King Sigismund's side, was essentially influenced by advisors recruited from among the professors of Heidelberg University. In this respect, it makes sense to focus on the envoys, starting with the councils of the 15th century.¹ In addition, professors will be focussed upon as anti-Hussite experts, as well as authors of treatises, polemical writings and sermons. As a result of Hussite anxiety, some inquisition trials began in 1421 in the area of influence of the Electoral Palatinate, in which professors, council envoys and authors of polemical writings were also involved. We will examine whether a core of anti-Hussite agitation can be identified in each of the persons involved and whether focal points of their actions can be determined. In this respect, this approach investigates the extent to which it was possible for individual personalities to influence the politics of the Palatine Count in detail, or whether the general Hussite anxiety equally affected the professors.

¹ Cf. as an overview with literature Heribert MÜLLER, *Universitäten und Gelehrte auf den Konzilien von Pisa (1409), Konstanz (1414-1418) und Basel (1431-1449)*, in: Rainer Christoph Schwinges (ed.), *Universitäten, Religion und Kirchen*, Basel 2011 (Veröffentlichungen der Gesellschaft für Universitäts- und Wissenschaftsgeschichte 11), pp. 109–144.

1. Professors as envoys

When looking at Heidelberg University embassies in the first quarter of the 15th century, one initially encounters the prohibition of King Rupert in 1409, when he forbade members of the University of Heidelberg to visit the Council of Pisa, against which he also solemnly protested as an advocate of the Obedience to Rome shortly afterwards.² In the end, he only sent a royal delegation.³ Among its members were Matthew of Kraków, a former member of the University of Prague, and Bishop Ulrich of Verden, the successor of Conrad of Soltau to this see, who had also come to Heidelberg from Prague at the time. In August King Rupert nominated another delegation, which can thus be assigned to the Synod of Cividale.⁴

In contrast, an official Heidelberg university delegation was sent to the Council of Constance under his successor Elector Palatine Louis III, but only relatively late on 23rd March 1416, about 17 months after the opening of the Council and almost one year after the burning of Jan Hus on 6th July 1415.⁵ In addition to the Rector Nicholas of Bettenberg (lawyer), Nicholas Magni de Jawor as theologian and dean of the Monastery of the Holy Ghost, John of Frankfurt (also doctor of theology), Henry of Gulpen (doctor of jurisprudence), Conrad Koler of Soest (sancte pagine professor), Reinbold Vener (licentiate of jurisprudence) and Gerhard Brant (licentiate of medicine and bachelor of theology) were members of the group⁶ (cf. Fig. 1). Nicholas Magni de Jawor had moved from Prague to Heidelberg in 1402.

² Eduard WINKELMANN (ed.), *Urkundenbuch der Universität Heidelberg*, II, *Regesten*, Heidelberg 1886, n. 169 and 171.

³ The delegation included Archbishop John of Riga, Bishop Ulrich of Verden, Bishop Matthew of Worms/Kraków, the Protonotary John of Weinheim and Magister Conrad of Soest as well as Reinbold Vener as a witness at the royal appeal against the Council of Pisa on 19th April 1409; Julius WEIZSÄCKER (ed.), *Deutsche Reichstagsakten* (RTA), VI, *Deutsche Reichstagsakten unter König Ruprecht*, Dritte Abtheilung 1406–1410, Gotha 1888, n. 292–294 and 297; q.v. Karl Rudolf KÖTZSCHKE, *Ruprecht von der Pfalz und das Konzil von Pisa*, Jena 1889, pp. 55f.; Remigius BÄUMER, *Konrad von Soest und seine Konzilsappelation 1409 in Pisa*, in: idem (ed.), *Das Konstanzer Konzil*, Darmstadt 1977, pp. 96–118, here pp. 101f.; Aloys SCHMIDT – Hermann HEIMPEL (eds.), *Winand von Steeg (1371–1452), ein mittelrheinischer Gelehrter und Künstler und die Bilderhandschrift über Zollfreiheit des Bacharacher Pfarrvereins auf dem Rhein aus dem Jahre 1426 (Handschrift 12 des Bayerischen Geheimen Hausarchivs zu München)*, München 1977 (Abhandlungen. Bayerische Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse / NF 81), p. 122; Winfried EBERHARD, *Konrad Koler von Soest, Konzilstheologe und königlicher Rat*, in: Heinz-Dieter Heimann (ed.), *Von Soest – Aus Westfalen. Wege und Wirken abgewanderter Westfalen im späten Mittelalter und der frühen Neuzeit*, Paderborn 1986, pp. 93–123, here p. 101, n. 30 and p. 114; Dagmar DRÜLL, *Heidelberger Gelehrtenlexikon 1386–1651*, Berlin – Heidelberg 2002, p. 468; Matthias NÜDING, *Matthäus von Krakau, Theologe, Politiker, Kirchenreformer in Krakau, Prag und Heidelberg zur Zeit des Großen Abendländischen Schismas*, Tübingen 2007 (Spätmittelalter und Reformation, Neue Reihe 38), pp. 206f.

⁴ The members of this delegation were John of Egloffstein, Bishop of Würzburg, Matthew of Kraków, Bishop of Worms, Bishop Ulrich of Verden, Abbot Albert of Maulbronn, the Dean of Würzburg Otto of Milcz, Nikolaus Magni de Jawor and Conrad Koler of Soest; RTA 6, n. 306.

⁵ Cf. Lorenz DAX, *Die Universitäten und die Konzilien von Pisa und Konstanz*, Freiburg im Breisgau 1910, pp. 34–36, and as an overview Ansgar FRENKEN, *Gelehrte auf dem Konzil. Fallstudien zur Bedeutung und Wirksamkeit der Universitätsangehörigen auf dem Konstanzer Konzil*, in: Heribert Müller – Johannes Helmroth (eds.), *Die Konzilien von Pisa (1409), Konstanz (1414–1418) und Basel (1431–1449)*: Institution und Personen, Ostfildern 2007, pp. 107–147.

⁶ University Archives of Heidelberg (UAH), RA 653, fol. 109v; Jürgen MIETHKE (ed.), *Die Rektorbücher der Universität Heidelberg*, I, 1386–1410, bearb. von Heiner LUTZMANN – Hermann WEISERT, Heidelberg 1986–1999 (Libri actorum Universitatis Heidelbergensis, Series A, Reihe A I.1–3), n. 471; cf. summarising the course and background of the Constance Trials against the Hussites Jürgen MIETHKE, *Die Prozesse in Konstanz gegen Jan Hus und Hieronymus von Prag – ein Konflikt unter Kirchenreformern?*, in: František Šmahel (ed.),

The rather late convocation of the Heidelberg University delegation had political reasons, because it followed the conclusion and invocation of the Treaty of Narbonne by the synodal members in February 1416, in which the antipope Benedict XIII was robbed of his followers.⁷ The time was ripe for the University of Heidelberg to send a delegation only after the deposition of John XXIII on 31st May 1415, the subsequent convening of the Council by Gregory XII and his abdication on 4th July 1415,⁸ as well as the disempowerment of Benedict XIII in the Treaty of Narbonne of December 1415 and his summoning in February 1416.

Elector Palatine Louis III had stayed as council protector at Sigismund's side in Constance from 1415 and had come with an entourage of several persons. The Chronicle of Ulrich Richental (Aulendorf manuscript, cf. Fig. 2) and the register of the Austrian Duke Ernest the Iron (son of Leopold III), which is structured according to estates, contain divergent and contradictory information about the accompaniment of Louis in 1415.⁹ Other participants are also mentioned in the report: Besides the Heidelberg professor Nicholas Burgmann (*decanus Spirensis decretorum doctor*), who had studied in Prague at the time of Conrad of Soltau, these are the brother of the delegation member Reinbold Vener, Job Vener (*magister arcium Job Vener doctor utriusque*, cf. Fig. 3), as well as his *familiaris* Paul Hettler.¹⁰ In this respect, the names of the latter can better be attributed to Louis's entourage, so that professors in Constance attended without being part of the official university delegation. This also applies to Conrad Koler of Soest, nominated for the delegation, who must have been in Constance earlier, because he left for Perpignan immediately after the integration of the Gregorians into the Council together with King Sigismund for the negotiations with the Obedience of Benedict XIII.¹¹

Job Vener in particular played an important role at the Council of Constance. Louis III's companion was one of the few to combine the dignity of a doctorate in both divisions of jurisprudence, a rarity north of the Alps in his day – he was already at the time of King Rupert one of his most important diplomats and councillors and headed the court lawyers.¹² As early as the beginning of 1405 he had asked the University of Heidelberg to release him from his oath, since his business at the royal court would be very demanding on him, but the university had rejected his request.¹³ Accordingly, it is consistent that he – although a professor – is not to be found in the university delegation. He probably did not give any

Häresie und vorzeitige Reformation im Spätmittelalter, München 1998 (Schriften des Historischen Kollegs 39), pp. 147–167.

⁷ Heike HAWICKS, *Universität und landesherrliche Politik: Gründung, Fundierung und Gestaltungskraft der Universität Heidelberg zur Zeit des Abendländischen Schismas und der Konzilien*, in: Martin Kintzinger – Wolfgang Eric Wagner (eds.), *Hochschule und Politik – Politisierung der Universitäten* (Veröffentlichungen der Gesellschaft für Universitäts- und Wissenschaftsgeschichte) [in print].

⁸ Cf. W. EBERHARD, *Konrad Koler von Soest*, p. 117.

⁹ Cf. Hermann HEIMPEL, *Die Vener von Gmünd und Straßburg 1162–1447. Studien und Texte zur Geschichte einer Familie sowie des gelehrten Beamtentums in der Zeit der abendländischen Kirchenspaltung und der Konzilien von Pisa, Konstanz und Basel*, 3 Bände, Göttingen 1982 (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 52), I, p. 329.

¹⁰ Cf. *ibid.*, pp. 330 and 360.

¹¹ W. EBERHARD, *Konrad Koler von Soest*, p. 117.

¹² Comment on the protonotary in Christoph Freiherr von BRANDENSTEIN, *Urkundenwesen und Kanzlei, Rat und Regierungssystem des Pfälzer Kurfürsten Ludwig III. (1410–1436)*, Göttingen 1983 (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 71), and H. HEIMPEL, *Die Vener*, I, p. 341 with n. 56.

¹³ E. WINKELMANN, *Urkundenbuch*, II, *Regesten*, n. 149.

lectures, but received an annual salary from the university until 1406, i.e. after his request for release, and was entitled to live in a house in Heidelberg until he left,¹⁴ which he apparently did in about 1423.

His case shows that as a professor one did not necessarily require regular work for a university post – John of Frankfurt did not hold any theological lectures and was a “supernumerary” professor at the Faculty of Theology until his death.¹⁵ Job Vener carried out on behalf of the Elector Palatine more important activities in his service, but is called *utriusque iuris professor*.¹⁶ During the Council of Constance, he even became the papal candidate of the German nation and was proposed four times in two electoral ballots on 10th and 11th November 1417. Thus, he was the only one to receive the two-thirds majority – questions of rank weighting, however, prevented Job from further success, although he would have been a candidate “after the heart” of the German nation.¹⁷

His older brother Reinbold Vener, however, was a member of the official university delegation and had already been King Rupert’s envoy to Pisa in 1409. Reinbold was first a Magister of Arts, from the end of 1411 a licentiate of Canon Law and 1418/19, after the Council of Constance, Rector of the University of Heidelberg. He later took part in the Council of Basle, but as a representative of the city of Strasbourg, where he was in the service of the cathedral chapter.¹⁸

But we now come to other celebrities of the delegation. Conrad Koler of Soest had already been the spiritual head of the royal delegation to the Council of Pisa in 1409,¹⁹ in which he had participated, as mentioned above, together with Nicholas Magni de Jawor and Reinbold Vener as well as Matthew of Kraków.²⁰ He is a good example of one of the professors considered to be “delegates in multiple functions”,²¹ since Louis sent him from

¹⁴ D. DRÜLL, *Heidelberger Gelehrtenlexikon*, pp. 257.

¹⁵ Marie-Luise BULST-THEILE, *Johannes von Frankfurt († 1440). Professor der Theologie an der Universität Heidelberg, Rat des Pfalzgrafen und Kurfürsten Ludwigs III.*, in: Wilhelm Doerr (ed.), *Semper Apertus. Sechshundert Jahre Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg 1386–1986*, I, Mittelalter und Frühe Neuzeit 1386–1803, Berlin – Heidelberg – New York – Tokyo 1985, pp. 136–161, here p. 136; D. DRÜLL, *Heidelberger Gelehrtenlexikon*, p. 285.

¹⁶ UAH, RA 654, fol. 16r; Jürgen MIETHKE (ed.), *Die Rektorbücher der Universität Heidelberg*, II, 1421–1451, ed. by Heiner LUTZMANN, Heidelberg 2001–2003 (*Libri actorum Universitatis Heidelbergensis*, Series A, Reihe A II.1-2), p. 39; cf. D. DRÜLL, *Heidelberger Gelehrtenlexikon*, p. 257; A. SCHMIDT – H. HEIMPEL, *Winand von Steeg*, p. 122.

¹⁷ H. HEIMPEL, *Die Vener*, I, p. 376; Heike HAWICKS – Ingo RUNDE (eds.), *Päpste – Kurfürsten – Professoren – Reformatoren. Heidelberg und der Heilige Stuhl von den Reformkonzilien des Mittelalters bis zur Reformation. Katalog zur Ausstellung im Kurpfälzischen Museum vom 21. Mai bis 22. Oktober 2017*, hg. vom Universitätsarchiv Heidelberg sowie vom Historischen Verein zur Förderung der internationalen Calvinismusforschung e.V. und vom Kurpfälzischen Museum Heidelberg, Heidelberg – Neustadt an der Weinstraße – Ubstadt-Weiher – Basel 2017, n. 3.08, p. 47 (online-Version: <https://www.uni-heidelberg.de/md/uniarchiv/heidelberg_und_der_heilige_stuhl_web.pdf>, accessed 26.07.2019); Heike HAWICKS – Ingo RUNDE, *Heidelberg and the Holy See – from the Late Medieval Reform Councils to the Reformation in the Electoral Palatinate*, in: Simona Negruzzo (ed.), *1517. Le università e la Riforma protestante. Studi e ricerche nel quinto anniversario delle tesi luterane*, Bologna 2018, pp. 35–56, here p. 43.

¹⁸ D. DRÜLL, *Heidelberger Gelehrtenlexikon*, p. 468.

¹⁹ Ch. v. BRANDENSTEIN, *Urkundenwesen*, p. 375; Peter MORAW, *Beamtenum und Rat König Ruprechts*, in: *Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins* 116 / NF 77, 1968, pp. 59–126, here p. 116; W. EBERHARD, *Konrad Koler von Soest*, p. 100; D. DRÜLL, *Heidelberger Gelehrtenlexikon*, p. 100.

²⁰ Cf. M. NÜDING, *Matthäus von Krakau*, pp. 203–208.

²¹ Jürgen MIETHKE, *Die Universitäten und das Basler Konzil*, in: Heribert Müller (ed.), *Das Ende des konziliaren Zeitalters (1440–1450). Versuch einer Bilanz*, München 2012, pp. 197–232, here p. 218.

Constance to negotiate with (Anti)Pope Benedict in Spain, where the resignation of the latter could not be achieved, but at least his followers were convinced, thus enabling the Treaty of Narbonne to be signed.

Table 1. Participation of professors at the major councils

Only those professors are listed in the table who have also appeared in other contexts of Hussitism (in brackets: participation outside the official university delegation).

Professors	Pisa/Civiale (1409)	Constance (1414–1418)	Pavia/Siena (1423/24)	Basle (1431–1449)
Conrad Koler of Soest	X	X	X	X
Nicholas Magni de Jawor	X	X	-	X
Gerhard Brant of Deventer	-	X	X	X
Job Vener	-	(X)	-	(X)
John of Frankfurt	-	X	-	-
Otto de Lapide	-	-	-	X
Nicholas Burgmann	-	(X)	-	-

In 1423 Conrad Koler was again sent to the Council of Pavia²² together with Gerhard Brant. There he was president of the German nation and as such signed the controversial transfer of the Council to Siena.²³ He also took part in the Council of Basle – but not as a Palatine envoy – where he met his former Heidelberg colleagues Nicholas Magni de Jawor, Gerhard Brant and Otto de Lapide as Louis’s envoys, all on a mission for reconciliation with Bohemia.²⁴ In 1428 he became Bishop of Regensburg.

In 1402, when Jan Hus was magister artium and began preaching in Prague, Nicholas Magni de Jawor already held an appointment as professor in Heidelberg,²⁵ to where his teachers Matthew of Kraków and Conrad of Soltau had also moved.²⁶ He could possibly have been one of the professors who knew Jerome of Prague from his time as a student in Prague.²⁷

With John of Frankfurt a vehement opponent of Hussitism and especially of Jerome of Prague finally entered the Constance stage. For the latter had already been expelled from the art faculty of Heidelberg in 1406,²⁸ shortly after his arrival there, because in his disputation

²² E. WINKELMANN, *Urkundenbuch*, II, *Regesten*, n. 220.

²³ W. EBERHARD, *Konrad Koler von Soest*, p. 118; Walter BRANDMÜLLER, *Das Konzil von Pavia-Siena 1423–1424*, I, *Darstellung*, Münster 1968 (Vorreformationsgeschichtliche Forschungen 16), p. 99 with n. 20.

²⁴ E. WINKELMANN, *Urkundenbuch*, II, *Regesten*, n. 220, 261 and 263ff; cf. to Brant (with contemporary illustration) Rudolf HAAS, *Acht Heidelberger Professorenbilder aus dem Jahr 1426*, in: *Ruperto Carola* 20, Band 43/44, 1968, pp. 36–42, here p. 39.

²⁵ Cf. Pavel SOUKUP, *Die Rolle der Prager Universitätsmigration in der antihussitischen Polemik 1409–1436*, in: *Acta Universitatis Carolinae – Historia Universitatis Carolinae Pragensis* 49/2, 2009, pp. 71–80, here p. 74; IDEM, *Jan Hus*, Stuttgart 2014, p. 24f.; Franz MACHILEK, *Jan Hus (um 1372–1415). Prediger, Theologe, Reformator*, Münster 2019, p. 65; Rainer Christoph SCHWINGES, *Der Student in der Universität*, in: Walter Rüegg (ed.), *Geschichte der Universität in Europa*, I, München 1993, pp. 181–223, here p. 202.

²⁶ Cf. D. DRÜLL, *Heidelberger Gelehrtenlexikon*, pp. 100f., 378f.

²⁷ About the times in Prague *ibid.*, p. 408.

²⁸ Dorothea WALZ, *Das erste Jahrhundert der Universität Heidelberg nach Marsilius von Inghen*, in: Dorothea Walz – Reinhard Düchting (eds.), *Marsilius von Inghen. Gedenkschrift 1499 zum einhundertsten Todestag des Gründungsrektors der Universität Heidelberg*, Heidelberg 2008 (Lateinische Literatur im deutschen Südwesten 1), pp. 25–35, here pp. 26f.

on the topic *Utrum veritas generalis sit significanda* he had expressed himself ‘arrogantly, presumptuously, ruggedly and shamefully’ (*arroganter, presumptuose, importune et contumeliose*) about living and deceased doctors and masters.²⁹ The artium magister and later professor of theology John of Frankfurt then felt compelled to write a public statement against him and his views.³⁰

With regard to the Council of Constance, these preceding biographies may well be relevant: The execution of Jan Hus with the participation of the Elector Palatine Louis caused ripples, but the case of Jerome of Prague may have attracted even more interest, at least among the Heidelberg professors. After all, even in the 1410 Vienna trial professors from Heidelberg had voiced their opposition to him.³¹ The fact that these two – Nicholas Magni de Jawor and John of Frankfurt – were now part of the university delegation, which was called just in those weeks when, after his revocation, ‘the German as well as the Bohemian opponents of Jerome could not be brought to rest’,³² may be telling.

However, the records do not allow any concrete conclusion to be drawn as to whether the Heidelberg professors contributed to condemning him, but his last hearing on 26th May 1416 was ‘about theses which the Master had defended at various universities’ – unfortunately, however, the minutes report nothing about their content.³³ But even before the Heidelberg University mission had arrived in Constance, a Heidelberg voice had risen against him, accusing him of Trinitarian errors³⁴ – whether this was one of Louis’s companions must ultimately remain unclear, although this assumption has a certain plausibility. Conrad Koler of Soest must also have been in Constance before the official university mission, otherwise he would not have been able to leave for Spain together with King Sigismund.

Electoral Palatine Louis III did not take part in the burning of Jerome on 30th May – even if the illustrations in the Richental Chronicle would have us believe it (Fig. 4). He was in Heidelberg at that time, where the conspiracy for the liberation of Baldassare Cossa, the deposed Antipope John XXIII, who was imprisoned at the castle there, made his personal presence necessary, and did not arrive in Constance again until 3rd June.³⁵

Some of the Heidelberg professors who are presented here wrote anti-Hussite literature, which will be discussed below.

²⁹ UAH, H-IV-101/1, fol. 28r; UAH, RA 653, fol. 91v, printed in: *Die Rektorbücher der Universität Heidelberg*, I, n. 427, pp. 413f.; cf. D. WALZ, *Das erste Jahrhundert*, pp. 25–27.

³⁰ Johannes von Frankfurt, *Videte, ne qui vos decipiat*. Angriffsrede gegen die Quaestio *Utrum veritas generalis sit significanda* des Hieronymus von Prag, ed. Angelika HÄSE, in: Dorothea Walz (ed.), *Johannes von Frankfurt, Zwölf Werke des Heidelberger Theologen und Inquisitors*, Heidelberg 2000, pp. 99–100.

³¹ Alfred A. STRNAD, *Die Zeugen im Wiener Prozeß gegen Hieronymus von Prag. Prosopographische Anmerkungen zu einem Inquisitionsverfahren im Vorfelde des Hussitismus*, in: Jaroslav Pánek – Milošlav Polívka – Noemi Rejchrtová (eds.), *Husitství, reformace, renaissance. Sborník k 60. narozeninám Františka Šmahela [Hussitism – Reformation – Renaissance. Volume to the 60th Birthday of František Šmahel]*, I–III, Prag 1994, I, pp. 331–368, here pp. 342–345.

³² Walter BRANDMÜLLER, *Das Konzil von Konstanz 1414–1418*, II, *Bis zum Konzilsende*, Paderborn – München – Wien – Zürich 1997 (Konzilsgeschichte, Reihe A: Darstellungen), p. 125; cf. František ŠMAHEL, *Leben und Werk des Magisters Hieronymus von Prag. Forschung ohne Probleme und Perspektiven?*, in: *Historica* 13, 1966, pp. 81–111; most recently IDEM and Gabriel SÍLAGI (eds.), *Magistri Hieronymi de Praga, Quaestiones, Polemica, Epistulae* (Corpus Christianorum, Continuatio mediaevalis 222), Turnhout 2010, pp. XI–CXXXVIII.

³³ W. BRANDMÜLLER, *Das Konzil von Konstanz*, p. 132.

³⁴ Cf. *ibid.*, p. 120.

³⁵ Cf. Wilhelm EBERHARD, *Ludwig III. Kurfürst von der Pfalz und das Reich 1410–1427. Ein Beitrag zur deutschen Reichsgeschichte unter König Siegmund*, Gießen 1896, pp. 72 and 66; H. HEIMPEL, *Die Vener*, I, p. 352 with n. 105; H. HAWICKS – I. RUNDE, *Heidelberg and the Holy See*, pp. 42–45.

2. Professors as experts

As mentioned, John of Frankfurt had already come to the fore in 1406, especially with his proposition against Jerome, *Videte, ne quis vos decipiat*,³⁶ and can therefore be regarded as his most decisive opponent, as shown above.

Table 2. Writings of Heidelberg scholars against Hussites

1406 Proposition against Jerome: <i>Videte, ne quis vos decipiat</i>	1418/19 <i>Adamus colluctancium aquilarum</i> (Diamond of the Fighting Eagles)	1421 Tracts against the Hussites	1425 <i>Quaestio de haereticis</i>	1430/31 <i>Responde stulto</i> (bzw. <i>scriptum contra epistolam perfidiae Hussitarum</i>)
			Nicholas Magni de Jawor	Nicholas Magni de Jawor (1430)
John of Frankfurt		John of Frankfurt (as well as later sermons in Heidelberg and Lauda)		
		Conrad Koler of Soest (with sermon at Saaz)		
	Winand of Steeg	Job Vener		John Wenk (1431)
		John Plate (text not extant and not dateable)		

The expert opinions, written by professors from the University of Heidelberg during the second Hussite Crusade, so to speak in the middle of the turmoil of fighting outside Saaz in 1421, also play an important role. These were the statements of the scholars accompanying Louis, i.e. John of Frankfurt (*Contra Hussitas*, a refutation of the Four Prague Articles for Elector Palatine Louis III)³⁷ and Conrad Koler of Soest (*Tractatus contra Hussitas*)³⁸ as well as most probably also of Job Vener, who had been active at the Council and who often cooperated with Conrad Koler of Soest during those years.³⁹ Of his three Hussite writings

³⁶ Johannes von Frankfurt, *Videte* (ed. A. HÄSE); cf. Ingo RUNDE, *Statuten und Reformen der Universität Heidelberg im Kontext von Politik, Religion und Wissenschaft – von der Gründungsphase bis zum Ausgang des 16. Jahrhunderts*, in: Benjamin Müsegades – Ingo Runde (eds.), *Universitäten und ihr Umfeld. Südwesten und Reich in Mittelalter und Früher Neuzeit. Beiträge zur Tagung im Universitätsarchiv Heidelberg am 6. und 7. Oktober 2016, Heidelberg 2019* (Heidelberger Schriften zur Universitätsgeschichte 7), pp. 35–72, here pp. 46f.

³⁷ Johannes von Frankfurt, *Contra Hussitas. Widerlegung der Vier Prager Artikel für Kurfürst Ludwig III. von der Pfalz* (Saaz, 1421), ed. Brigitta CALLESEN – Angelika HÄSE, in: Johannes von Frankfurt, *Zwölf Werke*, pp. 101–125.

³⁸ Bavarian State Library Munich, Clm 5411; cf. W. EBERHARD, *Konrad Koler von Soest*, p. 118 with n. 115; P. SOUKUP, *Die Rolle*, p. 75 with n. 28, in which an edition of the Koler-writing is announced.

³⁹ Cf. Hermann HEIMPEL, *Konrad von Soest und Job Vener, Verfasser und Bearbeiter der Heidelberger Postillen (Glossen), zu der Berufung des Konzils von Pisa. Zum Regierungsstil am Hof König Ruprechts von der Pfalz*, in: Westfalen 51, 1973, pp. 115–124, here pp. 119f.

from the year 1421,⁴⁰ the most interesting in this context is the *Exhortatio quedam contra Hussitas*, which, contrary to its Latin title, has been handed down in German.⁴¹

In addition to his *Tractatus contra Hussitas* on 16th September 1421 *in campo bohemico prope Sacz* (i.e. in the camp of Saaz), Conrad Koler also gave a speech against the Hussites, which is preserved in a manuscript in Vienna.⁴²

G. Ritter has impressively described the circumstances of this Hussite crusade: “The Electors themselves went into the field, and the Palatine Count was accompanied by his court theologians. After slight initial successes, the company led to a protracted and ultimately futile siege of Saaz, one of the main Hussite strongholds. Here in the camp, one mile in front of the besieged city, Elector Palatine Louis III received those famous ‘four articles’ from a Bohemian envoy [...]. In the camp of the crusader army they found a very unfavourable reception. Louis handed them over to his court theologians [...], who immediately began the theological refutation”.⁴³

John Plate, who had been acting as Professor of Theology since 1420 and was Rector of the University of Heidelberg in 1414, 1424–1425 and 1434, also wrote a treatise *Contra Bohæmos*, which cannot be dated any closer;⁴⁴ he died in 1438. Therefore, it is not possible to decide whether this treatise is also related to the campaign of 1421.

John of Frankfurt, however, was later a dedicated opponent of the Hussites (cf. Fig. 5). On March 19th 1422, he preached his *Collatio Fortis armatus* at the Church of the Holy Spirit in Heidelberg in front of newly graduated licentiates of the Faculty of Arts and warned of the Bohemian danger.⁴⁵ At the same time there were riots in Heidelberg which began in March,⁴⁶ in the course of which the mood was directed against John of Frankfurt and the students, whereby certain sympathies for the Hussites became clear in the saying, *daz sie lieber erslagen und doden wolden studenten und paffen, dan die hussen*.⁴⁷ He also acted as a preacher or speaker in the inquisition trials carried out by him in the following years.⁴⁸

⁴⁰ Cf. the compilation at H. HEIMPEL, *Die Vener*, II, pp. 1141–1147, III, pp. 1338–1365 (text).

⁴¹ H. HEIMPEL, *Die Vener*, III, pp. 1338–1350.

⁴² Austrian National Library (Wiener Hofbibliothek), Cod. 2415, fol. 77–80; cf. Adolph FRANZ, *Der Magister Nikolaus Magni de Javor. Ein Beitrag zur Literatur- und Gelehrten-geschichte des 14. und 15. Jahrhunderts*, Freiburg im Breisgau 1898, p. 84, n. 2; cf. Winfried EBERHARD, Art. *Koler, Konrad, von Soest*, in: Burghard Wachinger (ed.), *Die Deutsche Literatur des Mittelalters. Verfasserlexikon*, XI, Nachträge und Korrekturen, Berlin – New York 2004, col. 860–864, here col. 863; P. SOUKUP, *Die Rolle*, p. 75, n. 28.

⁴³ Gerhard RITTER, *Die Heidelberger Universität im Mittelalter (1386–1508). Ein Stück deutscher Geschichte*, Heidelberg 1936 [Ndr. 1986], p. 358; H. HEIMPEL, *Die Vener*, I, p. 388.

⁴⁴ He is mentioned in Johannes TRITHEMIUS, *Catalogus Scriptorum Ecclesiasticorum, sive illustrium virorum cum appendice eorum qui nostro etiam seculo doctissimi claruere*, 1462–1516, Coloniae: Petrus Quentell, 1531, fol. 137 (<http://data.onb.ac.at/rep/10723500>); cf. A. FRANZ, *Der Magister*, p. 89; but the text as such does not seem to have been preserved.

⁴⁵ Johannes von Frankfurt, *Fortis armatus custodit atrium suum* (Lc 11,21). *Reverendi patres, experientia docet et ocularis monstrat inspectio* – Collatio for the granting of the license to fifteen Baccalaurii of arts, 19th March 1422; cf. Johannes von Frankfurt, *Zwölf Werke*, p. 270; Dorothea WALZ, *Eine Sonntagspredigt des Heidelberger Theologen Johannes von Frankfurt († 1440)*, in: Ignacy Lewandowski – Andrzej Wójcik (eds.), *Vetusstatis amore et studio: Księga pamiątkowa ofiarowana Profesorowi Kazimierzowi Limanowi*, Poznań 1995 (Seria Filologia klasyczna 19), pp. 41–48, here pp. 43 and 41 with n. 2.

⁴⁶ Cf. M.-L. BULST-THIELE, *Johannes von Frankfurt*, p. 142.

⁴⁷ UAH, RA 654, fol. 16r; J. MIETHKE (ed.), *Die Rektorbücher*, II, p. 39; cf. Klaus-Peter SCHROEDER, „*Tod den Scholaren!*“ – *Studentenkriege, Revolten, Exzesse und Krawalle an der Heidelberger Universität von den Anfängen bis zum Ausgang des 20. Jahrhunderts*, Heidelberg 2016 (Heidelberger Schriften zur Universitätsgeschichte 4), pp. 35–39.

⁴⁸ Cf. M.-L. BULST-THIELE, *Johannes von Frankfurt*, p. 141; A. FRANZ, *Der Magister*, p. 86.

Influenced by the Council, Nicholas Magni de Jawor⁴⁹ also produced writings such as the *Quaestio de haereticis*.⁵⁰ At the end of the 19th century Adolph Franz expressed the suspicion that the *Quaestio*, which has been handed down together with comparable works by Gerhard Brant and John of Frankfurt, was written in connection with the Inquisition trial against John Drändorf in 1425.⁵¹ It is located in Codex 608 of the Bibliotheca Palatina in Rome.⁵² At the beginning of the 1930s Nicholas Magni, an expert on Heidelberg, responded to the Taborite manifestos of 1430/31 under the biblical verse *Responde stulto*,⁵³ which his student John Wenk entitled *Scriptum [...] contra epistolam perfidiae Hussitarum*. One year later, in 1431, Johannes Wenk joined Nikolaus Magni's endorsement of the Basle Council with the publication *De utilitate sacrae concilii basileensi*, in which he strongly condemned the *error Bohemorum*.⁵⁴

Further anti-Hussite literature emerged in the run-up to the Hussite Wars. Among the writers of the Hussite Wars was the confidant of Louis III, Winand of Steeg, who called for the crusade with his writing *Adamas colluctancium aquilarum* (Diamond of the Fighting Eagles)⁵⁵ in 1418–1419.⁵⁶ Winand of Steeg was a doctor of canon law and taught both in the law and theology faculties of the University of Würzburg, founded in 1402. Like the founder of that university, Bishop John of Egloffstein, he had studied in Heidelberg. An illustration from the richly illustrated manuscript shows the *ecclesia malignanter repugnans*.⁵⁷

⁴⁹ Cf. A. FRANZ, *Der Magister*, p. 117. Already during his time in Prague, Nicholas Magni de Jawor is ascribed the *Dialogus super sacra communione*; cf. Josef TRÍŠKA, *Literární činnost předhusitské univerzity* [Literary activity of the pre-Hussite university], Praha 1967, pp. 121f.; SOUKUP, *Die Rolle*, p. 74 = *De tribus substantialibus* 1400. However, this is a confusion of the author with the Dominican Nicolas Jacquier from Dijon, which was already disproved in 1913 by J. Volf, but is referred to as 'tache d'huile' in encyclopedic articles and specialist literature; cf. (with thanks for the reference to P. Soukup) Olivier MARIN, *Les traités anti-hussites du dominicain Nicolas Jacquier († 1472). Une histoire du concile de Bâle et de sa postérité*, Paris 2012 (Collection des Études Augustiniennes, Série Moyen Âge et Temps Modernes 49), p. 50.

⁵⁰ Biblioteca Apostolica Vaticana, Pal. lat. 608 (tom. 2), fol. 245v–247v; cf. A. FRANZ, *Der Magister*, p. 116, n. 3; P. SOUKUP, *Die Rolle*, p. 76 with n. 39.

⁵¹ A. FRANZ, *Der Magister*, p. 117; Biblioteca Apostolica Vaticana, Pal. lat. 608 (tom. 2), fol. 245v–247v: *Mag. Nicolai Magni de Jaulber* (sic) (247v) *quaestio utrum heretici asserentes clerum dominiis et possessionibus spoliandum sint iuxta evangelium* (sic) *Xpi. Exterminandi et reuertentes aliquotiens ab heresi sint ab ecclesia totiens recipiendi* (<https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/bav_pal_lat_608_2/0078>, accessed 26. 07. 2019).

⁵² Cf. A. FRANZ, *Der Magister*, p. 116; Biblioteca Apostolica Vaticana, Pal. lat. 608 (tom. 2), fol. 229r–240v: *Mag. Gherhardi Brant de Dauentria quaestio ad quam respondit* (236r) *Mag. Iohannes Ernesti heydelbergensis anno 1436, 8 d. Marcii* (<https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/bav_pal_lat_608_2/0045>, accessed 26. 07. 2019).

⁵³ Cf. P. SOUKUP, *Die Rolle*, p. 78 with n. 54; to the texts of the 1430s cf. Franz Xaver BANTLE, *Nikolaus Magni de Jawor und Johannes Wenk im Lichte des Codex Mc. 31 der Universitätsbibliothek Tübingen*, in: Scho-lastik. Vierteljahresschrift für Theologie und Philosophie 38, 1963, pp. 536–574 and most recently Jiří PE-TRÁŠEK, „Meide die Häretiker.“ *Die antihussitische Reaktion des Heidelberger Professors Nikolaus von Jauer (1355–1435) auf das taboritische Manifest aus dem Jahr 1430*, Münster 2018 (Beiträge zur Geschichte der Philosophie und Theologie des Mittelalters, N.F. 82).

⁵⁴ Cf. F. X. BANTLE, *Nikolaus Magni de Jawor*, pp. 554ff., here esp. pp. 569f.

⁵⁵ Cf. Agnes GRAF, *Winand von Steeg: Adamas colluctancium aquilarum. Ein Aufruf zum Kreuzzug gegen die Hussiten*, *Umění* 40, 1992, pp. 344–351, and Barbara OBRIST, *Das illustrierte „Adamas colluctancium aquilarum“ (1418–1419) von Winand von Steeg als Zeitdokument*, *Zeitschrift für Schweizerische Archäologie und Kunstgeschichte* 40, 1983, pp. 136–143.

⁵⁶ Cf. P. SOUKUP, *Die Rolle*, p. 77 with n. 47.

⁵⁷ A. GRAF, *Winand von Steeg*, p. 345; B. OBRIST, *Das illustrierte „Adamas“*, p. 141.

3. Professors as Inquisitors

In addition to their role as envoys and experts, Heidelberg professors in particular also acted as inquisitors. If it is not possible in the case of Constance to identify any active participation in the trials against Jan Hus and Jerome from the records, a completely different development emerges in the period after the Constance Council. In the 1420s inquisition processes frequently took place within the sphere of influence of Count Palatine Louis.

Table 3. Participation of professors in inquisition processes

Only those professors are listed in the table who have also appeared in other contexts of Hussitism (participation without judicial function is indicated in brackets).

Professors	Dringenberger (1421)	Drändorf (1425)	Borchard (1425)	Turnau (1425)	Fuyger (1429)
John of Frankfurt	X	X	X	X	X
Nicholas Magni de Jawor	X	X	X	-	
Gerhard Brant of Deventer	-	-	X	X	
Nicholas Burgmann	X	-	-	X	
John Plate	-	X	X	-	
Otto de Lapide	-	X	X	-	
Job Vener	-	(X)	-	X	
Conrad Koler of Soest	X	-	-	-	

Immediately after his return from the defeat at Saaz described above, the heresy suspect Helwicus Dringenberger from Heiligenstadt was interrogated in 1421 in the bishop's court at Worms. In this case, in addition to the responsible Bishop of Worms, the following inquisitors were active as inquisitors: John Lagenator of Frankfurt, Nicholas Magni de Jawor and Conrad Koler of Soest from the university embassy of Constance, as well as from Louis's company Nicholas Burgmann, already mentioned above.

In the much more sensational trial against John Drändorf, who was later particularly highlighted as a Protestant martyr by Luther and Melanchthon in 1522,⁵⁸ there are, among many other participants whose names are not listed here, members of the Constance delegation, John of Frankfurt and Nicholas Magni de Jawor. Louis's orator and protonotary Job Vener were present in a non-judicial function. The Drändorf trial was purposeful and impressive: after a short, only three-day trial, John Drändorf was burnt at the gates of Heidelberg on 17th February 1425.⁵⁹

In the same year another lawsuit followed, which ended with a burning, namely that of Peter Turnau. If the canonically correct conduct of the trial, in contrast to the Drändorf trial,

⁵⁸ H. HAWICKS – I. RUNDE (eds.), *Päpste – Kurfürsten – Professoren – Reformatoren*, p. 49.

⁵⁹ Hermann HEIMPEL (ed.), *Drei Inquisitionsverfahren aus dem Jahre 1425: Akten der Prozesse gegen die deutschen Hussiten Johannes Drändorf und Peter Turnau sowie gegen Drändorfs Diener Martin Borchard*, Göttingen 1969 (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 24), p. 18; Kurt-Victor SELGE, *Heidelberger Ketzerprozesse in der Frühzeit der hussitischen Revolution*, Zeitschrift für Kirchengeschichte 82, 1971, pp. 167–202, here p. 197.

was adhered to here, a change could be ascertained in the course (above all in the duration) of the trial, but not in the result, which also led to the immolation of Turnau in Udenheim (today Philippsburg) on 11th June 1425. On the orders of the Bishop of Speyer, Job Vener was appointed as judge in charge of the proceedings, but apart from him from the Constance delegation only Nicholas Burgmann, also from the Speyer diocese, was nominated. The fact that the Speyer element predominates here is due to the area of competence in the nature of the matter.⁶⁰ However, Job Vener, the professor of the two categories of jurisprudence, obviously had doubts, or his uncertainties about Turnau's skilful answers may have made the bishop dissatisfied – at any rate he sought support from the canonical *magistri actu regentes* in Heidelberg: and these were again two persons from the Constance university delegation: Gerhard Brant and John of Frankfurt (see above). Through the latter, who in the meantime (on June 2nd 1415, thus after the Drändorf trial) had been appointed by Pope Martin V as inquisitor for the archdioceses of Mainz and Trier,⁶¹ the inquisition was now taken in hand. His determination seems to have led to the abandonment of the advice of the lawyers and to the re-emergence of the theological aspects of the process. The result was thus foreseeable, the condemnation, so to speak, a settled matter. The texts and minutes of the two trials have been thoroughly reviewed by H. Heimpel and offer an insight into the procedure and the conclusions that were drawn from the statements of the delinquents in this time of great Hussite anxiety – they offer as much material for a paper as the writings of Job Vener.

Later, John of Frankfurt conducted another heretical trial in Lauda near Würzburg, which also ended with the burning of the accused (John Fuyger) on July 4th 1429.⁶² One can thus peel out a firm core from the professorial circle of people who, personally, with expert opinions and active action, consistently took action against Hussite heretical ideas.

It may be significant that, after lengthy negotiations in 1436, the year of the death of Louis III, who had so resolutely fought against Hussitism, the Compacts of Basle could be proclaimed.⁶³ As could be shown, only a few of his advisors had a share in this agreement reached at the Basle Council. A quarter of a century later, Pope Pius II rejected the Compacts and in 1478 Pope Sixtus IV even invalidated the decrees of the Council of Constance. The intensification of the Inquisition, ordered at the same time, was followed by renewed anti-Hussite statements by Heidelberg scholars and another Inquisition trial in 1479.⁶⁴

Colour illustrations cf. pp. 285–290.

⁶⁰ *Ibid.*, p. 203.

⁶¹ *Inquisitor heretice prauitatis* also for the cities Mainz, Trier and Basle; cf. M.-L. BULST-THIELE, *Johannes von Frankfurt*, p. 142.

⁶² Cf. G. RITTER, *Die Heidelberger Universität*, p. 360 with n. 3; H. HEIMPEL (ed.), *Drei Inquisitions-Verfahren*, pp. 20 and 149f.; K.-V. SELGE, *Heidelberger Ketzerprozesse*, pp. 193f.

⁶³ Cf. comprehensive František ŠMAHEL, *Die Basler Kompaktaten mit den Hussiten (1436). Untersuchung und Edition*, Wiesbaden 2019 (Monumenta Germaniae Historica – Studien und Texte 65).

⁶⁴ Cf. G. RITTER, *Die Heidelberger Universität*, p. 361.

Acknowledgements:

I would like to thank Peter Bews (†) from the English Department of the University of Heidelberg and Dr. Clive Bridger (Xanten) for the competent review of the English translation.

HEIKE HAWICKS

HEIDELBERG UND DER HUSSITISMUS. PROFESSOREN ALS GESANDTE, GUTACHTER UND INQUISITOREN

ZUSAMMENFASSUNG

Eine zentrale Figur bei allen antihussitischen Aktivitäten im Umkreis von Kurfürst Ludwig III. ist Johannes von Frankfurt: Er war an allen Ketzerprozessen maßgeblich beteiligt, hatte im Feldlager Gutachten gegen die Hussiten verfasst und war in der Konstanzer Delegation vertreten. Er taucht aber auf keinem weiteren Konzil mehr auf, sondern betätigte sich vornehmlich als aktiver und unerbittlicher Inquisitor. Demgegenüber nahmen Nikolaus Magni de Jawor, Gerhard Brant und insbesondere Konrad Koler von Soest an Konzilien teil. Letzterer war tatsächlich bei allen Konzilien vertreten und auf dem Basler Konzil (als Regensburger Bischof) sogar einer der drei Vorsitzenden der Glaubenskommission, die mit den Hussiten Verhandlungen führte. Er war es auch, der deren Delegation 1432 nach Basel geleitete. Sein (früherer) Heidelberger Kollege Gerhard Brant war in Basel Mitglied eines Konzilsausschusses zur Verhandlung mit kölnischen Hussiten. Auch ein weiterer Heidelberger, Otto de Lapide, war an den Verhandlungen mit dem gemäßigten Flügel der Hussiten beteiligt. Von, Johannes von Frankfurt, Nikolaus Magni de Jawor, den Brüdern Reinbold und Job Vener sowie allen weiteren an den Konzilien und Inquisitionsprozessen Beteiligten hören wir dergleichen nicht.

HEIKE HAWICKS

HEIDELBERG A HUSITISMUS: PROFESOŘI JAKO VYSLANCI, AUTOŘI DOBROZDÁNÍ A INKVIZITOŘI

RESUMÉ

Ústřední postavou všech protihusitských aktivit v okruhu kurfiřta Ludvíka III. byl Jan z Frankfurtu. Účastnil se rozhodujícím způsobem všech procesů s kacíři, v polním táboře koncipoval dobrozdání proti husitům a byl zastoupen v delegaci do Kostnice. Neobjevuje se na žádném dalším koncilu, ale vyvíjel horlivou aktivitu jako inkvizitor. Oproti tomu Mikuláš Magni z Javora, Gerhard Brant a zvláště Konrád Koler ze Soestu se konciliů účastnili. Posledně jmenovaný byl činný na všech koncilech, a v Basileji (jako řezenský biskup) byl dokonce jedním ze tří předsedů komise pro víru, která vedla jednání s husity. Právě on doprovázel jejich delegaci r. 1432 do Basileje. Jeho někdejší heidelberský kolega Gerhard Brant byl v Basileji členem koncilního výboru k jednání s kolínskými husity. Také další heidelberský profesor, Otto de Lapide se účastnil jednání s umírněným křídlem husitů. O Janu z Frankfurtu, Mikuláši z Javora, bratrech Reinholdovi a Jobovi Venerech a všech ostatních účastnících konciliů a inkvizičních procesů nic takového neslyšíme.

(Překlad do češtiny Blanka Zilynská)

*Dr. Heike Hawicks
Ruprecht-Karls-University Heidelberg
heike.hawicks@zegk.uni-heidelberg.de*

PROFESSOREN UND IHRE NEBENTÄTIGKEITEN ANHAND DER VITEN VON MELCHIOR ADAM – KARRIEREN AUSSERHALB DER UNIVERSITÄT

KLAUS-DIETER BEIMS

PROFESSORS AND THEIR SECONDARY EMPLOYMENT ACCORDING TO THE WORK *VITAE* (LIVES) BY MELCHIOR ADAM – CAREERS OUTSIDE UNIVERSITY

The paper presents the typical course of education, life journeys, and careers of professors of theology and law based on selected *Viten* (Vitae, biographies) from an early-modern collection of biographies by the Heidelberg historian Melchior Adam (1575–1622), who was originally from Silesia. First and foremost, it attempts to determine the degree to which professors were involved in non-university structures: theologians as priests, superintendents, etc., jurists as princes or town councillors, etc. It also examines the role played by graduation from and study at foreign schools in their future university and other careers.

Keywords: Melchior Adam – Johannes Bugenhagen – Justus Jonas – David Chytraeus – biographies – early modern period – professorial careers – professors of theology – professors of law – University of Wittenberg – University of Rostock

DOI: 10.14712/23365730.2020.31

Gegenstand meines Aufsatzes ist die zu Anfang des 17. Jahrhunderts erschienene Sammlung von Gelehrtenbiographien des aus Schlesien stammenden Humanisten Melchior Adam (1575–1622). Moderne Forschung zu frühneuzeitlichen Biographiensammlungen¹ nähert sich diesem Thema oft unter der Fragestellung, wie sich in den *Viten* die Herausbildung und Darstellung von Individualität vollzieht und in welcher Weise in ihnen Einzelpersönlichkeiten narrativ konstruiert bzw. konstruiert werden.² Insbesondere wird in den Blick genommen, wie sich biographisches Schreiben unter den Vorzeichen von Reformation,

¹ Vgl. den einführenden Überblick zu Stand und Tendenzen der Forschung: Karl ENENKEL – Claus ZITTEL, *Einleitung*, in: Karl Enenkel – Claus Zittel (Hgg.): *Die Vita als Vermittlerin von Wissenschaft und Werk. Form- und Funktionsanalytische Untersuchungen zu frühneuzeitlichen Biographien von Gelehrten, Wissenschaftlern, Schriftstellern und Künstlern*, Berlin 2013, S. 1–8.

² Vgl. dazu Karl A. ENENKEL, *Die Erfindung des Menschen. Die Autobiographik des frühneuzeitlichen Humanismus von Petrarca bis Lipsius*, Berlin – New York 2008; Karl ENENKEL – Betsy DE JONG-CRANE – Peter LIEBREGTS (Hgg.), *Modelling the Individual. Biography and Portrait in the Renaissance*, Amsterdam – Atlanta 1998; Christian von ZIMMERMANN, *Biographik und Individualität. Überlegungen zum Problemhorizont biographischer Schreibformen*, in: Andreas Schüle (Hg.): *Biographie als religiöser und kultureller Text / Biography as a religious and cultural text*, Münster 2002, S. 21–40.

Gegenreformation und Konfessionalisierung vollzog.³ Des Weiteren galt das Interesse den Einflüssen des Humanismus auf die frühneuzeitliche Biographik.⁴

Wenn vom Konstruktcharakter der Viten die Rede ist, bedeutet das, dass es in ihnen nicht primär um wahrheitsgetreue Lebensbilder von Individuen und Überprüfbarkeit der mitgeteilten Fakten im Sinne heutiger Historiographie geht. Der Mensch wird, wie es Karl A. Ehenkel in seiner monumentalen Studie zur Autobiographik der Renaissance, *Die Erfindung des Menschen*, formuliert hat, in den Viten nicht dokumentarisch abgebildet, sondern durch die Literatur konstituiert.⁵ Und was eine der primären Quellen Adams, die Leichenpredigten, betrifft, hat Thomas Kaufmann in seiner Untersuchung der Biographien Rostocker Professoren bemerkt, „... daß es in ihnen nicht um die Darstellung des Individualitätswertes einer Person geht, sondern um konventionierte Exempel christlicher Amtsführung in Schule und Universität, Kirche und Familie.“⁶ Und zur Darstellung von Glauben, Lebensvollzug und Amtspraxis: Die Darstellungen präsentieren einen „typus fidelium“, „Die individuelle Person tritt ganz hinter ihre ethisch-religiöse Exemplarität zurück.“⁷

Der vorliegende Aufsatz geht mit einem das Individuum übergreifenden methodischen Ansatz an eine solche frühneuzeitliche Vitensammlung heran. Dieser geht davon aus, dass die einzelnen Viten einer solchen Sammlung aufgrund ihrer Quellengrundlage⁸ und ihres paratextuellen Status⁹ eben nicht nur konstruierte Persönlichkeitsbilder im Sinne einer positiven *memoria* eines Individuums oder bestimmter normativer Ideale, denen die dargestellte Person zu entsprechen hatte, liefern, sondern auch eine Fülle von Informationen zu Wissens- und Wissenschaftsfeldern sowie belastbare prosopographische Details zu einzelnen Personen und Personengruppen. Insofern stellt eine Vitensammlung wie diejenige Adams

³ Vgl. dazu Irena BACKUS, *Life Writing in Reformation Europe. Lives of Reformers by Friends, Disciples and Foes*, Aldershot 2008; Herbert IMMENKÖTTER, *Von Engeln und Teufeln: Über Luther-Biographien des 16. Jahrhunderts*, in: August BUCK (Hg.), *Biographie und Autobiographie in der Renaissance*, Wiesbaden 1983, S. 91–102; Robert KOLB, *Burying the Brethren: Lutheran Funeral Sermons as Life-Writing*, in: Thomas F. Mayer – D. R. Woolf (Hgg.), *The Rhetorics of Life-Writing in Early Modern Europe. Form of Biography from Cassandra Fedele to Louis XIV.*, 4. Aufl., Ann Arbor 1998, S. 97–113; Matthias POHLIG, *Zwischen Gelehrsamkeit und konfessioneller Identitätsstiftung. Lutherische Kirchen- und Universalgeschichtsschreibung 1546–1617*, Tübingen 2007; Andreas SCHÜLE (Hg.), *Biographie als religiöser und kultureller Text / Biography as a religious and cultural text*, Münster 2002; Günther WARTENBERG, *Melanchthonbiographien vom 16. bis zum 19. Jahrhundert*, in: Günther Wartenberg (Hg.), *Werk und Rezeption Philipp Melanchthons in Universität und Schule bis ins 18. Jahrhundert*, Leipzig 1999, S. 179–194; Timothy J. WENGERT, „*With Friends Like This ...*“: *The Biography of Philip Melancthon by Joachim Camerarius*, in: T. F. Mayer – D. R. Woolf (Hgg.), *The Rhetorics of Life-Writing in Early Modern Europe*, S. 115–131; Eike WOLGAST, *Biographie als Autoritätsstiftung: Die ersten evangelischen Lutherbiographien*, in: Walter Berschin (Hg.), *Biographie zwischen Renaissance und Barock. Zwölf Studien*, Heidelberg 1993, S. 41–71.

⁴ Vgl. dazu Walter BERSCHIN (Hg.), *Biographie zwischen Renaissance und Barock. Zwölf Studien*, Heidelberg 1993; August BUCK (Hg.), *Biographie und Autobiographie in der Renaissance*, Wiesbaden 1983; Marc FUMAROLI, *From „Lives“ to Biography: The Twilight of Parnassus*, *Diogenes* 239, 1987, S. 1–27; James M. WEISS (Hg.), *Humanist Biography in Renaissance Italy and Reformation Germany. Friendship and Rhetoric*, Farnham – Burlington 2010.

⁵ K. ENENKEL, *Die Erfindung des Menschen*, S. 13.

⁶ Thomas KAUFMANN, *Universität und lutherische Konfessionalisierung. Die Rostocker Theologieprofessoren und ihr Beitrag zur theologischen Bildung und kirchlichen Gestaltung im Herzogtum Mecklenburg zwischen 1550 und 1675*, Heidelberg 1997, S. 139.

⁷ T. KAUFMANN, *Universität und lutherische Konfessionalisierung*, S. 166.

⁸ Viele Viten Adams basieren auf Memorialtexten wie Leichenpredigten, akademischen Gedenkreden etc., die immer auch einen umfangreichen biographischen Teil enthielten.

⁹ Viele Viten Adams beruhen auf Viten in Werkausgaben und wurden später ihrerseits wieder in entsprechender Weise verwendet.

nicht nur eine gute Quelle für die Wissens- und Wissenschaftsgeschichte der frühen Neuzeit dar, sondern bietet auch eine hervorragende Basis dafür, vergleichend die Rahmenbedingungen für Wissenschaftlerkarrieren und die grundlegenden Konstituenten der gesellschaftlichen Rolle und Funktion bestimmter Gruppen von Wissenschaftlern in diesem Zeitraum herauszuarbeiten. Abgesehen davon bietet eine solche Vitensammlung, gerade wenn man die Überformung der Darstellung anhand normativer Ideale in Rechnung stellt, auch interessante mentalitätsgeschichtliche Einblicke in Denkvorstellungen und Verhaltensnormen bestimmter gesellschaftlicher Gruppen in dieser Zeit.

Meine kleine, sehr selektive Reise durch die Gelehrtenwelt des 16. Jahrhunderts beginnt um 1600 im reformierten Heidelberg. Melchior Adam war 1598 nach Heidelberg gekommen und wurde dort Schulleiter des Paedagogium. Während seiner vorhergehenden Schullaufbahn war Adam mit calvinistischen Positionen in Berührung gekommen: Geboren 1575 im schlesischen Grottkau, besuchte er ab 1589 das Gymnasium in nahegelegenen Brieg – eine Schule, an der der streng lutherische Herzog Georg II. von Brieg bereits seit 1575 kryptocalvinistische Neigungen bekämpfte.¹⁰ Georgs Nachfolger Joachim Friedrich, der von 1586 bis 1602 regierte, wandte sich von der strengen, kompromisslosen Durchsetzung der lutherischen Orthodoxie ab und praktizierte stattdessen einen Kurs der Toleranz gegenüber der reformierten Konfession auf Basis der gemässigt-ausgleichenden Theologie Melanchthons. Adam wurde also an einem Gymnasium unterrichtet, das in dieser Zeit sehr offen für calvinistische Positionen war, und dadurch auch in seiner persönlichen Glaubenshaltung geprägt. Unter diesen Vorzeichen lag für Adam natürlich der Wechsel in die reformierte Kurpfalz nahe.

Zwischen 1615 und 1620 gab Adam in Heidelberg 5 Bände mit insgesamt 546 Lebensläufen heraus.¹¹ Dabei handelte es sich überwiegend um protestantische Gelehrte aus dem deutschsprachigen Kulturraum einschließlich angrenzender Gebiete wie der Schweiz und den Niederlanden; zeitlich deckt Adam die 150 Jahre ab etwa 1450 ab, wobei der Schwerpunkt mit zunehmender Personenzahl auf der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts liegt. Er

¹⁰ Vgl. dazu Karl Friedrich SCHÖNWALDER, *Geschichte des Königlichen Gymnasiums zu Brieg zur dreihundertjährigen Jubelfeier*, Breslau 1869, S. 42–55.

¹¹ Ich verwende in diesem Aufsatz die einbändige Gesamtausgabe: Melchior ADAM, *Dignorum Laude Virorum, Quos Musa vetat mori, Immortalitas, Seu Vitae Theologorum, Jure-Consultorum, et Politicorum, Medicorum atque Philosophorum, maximam partem Germanorum, Nonnullam quoque Exteriorum*, Editio tertia, Frankfurt am Main 1706. Diese umfasst fünf ursprünglich selbständig erschienene Teilbände mit jeweils eigener Paginierung: *Vitae Germanorum Philosophorum, qui seculo superiori, et quod excurrit, philosophicis ac humanioribus literis clari floruerunt* (1615); *Vitae Theologorum exterorum principum, qui Ecclesiam Christi superiori seculo propagarunt et propugnarunt* (1618); *Vitae Germanorum Theologorum, qui superiori seculo ecclesiam Christi voce scriptisque propagarunt et propugnarunt* (1620); *Vitae Germanorum Iureconsultorum et Politicorum, qui superiori seculo, et quod excurrit, floruerunt* (1620); *Vitae Germanorum Medicorum, qui seculo superiori, et quod excurrit, claruerunt* (1620). Vgl. zum biographischen Werk Adams Robert SEIDEL, Art. *Adam, Melchior*, in: Wilhelm Kühlmann (Hg.), *Frühe Neuzeit in Deutschland 1520–1620*. Literaturwissenschaftliches Verfasserlexikon, I, Berlin u.a. 2011, Sp. 26–31; Robert SEIDEL, *Melchior Adams 'Vitae' (1615–1620) und die Tradition frühneuzeitlicher Gelehrtenbiographik: Fortschritte und Grenzen eines wissenschaftlichen Paradigmas um 1600*, in: Gerhard Kosellek (Hg.), *Oberschlesische Dichter und Gelehrte vom Humanismus bis zum Barock*, Bielefeld 2000, S. 179–204; James Michael WEISS, *The Harvest of German Humanism. Melchior Adam's Collective Biographies as Cultural History*, in: Manfred P. Fleischer (Hg.), *The Harvest of Humanism in Central Europe. Essays in Honor of Lewis W. Spitz*, St. Louis 1992, S. 341–350; Dirk WERLE, *Melchior Adams Gelehrtenbiographien und ihr Bezug zur Enzyklopädistik*, in: Martin Schierbaum (Hg.), *Enzyklopädistik 1550–1650. Typen und Transformationen von Wissensspeichern und Medialisierungen des Wissens*, Berlin – Münster 2009, S. 105–125.

steht damit in der Tradition von Sammelbiographien und -bibliographien von Gelehrten, etwa Johannes Trithemius (1462–1516), Konrad Gesner (1516–1565), Heinrich Pantaleon (1522–1595) oder Nicolaus Reusner (1545–1602), die er auch als Quellen heranzieht. Adam selbst stellt sich – und daher auch der biographische Zugriff auf die Wissenschaftsgeschichte – in die antike Tradition exemplarischer Geschichtsschreibung: Sinn und Zweck der Viten sei es – so Adam in der *Epistola dedicatoria* der als erstes erschienenen *Vitae Germanorum Philosophorum* –, anhand der Lebensläufe die Leistungen und Tugenden der bedeutenden Deutschen der letzten 150 Jahre der Nachwelt exemplarisch vor Augen zu stellen.¹²

Adam strukturiert seine Sammlung entsprechend dem Aufbau der damaligen Universität und legt je einen Band mit Viten von Philosophen, Juristen und Medizinern und zwei Bände mit Theologenviten (deutsche und nicht-deutsche) vor. In der Hauptsache geht es um Universitätsprofessoren; insbesondere der Band zu den *Jurisconsulti* enthält allerdings auch Viten über Berater und Fürsten und Städten, wichtige städtische Ratsangehörige wie Pirckheimer und im weitesten Sinne “Politiker”. Mit seinen Viten liefert Adam nicht nur einen Einblick in 150 Jahre Wissenschaftsgeschichte im deutschsprachigen Raum, sondern spiegelt auch wichtige Veränderungsprozesse im staatlichen und kirchlichen Bereich: Genannt sei nur die zunehmende Besetzung territorialstaatlicher Spitzenpositionen mit universitär qualifizierten Juristen, oft in Form einer Verbindung von Funktionen am Hof und an der Universität, oder die Organisation des reformatorischen Kirchenwesens mit der Verbindung von kirchlichen Führungspositionen und universitärem theologischen Lehramt – zwei Entwicklungsprozesse, die mein Aufsatz dann exemplarisch anhand der Viten Adams belegen wird.

Was Inhalte und Wertungen in seinen Viten betrifft, so ist Adam kein eigenständiger, kreativer Geist, sondern eher jemand, der vorhandene Quellen einfach reproduziert bzw. kompiliert. In vielen Fällen verwendet er eine einzige Quelle – oft den Personalia-Teil einer Leichenpredigt oder akademischen Gedenkrede für einen verstorbenen Universitätsprofessor, also einen eher panegyrisch geprägten Text –, in anderen kombiniert er mehrere Quellen. Als Quellen benutzt er eine Vielzahl historiographischer Gattungen: neben den bereits erwähnten Memorialtexten umfassende, oft wohlwollend-persönlich gefärbte Lebensbeschreibungen, sogenannte *narrationes*, Chroniken und andere historiographische Darstellungen, Briefsammlungen und manches mehr. Benutzt hat Adam dabei die reichen Bestände der Heidelberger Bibliotheca Palatina.

Adams Viten enthalten eine derartige Fülle an biographischen Details, dass man sie als eine für die Forschung wertvolle wissenschaftsgeschichtliche, sozial- und mentalitätsgeschichtliche Quelle betrachten kann: Die Lebensläufe gaben Auskunft über Geburt, Herkunft, Bildungsgänge, konfessionelle Positionierung, berufliche Positionen, Freundschaften, soziale Vernetzung, Heiraten und andere familiäre Bindungen des Betroffenen und vieles mehr. Anhand der Biographien lassen sich sehr gut und fundiert soziale Profile bestimmter Gruppen von Universitätsprofessoren der verschiedenen Fakultäten gewinnen und ihre Ausbildungs- und Karrierewege sowie die Profile ihres wissenschaftlichen Schaffens nachzeichnen.

¹² Vgl. M. ADAM, *Vitae Germanorum Philosophorum*, *Epistola dedicatoria*.

Im Folgenden versuche ich nun, aus einigen ausgewählten Biographien Adams typische Ausbildungs- und Karrierewege sowie außeruniversitäre Tätigkeitsfelder von Professoren der theologischen und der juristischen Fakultät zu rekonstruieren.¹³ Adams Viten liefern viele biographische Fakten, die sich typologisch systematisieren lassen. Im Folgenden versuche ich, typische Karrieremuster von Professoren der Theologie und der Jurisprudenz aufzuzeigen. Insbesondere geht es darum, welche außeruniversitären Tätigkeitsfelder mit den Professorenstellen verknüpft waren, für welche Tätigkeitsfelder also Theologen und Juristen neben der Universität durch ihre Ausbildung qualifiziert waren. Dabei sind etwa 90 Prozent der biographischen Informationen aus Adam selbst gewonnen.¹⁴ Aufgrund der von mir gewählten Quellenbasis beschränke ich mich auf den protestantischen Bereich.

Beginnen wir mit den Theologen. Hier werde ich meinem Thema exemplarisch anhand von zwei Universitäten nachgehen. Dabei bietet es sich natürlich an, die Universität in den Vordergrund zu stellen, die für die Reformation in Deutschland impulsgebend war, nämlich Wittenberg. Charakteristisch für Wittenberger Theologieprofessoren in der frühen Phase der Reformation war die enge personelle und institutionelle Verflechtung mit kirchlichen, insbesondere kirchenleitenden Funktionen. Diese Verbindung von Professoren- und Pfarrstelle war gleichsam naturgegeben, denn in vorreformatorischer Zeit waren die Theologieprofessoren durch Pfründe des Wittenberger Allerheiligenstifts und damit gleichsam kirchlich finanziert, oder sie waren einem Orden zugeordnet wie z.B. die Professorenstelle des Augustinermönches Luther. Es gab ja noch keine rein universitär spezialisierte Professorenenschaft, die Theologen für ebenso spezialisierte Kirchenstellen ausgebildet hat.

In anderen Fällen war es so, dass jemand, der andernorts mit der Lehre Luthers in Verbindung gekommen war, zunächst nach Wittenberg auf eine Pfarrstelle berufen wurde und erst später Professor an der theologischen Fakultät wurde – dies aber weiter in Verbindung mit einer kirchlichen Funktionsstelle. Nach den Kirchenvisitationen 1528/1529 entstanden dann ab den 1530er Jahren in Kursachsen erste Anfänge eines vom Kurfürsten geleiteten hierarchisch strukturierten Kirchenwesens mit Superintendenten und Generalsuperintendenten für die Dienstaufsicht über die Gemeinden sowie Konsistorien für Kirchenverwaltung, Kirchenjustiz und Ehegerichtsbarkeit. Für diese Funktionsstellen wurden dann Theologieprofessoren mit einem speziellen Qualifikationsmerkmal, der Promotion, herangezogen. Letztere war ja durchaus noch nicht allgemeine Eingangsvoraussetzung für theologische Professuren.¹⁵

¹³ Die Mediziner bleiben aus Zeit- und Raumgründen ausgespart. Vgl. exemplarisch zu Studium und nachuniversitären Karrieren Kölner Mediziner im Spätmittelalter und beginnendem 16. Jahrhundert Markus BERNHARDT, *Gelehrte Mediziner des späten Mittelalters: Köln 1388–1520. Zugang und Studium*, in: Rainer Christoph Schwinges (Hg.), *Gelehrte im Reich. Zur Sozial- und Wirkungsgeschichte akademischer Eliten des 14. bis 16. Jahrhunderts*, Berlin 1996, S. 113–134, sowie Cay-Rüdiger PRÜLL, *Die „Karriere“ der Heilkundigen an der Kölner Universität zwischen 1389 und 1520*, ibidem, S. 135–158.

¹⁴ Die exakten Jahreszahlen sind im Folgenden allerdings oft aus modernen biographischen Lexika oder der Sekundärliteratur ergänzt. Bei Adam finden sich oft Angaben wie „vicesimum aetatis annum ingressus“ o.ä. Da es mir nicht um die Erörterung wissenschaftlicher Detailprobleme zu den einzelnen exemplarisch vorgestellten Personen, sondern lediglich um einen systematisierenden Überblick über typische Karriereverläufe anhand biographischer Daten geht, verzichte ich bei den von mir ausführlicher dargestellten Personen auf umfangreichere Literaturangaben. Die von mir vergleichend und zur Ergänzung des von Adam gelieferten Datenmaterials herangezogenen Lexika oder biographischen Darstellungen gebe ich jeweils an Ort und Stelle an. Artikel aus der ADB werden nur nachgewiesen, wenn keine neueren Lexikonartikel zur Verfügung stehen.

¹⁵ Noch bei der Berufung Erhard Schnepfs als Professor für Theologie mit dem Schwerpunkt Hebräisch an die Universität Tübingen im Februar 1544 bemängelte der Senat der Universität Schnepfs fehlende theologische

Insgesamt lassen sich – bei allen Unterschieden im Detail – aus den Viten früher Wittenberger Theologieprofessoren einige typische Strukturmerkmale herauspräparieren: Erste kirchliche oder akademische Sozialisation im vorreformatorischen Umfeld – Berührung mit der reformatorischen Bewegung über Kontakte oder die Schriften Luthers – z.T. Wechsel nach Wittenberg und dort neben dem Artesstudium Studium der Theologie – relativ schnelle Übernahme kirchlicher Ämter – Erwerb eines höherqualifizierenden Abschlusses in Form der theologischen Doktorpromotion – Übernahme höherrangiger kirchlicher Ämter sowie theologischer Professuren aufgrund Bestallung durch den Landesherrn – externe Tätigkeit als Kirchenreformer und Kirchenorganisator.

Gerade der letztgenannte Punkt berührt – neben der kirchenleitenden Funktionen in, wenn man so will, der eigenen kursächsischen Landeskirche – eine weiteres Tätigkeitsfeld der frühen Wittenberger Theologieprofessoren: Wittenberger waren eingebunden in die obrigkeitlich organisierte territoriale und städtische Reformation über Kursachsen hinaus, sie wurden andernorts zu Reformatoren.

Diese Sachverhalte sollen nun an zwei Beispielen illustriert werden: Johannes Bugenhagen (1485–1558),¹⁶ in Wollin im Herzogtum Pommern geboren, nahm er nach kurzem Artesstudium in Greifswald eine Schulstelle im pommerschen Treptow an. Ab 1517 war er Lektor für Bibelexegese und Theologie an der pommerschen Ordensschule der Prämonstratenser. Durch die Beschäftigung mit Luthers Schriften lernte Bugenhagen dann die Grundzüge des lutherisch-reformatorischen Glaubensverständnisses kennen. 1521 immatrikulierte sich Bugenhagen in Wittenberg und hielt von Anfang an exegetische Vorlesungen an der Universität. Im Oktober 1523 wurde er Pfarrer an der Stadtkirche in Wittenberg.

Auf dieser Grundlage avancierte Bugenhagen nun zum Organisator des reformatorischen Kirchenwesens an zahlreichen Orten außerhalb Kursachsens: 1528 in der Stadt Braunschweig, 1528/1529 in Hamburg, 1530 bis 1532 in Lübeck. Zu diesen Einsätzen wurde er jeweils in Wittenberg angefordert. Dann schuf er dort in Form der Kirchenordnungen die organisatorischen Grundlagen des reformatorischen Kirchenwesens, kümmerte sich um Gottesdienst, Armenfürsorge, Diakonie und Schulwesen, besetzte die wichtigsten Positionen, v.a. die Superintendentenstellen, und kehrte jeweils nach Wittenberg zurück.

Interessant sind nun die Hintergründe von Bugenhagens theologischer Promotion im Juni 1533. Bugenhagen hatte es bisher universitär nur zum Lizentiaten der Theologie gebracht und stand der Promotion zunächst sehr unwillig gegenüber. Unterstützt wurde die Fakultät

Promotion. Schnepf verwies darauf, dass er sich bereits im Studium in Heidelberg nach der Promotion zum Magister Artium fünf Jahre in der Theologie auf die Doktorpromotion vorbereitet, alle erforderlichen Disputationen und Prüfungen absolviert und in der Theologie den Grad des Baccalaureus erreicht hat. Zudem könne er wegen seiner vielen Kinder nicht die hohen Kosten für eine theologische Doktorpromotion aufbringen. Dennoch beschlossen der Rektor und die Ordinarien der Universität, Schnepf im Februar 1544 ihren Statuten gemäß zu promovieren. Vgl. Hermann EHMER, *Erhard Schnepf – ein Lebensbild*, Blätter für Württembergische Kirchengeschichte 87, 1987, S. 72–126, hier S. 104–107.

¹⁶ Vgl. M. ADAM, *Vitae Germanorum Theologorum*, S. 150–154; Friedrich Wilhelm BAUTZ, Art. *Bugenhagen, Johannes*, BBKL 1/21990, S. 805–807; Norbert BUSKE, *Johannes Bugenhagen. Sein Leben – Seine Zeit – Seine Wirkungen*, Schwerin 2010; Volker GUMMELT, *Bugenhagens Tätigkeit an der Universität Wittenberg*, ZKG 105/1994, S. 191–201; Volker GUMMELT, *Johannes Bugenhagen*, in: Irene Dingel – Volker Leppin (Hgg.), *Reformatorenlexikon*, Darmstadt 2014, S. 74–81; Hans Hermann HOLFELDER, Art. *Bugenhagen, Johannes*, TRE 7/1981, S. 354–363; Thomas KAUFMANN, Art. *Bugenhagen, Johannes*, DBETH 1/2005, S. 204 f.; Gerhard MÜLLER, Art. *Bugenhagen, Johannes*, RGG⁴ 1/1998, S. 1852–1854; Ernst WOLF, Art. *Bugenhagen, Johannes*, NDB 3/1957, S. 9 f.

in ihrem Ansinnen massiv von Kurfürst Johann Friedrich, der den bisherigen Wittenberger Stadtpfarrer für eine Superintendentenstelle vorgesehen hatte. Hier wird der über die Universität hinausweisende Aspekt der theologischen Promotion erkennbar: Sie sollte zum Qualifikationsmerkmal für evangelische Theologen werden, mit denen leitende Kirchenstellen besetzt wurden.

Bughagens weitere Karriere ist dann geprägt vom Nebeneinander von Universitätstätigkeit, kirchenleitenden Funktionen im Kurfürstentum und weiteren kirchenreformatorischen bzw. -organisatorischen Einsätzen auswärts: Bugenhagen wurde Obersuperintendent der rechtseibischen Gebiete des Kurfürstentums. Seit 1535 war er einer der vier ordentlichen Professoren der Wittenberger theologischen Fakultät; diese Professur war fortan mit dem Wittenberger Stadtpfarramt und der Superintendentur verbunden. Außerhalb Kursachsens war er entscheidend an der Kirchenreform im Herzogtum Pommern auf Einladung der dortige Herzöge 1534 beteiligt, ebenso an den Kirchenreformen im Herzogtum Braunschweig-Wolfenbüttel, in den Herzogtümern Schleswig und Holstein, in Hildesheim, in Norwegen und in Dänemark. Alle diese Tätigkeiten vollzog er unter Beibehaltung seines Wittenberger Doppel- oder Dreifachamtes als Pastor, Superintendent und Theologieprofessor.

Justus Jonas (1493–1555),¹⁷ geboren in Nordhausen, war ab Anfang 1519 Professor in der juristischen Fakultät in Erfurt. Nach ersten Kontakten mit der reformatorischen Bewegung wechselte er Mitte 1520 nach Wittenberg und wurde Propst des Wittenberger Allerheiligenstiftes, eine Kirchenstelle, die traditionell mit einer Professur für kanonisches Recht in der juristischen Fakultät verbunden war. Jonas vollzog nun aber den Wechsel in die theologische Fakultät und wurde dort zum Doktor der Theologie promoviert. Die Einkünfte der Stiftspropstei, die Jonas behielt, waren damit gleichsam der juristischen Fakultät entzogen und zugunsten einer reformatorisch-theologischen Professorenstelle umgewidmet worden. 1525 wurde das Stift dann ganz vom Kurfürsten eingezogen und seine Einkünfte zur Finanzierung der Wittenberger Professorenstellen aus dem kurfürstlichen Besoldungsfond verwendet.

Später begegnet Jonas dann als Organisator und Durchführer von Kirchenvisitationen in Kursachsen 1528 bis 1530, als Pfarrer der Wittenberger Schlosskirche sowie mehrmals als Dekan der Fakultät und Rektor der Universität. Nach 1530 entwickelte er zumindest als Mitbeteiligter Kirchenordnungen, vor allem für das bis 1537 katholische Herzogtum Sachsen. Die kirchenpolitische Zusammenarbeit unter den reformatorischen Fürsten belegt sehr schön der Hinweis bei Adam, dem evangelisch gewordenen Herzog Heinrich seien von Kurfürst Johann Friedrich Georg Spalatin, Nikolaus Amsdorf und eben Justus Jonas als Kirchenvisitatoren geschickt worden.

Wie intensiv die überterritoriale Vernetzung der reformatorischen Bewegung und der entsprechende Austausch geeigneten Personals inzwischen war, zeigt Jonas' Berufung nach Halle im Jahre 1541, die zugleich eine Aufgabe seiner Wittenberger Funktionen bedeutete.

¹⁷ Vgl. M. ADAM, *Vitae Germanorum Theologorum*, S. 125 f.; Walter DELIUS, *Leben und Lehre. Justus Jonas 1493–1555*, Gütersloh 1952; DERS., Art. *Jonas, Justus*, NDB 10/1974, S. 593 f.; Irene DINGEL (Hg.), *Justus Jonas (1493–1555) und seine Bedeutung für die Wittenberger Reformation*, Leucorea-Studien zur Geschichte der Reformation und der Lutherischen Orthodoxie, XI, Leipzig 2009; Karin GROL, Art. *Jonas, Justus*, BBKL 3/2/1992, S. 636 f.; Hans-Günter LEDER, Art. *Jonas, Justus*, TRE 7/1981, S. 234–238; Inge MAGER, *Das war viel ein anderer Mann. Justus Jonas, ein Leben mit und für Luther*, in: Peter Freybe (Hg.), *Luther und seine Freunde*, Wittenberg 1998, S. 10–27; Bernd MOELLER – Bruno JAHN, Art. *Jonas, Justus*, DBETH 1/2005, S. 734; Helmut ZSCHUCH, Art. *Jonas, Justus*, RGG⁴ 4/2001, S. 569 f.

Halle war seinerzeit Residenzstadt des Erzbischofs von Magdeburg; dieser hatte, wie Adam schreibt, die öffentliche Ausübung der wahren Religion erlaubt, Klöster und Kanonikerkollegien aber in altem Zustand belassen. Der Stadtrat wollte nun die städtischen Pfarreien mit evangelischen Predigern besetzen und fragte beim sächsischen Kurfürsten an; dieser entsandte Jonas, der dann dort die neue evangelische Kirchenordnung ausarbeitete und später Superintendent wurde. In einer späteren Phase seines Lebens kehrte Jonas dann noch einmal in das ernestinesche Sachsen zurück und wurde Hofprediger und Superintendent in Coburg.

Die überterritoriale Verwendung von Theologieprofessoren in kirchenreformatorischer oder kirchenleitender Funktion blieb für die erste Hälfte des 16. Jahrhundert ebenso kennzeichnend wie der prägende Einfluss Wittenbergs. Impulsgebend waren in vielen Fällen Luther und Melancthon, die ihre besten Studenten oder Kollegen für solche Positionen in anderen Territorien empfahlen. Ausgehandelt wurde der Wechsel dann, soweit es um fürstlich oder städtisch bestellte Professoren ging, zwischen den jeweiligen Landesherren oder städtischen Obrigkeiten.

Machen wir nun einen Sprung in die Mitte des 16. Jahrhunderts an eine Universität der ersten nachreformatorischen Generation, nämlich nach Rostock, die Universität des Herzogtums Mecklenburg.¹⁸ Dort hatte sich die Reformation ab den 1530er Jahren schrittweise, aber in einzelnen Landesteilen mit unterschiedlicher Geschwindigkeit durchgesetzt. 1549 lehnte der Mecklenburgische Landtag das Augsburger Interim ab und verabschiedete eine eigene mecklenburgische Konfession auf Basis der *Confessio Augustana*. Damit galt für das gesamte Territorium, d.h. die Herrschaftsgebiete beider Teillinien der mecklenburgischen Herzöge, die Reformation als eingeführt. An der 1552 erlassenen Kirchenordnung waren nun vor allem Rostocker Theologieprofessoren maßgeblich beteiligt.

Grundsätzlich lassen sich, vor dem Blick auf einige Einzelbeispiele, vier Dinge zu den Rostocker Theologieprofessoren sagen: 1. Die Professoren der ersten Generation, also der 1550er Jahre, waren in aller Regel in Wittenberg ausgebildet worden, hatten dort promoviert und z.T. erste Lehrerfahrungen in der dortigen Artistenfakultät oder in der theologischen Fakultät gesammelt. Später trat der Wittenberger Einfluss zurück, die Professoren hatten dann eher in Jena, Leipzig, Greifswald, Helmstedt oder Rostock selbst studiert und in Rostock promoviert. 2. Die Statuten der Fakultät machten konkrete Vorgaben, was das Anforderungsprofil der Professoren betrifft: Diese mussten den theologischen Doktorgrad erworben haben und gemäß dem in Mecklenburg geltenden Bekenntnis lehren. 3. Die Professoren wurden von der jeweiligen berufenden Instanz in festen kirchlichen Ämtern eingesetzt oder zumindest für kirchenpolitische Aufgaben herangezogen. 4. Die ab 1560 berufenen Professoren blieben im allgemeinen für den Rest ihres Lebens im Herzogtum, das heißt: Wir haben es in Mecklenburg mit dauerhaften, sich personell verstetigenden Strukturen zu tun, und reformatorische Impulse, die von Mecklenburg aus auf andere Territorien ausstrahlten, gingen immer von einem Amtsträger aus, der institutionell in Mecklenburg verwurzelt war und blieb.

¹⁸ Theologie und Theologieprofessoren an der Universität Rostock im Zeitalter der Konfessionalisierung, also ab Mitte des 16. Jahrhunderts, sind besonders gut erforscht aufgrund der Studie von T. KAUFMANN, *Universität und lutherische Konfessionalisierung*, hier zu „Kollektivbiographie“ der Professoren und zu ihrer Einbindung in außeruniversitäre, v.a. kirchliche institutionelle Kontexte, S. 131–232. Kaufmann arbeitet v.a. auf das Basis von Leichenpredigten als Quellmaterial.

Wenn eben bei Punkt drei von den berufenden Instanzen die Rede war, so bedeutet das, dass die Rostocker Theologieprofessoren z.T. vom Rat der Stadt Rostock, z.T. durch die Herzöge berufen und besoldet wurden; es gab also „städtische“ und „fürstliche“ Professoren. Die zwei städtischen Professoren waren zugleich Pfarrer in Rostock an einer der vier Rostocker Gemeinden; der aus dem Kreis der Rostocker Pfarrer gewählte und vom Rat eingesetzte Rostocker Stadtsuperintendent war in der Regel zugleich Professor an der Universität.

Für den Aufbau des evangelischen Kirchenwesens im gesamten Territorium, die Ausgestaltung der Kirchenordnung sowie für kirchenleitende Funktionen zogen die Herzöge dann „ihre“ Professoren heran: Diese waren beteiligt an Visitationen, berieten die Fürsten in kirchlichen Angelegenheiten, waren an der Kirchenordnung von 1552 – die übrigens von einem Rostocker Professor, Johannes Aurifaber (1517–1568), in direkter Zusammenarbeit mit Melanchthon verfasst worden war – und ihren Revisionen beteiligt, wirkten an der Konsistorial- und Superintendentenordnung mit und wurden von den Herzögen als Superintendents an die Spitze der verschiedenen mecklenburgischen Kirchenbezirke berufen. In dieser Funktion oblag den Professoren zusammen mit den jeweiligen städtischen Schulträgern die Aufsicht über die Schulen ihres Bezirks, die Prüfung und Ordination der Pfarrkandidaten, die Visitation der Gemeinden und die Lehraufsicht über die Pfarrer. Schließlich waren manche Professoren Mitglied der obersten kirchenleitenden Behörde, des Konsistoriums, und kümmerten sich dort um Lehrstreitigkeiten, moralische Vergehen von Pfarrern, Exkommunikationsverfahren, um die Ehegerichtsbarkeit und das Schulwesen.

Einige der genannten Aspekte lassen sich anhand der Vita von David Chytraeus aufzeigen (1530–1600).¹⁹ Der in der Grafschaft Hohenlohe als Sohn eines Pastors geborene Chytraeus hatte zunächst in Tübingen Artes und Theologie studiert, war 1544 dann als Magister nach Wittenberg gegangen, hatte dort sein Theologiestudium fortgesetzt und als Magister Privatvorlesungen über Melanchthons Loci und Rhetorik gehalten. Melanchthon, in dessen Hausgemeinschaft er aufgenommen worden war, wurde sein Lehrer und großes Vorbild. Über seine Berufung nach Rostock im Jahre 1550, zunächst als Dozent an das Pädagogium der Universität, berichtet Adam, Arnold Burenius, ein Rostocker Artistenmagister, sei im Auftrag des Herzogs nach Wittenberg gekommen und habe mit Melanchthon, verhandelt,

¹⁹ Vgl. M. ADAM, *Vitae Germanorum Theologorum*, S. 323–330; Peter F. BARTON, Art. *Chyträus, David*, TRE 8/1981, S. 88–90; Friedrich Wilhelm BAUTZ, Art. *Chytraeus (gräzisiert aus Kochhaffe), David*, BBKL 1/21990, S. 1021 f.; Harald BOLLBUCK, *Geschichts- und Raummodelle bei Albert Krantz (um 1448–1517) und David Chytraeus (1530–1600). Transformationen des historischen Diskurses im 16. Jahrhundert*, Frankfurt a.M. – Berlin – Bern – Brüssel – New York – Oxford – Wien 2006, S. 151–169; Otfried CZAİKA, Art. *Chytraeus, David*, Frühe Neuzeit in Deutschland. Literaturwissenschaftliches Verfasserlexikon 1/2011, S. 511–521; Thomas FUCHS, *David und Nathan Chytraeus. Eine biographische Annäherung*, in: Karl-Heinz Glaser – Hanno Lietz – Stefan Rhein (Hgg.), *David und Nathan Chytraeus. Humanismus im konfessionellen Zeitalter*, Ubstadt-Weiher 1993, S. 33–48; Thomas KAUFMANN, *Die Brüder David und Nathan Chytraeus in Rostock*, ibidem, S. 103–116; DERS., *Universität und lutherische Konfessionalisierung*, Kapitel II, *Die Rostocker Professoren – Personen und Ämter*, S. 129–250; DERS., Art. *Chyträus, David*, RGG⁴ 2/1999, S. 377 f.; Rudolf KELLER, *Der Beitrag des David Chytraeus zur Einigung des Luthertums*, in: K.-H. Glaser – H. Lietz – S. Rhein (Hgg.), *David und Nathan Chytraeus*, S. 117–128; DERS., *David Chytraeus (1530–1600). Melanchthons Geist im Luthertum*, in: Heinz Scheible (Hg.), *Melanchthon in seinen Schülern*, Wiesbaden 1997, S. 361–371; Bernd MOELLER – Bruno JAHN, Art. *Chytraeus, David*, DBETH 1/2005, S. 237 f.; Steffen STUTH, *David Chytraeus. Ein Gelehrter der Universität Rostock im Umkreis der mecklenburgischen Landesfürsten*, in: Bernd Röcker (Hg.), *Reformation und Humanismus im Kraichgau*, Eppingen 2003, S. 117–125; Ernst WOLF, Art. *Chytraeus, David*, NDB 3/1957, S. 254.

wen er für eine theologische Professur in Rostock empfehlen könne. Melanchthon nannte Johannes Aurifaber, der in Wittenberg eine ordentliche Professur für Mathematik innehatte, und eben Chytraeus. Beide wechselten nach Rostock: Aurifaber als Professor für Theologie und Pastor in Rostock, Chytraeus als Dozent für Griechisch und Latein, Philosophie, Geschichte und Theologie am Pädagogium. Nach seiner Promotion 1561 wurde Chyträus 1563 vom Herzog auf eine ordentliche Professur für Theologie an der Universität berufen. Dabei hielt er weiter Vorlesungen zu antiken Historikern in der Philosophischen Fakultät: ein gleichzeitiges Wirken in mehreren Fakultäten, wie wir es schon von Melanchthon her kennen und damit ebenfalls ein typisches Merkmal für Professoren des 16. Jahrhunderts.

Bemerkenswert bei Chytraeus ist nun, dass er zeitlebens kein pastorales Amt ausübte, aber dennoch im kirchlichen Bereich umfassend wirksam war. Zum einen im Herzogtum selbst: er wirkte an Visitationen, an der mecklenburgischen Konsistorialordnung und Superintendentenordnung mit, 1578 und 1589 war er maßgeblich an Überarbeitungen der Kirchenordnung beteiligt. Ab 1570 war er Mitglied des mecklenburgischen Konsistoriums. Über den ganzen Zeitraum war er theologischer Berater der mecklenburgischen Herzöge.

Zum zweiten wirkte er als Kirchenorganisator über die Grenzen Mecklenburgs hinaus: Auf Veranlassung Kaiser Maximilians II. verfasste Chytraeus für die evangelischen Stände Niederösterreichs und der Steiermark Kirchenordnungen. Dass prominente und profilierte Experten über die Grenzen des eigenen Territoriums und ihres eigentlichen universitären Aufgabenbereiches hinaus wirksam werden konnten, zeigt sich bei Chytraeus an zwei weiteren Beispielen: Von Herzog Julius von Braunschweig wurde Chytraeus 1575 als Berater für die Gründung und den Aufbau der Universität Helmstedt herangezogen – für diese Aufgabe wurde Chytraeus vom mecklenburgischen Herzog richtiggehend für ein Jahr ausgeliehen. Im Anschluss daran wurde Chytraeus von Kurfürst August von Sachsen für die abschließenden Beratungen über die Konkordienformel engagiert – dies alles auf Basis einer Professorenstelle in Rostock, der Chytraeus trotz aller Abwerbeversuche von anderen Universitäten treu blieb.

Typisch für die Verbindung von Professorenstelle und kirchlichem Amt ist die Karriere von Lucas Bacmeister (1530–1608),²⁰ der nach Theologiestudium in Wittenberg und einer Hofpredigertätigkeit in Dänemark 1562 nach Rostock kam. Dort wurde er vom Rat als Pfarrer der Marienkirche und Professor für Theologie berufen und wurde sofort zum Superintendenten gewählt. Die für die Professorenstelle dringend nötige theologische Promotion holte er zwei Jahre später nach. Auch er wirkte dann im Gefolge von Chytraeus als Visitor der Kirchen und Schulen in Österreich, wofür er, wie Adam schreibt, die Genehmigung des mecklenburgischen Herzogs, des Rats der Universität und des Stadtrates von Rostock benötigt – ein gutes Beispiel dafür, welche Entscheidungsträger bei universitären Personalfragen beteiligt waren. Und auch Bacmeister vermochten Geld und Ehre („*omnes tam honorificae tam opimae conditiones*“)²¹ anderer Angebote nicht aus Rostock wegzulocken.

Die Professoren der Jurisprudenz im 16. Jahrhundert gehörten zu den universitär ausgebildeten territorialstaatlichen Eliten und nahmen Spitzenfunktionen ganz unterschiedlicher Art wahr: Sie waren als fürstliche Räte Mitglieder des obersten Gerichts bzw. Hofgerichts,

²⁰ Vgl. M. ADAM, *Vitae Germanorum Theologorum*, S. 372–379; Friedrich Wilhelm BAUTZ, Art. *Bacmeister, Lucas der Ältere*, BBKL 1/21990, S. 329; Bernd MOELLER – BRUNO JAHN, Art. *Bacmeister, Lucas d.Ä.*, DBETH 1/2005, S. 77.

²¹ M. ADAM, *Vitae Germanorum Theologorum*, S. 378.

saßen neben den führenden Theologen in den kirchenleitenden Konsistorien bzw. Kirchenräten, bildeten als Kanzler, Räte oder Rechtsberater unter dem Fürsten das höchste Gremium der Landesregierung und wurden insbesondere als Gesandte für diplomatische Missionen eingesetzt. In aller Regel entstammten sie, zumindest was die bei Adam dokumentierten Viten betrifft, nicht dem Adel, sondern dem städtischen Bürgertum.²²

Allerdings lässt sich dieser Zusammenhang, zumindest für das frühe fünfzehnte Jahrhundert, nicht umgekehrt formulieren: Nicht alle leitenden fürstlichen Beamten waren auch Juraprofessoren, manche nicht einmal studierte Juristen. So hatte Gregor Brück (1483–1557),²³ geboren in einer Kleinstadt bei Wittenberg als Sohn des dortigen Bürgermeisters, in Frankfurt/Oder und Wittenberg Jurisprudenz studiert und sogar 1509 promoviert, bevor er als Kanzler an den Hof des sächsischen Kurfürsten Friedrich des Weisen berufen wurde. Diesem und seinen Nachfolgern diente er dann bei der Organisation des reformatorischen Kirchenwesens sowie als Gesandter auf diversen Reichstagen. Eine juristische Professur in Kursachsen bekleidete er nicht.

Juraprofessoren scheinen zunächst vor allem dann herangezogen worden zu sein, wenn eine Stelle im obersten territorialen Gericht zu besetzen war. So hatte Hieronymus Schurff (1481–1554),²⁴ als Arztsohn in St. Gallen geboren, in Wittenberg Jurisprudenz studiert und war dort auch promoviert worden. Ab 1507 war er dort Professor für Römisches Recht und wurde dann als kursächsischer Rat Richter am kursächsischen Oberhofgericht. Interessant in diesem Zusammenhang ist eine Bemerkung Adams, die Richter am Oberhofgericht seien „ex Nobilitate & ex Doctoribus“²⁵ berufen worden – ein Zeichen für das Nebeneinander von traditioneller Rekrutierung aus dem Adel und zunehmender Professionalisierung mit Zugriff auf wissenschaftlich ausgebildete Vertreter des städtischen Bürgertums in den territorialstaatlichen Spitzenpositionen der Zeit – Leute, für die das Studium also die Möglichkeit zum sozialen Aufstieg eröffnete. Als Schurff nach dem Schmalkaldischen Krieg dann nach Brandenburg auf eine juristische Professur in Frankfurt/Oder gewechselt war,

²² Zur Bedeutung universitär ausgebildeter Juristen für die Territorialstaatsbildung vgl. den grundlegenden Aufsatz von Notker HAMMERSTEIN, *Universitäten – Territorialstaaten – Gelehrte Räte*, in: Notker Hammerstein, *Res publica litteraria. Ausgewählte Aufsätze zur frühneuzeitlichen Bildungs-, Wissenschafts- und Universitätsgeschichte*, hg. v. Ulrich Muhlack und Gerrit Walther, Berlin 2000, S. 257–302, mit einem Vergleich zu den von mir hier nicht berücksichtigten katholischen Territorien. Vgl. Rainer A. MÜLLER, *Zur Akademisierung des Hofrats. Beamtenkarrieren im Herzogtum Bayern 1450–1650*, in: R. Ch. Schwinges (Hg.), *Gelehrte im Reich*, S. 291–307. Zu den spätmittelalterlichen Wurzeln der Verwendung von Juristen im Dienst von Territorialherren vgl. Ingrid MÄNNL, *Die gelehrten Juristen im Dienst der Territorialherren*, ibidem, S. 269–290.

²³ Vgl. M. ADAM, *Vitae Germanorum Jureconsultorum et Politicorum*, S. 51–53; Friedrich Wilhelm BAUTZ, Art. *Brück (eigentlich: Heinse; latinisiert: Portanus [ita])*, *Gregor*, BBKL 1/21990, S. 762 f.; Ulrich v. BRÜCK, *Im Dienste der Reformation. Ein Lebensbild des kursächsischen Kanzlers Gregor von Brück*, Berlin 1985; Ekkehart FABIAN, Art. *Brück, Gregor*, NDB 2/1955, S. 653 f.; DERS., *Dr. Gregor Brück 1557–1957: Lebensbild und Schriftwechselverzeichnis des Reformationskanzlers*, Tübingen 1957; DERS., Art. *Brück, Gregor*, TRE 7/1981, S. 212–216; Bernd MOELLER – Bruno JAHN, Art. *Brück, Gregor*, DBETH 1/2005, S. 187; Heinz SCHEIBLE, Art. *Brück, Gregor*, RGG⁴ 1/1998, S. 1778.

²⁴ Vgl. M. ADAM, *Vitae Germanorum Jureconsultorum et Politicorum*, S. 44–46; Heiner LÜCK, ... und *viell feiner gesellen, die fleißig studieren ...: Hieronymus Schurff (1481–1554)*, in: Peter Freybe (Hg.), *Wittenberger Lebensläufe im Umbruch der Reformation*, Wittenberg 2005, S. 52–74; Wiebke SCHAICH-KLOSE, *D. Hieronymus Schürpf. Leben und Werk des Wittenberger Reformationsjuristen 1481–1554*, Trogen (Schweiz) 1967; Rolf STEDING, *Hieronymus Schürpf und sein Verhältnis zu Martin Luther: Porträtskizze eines namhaften Wittenberger Juristen*, in: *Jus Commune. Zeitschrift für europäische Rechtsgeschichte* 20, 1993, S. 186–192; Andreas Otto WEBER, Art. *Schurff, Hieronymus*, NDB 23/2007, S. 760 f.

²⁵ M. ADAM, *Vitae Germanorum Jureconsultorum et Politicorum*, S. 45.

bot ihm Kaiser Karl V. eine Berufung an das Reichskammergericht an, was Schurff jedoch aus Altersgründen ablehnte.

Die Verknüpfung mit wichtigen Hofämtern häuft sich bei den in der Mitte des Jahrhunderts ins Professorenamt gekommenen Juristen. In manchen Fällen verbrachten die Professoren dabei ihr gesamtes Berufsleben im gleichen Territorium: Dies gilt für Nikolaus Varnbüler (1519–1604),²⁶ geboren als Sohn eines Lindauer Bürgermeisters, von 1554 bis 1594 Professor für Römisches Recht in Tübingen und in dieser Zeit Herzoglicher Rat, Mitglied des Hofgerichts und Gesandter des Württembergischen Herzogs auf diversen Reichstagen. Ähnlich Johannes Schneidewein (1519–1568),²⁷ Sohn eines Beamten der Grafen von Stolberg: Nach Studium der Jurisprudenz in Wittenberg erhielt er dort 1551 die Professur für Römisches Recht, promovierte zwei Jahre später und wurde dann Mitglied im Hofgericht des Kurfürstentums sowie im Rat der kurfürstlichen Rechtsberater, schließlich Vertreter des Kurfürstentums am Reichskammergericht. Daneben war er als Diplomat im Dienst der Kurfürsten aktiv.

Bei anderen wiederum ist ein Wechsel der Universität über die Grenzen des Territorialstaats hinaus zu verzeichnen. An zwei Universitäten in zwei Territorien, nämlich Jena und Wittenberg, war Matthias Wesenbeck (1531–1586),²⁸ geboren als Sohn eines Antwerpener Stadtrats, tätig, und auch seine Promotion erfolgte erst nach Beginn der Vorlesungstätigkeit in Jena. Während seiner elfjährigen Tätigkeit in Jena im Herzogtum Sachsen ab 1558 nahm er Aufgaben am Hof wahr;²⁹ während seiner Lehrtätigkeit in Wittenberg im Kurfürstentum Sachsen, die er weitere siebzehn Jahre bis zu seinem Tod 1586 ausübte, wirkte er in der Funktion eines Geheim- oder Appellationsrates des Kurfürsten als Richter und Anwalt am Hofgericht.

Belegt ist auch der Wechsel von einer Professorenstelle auf eine Hofstelle in einem anderen Territorium, wobei Adam häufig die Niederlage der Protestanten im Schmalkaldischen Krieg als Grund angibt. So war Johannes Lucanus (gest. 1562)³⁰ ab 1543 Professor für Jurisprudenz in Wittenberg und wurde dann 1547 von Herzog Albrecht von Mecklenburg als Kanzler berufen. Dort kümmerte er sich um den Wiederaufbau der evangelischen Kirche nach dem Interim, um das Schul- und Gerichtswesen und die Universität Rostock.

Auffällig ist, dass einige der Genannten auch Aufgaben außerhalb ihres Territorium wahrnahmen: So wirkte der Württemberger Varnbüler zugleich als juristischer Berater des Markgrafen von Brandenburg und des Herzogs von Preußen sowie als deren Vertreter vor dem Reichskammergericht. Auch die Kontakte von Lucanus zu seinem späteren Arbeitgeber nach Mecklenburg waren bereits in seiner Zeit als Professor in Wittenberg geknüpft worden: Einige Male, so schreibt Adam, sei er von den Mecklenburgischen nobiles als Berater in Rechtsangelegenheiten herangezogen worden.³¹ Michael Teuber schließlich, der

²⁶ Vgl. M. ADAM, *Vitae Germanorum Jureconsultorum et Politicorum*, S. 181–186; Friedrich WINTERLIN, Art. *Varnbüler, Nikolaus*, ADB 39/1895, S. 498 f.

²⁷ Vgl. M. ADAM, *Vitae Germanorum Jureconsultorum et Politicorum*, S. 81–84; v. JACOBI, Art. *Schneidewein, Heinrich und Johannes*, ADB 32/1891, S. 144–149.

²⁸ Vgl. M. ADAM, *Vitae Germanorum Jureconsultorum et Politicorum*, S. 123–126.

²⁹ Adam spricht davon, dass er „auch beim Zusammentreffen gewichtigster Aufgaben, wie sie der Hof aufzubürden pflegt, niemals, außer in äußerster Zwangslage, seine Lehrtätigkeit zu unterbrechen pflegte.“ Vgl. M. ADAM, *Vitae Germanorum Jureconsultorum et Politicorum*, S. 124.

³⁰ Vgl. M. ADAM, *Vitae Germanorum Jureconsultorum et Politicorum*, S. 70–72.

³¹ „Aliquoties enim e Wittembergensi Academia a nobilibus eo venerat, qui consilio eius & opera in iudiciis & causis usi.“ M. ADAM, *Vitae Germanorum Jureconsultorum et Politicorum*, S. 71.

ja bereits in Kursachsen Erfahrungen in der Ehegerichtsbarkeit gesammelt hatte, wirkte während seiner Zeit als Kanzler des Bistums Cammin am Aufbau der Matrimonialgerichtsbarkeit im Herzogtum Pommern-Stettin mit.

Von den Genannten hatten Brück, Schneidewein und Lucanus Artes- und Jurastudium dort verbracht, wo sie auch später angestellt wurden: Ein Beleg für die zunehmende Territorialisierung und Provinzialisierung der Universitäten, die vorrangig für den Bedarf des eigenen Territoriums ausbildeten. Die Fürsten versuchten dann natürlich, diese Fachkräfte im Land zu halten. Andererseits geben die Biographien an vielen Stellen zu erkennen, wie sich Fürsten zumindest innerhalb der gemeinsamen Konfession über die Landesgrenzen hinweg mit Personal aushalfen, aber auch wissenschaftlich qualifiziertes Personal abwarben.

Die juristische Doktorpromotion war inzwischen – wenn auch nicht immer als Eingangsvoraussetzung – für die Professorentätigkeit obligatorisch geworden. Sie scheint damit auch für die mit den Professorenstellen verbundenen exponierten Positionen der Standard geworden zu sein. Diese Qualifikationen wurden in der Mitte des Jahrhunderts zunehmend an den juristischen Fakultäten deutscher Universitäten erworben. Daneben gab es aber weiter den zu Beginn des Jahrhunderts noch dominierenden Qualifikationsweg über die Universitäten in Frankreich und vor allem Italien. Dass man auch im ernestineschen Herzogtum Sachsen gern auf solche im Ausland qualifizierten Juristen zurückgriff, zeigt mein letztes Beispiel, Heinrich Husanus (1536–1587): in Eisenach geboren, Studium in Jena und 1553 in Wittenberg in der Artistenfakultät, dann Studium der Jurisprudenz in Bourges und Padua. Es folgten eine Tätigkeit am Reichskammergericht, 1561 bis 1562 eine juristische Professur in Jena, verbunden mit der Promotion zum Doktor der Rechte und dann eine Stelle als herzoglich sächsischer Rat. 1567 wechselte er in mecklenburgische Dienste und entwickelte für das Herzogtum eine Reihe von Rechts- und Prozessordnungen.³²

Der Kreis meines Vortrags schließt sich mit einigen Bemerkungen zu seiner Hauptquelle, der Vitensammlung von Melchior Adam. Sammlungen von Biographien gesellschaftlicher Kollektive sind als prosopographische Quellen gerade für die Frühe Neuzeit meines Erachtens zu wenig erforscht. Mein Vortrag war der Versuch, typische Muster von Karriereverläufen und gesellschaftlichen Positionierungen von Theologen und Juristen des 16. Jahrhunderts weitestgehend aufgrund des zeitgenössischen biographischen Materials zu rekonstruieren. Die Biographien sind eine hervorragende Quellen für umfassende typologisierende und generalisierende Studien zu einer Vielzahl von Fragestellungen zu den Professoren der frühen Neuzeit: Karriereverläufe, Karriereförderung und Patronage, Gelehrtennetzwerke, Themenfelder wissenschaftlicher Arbeit, familiäre Verbindungen, schließlich das ganze Feld mentalitätsgeschichtlicher Fragestellungen: Verständnis von Lernen und Lehren, Berufsbilder, Persönlichkeitsprofile, Wertvorstellungen in Privat- und Berufsleben, schließlich die *Ars moriendi*. Zu bedenken ist dabei immer der Konstruktcharakter der Viten: Manches verrät mehr über den Biographenschreiber und seine Zeit als über die dargestellte Person.

³² Vgl. M. ADAM, *Vitae Germanorum Jureconsultorum et Politicorum*, S. 130–132; Friedrich MERZBACHER, Art. *Husanus, Heinrich*, NDB 1023/1974, S. 80 f.; Walter KILLY, Art. *Husanus, Heinrich*, DBE 5/1997, S. 232; Wilhelm KÜHLMANN, Art. *Husanus, Henricus*, Killy Literaturlexikon 6/2009, S. 22; Hermann WIEGAND, Art. *Husanus, Henricus*, Frühe Neuzeit in Deutschland. Literaturwissenschaftliches Verfasserlexikon 3/2014, S. 439–447.

Abkürzungen

ADB	Allgemeine Deutsche Biographie, 1875–1912
BBKL	Biographisch-Bibliographisches Kirchenlexikon, 1975–2019
DBE	Deutsche Biographische Enzyklopädie, 1995–2003
DBETh	Deutsche Biographische Enzyklopädie der Theologie und der Kirchen, 2005
NDB	Neue Deutsche Biographie, 1953–2016
RGG	Religion in Geschichte und Gegenwart, 41998–2007
TRE	Theologische Realenzyklopädie, 1977–2004
ZKG	Zeitschrift für Kirchengeschichte, 1877–2019

KLAUS-DIETER BEIMS

Profesoři a jejich vedlejší činnosti podle spisu Vitae (Životy) Melchiora Adama – kariéry mimo univerzitu

RESUMÉ

Príspevek se snaží rekonstruovat za pomoci biografii od Melchiora Adama (1575–1622) jako dobového prameny typické prvky kariérního postupu profesorů teologie a práva v 16. století a jejich mimouniverzitní aktivity. V raném období Reformace bylo charakteristické pro wittenbergské teology vedle univerzitní činnosti úzké osobní i institucionální propojení s církevními funkcemi. Byli využíváni jako církevní reformátoři a organizátoři i mimo Sasko. To je dokumentováno na příkladu Johanna Bugenhagena, který vedle své wittenbergské profesury teologie působil jako wittenbergský farář, superintendent saského kurfiřtství a církevní reformátor řady měst a teritorií. Také na univerzitě v Rostocku v polovině 16. století tamější obvykle dlouhodobě působící profesori teologie byli vedle toho činní jako faráři, v úřadech řídících církev nebo jako církevně-političtí rádci knížat. Pro tento aspekt je dobrým příkladem kariéra Davida Chytraea. Profesori právníci byli dosazováni do důležitých dvorských úřadů nebo na politické úkoly: jako knížecí kancléři nebo radové, členové nejvyššího soudu nebo dvorského soudu, do konsistoří řídících církev, resp. jako církevní radové, vyslanci na diplomatické mise, zástupci k říšskému komornímu soudu. Právníci příležitostně přijímali po domluvě s vlastním zeměpánem také rádcovské úkoly mimo své teritorium. Předpokladem pro pověření profesorů zvláště do vysokých kvalifikovaných pozic mimo univerzitu byla jejich promoce.

(český překlad Blanka Zilynská)

*Dr. Klaus-Dieter Beims
Gymnasiallehrer a.D.
klausdieterbeims@web.de*

PROFESSORS OF THE PRAGUE UTRAQUIST UNIVERSITY AND THEIR CAREERS IN THE URBAN MILIEU (1526–1622)

MAREK ĐURČANSKÝ

The study is based on the prosopography of 93 professors, who have taught at the Prague Utraquist University in the years 1526–1622. It examines the careers of 63 of them, who have left the university and settled down in royal cities. They usually served in the intellectual professions (scribes, chancellors) or took part in the municipal self-government (councillors in town councils).

Keywords: Prague Utraquist University; prosopography; intellectual professions; urban history; history of education

DOI: 10.14712/23365730.2020.32

The sixteenth century and the first two decades of the seventeenth century were a time when links between the Bohemian towns and the Prague university were probably at their most intensive in the university's history. This phenomenon has already been examined from various perspectives in works including the synthetic histories by Zikmund Winter,¹ studies by František Palacký² and Jiří Pešek³ who focused on the system of municipal

¹ Of Zikmund Winter's works, the following pay special attention to between towns and the Prague university: Zikmund WINTER, *Děje vysokých škol pražských od secessí cizích národů po dobu bitvy bělohorské (1409–1622)* [A History of Prague Universities from the Secession of Foreign Nations to the Time of the Battle of White Mountain (1409–1622)], Praha 1897; IDEM, *O životě na vysokých školách pražských knihy dvoje. Kulturní obraz XV. a XVI. století* [Two Books on Life at Prague Universities. A Cultural Sketch of the Fifteenth and Sixteenth Century], Praha 1899; IDEM, *Život a učení na partikulárních školách v Čechách v XV. a XVI. století* [Life and Learning at Latin Schools in Bohemia in the Fifteenth and Sixteenth Century], Praha 1901. On the older history of Prague university in English language cf. František KAVKA – Josef PETRÁŇ (eds.), *A History of Charles University*, vol. 1, Prague 2001. The most recent monograph concerning its early modern history is Mlada HOLÁ, *Studentské koleje pražské univerzity v pozdním středověku a raném novověku. Dějiny – správa – úřední písemnosti (do roku 1622)* [Prague University Student Colleges in the Late Middle Ages and Early Modern Period. History – Administration – Official Documents (until 1622)], Praha 2017.

² František Palacký (1929–2002) was a namesake of the famous Bohemian nineteenth-century historian František Palacký (1798–1876). František PALACKÝ, *Města severozápadních Čech a studium na univerzitách v 16. století* [North Bohemian Towns and University Education in the Sixteenth Century], in: *Sborník Pedagogické fakulty v Ústí nad Labem, řada dějepisná*, Praha 1968, p. 27–63; IDEM, *Obyvatelstvo českých měst a školní vzdělání v 16. a na začátku 17. století* [The Population of Bohemian Towns and School Education in the Sixteenth and Early Seventeenth Century], *ČsČH* 18, 1970, p. 345–370.

³ Jiří PEŠEK, *Univerzitní správa městských latinských škol v Čechách a na Moravě na přelomu 16. a 17. století* [University Administration of Municipal Latin Schools in Bohemia and Moravia in Late Sixteenth and Early Seventeenth Century], *AUC-HUCP* 30/2, 1990, p. 41–58; IDEM, *The University of Prague, Czech Latin Schools and Social Mobility 1570–1620*, *History of Universities* 10, 1991, p. 117–136; IDEM, *Pražská univerzita, městské latinské školy a měšťanské elity předbělohorských Čech* [Prague University, Municipal Latin Schools, and Municipal Elites in Bohemia before the Battle of White Mountain], *ČCH* 89, 1991, p. 336–355;

schools which connected to the university, or the prosopography of students compiled by František Šmahel⁴ and Petr Svobodný.⁵ Part of their research was inspired by the *Handbook of Humanist Poetry* by Josef Hejnic and Josef Martínek,⁶ which appeared in five volumes (and one volume of supplements) starting in the 1960s and its importance for research of the history of the Utraquist university and Bohemian towns is unparalleled. It remains the most complete source of critically sorted biographical data for the university and municipal intellectual elites during the abovementioned period.

This contribution focuses on the period of 1526–1622, a period between the election of Ferdinand I until the Jesuit order took over the university in Prague. The former date was a turning point rather in the history of Bohemian towns than in the history of the university. In the late fifteenth and early sixteenth century, royal towns of Bohemia as the ‘third estate’ represented a significant military, economic, and political power. They were so self-confident they were even willing to enter into open conflict with both of the higher estates, that is, the knights and the lords. The military and political strength of Bohemian royal towns was broken after the unsuccessful revolt against Ferdinand I in 1547, but they maintained their importance in economy and especially in cultural and intellectual life until the defeat of the subsequent revolt in 1618–1620.

The relationship between the towns and university rested on three main pillars. First of all, it was their political cooperation. The Carolinum was a place where non-Catholic nobles and municipal politicians traditionally met. Leaders of the ‘third estate’ were often graduates of the Utraquist university, which was especially helpful when interests of the university were to be voiced and argued for at meetings of the Land Diet. Moreover, the university was located in the Bohemian capital, which strengthened its ties especially to the Old Town of Prague. To a lesser extent, though, it also bred tensions and conflicts, for instance due to the separate academic jurisdiction. The second pillar of relations between the town and the university can be identified with the places of origin of university students and professors. According to the results of František Šmahel’s prosopographical research, 63% of graduates of the Utraquist university came from Bohemian royal towns, 28% from manorial towns, and 9% from villages.⁷ Vast majority of graduates eventually returned to their native towns as headmasters of municipal schools but for the most part, they soon joined the local economic and political elites thanks to their intellectual skills, advantageous marriages, or, in many cases, a combination of the two. This was enabled

IDEM, *Měšťanská vzdělanost a kultura v předbělohorských Čechách 1547–1620 (Všední dny kulturního života)* [Municipal Education and Culture in Bohemia before the Battle of White Mountain 1547–1620], Praha 1993, p. 30–58.

⁴ The latest version in Czech: František ŠMAHEL, *Existenční vyhlídky a kariéry univerzitních humanistů* [Future Prospects and Careers of University Humanists], in: idem, *Alma Mater Pragensis. Studie k počátkům Univerzity Karlovy*, Praha 2016, p. 550–559; see also the German version: IDEM, *Die Karlsuniversität Prag und böhmische Humanistenkarrieren*, in: idem, *Die Prager Universität im Mittelalter – The Charles University in the Middle Ages. Gesammelte Aufsätze – Selected Studies*, Leiden – Boston 2007, p. 196–209.

⁵ Petr SVOBODNÝ, *Sociální a regionální struktura literárně činných absolventů pražské univerzity v letech 1500–1620* [Social and Regional Structure of Graduates of the Prague University in 1500–1620 Who Developed Literary Activities], AUC-HUCP 26/1, 1986, p. 7–36.

⁶ Josef HEJNIC – Jan MARTÍNEK, *Rukověť humanistického básnictví v Čechách a na Moravě. Enchiridion renatae poesis in Bohemia et Moravia cultae* [A Handbook of Humanist Poetry in Bohemia and Moravia], vol. 1–6, Praha 1966–2011.

⁷ František ŠMAHEL – Miroslav TRUC, *Studie k dějinám Univerzity Karlovy v letech 1433–1622* [A Study on the History of Charles University in 1433–1622], in: F. ŠMAHEL, *Alma mater Pragensis*, p. 411–458, here p. 428.

by the third aspect of the relationship between the towns and the university: there existed a network of municipal schools supervised by the rector magnificus who traditionally had the right to appoint headmasters of municipal Latin schools. This system fully developed in the second half of the sixteenth century. It had its own hierarchy and holders of the most prestigious positions at municipal schools in Prague and large royal towns were at the same time possible candidates for professorships in Carolinum. It must be noted, however, that when offered such an opportunity, not all nominees decided to accept a university position and abandon their current life.

Zikmund Winter described the reasons why university graduates sometimes viewed professorship at the Utraquist university more as a burden than as honour. There were several factors at play: the limitations that went with mandatory celibacy (which was abolished only after 1609), life in a closed college community, but also smaller incomes and less prestige than one could achieve in the course of a career in an urban milieu. According to Zikmund Winter,⁸ in 1547–1609 only 20 from 69 professors remained at the university until the end of their life. This proportion is similar to the results of the most detailed research undertaken by František Šmahel.⁹

Moreover, we should also take into account the graduates who were elected by professors to fill a vacant position in the Carolinum but rejected their appointment. Although such refusal was a breach of the university statutes, it happened repeatedly, and professors had limited powers to enforce their decision. Among the candidates who preferred marriage and another career, we find for instance Pavel Stránský ze Zapské Stránky (1583–1657), author of a popular compendium *Respublica Bojema* and municipal councillor in the town of Leitmeritz, or Matthias Borbonius z Borbenheimu (1566–1629), one of the most eminent physicians of Rudolfinian Prague.¹⁰ When it came to university appointments, opposition on the part of the administration of various towns may have also played a significant role, because candidates for professorship usually served as headmasters and municipalities sometimes did not want to lose competent and popular employees.

In the following prosopographical analysis, we focus especially on those scholars who accepted a professorship but later left the university to build a career in a municipal environment. In particular, I would like to present preliminary results which include the data of 63 persons concerning their engagement in municipal administration and related offices. This research was undertaken as part of a grant project ‘Universitas magistrorum. Professors at Prague University 1458–1622’. Once the database of professors as one of the project results is finished, the total number of examined persons may further increase¹¹ but not significantly so. I did not include scholars who did not accepted a university appointment to professorship that was offered to them or those who accepted it but died before they could start teaching.

During the period in question, 24 professors¹² from the 93 so far examined died without ever leaving their position in Carolinum. Most of these men chose university and teaching

⁸ Z. WINTER, *O životě*, p. 136.

⁹ F. ŠMAHEL, *Existenční vyhlídky*, p. 555, 558, tab. 3.

¹⁰ Z. WINTER, *O životě*, p. 127.

¹¹ There are several persons whose inclusion in the database is debatable.

¹² Jan Adami Bystřický z Bochova, Šebestián Aerichalcus, Martin Bacháček z Nauměřic, Vavřinec Benedicti z Nudožer, Jan Campanus Vodňanský, Petr Codicillus z Tulechova, Jan Colonius, Jan Crispus, Petr Crispus,

as their proper place in life but some of them died relatively young (three died within the first three years after their appointment).

Then there are six special cases,¹³ such as those of three professors who came from the lower nobility or another who left the Carolinum to become an Utraquist pastor. I will not describe these special cases in detail because they are not completely relevant to the subject of this paper, although the subject of former professors functioning as Utraquist priests is also connected with the urban milieu.¹⁴ Let me thus focus on the 63 professors who left the Carolinum to marry and become burghers¹⁵ in Bohemian towns.

Table 1 – Places of origin and places of careers

Location	Place of birth	Domicile
Prague (particular town not indicated) ¹⁶	6	2
The Old Town of Prague	2	20
The New Town of Prague	2	17
The Lesser Town of Prague		2
Žatec / Saaz	3	4
Kutná Hora / Kuttenberg	3	
Litoměřice / Leitmeritz	2	3
Nový Bydžov / Neu Bidschow	2	
Rakovník / Rakonitz	3	1
Sušice / Schüttenhofen	2	1
Louny / Laun		2
Hradec Králové / Königgrätz		2
Kolín / Kolin	1	4
Other royal towns	10	5
Manorial towns	17	
Villages	8	
Unknown	2	
Total	63	63

This table shows a comparison between the regional origin and towns where former Carolinum professors resided after leaving the university. This group includes also professors

Jindřich Curius Dvorský z Helfenburka, Matěj Dvorský z Hájku, Petr Fradelius Štiavnický, Jan Kocmánek (Gotsmanius), Jan Zahrádka (Hortensius), Jan Chorinnus, Martin Klatovský z Betléma, Matěj Korambus, Ondřej Mitýsko, Trojan Nigellus z Oskořina, Jan Orphaeus z Chotěřiny, Prokop Poeonius, Simeon Skála z Kolínce, Jiří Sušil, and Václav Zelotýn z Krásné Hory.

¹³ Albert Míkuláš z Kaménka, Matouš Collinus z Chotěřiny, Oldřich Humpolec z Prostiboře, Jan Jessenius a Jessen, Jan Matyáš ze Sudetu, and Pavel Pressius.

¹⁴ This subject will be dealt with in a separate study.

¹⁵ This means they were accepted by the town council as burghers (měšťan, soused) with all duties, rights, and advantages stated in the municipal statutes. Where a person changed their domicile, the last one is listed here.

¹⁶ In early modern times, Prague, the capital city of Bohemia, consisted of three independent royal towns: the Old Town (Staré Město), New Town (Nové Město), and Lesser Town (Malá Strana). In 1598, Emperor Rudolf II promoted also Hradschin (Hradčany), a small town adjacent to the Prague castle, to the rank of royal town.

active after the abolition of academic celibacy who managed to combine professorship with a career in a municipal environment. We can clearly see that the regional origin of professors more or less corresponds to František Šmahel's conclusions about the dominance of royal towns. On the other hand, we can also see the attractive power of the capital as far as subsequent careers were concerned. Over 60% of former professors (39 of 63) stayed within the walls of one of the towns of Prague. Especially the Old Town and the New Town of Prague had much to offer and we can be sure that many scholars were part of the network of political and intellectual elites of both of these towns. Aside from Prague, former academics went on to establish their subsequent careers in royal towns in Central Bohemia or in the largest urban centres with well-known schools, such as Leitmeritz, Saaz, and Laun in the north-western part of the country, or Königgrätz in north-eastern Bohemia. None chose a manorial town: this was most likely due not only to better conditions and higher prestige of royal towns but because of the degree of personal freedom (in manorial towns, burghers were required to pledge allegiance to the town's lord). In ten cases, professors simply returned to the place of their origin (Prague, Leitmeritz, or Sušice/Schüttenhofen).

Table 2 – Careers of former professors in municipal milieu (OTP = Old Town of Prague; NTP = New Town of Prague): municipal and royal offices and intellectual professions

Office	Nature of the office	Number of persons (town)
Chancellor of the OTP or NTP	Municipal employees	5 (3 in NTP, 2 in OTP)
Scribes in the town chancelleries		20 (8 in NTP, 4 in OTP, 8 in large royal towns)
Scribes in other offices		2 (OTP, Kutteneberg)
Headmasters of important schools		5 (3 in Leitmeritz, 1 in Saaz, 1 in NTP)
Councillors of the Appellate Court	Royal offices connected with the urban environment	3
Royal reeves		2 (2 in Kolin)
Portreeve of the vineyards or Prague		1
Mayors	Town officials (municipal government)	9
Councillors of the town councils		17
Town elders		1 (Chrudim)
'Desetipáni' (Zehnter) ¹⁷		3 (2 – OTP, 1 – NTP)
School inspectors		5 (Laun, Kolin, Chrudim, OTP)
'Viri literati' fraternity		4 (Laun, Kolin, Chrudim)
Physicians	Independent intellectual professions	7 (4 in OTP, 1 in Lesser Town of Prague, 1 in Leitmeritz, 1 in Königgrätz)
Lawyers		2 (OTP)

¹⁷ This office rendered decisions in cases of smaller debts. Cf. Jindřich ŠEBÁNEK, *Desetipanský úřad Starého města pražského a jeho knihy. Z dějin městské správy a diplomatiky městských knih* [The Office of 'Zehnter' in the Old Town of Prague and Its Records. From the History of Municipal Administration and the Diplomatics of Town Books], *Sborník příspěvků k dějinám hlavního města Prahy* V/2, 1932, p. 767–929. This study includes the list of members.

Table 2 shows the careers of former professors or, after the abolition of celibacy, the parallel careers of professors in the municipal environment. Professions and offices are divided in four basic groups.

Chancellors and scribes were employed by the town and they were responsible to its municipal council.¹⁸ These positions were probably the most important and in large towns also the best paid ones. Former professors were mostly employed as first, i.e. senior, scribes or, in fewer cases, they even became chancellors of the Old Town and New Town of Prague. Chancellors were in charge of town chancelleries and supervised the work of lower-ranking staff. In late sixteenth and early seventeenth century, most scribes in royal towns were graduates of the Prague Utraquist university with a bachelor or master's degree.¹⁹ Headmasters of municipal schools, too, were town employees but former professors opted for such positions only in case of the most prestigious schools and for a limited time.

The second group includes professors who were appointed to royal offices established after the defeat of the first revolt of the Bohemian Estates in 1547 to strengthen the sovereign's control over royal towns. The Appeal Court (*Apelační soud*, *Apellationsgericht*)²⁰ was the highest legal institution of municipal law and the centre of learned jurisprudence. Its judges examined and confirmed or overturned the decisions of municipal courts in Bohemia. The post of royal reeve²¹ was established in Bohemian royal towns also in 1547 based on an Austrian model of this office. Royal reeves were supposed to defend the political and fiscal interests of the sovereign in individual towns. In practice, they were mostly chosen from the ranks of the most experienced and most prominent burghers who could be expected to take into consideration also local, municipal interests, which made their position somewhat ambivalent. After 1547, the portreeves of vineyards ('*perkmistr hor viničných*') of Prague found themselves in a similarly schizophrenic position in-between the sovereign and the municipality. This originally municipal office was turned into a royal one by Emperor Ferdinand I.²² Generally speaking, however, engagement of former professors in royal offices was not very frequent.

As noted above, the scholars who settled down and married in Bohemian towns usually belonged to the local political, economic, and intellectual elites and as such, they often took part in the work of various offices of municipal self-government. The most important

¹⁸ *Documenta Pragensia Supplementa IX*, 2018 (= *Úřední písemná kultura v českých a moravských městech ve středověku a raném novověku* [Official Written Culture in Bohemian and Moravian Towns in the Middle Ages and Early Modern Era], ed. Jan HRDINA – Kateřina JÍŠOVÁ).

¹⁹ Marek ĐURČANSKÝ, *Pisaři městských kanceláří a předbělohorská univerzita: na cestě k širšímu pohledu* [Town Scribes and Prague University in the pre-White Mountain Era: Moving Towards a Broader View], *ibidem*, p. 219–236.

²⁰ Recently on the subject: Klára WOITSCHOVÁ, „...což slušného a spravedlivého jest fedrovati...“ *Personální obsazení pražského apelačního soudu v letech 1548–1783* [‘...in support of those who are decent and righteous...’: Personnel Composition of Prague Appeal Court in 1548–1783], Pelhřimov 2010.

²¹ The most important study on royal reeves is František ROUBÍK, *Královští rychtáři v pražských i jiných městech v letech 1547 až 1783* [Royal Reeves in Prague and Other Towns, 1547–1783], *Sborník příspěvků k dějinám hlavního města Prahy* 6, 1930, p. 265–355. Recently on the topic, with focus on the situation of dower towns (a specific category of royal towns) in eastern Bohemia: David NOVOTNÝ, *Královští rychtáři ve východočeských zeměpanských městech v době předbělohorské* [Royal Reeves in the Royal Towns of Eastern Bohemia Before the Battle of White Mountain], Olomouc 2012.

²² Marie VÁLKOVÁ-FRÝZOVÁ, *Úřad perkmistra hor viničných* [The Office of Portreeve of Vineyards], *Sborník příspěvků k dějinám hlavního města Prahy* 6, 1930, p. 1–148. Master Tomáš z Javořice held the office in 1543–1545, i.e. before the reform introduced by Ferdinand I.

administrative body in a Bohemian town was a town council²³ and in fact, over one third of the examined group of former academics served in a town council at some point in their lives. All royal and most manorial towns were administered by councils consisting of twelve councillors (only in the Old and New Town of Prague was the number higher). Councillors alternated every four weeks at the post of a burgomaster (purkmistr) who presided over council meetings and represented the whole of the local urban community. The first of these twelve councillors who was appointed to start the process of rotation at the post of burgomaster was called a mayor (primátor, primas). This post was most prestigious in a town council, but actual executive power rested in the hands of whoever was the current burgomaster. The former or future town councillors often belonged to a collective body of town elders (obecní starší), who were supposed to exert supervision over the town council especially in economic matters.

It ought to be noted that membership in a town council as the highest municipal administrative body could not be combined with the post of a town scribe or chancellor. This restriction did not, however, apply to lower municipal offices. Royal towns had large lower administrative bodies and various commissions supervised public life down to minute details. Former professors and graduates of the Utraquist university in general were often active as school inspectors or elders of the fraternity of ‘viri literati’ (literáti, Literaten). Both offices required linguistic and musical skills and school inspectors often had former experience with teaching at Latin schools.

Although the Prague Utraquist university had no faculty of medicine or law, its graduates often made a career in these fields, too. Some, but by far not all of them, received education in these areas at foreign universities. The Prague conurbation and large royal towns offered possibilities for careers in independent learned professions in law and medicine, but former university professors did not pursue these careers often. They were more frequently tempted by municipal positions and clearly, it was easier to use legal skills as a direct employee of the town. The career of Pavel Kristián z Koldína, scribe in the New Town of Prague and one of the authors of the Bohemian Code of Municipal Law (Práva městská Království českého), is but one example of this phenomenon.

Results of the prosopographical research clearly demonstrate a close relationship between the Utraquist university and Bohemian towns, especially royal towns. Approximately two thirds of its former professors in 1526–1622 left the university to marry and build a career in a municipal milieu or, after the abolition of celibacy, had two parallel careers. The range of position they accepted was wide but most frequently, they served in the most prestigious intellectual professions, i.e. as scribes or chancellors, in municipal self-governments. Former professors who were financially secure thanks to an advantageous marriage or prospering trade usually participated in the work of the highest administrative bodies of the royal towns as town councillors. Further research and completion of the database ‘Universitas magistrorum’ will no doubt describe the links between university professors and municipal milieu in even more detail. Even so, one may suppose that even this further research will confirm the basic trends presented in this paper.

²³ On municipal self-government in Early Modern Bohemia, see Olga FEJTOVÁ – Jiří PEŠEK – Václav LEDVINKA (eds.), *Osm set let pražské samosprávy* [Eight Hundred Years of Prague Self-Government], Praha 2002 (= Documenta Pragensia 21).

Appendix: A list of former professors of the Utraquist university with subsequent or parallel career in urban environment

To make the results of the prosopographical research verifiable, a list of examined scholars is attached. Former professors are listed in an alphabetical order by family name; the list of sources in the footnotes is limited to positions, including the results of recent research concerning the individual professors and their engagement in the municipal offices. Older literature was thoroughly reviewed by authors of the relevant entries in the *Handbook of Humanist Poetry* (Rukověť humanistického básnictví), which remains the most authoritative source of information for the prosopography. Term councillor means the member of town council except if not indicated otherwise. OTP = Old Town of Prague, NTP = New Town of Prague

	Name	Place and year of birth and death	Graduation at the Utraquist or other university	Professorship	Domicile	Career in the urban milieu (office and/or trade)
1.	Daniel Adam z Veleslavína	Prague 1546 – Prague 1599	Bc. 1568 M. 1569	1572–1576	OTP	Zehnter 1584–1590; printer
2.	Mikuláš Alethinus	Kolin? 1540 – Kolin 1586	Bc. 1564 M. 1565	1567–1573?	Kolin	Scribe in OTP, mayor in Kolin 1582–1583, then royal reeve in Kolin
3.	Zikmund Antoch z Helfenburka ²⁴	Prague 1508 – Prague 1552	Bc. 1528 M. 1534	1536–1543	OTP 1543	
4.	Jan Aquila z Plavče	NTP? – NTP 1573 or 1574	Wittenberg Bc. 1540 M. 1543	?	NTP	Councillor since 1550
5.	Václav Arpinus z Dorndorfu	Böhmisch Kamnitz 1515? – Saaz 1583?	Wittenberg M. 1540	1540–1542?	Saaz	Mayor 1564–1573
6.	Jan Artophidius	Bischofteinitz – Laun 1567	Bc. 1543 M. 1545	1545–1557?	Laun	Headmaster 1557–1560; later councillor and mayor, school inspector, member of the ‘viri literati’
7.	Daniel Basilius z Deutschenberka	Deuschliptsch 1585 – Lesser Town of Prague 1628	Bc. 1609 M. 1612	1615–1622	Lesser Town of Prague	Councillor 1619–1620, mayor 1622 ²⁵

²⁴ The Biographical Dictionary of the Czech Lands lists him as a town councillor in the Old Town of Prague. <https://slovník.seznam.cz/preklad/cesky_anglicky/uv%C3%A1d%C4%9Bt> (21 April 2020), but published lists of councillors do not include his name. Jaroslav DOUŠA, *Seznamy konšelů ve staroměstských radách z let 1547–1650* [Lists of councillors in the town councils of the Old Town of Prague], *Pražský sborník historický* 14, 1981, p. 68–72; Václav Vladivoj TOMEK, *Dějepis města Prahy* [History of the City of Prague], IX, Praha 1897, p. 416f.

²⁵ EVA FRIMMOVÁ, *Daniel Basilius (1585–1628). Život a dielo* [Daniel Basilius (1585–1628). His Life and Work], Bratislava 1997, p. 25–27.

	Name	Place and year of birth and death	Graduation at the Utraquist or other university	Professorship	Domicile	Career in the urban milieu (office and/or trade)
8.	Jan Berka Choceňský	Choceň 1494 – Prague 1545		1530s	OTP	Councillor 1543–1545 ²⁶
9.	Marek Bydžovský z Florentína	Neu-Bidschow 1540 – NTP 1612	Bc. 1559 M. 1565	1567–1604	NTP 1604	Councillor 1608–1611 ²⁷
10.	Matěj Bydžovský z Aventýna	Neu-Bidschow 1520 – NTP 1590	Bc. 1542 M. 1545	1551? – 1559	NTP	Scribe 1575–1585, chancellor, Zehnter
11.	Jakub Codicillus z Tulechova	Seltchan – NTP 1576	Bc. 1548 M. 1550	1550–1557?	NTP	First scribe (1557) and vice-chancellor of the NTP
12.	Václav Crussinius z Dalmanhorstu	Hohenmauth – Königgrätz 1552	Bc. 1534 M. 1541	1541?– 1546/47	Königgrätz	
13.	Jan Cypriani Mšenský	Mšeno – Čáslav?	M. 1576	1576–1579	Čáslav	Scribe in Čáslav
14.	Václav Sr. Cyrillus z Kyršfeldu	† after 1590	Bc. 1552 M. 1561	1563?–1564	NTP	First scribe in NTP ²⁸
15.	Martin Faber	Rakonitz – Chrudim 1599	Bc. 1577 M. 1579	1581	Chrudim	Councillor 1583–1599, school inspector, member of ‘viri literati’
16.	Jan Fortius Chyba	Kaurim (Kouřim) 1517 – Prague 1590	Bc. 1537 M. 1541	1542?–1544	OTP	1571–1581 Zehnter
17.	Matěj Gryllus z Gryllova	Rakonitz 1551 – Saaz 1611	Bc. 1570 M. 1576	1576–1582	Saaz	Scribe
18.	Tadeáš Hájek z Hájku ²⁹	Prague 1525 – Prague 1600	Bc. 1550 M. 1552	1553 ? – 1558	Lesser Town of Prague?	Physician
19.	Zikmund Heniochus	Leitmeritz – Leitmeritz 1614	Bc. 1570 M. 1572	1575?	Leitmeritz	Rector of college in Leitmeritz ³⁰
20.	Bartoloměj Hircius	Pisek – Laun 1622	Bc. 1595 M. 1596	1597–1599	Laun	Scribe 1599–1622

²⁶ V. V. TOMEK, *Dějepis města Prahy*, IX, p. 417.

²⁷ Jaroslava MENDELOVÁ, *Rada Nového Města pražského v letech 1600–1650* [Town Council of the New Town of Prague, 1600–1650], *Pražský sborník historický* 29, 1996, p. 91.

²⁸ J. MENDELOVÁ, *Soupis písařů Nového Města pražského z let 1530 (1547) – 1650* [List of Scribes in the New Town of Prague 1530 (1547) – 1650], *Documenta Pragensia Supplementa* IX, 2018, p. 249.

²⁹ Knighted in 1571.

³⁰ Oldřich KOTYZA – Jan SMETANA – Jindřich TOMAS a kol., *Dějiny města Litoměřic* [History of the Leitmeritz Town], Litoměřice 1997, p. 399.

	Name	Place and year of birth and death	Graduation at the Utraquist or other university	Professorship	Domicile	Career in the urban milieu (office and/or trade)
21.	Adam Huber z Riesenpachu	Groß Meseritsch 1546 – NTP 1613	Wittenberg Dr. Med. 1577	1567–1580 and in 1612	Leitmeritz, 1588 OTP, 1593 NTP	Physician
22.	Tomáš Hussinecius	Wodnian 1530? – OTP 1582	Bc. 1548 M. 1552 Dr. Med. Rome	1556?–1569	OTP	Physician
23.	Tomáš z Javořice	Rakonitz – Prague 1556	Bc. 1515 M. 1518	1518–1528	OTP	Scribe, later chancellor, 1543–1545 portreeve of vineyards, town councillor, since 1558 councillor of the Appeal Court
24.	Jiří Ježíšek (Jesusus)	OTP – OTP?	Bc. 1508 M. 1515	1518?–1530?	OTP	Councillor 1530–1534 ³¹
25.	Jan Kaňha z Veleslavína	NTP – NTP 1599	Bc. 1570 M. 1572	1577–1580	NTP	Scribe in NTP, since 1599 councillor ³²
26.	Jan Karlík Žlutický	Lutitz (Žlutice) – NTP 1542	Bc. 1520 M. 1522	1524–1531/2	NTP	Scribe ³³
27.	Jan Kherner	Pilsen – Prague 1612	Bc. 1577 M. 1584	1585–1593	Prague	Lawyer
28.	Valentin Kochan z Prachové	Strakonitz app. 1565 – OTP 1621	Bc. 1586 M. 1588	1594–1595?	NTP	Scribe ³⁴
29.	Pavel Kristián z Koldína	Klattau 1530? – Prague 1589	Bc. 1550 M. 1552	1557–1562	OTP 1563	Scribe in NTP, councillor in OTP 1565–1567, ³⁵ after 1568 scribe in OTP, later chancellor
30.	Jan Kunštát z Paumberka	Prague 1520 – Prague 1586	Bc. 1539 M. 1541 Dr. Med. Bologna	1543–1551	OTP	Councillor 1556–1557, 1565–1567, ³⁶ physician

³¹ V. V. TOMEK, *Dějepis města Prahy*, IX, p. 415.

³² Jiří PEŠEK, *Mistr Jan Kaňha z Veleslavína – obyčejný život pražského profesora a měšťana doby rudolfínské* [Master Jan Kaňha z Veleslavína: The Ordinary Life of Prague Professor and Burgher of the Rudolfinian Era], AUC-HUCP 47/1–2, 2007, p. 166f; J. MENDELOVÁ, *Soupis písařů Nového Města pražského*, p. 250.

³³ J. MENDELOVÁ, *Soupis písařů Nového Města pražského*, p. 244.

³⁴ J. MENDELOVÁ, *Soupis písařů Nového Města pražského*, p. 253f.

³⁵ J. DOUŠA, *Seznamy staroměstských konšelů*, p. 81.

³⁶ J. DOUŠA, *Seznamy staroměstských konšelů*, p. 74, 81.

	Name	Place and year of birth and death	Graduation at the Utraquist or other university	Professorship	Domicile	Career in the urban milieu (office and/or trade)
31.	Ondřej Lucinius	Leitmeritz – Leitmeritz 1591	Bc. 1552 M. 1556	1561–1564	Leitmeritz	Councillor 1568–1570, 1575–1578, 1580–1581, 1582–1583, 1585–1586, 1587–1589, mayor 1584–1585 ³⁷
32.	Prokop Lupáč z Hlavačova	OTP – Taus (Domažlice) 1587	Bc. 1558 M. 1561	1564–1569	Taus (Domažlice)	Scribe to 1571, then councillor to his death ⁺³⁸
33.	Kryštof Mathaebaeus	Bohdaneč – Chrudim ca. 1658	Bc. 1597 M. 1604	1606	Chrudim	City elder, school inspector, member of 'viri literati'
34.	Matouš Mendicellus	Saaz – OTP ?	Bc. 1583 M. 1584	1584–1592	OTP 1592	Scribe
35.	Matyáš Molesynus z Dielenperka	Hor. Slatina u Trenčina – Prague 1597	Bc. 1566 M. 1569 Basel JUDr. 1579	1570–1581	NTP	Councillor
36.	Jan Nepressius	Böhmisch Trübau 1562 – Saaz 1612	Bc. 1581 M. 1582	1582–1584	Saaz	Headmaster, city elder, councillor 1589–1605, 1610–1612, mayor 1606–1609 ³⁹
37.	Řehoř Orinus z Chocemic	Kuttenberg – NTP? 1563	Wittenberg, Padua, Ferrara Dr.	1537–1549	NTP	Lawyer
38.	Nikodém Chotěbořský z Paumberka Sr.	Chotěboř 1522 – Prague 1574	Bc. 1543 M. 1545	1546	OTP	Scribe, later chancellor; councillor 1567–1574 ⁴⁰
39.	Jan Pachaeus z Rájova	Budin an der Eger – Kolin 1622	Bc. 1578 M. 1579	1580–1583	Kolin	Scribe 1583–1584, mayor 1585, royal reeve 1587–1621, ⁴¹ school inspector, member of 'viri literati'

³⁷ He probably remained member of the council also after 1589. Quido KASTNER, *Obnovování městské rady v Litoměřicích ve 40. –80. letech 16. století. Soupis litoměřických purkmistrů* [Renewing of the Town Council in Leitmeritz from 1540s until 1580s], *Acta Litomericensia* 1, 1981, p. 27–34, 47–48.

³⁸ Biographic data included in the Handbook of Humanist Poetry were revised by Petr MUŽIK, *Městská kancelář, správa a hospodářské poměry v Domažlicích v 16. a na počátku 17. století* [Town Administration, Chancellery, and Economic Conditions in Domažlice in the 16th and Early 17th Century], *Sborník archivních prací* 27, 1977, p. 58–59.

³⁹ Bohumír ROEDL, *Žatecká rodina Hošťálků z Javořice* [Hošťálek z Javořice Family in Saaz], Žatec 1997, p. 24–250.

⁴⁰ J. DOUŠA, *Seznamy staroměstských konšelů*, p. 82–84.

⁴¹ F. ROUBÍK, *Královští rychtáři*, p. 345.

	Name	Place and year of birth and death	Graduation at the Utraquist or other university	Professorship	Domicile	Career in the urban milieu (office and/or trade)
40.	Jiří Polenta ze Sudetu	Kuttenberg 1528 – Prague 1597	Bc. 1548 M. 1552	1553–1570	OTP	Physician
41.	Václav Posthumius Bydžovský	Sloupno near Neu-Bidschow – app. 1616	Bc. 1565 M. 1576	1578	OTP 1579	
42.	Simon Proxenus ze Sudetu	Budweis 1532 – Prague 1575	Frankfurt/O. M. Orléans Dr. jur. utr.	1556–1561?	OTP 1567	Councillor at the Court of Appeals 1567 ⁴²
43.	Štěpán Prunerus	Prague – Skalica app. 1631	Bc. 1605 M. 1606	1606–1609	Kolin 1613	Scribe in Kolin 1609, councillor 1623, school inspector, financial clerk in Kuttenberg 1625, exile 1626
44.	Bartoloměj Ropal z Ryfímberka	Pacov – 1588	Bc. 1528 M. 1534	1534–1538?	Chrudim, NTP 1548	Scribe in Chrudim 1542–1548, scribe in NTP ⁴³ 1548–1555
45.	Rosacius z Karlšperka Adam	Schüttenhofen – Schüttenhofen 1624	Bc. 1581 M. 1584	1589–1594	Schüttenhofen	Repeatedly mayor 1603–1605, 1607–1608, 1615–1618, councillor 1606, 1609–1614 ⁴⁴
46.	Jan Rosacius	Schüttenhofen – Kolin 1584	Bc. 1573 M. 1576	1580–1582	Kolin	Scribe 1583–1584
47.	Jakub Srnovec z Varvažova	Rokitzan – OTP 1586	Bc. 1539 M. 1541	Ca. 1541–1548	OTP app. 1548	Councillor 1554–1562; councillor at the Court of Appeals 1562 ⁴⁵
48.	Jan Strial z Pomnouše	Saaz 1535 or 1536 – Saaz 1582	Wittenberg M. 1558	1563–1566	Budweis 1570, Saaz 1580?	Rector of the college in Leitmeritz 1566; scribe in Budweis 1567, scribe in Saaz 1580 ⁴⁶

⁴² K. WOITSCHOVÁ, „...což slušného a spravedlivého jest fedrovati...“, p. 54.

⁴³ J. MENDELOVÁ, *Soupis písařů Nového Města pražského*, p. 245f.

⁴⁴ Jan LHOŤÁK, *K vývoji městské správy v Sušici od nejstarších dob do roku 1850*, III, *Soupis zjištěných představitelů městské správy v Sušici* [On the Evolution of Municipal Administration in Schüttenhofen Until 1850, III, List of Known Representatives of Municipal Administration in Schüttenhofen], *Minulostí Západočeského kraje* 45, 2010, p. 248–253. Personnel composition of the town council prior to 1603 has not been reconstructed due to absence of sources.

⁴⁵ J. DOUŠA, *Seznamy staroměstských konšelů*, p. 72–79; K. WOITSCHOVÁ, „...což slušného a spravedlivého jest fedrovati...“, p. 53.

⁴⁶ Petra ŠTOVIČKOVÁ, *Rekonstrukce osobní knihovny Jana a Bohuslava Strialia na základě souboru knih ze sbírek Severočeského muzea v Liberci* [Reconstruction of Personal Library of Jan and Bohuslav Strial Based on Book Collection of the North Bohemian Museum in Liberec], *Sborník Národního muzea v Praze, řada C, literární historie*, 59/1–2, 2014, p. 7–8.

	Name	Place and year of birth and death	Graduation at the Utraquist or other university	Professorship	Domicile	Career in the urban milieu (office and/or trade)
49.	Gabriel Svěchinus z Paumberka	Chrudim 1516 – NTP 1587	Bc. 1544 M. 1545 Bologna Dr. iur.	1557–1558	NTP	Councillor at the Court of Appeals 1557 ⁴⁷
50.	Jan Šentygar	Hvoždany 1516? – Königgrätz 1554	Bc. 1536 M. 1541	1541–1548	Königgrätz 1548	Physician / apothecary ⁴⁸
51.	Zachariáš Štyrský	Prague 1576 – OTP 1612	Bc. 1595 M. 1596	1600–1603	OTP 1608	Scribe in Zehnter's office 1605
52.	Jiří Šultys z Felsdorfu	Kuttenberg – Verona	Bc. 1615 M. 1615	1615–1622?	OTP 1618	
53.	Jan Tetaur ze Svinčan	Svinčany – Leitmeritz 1617	Bc. 1603 M. 1604	1605–1614	Leitmeritz 1616	
54.	Mikuláš Troilus	Svaté Pole 1571 – Pírna 1631	Bc. 1593 M. 1600	1603–1622	OTP	Chancellor in OTP 1619
55.	Tomáš Vlašimský		Bc. 1508 M. 1513	Ca. 1516–1529	Rakonitz 1529	Councillor 1534, 1543
56.	Václav Vlaverin	Nosislav – NTP 1631?	Bc. 1583 M. 1588	1590–1604	NTP 1604	Councillor 1611–1617, 1620–1622, 1628–1630 ⁴⁹
57.	Jan Vocorineus	Luditz (Žlutice) – Prague 1607	Bc. 1583 M. 1588	1593–1596	OTP 1596	Scribe in OTP
58.	Adam Vodička z Radkova	Saaz – NTP 1560	Wittenberg M. 1543	1546–1550?	NTP 1554	Rector of college in Leitmeritz 1550, chancellor in NTP
59.	Daniel Vratislavský	Jungbuzlau – Dresden after 1636?	Bc. 1605 M. 1608	1610–1612	OTP 1612	Councillor 1619–1620, school inspector, died in exile ⁵⁰
60.	Jan Záhrobský z Těšína	Záhrobí by Blatná – Klattau 1590	Bc. 1543 M. 1545	1549	Klattau	Scribe in Böhmisches-Brod and Klattau
61.	Adam Zalužanský ze Zalužan	Münchengrätz 1552 – Prague 1613	Bc. 1581 M. 1584 Dr. Med. Helmstedt	1588–1594	OTP	Physician, apothecary
62.	Jakub Žabonius z Vyšetína	Raudnitz a. L. 1586 – Prague	Bc. 1605 M. 1610	1615–1621	OTP 1618	
63.	Jan Žabonius	Minice – ?	Bc. 1564 M. 1569	1570–1571	NTP?	Headmaster of the School of St. Henry in the NTP

⁴⁷ K. WOITSCHOVÁ, „...což slušného a spravedlivého jest fedrovati...“, p. 52.

⁴⁸ Jaromír MIKULKA, *Dějiny Hradce Králové* [History of Königgrätz], I/2, Hradec Králové 1997, p. 295.

⁴⁹ J. MENDELHOVÁ, *Rada Nového Města pražského*, p. 92–95.

⁵⁰ J. DOUŠA, *Seznamy staroměstských konšelů*, p. 103f.

Grant support:

This study was completed as part of research project of the Czech Science Foundation *Universitas magistrorum. Professors of Prague Utraquist University (1458–1622)* (reg. no. GACR 18-00408S).

MAREK ĎURČANSKÝ

PROFESOŘI PRAŽSKÉ UTRAKVISTICKÉ UNIVERZITY A JEJICH KARIÉRY V MĚSTSKÉM PROSTŘEDÍ (1526–1622)

RESUMÉ

Jádrem příspěvku je prosopografie 93 osob, které vyučovaly na pražské univerzitě v letech 1526–1622, především pak těch, které se po jisté době usadily v městském prostředí (63 osob). Rozboru výsledků prosopografie předchází text sumarizující dosavadní literaturu zabývající se vztahem pražské univerzity a českých měst v předbělohorské době. Tento vztah spočíval především na trojím základu: 1) na politické spolupráci městského stavu jako celku s univerzitou; 2) městském původu naprosté většiny studentů a profesorů; 2) síti městských škol spadajících pod odborný dohled rektora pražské univerzity dosazujícího na ně učitele.

Výsledky prosopografie se zaměřují na dvě hlavní otázky: místa původu a pozdějšího působení profesorů pražské univerzity a převažující modely jejich kariér v městském prostředí. Takřka dvě třetiny ze zkoumaných 63 osob pocházely z královských měst, zbytek připadá na poddanská města a vesnice. Všichni bez rozdílu se ale po odchodu z univerzity usadili ve větších královských městech, rozhodující měrou (41) v Praze. Takřka polovina z nich (27) během svého života po nějakou dobu působila na některém z písařských postů v městské kanceláři (zpravidla radní písař); zhruba stejný počet (26) také během své kariéry v městském prostředí zasedal v městské radě. I další posty v městské samosprávě a profese s ní spojené, kde bývalí profesori působili, potvrzují významnou roli, kterou pražská univerzita hrála ve vývoji kultury a vzdělanosti českých měst v předbělohorském období.

PhDr. Marek Ďurčanský, Ph.D.
Ústav dějin a archiv Univerzity Karlovy
marek.durcansky@ruk.cuni.cz

Rezensionen / Reviews

**Benjamin Müsegades – Ingo Runde (Hgg.), Universitäten und ihr Umfeld.
Südwesten und Reich in Mittelalter und Früher Neuzeit.**

Beiträge zur Tagung im Universitätsarchiv Heidelberg am 6. und 7. Oktober 2016,
Universitätsverlag Winter, Heidelberg 2019, VIII+276 S., ISBN 978-3-8253-6846-3

Vorliegender Band enthält Beiträge der 2016 im Heidelberger Universitätsarchiv abgehaltenen Herbsttagung. Tagungsthema war insbesondere die Frage der Beziehungen und Kontakte der mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Hochschulen, Universitätslehrer und Studenten zu ihrem näheren und weiteren Umfeld. Angesichts der thematischen Konzentrierung auf den Südwesten des Heiligen Römischen Reiches behandelten die meisten Referenten die Geschichte der Universität Heidelberg, doch kamen auch Beiträge zu den Hohen Schulen in Tübingen, Freiburg und Ingolstadt zu Wort.

In seinem einleitenden Beitrag fasste Benjamin Müsegades die bisherige, insbesondere deutsche Forschung zum genannten Thema zusammen, wobei er zugleich die eigentliche Gliederung des Konferenzbandes skizzierte.

Den ersten Themenblock bildet die Beziehung der Universitäten zum Landesherrn und Land. Am Beispiel der spätmittelalterlichen Universität Tübingen (gegründet 1477) verfolgte Nina Gallion die Bindungen dieser Universität an ihren Gründer Eberhard I. von Württemberg, indem sie auf die Bedeutung seiner Patronatsrechte an der hiesigen Kollegienkapelle St. Georg für die finanzielle Sicherung der Lehrenden und zugleich auf den Einfluss des Landesherrn auf die Besetzung der Professorenstellen aufmerksam macht. Im zweiten Teil ihrer Studie analysierte sie die Universitätsstudien von Burschen aus bedeutenden Bürgerfamilien, ihre anschließenden Karrieren und späteren Bindungen an die Universität, beispielsweise in Form von Stipendienstiftungen. Ingo Runde thematisierte die Eingriffe der pfälzischen Markgrafen in den Zuständigkeitsbereich der Universität Heidelberg im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit. Sie bedienten sich dazu vor allem des Erlassens von Statuten, was ihnen in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts ermöglichte, eine grundlegende Umwandlung der Universität durchzusetzen, aus der dann eine landesherrliche evangelische Hohe Schule entstand. Ein ähnliches Thema, allerdings für Freiburg im 18. und 19. Jahrhundert, hatte Dieter Speck für seinen Beitrag gewählt. Es betraf die Eingriffe der Habsburger Herrscher in den Gang der Universität Freiburg vor dem Hintergrund weitgreifender Veränderungen (Aufhebung des Jesuitenordens).

Der zweite Themenblock gilt der Beziehung zwischen Universität und Stadt. Dank der ausnahmsweise gut erhaltenen Rektorenbücher der Universität Heidelberg vermochte Andreas Büttner die Konflikte der hiesigen Studenten, insbesondere dann der Bursenbewohner, detailliert verfolgen. Wie im Falle weiterer Hoher Schulen kam Streit sowohl zwischen den Universitätskollegien als auch zwischen ihnen und der Stadtbevölkerung auf. Jana Madlen Schütte widmete sich den Beziehungen zwischen Ärzten, Universitätsabsolventen und weiteren Personen, die in den Universitätsstädten des südwestlichen Reichsteils im 15. und 16. Jahrhundert medizinische Behandlungen vornahmen. Zu diesem Zweck

nutzte sie sowohl zahlreiche Dokumente über Streitfälle als auch normative Eingriffe seitens des Landesherrn. Am Beispiel der Schicksale des bedeutenden Arztes und Alchimisten Theophrast von Hohenheim (Paracelsus) zeigte Manuel Kamenzin die unterschiedlichen Ebenen der Beziehungen zwischen Gelehrten und Universitäten auf.

Der abschließende Themenblock war der Problematik breiter gefasster Kontakte der Hochschulen und ihrer Lehrenden, insbesondere im kirchlichen Bereich, sowie ihrer Einkünfte vorbehalten, die vielfach gerade mit systematisch geknüpften Verbindungen zu unterschiedlichen Persönlichkeiten zusammenhingen. Heike Hawicks analysierte die Kontakte der Heidelberger Universität zur Geistlichkeit (zum Wormser Bischof und dem Dompropst als Träger des Kanzleramts) und die finanzielle Absicherung sowohl der Beschützer der Universitätsrechte als auch ihrer Lehrenden, denen in den Zeiten bis zur Reformation in der Regel Kirchenpfründen zugeteilt wurden. Auf die Problematik des akademischen Jahres und auf das Gedenken bedeutender Persönlichkeiten, die mit der Universität Heidelberg in ihren handschriftlichen Kalendern im Spätmittelalter verbunden sind, konzentrierte sich Wolfgang Eric Wagner.

Maximilian Schuh ging den Kontakten der Universität Ingolstadt (gegründet 1472) und ihrer Lehrenden mit weiteren Hochschulen und Schulen in den ersten Jahrzehnten ihres Bestehens nach. Er wies nach, dass die Verbindungen zu Wien und Leipzig entscheidend waren. Die endgültige finanzielle Absicherung der Universitäten in Heidelberg und Greifswald, einschließlich der damit zusammenhängenden Problematik der Studienstiftungen in der Frühen Neuzeit, war Thema des Beitrags von Elisabeth Heigel. Zu diesem Zweck wählte sie einen Vergleich mit der Lage im norddeutschen Greifswald.

Der hier annotierte Sammelband ist bereits der achte in der Reihe der Heidelberger Schriften zur Universitätsgeschichte, doch erst der zweite, mit dem die thematische Grenze der einheimischen Universität deutlich überschritten wurde. Und gerade weil man auf einen weitläufigeren Raum, auf den Südwesten des Heiligen Römischen Reiches abzielte, konnten auch Beiträge aufgenommen werden, die es ermöglichten, sowohl Unterschiedlichkeiten als auch analoge Trends in der Universitätsgeschichte des Spätmittelalters und der Frühen Neuzeit zu verfolgen.

Mlada Holá

(Deutsche Übersetzung: Wolf B. Oerter)

doi: 10.14712/23365730.2020.33

Hus, a Polemicist and a Fighter

Magistri Iohannis Hus Constantiensia

Ediderunt Helena Krmíčková, Jana Nechutová, Amedeo Molnár (†), Dušan Coufal, Jana Fuksová, Lucie Mazalová, Petra Mutlová, Libor Švanda, Soňa Žáková (Corpus Christianorum, Continuatio Mediaevalis 274; Magistri Iohannis Hus Opera omnia, tomus XXIV), Turnhout, Brepols Publishers 2016, XCII+350pp. and a picture supplement

A collected edition of John Hus's writings is slowly but surely moving ahead. After two volumes which related to Hus only indirectly,¹ the Brno-based editing group succeeded in preparing a highly important volume XXIV, containing documents which Hus prepared for the anticipated disputation with Church representatives at the Constance council. The disputation he longed for never took place, but these texts attest to Hus's ideas regarding his role at the council. He wanted to greet the participants with a vision of Divine peace and go on to explain his ideas on sufficiency of Divine law and manifestations of faith. This volume also includes texts which Hus wrote in Constance for various other reasons: as replies to charges brought forth by the council or Hus's opponents (Pálež), or written summaries of his position on various issues which were requested by his friends (e.g. on the introduction of reception of wine by laity during the Holy Communion), eventually also by his prison guards. For understandable reasons, the volume does not include letters written in Constance and sent from there: these are to be included in a separate volume of the *Opera omnia*.

Preparation of this modern critical edition is the work of a group of eight editors led by Professor Jana Nechutová. They took as their starting point material prepared decades ago by Amedeo Molnár (†1990), who unfortunately could not finish his work. His materials were now freshly revised and further sources added. The volume is dedicated to the memory of Jiří Kejř.

In an extensive Introduction, the editors provide the requisite information pertaining to each edited volume, including an outline of the structure of the work and references to authorities on its subjects. Their exposition also described the state of preservation, dating, the manner of proving the authorship and ascertaining the circumstances under which each document was written, as well as an overview of previous editions, recent literature and eventual translations. The Introduction further also explains the editing principles adopted in the preparation and a list of sources and literature.

Within the volume, Hus's works are organised in several groups (absolute chronological ordering was not possible due to absence of date in many of the manuscripts). First, we find a group of three texts written still in Bohemia. These are all part of Hus's preparation for the council debate, where the preacher wanted to explain some issues he saw as forming the foundation of his theological position. These three works are supplemented by the so-called 'Viennese autograph', a hand-written manuscript of the abovementioned documents.

¹ Zuzana SILAGIOVÁ and František ŠMAHEL (eds.), *Catalogi librorum vetustissimi Universitatis Pragensis / Die ältesten Bücherkataloge der Prager Universität* (Corpus Christianorum – Continuatio Mediaevalis 271; Magistri Iohannis Hus Opera omnia..., tomus XXXVIIIB – Supplementum II), Turnhout, Brepols Publishers 2015 (reviewed in AUC-HUCP 56/2, 2016, p. 137–139); Gabriel SILAGI and František ŠMAHEL (eds.), *Hieronymus de Praga, Quaestiones, polemica, epistulae* (Corpus Christianorum. Continuatio Mediaevalis 222; Magistri Iohannis Hus Opera omnia..., Supplementum I), Turnhout 2010.

Before his imprisonment, Hus wrote in Constance an exposition of his view of lay reception of the Holy Communion in both kinds (wine and bread). He used biblical and theological references supplied at least in part by his friends and colleagues from Prague, who wrote to him to inquire about his position on this novel practice. In this text, Hus demonstrates his academic erudition and teaching practice: like in his *De sufficiencia legis Cristi*, he uses the form of *questio*. This text forms a somewhat separate unit.

The third group of texts consists of so-called ‘Constance tractates’, seven short exposition which Hus wrote while without access to specialised literature during the time he was held in prison by the Dominicans. In these texts, Hus offers a catechistic interpretation of the Paternoster, the Decalogue, the issue of mortal sins, knowledge of God, repentance, marriage, and finally also the meaning and manner of receiving the Holy Communion. These expositions were commissioned by his prison guards, three of whom he mentions in final dedications attached to three of these texts. Two of the guards moreover figure also in narrative sources (Report of Petr of Mladoňovice and Chronicle of Vavřinec of Březová). The guards were lower clergy and as such, had some knowledge of Latin and were interested in theological texts. A brief interpretation of the Paternoster is sometimes included in this group. In this volume, however, it is not included because a closer investigation revealed that it was written before Hus’s stay in Constance.

The last group of texts included in this volume consists of Hus’s responses to various charges, written at various points during the period covered in this volume. The earliest were written still in Prague and Hus took them with him to Constance as part of his defence preparations. His thoughts on Wycliff’s articles, selected by Štěpán Pálež from Hus’s treatise *De ecclesia*, were composed later, during his imprisonment at the Dominican monastery. The last reply was penned after his transportation from Gottlieben – where he was not able to write – back to Constance, to a Franciscan convent. In other words, Hus wrote this text shortly before his death.

Only these last-named texts,, written by Hus in response to various forms of accusations, had been made available by modern historiography previously, albeit only in less than perfect editions of Konstantin von Höfler and František Palacký, while the *Sermo de pace* appeared more recently in Amedeo Molnár and František Mrázek Dobiáš’s edition (1963). So far, therefore, most documents published in this volume were accessible only in sixteenth-century prints. This makes the current publication all the more important. The new edition takes into account all known manuscripts, observes all standard rules of edition of old texts, and has been prepared with utmost attention to detail. Attached to it is a pictorial supplement which includes fifteen reproductions from several manuscripts used in the edition.

Publication of this volume of Hus’s writings is a most laudable achievement, especially given their importance within the context of Hus’s final struggle with the Church. It is also a satisfying milestone for all the editors who have been working on the publication of Hus’s *Opera omnia* because the road to these results was long and arduous.

On the margins of this report we ought to mention a smaller publication, which appeared in Brno. It is a popularising booklet which also includes ‘constantiensia’, though in a translation, making them accessible to broader public.² Hus as a polemicist and busily writing

² Jana NECHUTOVÁ and Jana MALÁ (eds.), *Mistr Jan Hus v polemice a v žaláři. Překlady, komentáře a poznámky...* [Master John Hus in Polemics and in Prison. Translations, Commentaries, and Notes...], Brno 2019 (Opera Facultatis philosophicae Universitatis Masarykianae 491).

prisoner of the Church council is presented here by several polemical writings (e.g. against a preacher from Pilsen) as well as some shorter texts he wrote in the Constance prison. This publication includes a tractate ‘against the French singing’, that is, a criticism of polyphony in singing during Church services, where Hus’s authorship is not certain. These texts are accompanied by translations of several poems written in Hus’s honour in the sixteenth century, which in the supplement appear also in their original version. This booklet follows up on a similar publication dedicated to Hus’s teaching activities and polemics he engaged in during his tenure at the Prague university.³

Both of the reviewed volumes, that is, both the critical edition and translations which aim at reaching a broader public, within their intended sphere of readership constitute an important contribution to Hus historiography.

Blanka Zilynská

doi: 10.14712/23365730.2020.34

Mlada Holá, *Studentské koleje pražské univerzity v pozdním středověku a raném novověku. Dějiny – správa – úřední písemnosti (do roku 1622)*

[*Student Colleges of the Prague University in Late Medieval and Early Modern Era. History – Administration – Official Documents (up to 1622)*], Karolinum, Praha 2017, 432 pp., ISBN 978-80-246-3109-7.

In the medieval and Early Modern Era, colleges were within universities a basic type of establishment which provided both accommodation and teaching space. Funding for material provision for teachers and student stipend holders was likewise attached to colleges, which is why a number of scholars studied colleges in detail. In connection with the Prague university, we should note at least the contribution of Rostislav Nový,¹ František Šmahel, Karel Beránek, and Michal Svatoš. Even so, Mlada Holá chose a large subject and dealt with it successfully.² She carefully reviewed many often cited sources and drew from them new information. For instance, she added further details to digests from various documents (e.g. in note no. 659). She drew mainly on source materials: secondary literature forms but a small part of the book’s bibliography. Nevertheless, reports regarding student colleges are for the medieval era so incomplete that even her careful revision did not manage to remove some doubts and lacunae, as in the case on houses in the Fruit Market (p. 72–74). For more recent times, sources are more plentiful and reliable, and the author brings to light many new facts.

³ Jana NECHUTOVÁ and Jana FUKSOVÁ (eds.), *Mistr Jan Hus v polemice a za katedrou. Překlady, komentáře a poznámky...* [Master John Hus in Polemics and Behind the Lectern. Translations, Commentaries, and Notes...], Brno 2015 (Opera Facultatis philosophicae Universitatis Masarykianae 431).

¹ Rostislav Nový, *Koleje mistrů pražské univerzity do roku 1409* [Colleges of Masters of the Prague University Until 1409], AUC-PhH 2, 1959, p. 83–90 (the title is not cited in the book).

² The author had previously published partial studies on the subject; cf. Mlada HOLÁ, *Studentské koleje pražské univerzity a staroměstský měšťan Kříž* [Student Colleges of the Prague University and Kříž, Burgher of the Old Town of Prague], *Mediaevalia Historica Bohemica* 18/2, 2015, p. 95–132; EADEM, *Nazaretská kolej pražské univerzity v pozdním středověku* [The Nazareth College of the Prague University in Late Middle Ages], in: Eva Doležalová and Petr Sommer (eds.), *Středověký kaleidoskop pro muže s hůlkou: věnováno Františku Šmahelovi k životnímu jubileu*, Praha 2016, p. 511–521; EADEM, *Alumni koleje Českého národa na pražské univerzitě v letech 1542–1611* [Alumni of the College of the Bohemian Nation in 1542–1611], AUC-HUCP 53/2, 2013 [publ. 2015], p. 41–80.

In the introduction, Holá describes the situation regarding primary sources and circumstances of keeping and preservation of university documents which were handed down to the Prague school. Their fate in the nineteenth century led to a fragmentation of the original corpus. For current researchers, it is thus difficult to find all the documents and manuscripts that ended in a piecemeal fashion in several archives with some being lost in the process. Holá therefore also offers a brief outline of the history of documents belonging to the Prague university.

The first chapter is dedicated to colleges attached to European universities in general. It features an overview of research into this subject and an outline of the development of colleges in western and central Europe.

The second and third chapter (p. 54–160) investigate two periods within the medieval history of university in Prague. The author deals only with colleges intended for students. After a brief overview of all Prague colleges, she focuses on the College of the Bohemian Nation, Queen Hedwig's College, and the Nazareth College. After the Hussite Wars, these were joined by Reček's and Lauda's college. In addition to colleges, the text also covers student bursas, on which very few records survive. Some information is found for instance in the visit protocol by Pavel of Janovice but otherwise, sources take mostly the form of property lists.

As far as sources permit, the author traces for each college its origins, its buildings, various foundations and gifts, and where possible also the composition of their population. In connection with the College of the Bohemian Nation, she also speaks of the Corpus Christi Chapel. The book brings some further detail and re-evaluation of functioning of the Bethlehem Chapel. A fresh and detailed reading of sources brought to light both new facts and some new questions. In places, an explicit comparison with existing research would make the text easier to appreciate since without it, some new discoveries can be overlooked. The author studied in special detail the work and influence of Kříž, a Prague merchant to whom she previously dedicated a separate study. In the light of new facts, his support of the Bohemian nation but also his enterprising spirit seem even more important and noteworthy.

For the post-Hussite era, this book brings the most detailed history of the fate of Prague colleges published so far. Holá traces the state and gradual restoration of colleges that had been affected by the wars, their new foundations, but also for instance purchases of rents. College dwellers appear especially in colophons of manuscripts completed at those colleges. Rules of operation of the two new colleges, Reček's and Lauda's, which had been studied before (by Svatoš and Šmahel), are described in depth.

With the fourth chapter, we move into the sixteenth century and up to the beginning of the seventeenth century. Many more sources are available for the history of university before the 1620 Battle at the White Mountain, but their use tended to be rather unbalanced. With respect to this period, the author had again undertaken a thorough heuristics which, after all, characterises this entire monograph. She did not limit herself to the university archive: about one half of her sources are manuscripts which originated at the university but are kept in the National Library³ but also other relevant materials from other libraries and archives.

³ Accounts of the College of the Bohemian Nation, analysed and used in this monograph, were recently prepared for publication by Holá and Holý; cf. Mlada HOLÁ and Martin HOLÝ (eds.), *Das Studentenkolleg der Böhmi-schen Nation an der Prager Universität. Edition der Rechnungen aus den Jahren 1541–1611*, Berlin 2019, 438 pp.

Of the five chapters dealing with the period prior to the outbreak of the Thirty Years' War, the first is dedicated to administrative organs of student colleges and their transformations due to repeatedly planned reforms. Still, the first reform to have an actual impact on colleges' operation was that which was adopted after the university was taken over by the non-Catholic Bohemian estates in 1609: it transferred the administration of colleges and villages which belonged to them from professors taking their turn in the 'assembly of directors of the Bohemian nation' to a questor, who was responsible for economic issues of the entire university. In practice, though, the choice of a questor was often less than fortunate.

Due to sales, confiscations (1547), and legacies, the amount of immovable property belonging to the university was unstable. The number of taxed settlement units was also changing, as Holá demonstrates in a table on p. 184, which compares the situation in 1579 and 1615, when a still surviving urbarium was compiled. Let us just add that its creation was probably inspired not only by changes in university administration but also by the new general taxation system adopted by the Estates General in that year.⁴ In fact, it is the financial situation of student colleges and reconstruction of their land holdings that is the subject of the fifth chapter. Thanks to surviving accounts, the author was able to focus on the College of the Bohemian Nation, which applies also to the subsequent chapter dedicated to the daily operation of student colleges. Drawing mainly on the abovementioned source, the sixth chapter includes a prosopography of alumni of this college including their place of origin, frequency for particular years, and their participation in college administration.

The two remaining chapters analyse administrative documents of student colleges. From a diplomatic perspective, we find a separate account of individually published documents and administrative books kept in connection with the administration of colleges. This overview nicely shows that in relation to written agenda, the reform after 1609 brought important changes and one wonders what impact it would have had in a longer term than the approximately a decade until 1622 and dissolution of all colleges save for the Jesuit one.

The exposition is accompanied by supplements, which include the editions of several texts and one alumni list. The first two texts are fragments from the agenda of Reček's College relating to 1485. Both were previously published by František Šmahel.⁵ Holá's treatment of the history of Reček's College on p. 150–151 draws on both on these texts but refers to them only in footnote no. 1, while the connection between the exposition and the second edited text is not made clear. Šmahel added to his edition a rather extensive analysis and interpretation of both texts, which was perhaps not available to Holá: the two works were being written at the same time, although the article does appear in Holá's bibliography.

The following two texts are from the Modern Era. They are fragments of statutes, which were recently made available thanks to an edition prepared by František Šmahel and Gabriel Silagi. While the first fragment (sixteenth-century students' oath) was included in the

⁴ Cf. Václav PEŠÁK (ed.), *Berní rejstříky z roku 1544 a 1620* [Tax Revenue Registers from 1544 and 1620], Praha 1953, p. 9.

⁵ František ŠMAHEL, *Drobné záhady rejstříku Rečkovy koleje* [Small Mysteries of the Registry of Reček's College], AUC-HUCP 53/2, 2013, p. 11–21, in a transcribed form. Holá opted for a transliteration and does not refer to the previous edition.

collected edition of statutes,⁶ the fragment relating to directors of the Bohemian nation was not included there but figures in Karel Beránek's older edition.⁷

The fifth supplement is a list of alumni of the College of the Bohemian Nation from 1542–1611. This list first appeared in the AUC-HUCP,⁸ a fact unfortunately not mentioned in the book. In general, the supplements are not accompanied by any editorial commentary explaining the choice of texts, full wording of abbreviations,⁹ or references to relevant places in the main text of the monograph.

Black-and-white illustrations depict mainly pragmatic documents. The amount of source material the author had studied is remarkable and a large list of secondary literature and a name index are also included.

Mlada Holá's monograph is one of the most important contributions to older university history that appeared in recent years. It is to be lauded that the author followed the formation and development of the system of student colleges through the entire medieval period and Early Modern Era: historians capable of finding their footing in a period spanning over four centuries are few and far between.

Blanka Zilynská and Marek Ďurčanský

doi: 10.14712/23365730.2020.35

⁶ František ŠMAHEL and Gabriel SILAGI, *Statuta et acta rectorum universitatis Carolinae Pragensis 1360–1614* (Documenta Historica Universitatis Carolinae Pragensis I), Praha 2018, where the text no. 3 appears on p. 203; for the text no. 4 cf. p. XXVII and p. 352, where the edition ends before an afterword on directors.

⁷ Karel BERÁNEK, *Prodromos kritického vydání starých statut rektorátu pražské univerzity* [A Forerunner of a Critical Edition of Old Statutes of the Rectorate of Prague University], in: Alena Pazderová and Jan Kahuda (eds.), *Naším jubilantkám*, Praha 2000, p. 29–42, here p. 42 (Holá does not refer to Beránek's edition).

⁸ Mlada HOLÁ, *Alumni koleje Českého národa...* [Alumni of the College of Bohemian Nation], AUC-HUCP 53/2, 2013, here p. 41–80.

⁹ Reference to 'Catalogues of libraries, p. ...' cannot be found in the book. Perhaps it is the facsimile edition of Jiří BEČKA and Emma URBÁNKOVÁ, *Katalogy knihoven kolejí Karlovy university* [Catalogues of Libraries of Charles University Colleges], Praha 1948.

42

1542.

M. Joannes Carolus Duticensis, Acad: Praesens Professor Sena:
turt, Noxae Praese protonotarius, Extinctus pestilentia: &

Carolus hic jaceo, confixus Apollinis arcu
Dum cupido natus peste letare meas.
Quod decuit, feci, Niobe mihi redat et ipsa,
Major, quam Niobes, meus pietasq; mea est;
Altera nata manet, quamvis fuit icta veneno,
Altera sed raptâ est quam sequor ipse, mihi.
Sit nomen Domini laudandum, cuius ad astra
Tam cito dulce mihi mors patefecit iter.
Dum licuit, patriâ servivi, Academia tertis
Est, hujusq; urbis Curia dicet i dem.
Duticij penitus, sedes, sociamq; iusalem
Hic habui Praese rivi in urbe Noxae.
Mores, infernumq; nenum memorare viator,
Praese potest, ipse hoc nolo referre. Vale.
15 Septemb. Matt. col.

EPITAPHIUM.

Pestilentia Praese magnopere praesante) vita fructus nobilis et do:
ctus vir Johannes Orpheus à Choterina Zaterensis: professor Ara:
demiae Praesens; sepultus in Sacello Bethleem. Scripsit romphura
carmine non in erudito: suorum quaedam typis excusa extant in far:
raginibus Boemorum studiosorum Poëtites, &c.

Conditax hoc tumulo, quondam Boemius Orpheus
Qui Zaterena natus in urbe fuit:
Huic artem livens invidit Apollo canendi,
Hinc illum Telo percussit ipse suo.
Christe, tuum vatem Sanctis adijunse Poëtis,
Ipsum cumq; sua transfer ad astra lyrâ. Matt. col.

Prebuit Orphæo ZaCa CVnas, Praese SepVLChrVM
CLarvs Vbi Vates, atq; Ve professor erat

1. 2. 2.
1 octob. 1542

Deo volente proximo die hora 15 internissam lectionem tertij libri de Ani:
mae historia continuabo, et in fra hoc spacium quo harebo in aliqua parte
Universitatis, si potero tertium librum supra scripthon finiam

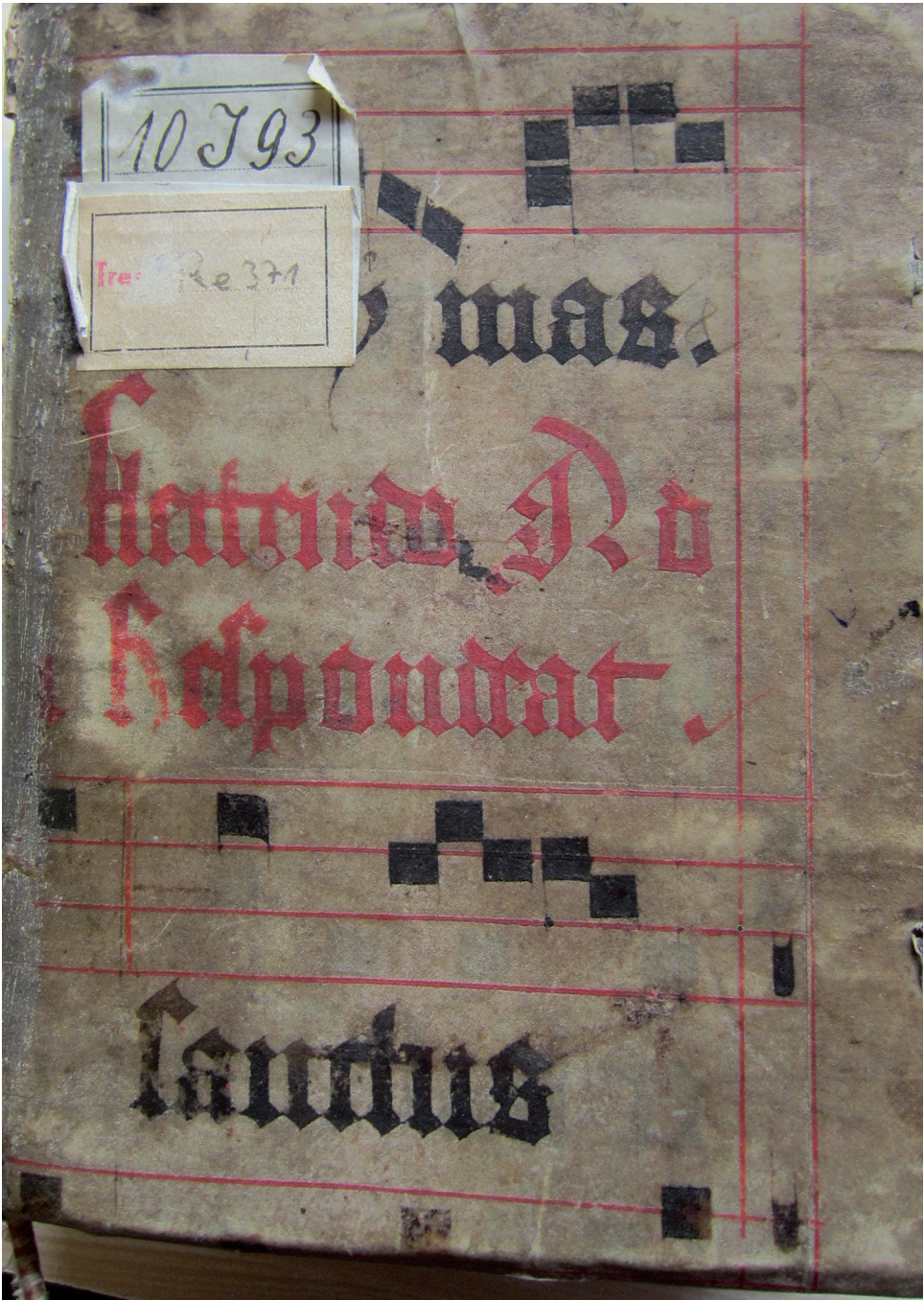
Gregorius Orinus à Chotereniâ
artium Doctor.

Abb. 1 zum Artikel von Mlada Holá und Martin Holy: Nachricht Nachricht über den Tod des Johannes Orpheus von Choterina und Abschrift seines Epitaphs, in dem auch seine Todesursache erscheint (NB Prag, Sign. XXIII D 217, Fol. 41v)

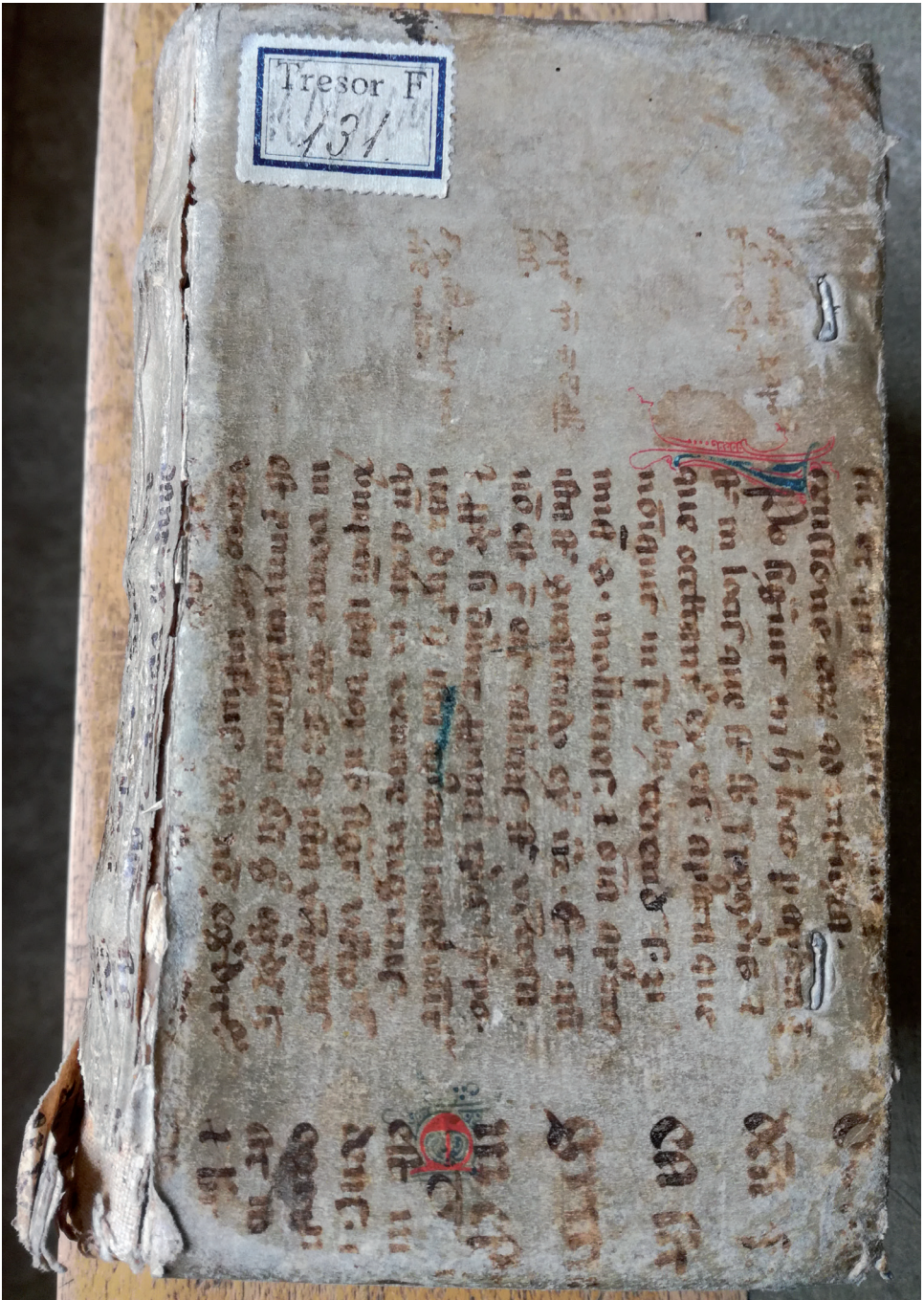


Abbildungen zum Artikel von Marta Vaculínová:

1. Bücher der Prager Universität und ihrer Magister, in Makkulatur gebunden:
I. Propstbuch des Karlskollegs aus den Jahren 1596–1608 (Acta praepositorum collegii Carolini 1596–1608), Archiv der Karlsuniversität, Oeconomica B 14 – sign. 62 B 4)



1. Bücher der Prager Universität und ihrer Magister, in Makkulatur gebunden:
II. Einband aus dem Besitz von Professor Christophorus Mathebaeus, NK 10 J 93



1. Bücher der Prager Universität und ihrer Magister, in Makkulatur gebunden:
III. Einband aus dem Besitz von Professor Johannes Campanus, NK 52 G 8.

manifestat cogitationes cordis mei, & tunc laus
o. q. Ango. / Pace insup Troja nobilissima ^{Inventibus}
Roma excellentissima, Karthago victoriosissima ^{doma sig opud}
Parisiis gloriosissima credit fuisse extructa ^{doma gallica}
et urbes amaxis usq; ad minimum turgur, et ^{etiam p. m. d. n.}
ac leaonibus. pacis legimus bonitate ^{bona nomen}
delectabile, amenum, iocundum, plenum deliciis ^{bona gloria}
etiam p. m. d. n. omnis pollicis, omnis religionis
quidam summa felicitate, huius itaq; boni

Pace Troja nobilissima, Damascus
opulentissima, Roma excellentissima,
Carthago victoriosissima, Parisius (Lutetia) glo-
riosissima, creditur fuisse extructa. Tempa deorū
civitates, urbes à maximis usq; ad minimum tu-
gur (tugurium) & quodlibet commune bonum
historicis lectionibus pacis legimus bonitate pro-
curari. O pax desiderabile bonum, delectabile, a-
mænum, iocundum, plenum deliciis, & al-
tera Paradisus voluptatum!

Abb. 2 zum Artikel von M. Vaculínová: Pace

Illustrations to the article of Heike Hawicks

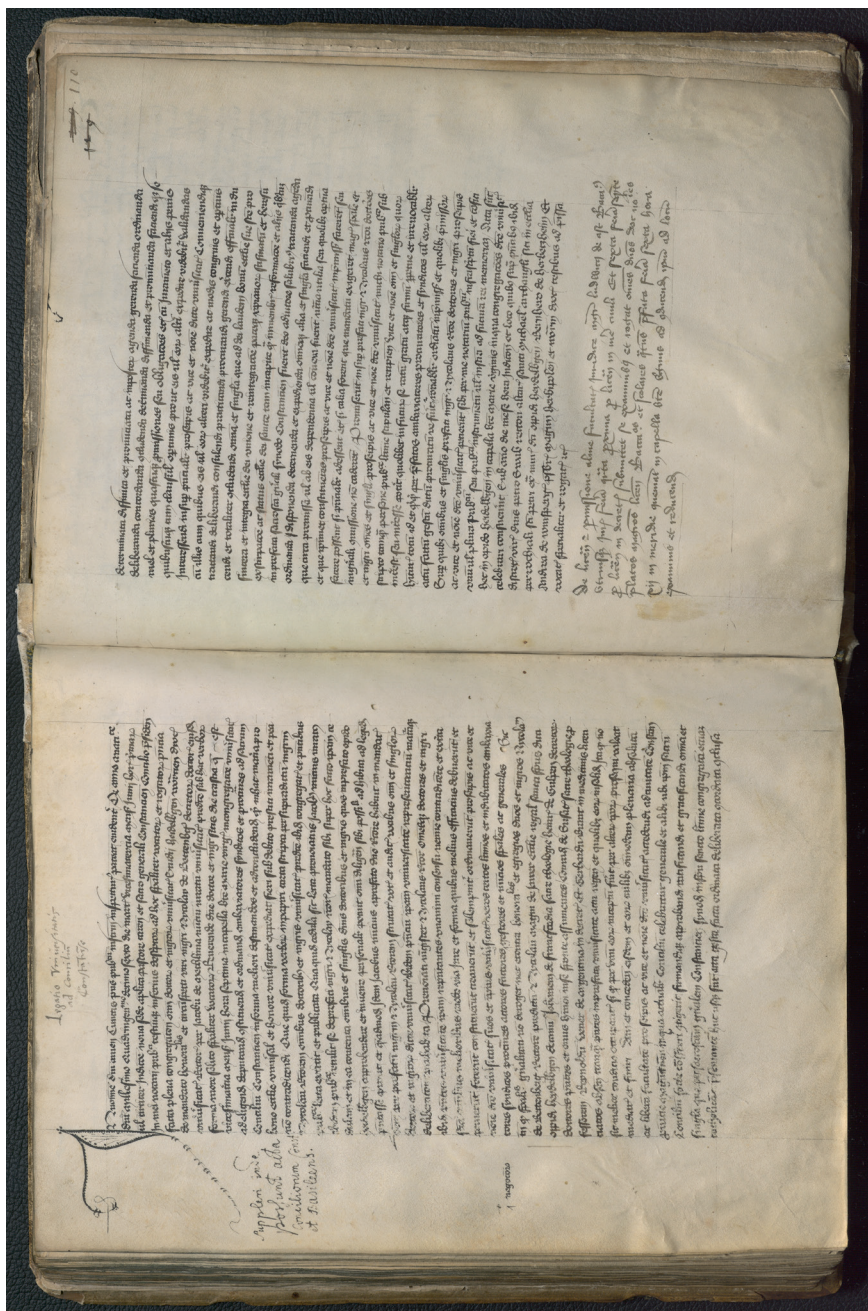


Fig. 1: Letter of credentials for the envoys of the University of Heidelberg at the Council of Constance (March 23rd 1416; University Archives of Heidelberg, RA 653, fol. 109v–110r).



Fig. 2: The coats of arms of the universities of Vienna, Heidelberg and Prague from Ulrich von Richental, Concilium zu Constencz, Augsburg 1483, fol. 146r–146v (University Library of Heidelberg, Q 2060 qt. INC, <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/ir00196000>).



Fig. 3: Job Vener as expert 1426 (Geheimes Hausarchiv Munich), Hs. 12, Bl. 8;
https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Job_Vener.jpg, public domain).



Wie ward die äsch des huffen als er verbrant ward vnd sein gebein in den rein gefürt.

Die ward meyster Jeronimus des hussien
gesell aufgefürt vnd verbrannt da der huss
verbrannt ward.



Fig. 4 (pp. 288-289): Heretic trials against Jan Hus and Jerome of Prague at the Council of Constance; from Ulrich von Richental, *Concilium zu Constencz*, Augsburg 1483, fol. 34r and 38v (University Library Heidelberg, Q 2060 qt. INC, <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/ir00196000>).



Fig. 5: John of Frankfurt (* ca. 1380, † 1440), stylised image, University Library of Heidelberg, Graph. Slg. P_0058; <https://heidicon.uni-heidelberg.de/detail/548921>).

ACTA UNIVERSITATIS CAROLINAE 2020

HISTORIA UNIVERSITATIS CAROLINAE PRAGENSIS

**Universitätsprofessoren in (Mittel-)Europa vom Spätmittelalter
bis zur Frühen Neuzeit (15.–18. Jahrhundert) /
University Professors in (Central) Europe from the Late Middle Ages
to the Early Modern Period (15th–18th Century)**

Tomus LX. Fasc. 1

Herausgegeben von der Karlsuniversität Prag / Published by Charles University in Prague
Karolinum Verlag / Karolinum Press, Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
www.karolinum.cz
Praha 2020

Umschlag / Cover proposal: Mgr. Jana Ratajová, Ph.D., und Kateřina Řezáčová
Satz und Umbruch: DTP Karolinum Verlag / Layout and typesetting by DTP Karolinum Press
Druck: Verlagsdruckerei Karolinum Verlag / Printed by Karolinum Press
ISSN 0323-0562 (Print)
ISSN 2336-5730 (Online)
MK ČR E 18593

Anschrift der Redaktion / Editorial Board address:
Ústav dějin UK a archiv UK, Ovocný trh 5, 116 36 Praha 1
petr.svobodny@ruk.cuni.cz